

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 1 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym, z udziałem stron i uczestników, w dniu 1 lipca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Fundację D.T.SPORT w Lesznie w postępowaniu prowadzonym przez Gminny Ośrodek Sportu w Suchym Lesie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Fundacji D.T.SPORT w Lesznie, kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), jako kwoty stanowiącej 90% wartości wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający, Gminny Ośrodek Sportu w Suchym Lesie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, pn. „Pełnienie obsługi ratowniczej w Parku Wodnym OCTOPUS w Suchym Lesie”. Numer referencyjny: ZP.01/2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 kwietnia 2026 r., pod nr: 2026/BZP 00191012/01. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 2 czerwca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Fundacja D.T. SPORT w Lesznie (dalej jako: „Fundacja” albo „Odwołujący”) od czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, polegających na: zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, Ratownictwo Wodne sp. z o.o. w Poznaniu oraz Fundacja Bezpieczna Woda w Poznaniu (dalej jako: „Przystępujący” lub „Konsorcjum”) oraz wyborze oferty najkorzystniejszej Konsorcjum.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 109 ust. 1 pkt 5, pkt 8 i pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2026 r., poz. 793 ze zm., dalej jako: „PZP”), ponieważ Konsorcjum podlega wykluczeniu.

Odwołanie nie zawiera żądania co do sposobu jego rozstrzygnięcia.

W uzasadnieniu odwołania, Odwołujący wskazał na cztery przypadki nienależytego świadczenia usług ratownictwa wodnego przez wykonawcę Ratownictwo Wodne sp. z o.o. Pierwszy przypadek dotyczy świadczenia usług na rzecz Kartuskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w okresie od 1 grudnia 2024 r. do 30 listopada 2025 r. w przedmiocie: „Kompleksowe zabezpieczenie ratownicze Kartuskiej Pływalni Nęczk przez ratowników wodnych”. Wg Odwołującego, z pisma z dnia 17 kwietnia 2026 r. wynika, że ów zamawiający nałożył na ww. wykonawcę karę umowną w wysokości 3.000,00 zł z uwagi na celowe niewywiązanie się z umowy i naruszenie prawa pracy oraz prawa zamówień publicznych wskutek niezawarcia z przynajmniej trzema ratownikami umów o pracę, które były wymagane przez zamawiającego. Odwołujący uważa, że uchybienie to należy traktować jako celowe działanie lub rażące niedbalstwo ze strony wykonawcy, które wyczerpuje znamiona opisane w art 109 ust 1 pkt 5 PZP, jako poważne naruszenie obowiązków zawodowych. Opisany przez Odwołującego przypadek drugi dotyczy nienależytego wykonania usługi ratownictwa wodnego na rzecz Dzielnicowego Ośrodka Sportu i Rekreacji m.st. Warszawy Dzielnicy Północ – pływalnia „Prawy Brzeg”, w ramach którego Odwołujący zidentyfikował kilka przypadków spóźnienia się ratowników do pracy lub przedwczesnego opuszczenia przez nich miejsc pracy, co w ocenie Odwołującego naraziło Zamawiającego na szkodę, a klientów pływalni na niebezpieczeństwo. Kolejny przypadek dotyczy świadczenia usług ratownictwa wodnego na rzecz Słupskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Słupsku, w ramach których wykonawca zobowiązał się, iż zatrudni koordynatora na podstawie umowy o pracę i następnie przedstawił Zamawiającemu umowę z p. Łukaszem Berszterdem, który jest Wiceprezesem podmiotu konkurencyjnego o nazwie Grupa Operacyjna Ratownictwa Wodnego w Poznaniu. Ostatni przypadek powołany przez Odwołującego dotyczy wykonywania umowy z dnia 3 grudnia 2024 r. przez Ratownictwo Wodne sp. z o.o., który to wykonawca nie zatrudnił pracowników na podstawie umów o pracę,

pomimo obowiązku ich zatrudnienia, a nadto kilkakrotnie wprowadził Zamawiającego w błąd, iż osoby świadczące dyżury ratownicze posiadają umowy o pracę.

W odpowiedzi z dnia 11 czerwca 2026 r. na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości. Przedstawił argumenty przemawiające za bezzasadnością zarzutów.

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Ratownictwo Wodne sp. z o.o. w Poznaniu.

Dnia 1 lipca 2026 r. przed otwarciem rozprawy, Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Izba stwierdziła bezskuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Ratownictwo Wodne sp. z o.o. W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wykonawca Ratownictwo Wodne sp. z o.o. złożył ofertę wraz wykonawcą Fundacja Bezpieczna Woda, jako wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie (art. 58 ust. 1 PZP). Przystąpienie do postępowania odwoławczego wniósł samodzielnie wykonawca Ratownictwo Wodne sp. z o.o. Zgodnie z art. 58 ust. 5 PZP, przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się odpowiednio do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Stosownie zaś do art. 525 ust. 1 PZP, wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego. Skoro, w niniejszym postępowaniu przymiot wykonawcy przysługuje wykonawcom wspólnie ubiegającym się o zamówienie, tj. Ratownictwo Wodne sp. z o.o. oraz Fundacji Bezpieczna Woda, to wykonawca Ratownictwo Wodne sp. z o.o. działając samodzielnie nie jest uprawniony do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Wykonawca ten nie powołał się również na pełnomocnictwo konsorcjalne, nie wskazał, że działa również w imieniu Fundacji Bezpieczna Woda, ani taki wniosek nie wynikał z całokształtu dokumentacji dotyczącego przystąpienia.

Odwołujący przed otwarciem rozprawy wyznaczonej na 1 lipca, oświadczył, że cofa odwołanie. Wobec powyższego, w świetle art. 568 pkt 1 w zw. z art. 520 PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego.

Zgodnie bowiem z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Tym samym, cofnięte odwołanie nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę, zatem postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołujący ponosi koszty, o których mowa w rozporządzeniu, oraz zwraca się mu 90% wpisu.

Przewodnicząca: