

WYROK

Warszawa, 1 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 1 czerwca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Portico Project Management i Wspólnicy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Spokojna 5 i Portico Project Management Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Spokojna 5 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Mazowiecki Szpital Bródnowski Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Kondratowicza 8

Uczestnik po stronie zamawiającego:

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: ZDI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zamościu, ul. Jana Kiepy 6 i B — ACT Spółka Akcyjna z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Paderewskiego 24

orzeka:

1. Oddala odwołanie,

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika zamawiającego, 480 zł 93 gr (czteryście osiemdziesiąt złotych dziewięćdziesiąt trzy grosze) tytułem kosztów dojazdu zamawiającego,

2.2. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 4 080 zł 93 gr (cztery tysiące osiemdziesiąt złotych dziewięćdziesiąt trzy grosze) tytułem zwrotu poniesionych przez zamawiającego wydatków pełnomocnika i kosztów dojazdu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na pełnienie wielobranżowego nadzoru inwestorskiego nad zadaniem inwestycyjnym pn. „Przebudowa pomieszczeń budynku F dla potrzeb Zakładu Rehabilitacji i Fizykoterapii Mazowieckiego Szpitala Bródnowskiego Sp. z o. o. – etap II ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 18 lutego 2026 r. nr S: 34/2026 113967-2026

22 maja 2026 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

1 czerwca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Portico Project Management i Wspólnicy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Spokojna 5 i Portico Project Management Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Spokojna 5 wnieśli odwołanie przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy przez jego błędne zastosowanie i bezpodstawne przyjęcie, że odwołujący nie wniósł wadium w sposób prawidłowy, podczas gdy odwołujący skutecznie wniósł wadium w postaci ważnej, bezwarunkowej i nieodwołalnej gwarancji bankowej;

2) art. 16 pkt 1 i 3 ustawy przez naruszenie zasad proporcjonalności, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania przez dokonanie nadmiernie formalistycznej oceny dokumentu gwarancji bankowej;

3) art. 253 ust. 1 ustawy przez sporządzenie niewystarczającego uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty, uniemożliwiającego pełną kontrolę prawidłowości dokonanej czynności.

Wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- 3) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności:
 - badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego,
 - wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 4) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów ustanowienia pełnomocnika procesowego.

Odwołujący złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę. Wskazane w odwołaniu czynności zamawiającego, dotyczące niezgodnego z ustawą wyboru oferty innego wykonawcy, narażają odwołującego na szkodę w postaci możliwości utraty spodziewanego zysku z tytułu uzyskania i realizacji zamówienia. Interes w uzyskaniu zamówienia wyraża się również w tym, że w przypadku przeprowadzenia czynności przez zamawiającego zgodnie z żądaniem odwołującego, oferta odwołującego zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza.

Odwołujący skutecznie wniósł wadium, bowiem wraz z ofertą złożył gwarancję bankową nr DOK1510GWB26EP z dnia 1 kwietnia 2026 r. wystawioną przez Santander Bank Polska S.A. z siedzibą w Warszawie. Wskazany dokument jednoznacznie identyfikuje postępowanie, wskazuje zamawiającego jako beneficjenta, określa sumę gwarancyjną w wysokości 26.940,00 zł, ustanawia bezwarunkowe i nieodwołalne zobowiązanie banku do zapłaty na pierwsze żądanie oraz obejmuje wymagany okres związania ofertą. Treść gwarancji spełnia wszystkie wymogi skutecznego wniesienia wadium.

Wraz z gwarancją został złożony raport kwalifikowanej walidacji wygenerowany przez kwalifikowaną usługę WebNotarius, który jednoznacznie potwierdzał pozytywny wynik walidacji, a także ważność kwalifikowanych podpisów elektronicznych, integralność dokumentu oraz prawidłowość certyfikatów osób podpisujących.

Zamawiający w żaden sposób nie wykazał, aby wskazany raport był wadliwy, nierzetelny lub niemiarodajny. W przedmiotowym postępowaniu zaistniała sytuacja wręcz przeciwna, tj. raport z walidacji był prawidłowy i nie zawierał żadnych błędów. Ponadto, z informacji posiadanych przez odwołującego wynika, że wystawca gwarancji, w rozmowie telefonicznej zainicjowanej przez zamawiającego, potwierdził autentyczność dokumentu.

Wskazał na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 21.05.2024 r. KIO 1329/24, w którym Izba wskazała, że „skutki braku możliwości zweryfikowania podpisu na dokumencie elektronicznym należy oceniać przy zastosowaniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz.Urz. UE seria L 2014 Nr 257, str. 73z późn.zm.) - dalej „eIDAS”. Zgodnie z art. 3 pkt 41 eIDAS walidacja oznacza proces weryfikacji i potwierdzenia ważności podpisu elektronicznego lub pieczęci. Proces walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego potwierdza ważność kwalifikowanego podpisu elektronicznego (art. 32 eIDAS), pod warunkiem, że:

- a) certyfikat, który towarzyszy podpisowi, był w momencie składania podpisu kwalifikowanym certyfikatem podpisu elektronicznego zgodnym z załącznikiem i;
- b) kwalifikowany certyfikat został wydany przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania i był ważny w momencie składania podpisu;
- c) dane służące do walidacji podpisu odpowiadają danym dostarczonym stronie ufającej;
- d) unikalny zestaw danych reprezentujących podpisującego umieszczony w certyfikacie jest prawidłowo dostarczony stronie ufającej;
- e) jeżeli w momencie składania podpisu użyty został pseudonim, zostaje to wyraźnie wskazane stronie ufającej;
- f) podpis elektroniczny został złożony za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego;
- g) integralność podpisanych danych nie została naruszona;
- h) w momencie składania podpisu podpis: - jest unikalnie przyporządkowany podpisującemu,
 - umożliwia ustalenie tożsamości podpisującego,
 - jest składany przy użyciu danych służących do składania podpisu elektronicznego, których podpisujący może, z dużą dozą pewności użyć pod wyłączną swoją kontrolą, oraz jest powiązany z danymi podpisanymi w taki sposób, że każda późniejsza zmiana danych jest rozpoznawalna. W świetle powołanych przepisów eIDAS walidacja podpisu elektronicznego jest możliwa tylko jeżeli dokument został opatrzony podpisem w sposób prawidłowy a co za tym idzie podpis jest autentyczny. "

Zamawiający nie odniósł się w uzasadnieniu decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego do własnych wymagań w zakresie wnoszenia wadium, opisanych w dokumentach przetargowych, sformułowanych w taki sposób, aby pozostawały one w zgodzie z ustawą oraz treścią Kodeksu cywilnego, a odniósł się jedynie do kwestii technicznych (zakresu sumy

kontrolnej pliku). Zamawiający pominął przy tym, że rozbieżność sum kontrolnych mogła pozostawać w związku z technicznym sposobem przetwarzania pliku przez platformę elektroniczną wykorzystywaną do prowadzenia postępowania, czego zamawiający w żaden sposób nie zweryfikował.

Jedyną wskazaną przez zamawiającego podstawą odrzucenia oferty odwołującego była rozbieżność pomiędzy sumą kontrolną wskazaną w raporcie walidacyjnym a sumą kontrolną dokumentu pobranego przez zamawiającego. Sama okoliczność wystąpienia rozbieżności technicznej nie dowodzi jednak braku autentyczności dokumentu czy naruszenia jego integralności, a w konsekwencji braku związania gwaranta treścią gwarancji. Zamawiający nie wykazał, aby treść gwarancji została zmodyfikowana ani aby dokument utracił walor skutecznego zabezpieczenia wadium.

Zamawiający zaniechał oceny materialnoprawnej skuteczności zabezpieczenia polegającej na ustaleniu czy zamawiający uzyskał realne, skuteczne i egzekwowalne zabezpieczenie. Przede wszystkim zamawiający nie ustalił czy gwarancja została skutecznie wystawiona przez bank, czy bank kwestionuje autentyczność dokumentu, a w konsekwencji czy dokument mógł stanowić podstawę skutecznego dochodzenia roszczenia. Zamiast tego zamawiający ograniczył się do formalnej oceny technicznej. Stanowisko zamawiającego pozostaje sprzeczne z ugruntowaną linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którą ocena prawidłowości wniesienia wadium wymaga ustalenia, czy na podstawie złożonego dokumentu zamawiający dysponował realnym i skutecznym zabezpieczeniem swoich interesów, zaś same kwestie techniczne dotyczące sposobu przekazania lub postaci dokumentu nie mogą dominować nad oceną jego materialnoprawnej skuteczności (por. wyrok KIO 338/19, w którym Izba akcentowała konieczność oceny rzeczywistej funkcji zabezpieczającej wadium). Skoro zatem kwalifikowany proces walidacji potwierdził ważność podpisów elektronicznych złożonych pod dokumentem gwarancji, zamawiający nie mógł skutecznie wyprowadzić przeciwnego wniosku wyłącznie na podstawie porównania sum kontrolnych.

Podsumowując tę część uzasadnienia odwołujący wskazał, że:

- Odwołujący złożył wraz z ofertą plik z treścią wynikającą z oświadczenia Banku wypełniającego wymagania dotyczące wniesienia wadium w postępowaniu;

- Odwołujący złożył dokument potwierdzający powiązanie dokumentu gwarancji i nazwę pliku obejmującego dokument dotyczący wniesienia wadium (raport wskazuje wprost nazwę pliku, którego dotyczy proces walidacji);

- w dokumencie gwarancji bankowej, a później w raporcie odwołujący wykazał, że wskazane z imienia i nazwiska osoby są tożsame z osobami składającymi oświadczenia w imieniu banku, wykazał też dzień i godzinę złożenia podpisu oraz że dokument został podpisany elektronicznie (określenie sposobu: podpis elektroniczny jest prawidłowy);

- Odwołujący wykazał ważność podpisów w momencie ich składania, co jest zgodne z wymogami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz.Urz. UE seria L 2014 Nr 257, str. 73 z późn.zm.) - dalej „eIDAS”.

Uzasadnienie odrzucenia oferty odwołującego jest niewystarczające, albowiem nie zawiera przede wszystkim szczegółowego wyjaśnienia podstawy faktycznej tej czynności. Zamawiający nie wskazał zastosowanego narzędzia walidacyjnego, nie opisał metodyki weryfikacji ani nie wyjaśnił wpływu szyfrowania dokonanego na platformie zakupowej na postać pliku. Brak szczegółowego uzasadnienia tych kwestii powoduje, że dokonanie oceny prawidłowości czynności odrzucenia oferty jest niemożliwe. Rolą Krajowej Izby Odwoławczej nie jest wykraczanie poza okoliczności wskazane w uzasadnieniu odrzucenia oferty (tak wyrok KIO z 22.12.2023 r. KIO 3682/23). Tymczasem z uzasadnienia zawartego w informacji zamawiającego z 22.05.2026 r. nie wynika w oparciu o jakie przeprowadzone czynności została podjęta decyzja o odrzuceniu oferty odwołującego. Wynika wręcz, że zamawiający nawet nie próbował ustalić merytorycznej zawartości dokumentu gwarancji z punktu widzenia zabezpieczenia swoich interesów.

Przywołana w uzasadnieniu odrzucenia oferty suma kontrolna w treści pliku raportu wynika bezpośrednio z procesu walidacji przeprowadzonego po stronie wystawcy gwarancji, czyli z banku wystawiającego gwarancję, a nie od odwołującego i nie można jej porównywać z wartością sumy kontrolnej pliku po kolejnym szyfrowaniu, jakie się odbywa w momencie złożenia oferty, czy to poprzez platformę e2b2 czy przez inną platformę zakupową. To nie są miejsca równorzędne, a wykonawca składający ofertę pełni jedynie funkcję podmiotu przekazującego dokument wygenerowany przez wystawcę gwarancji wraz z raportem walidacji, a nie jest jego wystawcą (co wynika wprost z ustawy, jeśli wadium nie jest wnoszone w pieniądzu).

W tej sprawie ma także znaczenie fakt, że samo wnoszenie wadium w formie gwarancji bankowych jest powiązane także z prawem bankowym. Przepisy ustawy nie zawierają szczegółowych zasad dotyczących wnoszenia wadium w formie gwarancji. W konsekwencji zastosowanie w tym zakresie mają regulacje szczególne, m.in. właśnie przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy – Prawo bankowe czynnością bankową jest udzielanie i potwierdzanie gwarancji bankowych oraz otwieranie i potwierdzanie akredytyw. Natomiast w art. 81 ust. 1 Prawo bankowe wskazuje, że gwarancja bankowa stanowi jednostronne zobowiązanie banku-gwaranta, że po spełnieniu przez podmiot uprawniony

(beneficjenta gwarancji) określonych warunków zapłaty, które mogą być stwierdzone określonymi w tym zapewnieniu dokumentami, jakie beneficjent załączy do sporządzonego we wskazanej formie żądania zapłaty, bank wykona świadczenie pieniężne na rzecz beneficjenta gwarancji – bezpośrednio albo za pośrednictwem innego banku. Wprawdzie z art. 81 ust. 2 Prawa bankowego wynika, że udzielenie i potwierdzenie gwarancji bankowej następuje na piśmie pod rygorem nieważności, to jednocześnie na mocy art. 7 ust. 1 tej ustawy, oświadczenia woli związane z dokonywaniem czynności bankowych, a zatem również gwarancja bankowa, mogą być składane w postaci elektronicznej. Dokumenty związane z czynnościami bankowymi mogą być sporządzane na informatycznych nośnikach danych, jeżeli dokumenty te będą w sposób należyty utworzone, utrwalone, przekazane, przechowywane i zabezpieczone. W świetle art. 7 ust. 3 Prawa bankowego, jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, uznaje się, że czynność dokonana w formie elektronicznej spełnia wymagania formy pisemnej także wtedy, gdy forma została zastrzeżona pod rygorem nieważności.

2 czerwca 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

2 czerwca 2026 r. Konsorcjum firm: ZDI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zamościu, ul. Jana Kiepy 6 i B — ACT Spółka Akcyjna z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Paderewskiego 24 zgłosiło swój udział w postępowaniu po stronie odwołującego działając przez osoby upoważnione do reprezentacji. Wskazał, że jako wykonawca wybrany ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

25 czerwca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o:

1. oddalenie odwołania w całości jako oczywiście bezzasadnego,
oraz

2. zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania, na podstawie spisu kosztów.

Zamawiający wymagał wniesienia wadium w kwocie 26 940,00 zł, w formach określonych w art. 97 ust. 7 ustawy. Jednocześnie w Rozdz. 13 pkt 13.3 SWZ zamawiający wskazał, że wadium w formie innej, niż pieniężna. Wykonawca wnosi w oryginale w postaci elektronicznej, tj. dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym osób upoważnionych do jego wystawienia, tj. wystawcę dokumentu.

Powyższy wymóg zawarty w SWZ jest pochodną przepisu art. 97 ust. 10 ustawy, zgodnie z którym: Jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w ust. 7 pkt 2-4, wykonawca przekazuje zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej.

Wykonawca złożył wraz z ofertą:

(1) dokument PDF o nazwie pliku: „dok1510gwb26ep”, w którego treści znajduje się m.in. sformułowanie „GWARANCJA BANKOWA NR DOK1510GWB26EP”;

(załącznik nr 1 do odpowiedzi)

(2) dokument PDF o nazwie pliku: „dok1510gwb26ep_raport”, w którego treści znajdują się m.in. sformułowania:

a) „Raport kwalifikowanej walidacji dokumentu podpisanego elektronicznie” oraz

b) „NAZWA PLIKU PODPISU: DOK1510GWB26EP.pdf”

c) „SKRÓT (SUMA KONTROLNA) DOKUMENTU WYLICZONA ZA POMOCĄ ALGORYTMU SHA256 SHA-256:

dcd09e137c3ec5b6105dbb5b8f29a7a12ddc2d34848853c06314dc35e02a1d80”

(załącznik nr 2 do odpowiedzi)

Za całkowicie bezsporny pomiędzy stronami należy uznać fakt, że złożony wraz z ofertą dokument PDF o nazwie pliku: „dok1510gwb26ep” – nie zawiera jakiegokolwiek podpisu (elektronicznego, zaufanego, osobistego). Tej okoliczności odwołujący nie podważa – co ma kluczowe i w zasadzie rozstrzygające znaczenie dla sprawy.

W dalszej kolejności, już po upływie terminu składania ofert, wykonawca przedłożył zamawiającemu:

(1) dokument PDF o nazwie pliku: „DOK1510GWB26EP”, w którego treści znajduje się m.in. sformułowanie „GWARANCJA BANKOWA NR DOK1510GWB26EP”;

(załącznik nr 3 do odpowiedzi)

(2) dokument PDF o nazwie pliku: „DOK1510GWB26EP_raport”, w którego treści znajdują się m.in. sformułowania:

a) „Raport kwalifikowanej walidacji dokumentu podpisanego elektronicznie” oraz

b) „NAZWA PLIKU PODPISU: DOK1510GWB26EP.pdf”

c) „SKRÓT (SUMA KONTROLNA) DOKUMENTU WYLICZONA ZA POMOCĄ ALGORYTMU SHA256 SHA-256:

dcd09e137c3ec5b6105dbb5b8f29a7a12ddc2d34848853c06314dc35e02a1d80”

(załącznik nr 4 do odpowiedzi)

Ze wskazanych powyżej dokumentów złożonych po upływie terminu składania ofert wynika – bez jakichkolwiek wątpliwości – co następuje:

– dokument o nazwie pliku: „DOK1510GWB26EP” zawiera dwa kwalifikowane podpisy elektroniczne, których weryfikacja daje wynik pozytywny;

– dokument o nazwie pliku: „DOK1510GWB26EP” – posiada inną nazwę pliku niż dokument PDF o analogicznej treści złożony wraz z ofertą.

Oczywiste jest więc, że dokument PDF o nazwie pliku: „dok1510gwb26ep” złożony wraz z ofertą oraz dokument o nazwie pliku: „DOK1510GWB26EP” złożony przez wykonawcę po upływie terminu składania ofert – to dwa różne dokumenty (różne pliki), choć o analogicznej treści. Różnią się nazwą pliku (plik przesłany z ofertą zawiera w nazwie małe litery, a plik złożony po upływie terminu składania ofert ma w nazwie duże litery), a także różnią się w aspekcie podpisu – plik złożony wraz z ofertą nie zawiera podpisu, natomiast plik złożony po upływie terminu składania ofert zawiera dwa kwalifikowane podpisy elektroniczne.

Oczywiste jest również, że tak dokument złożony wraz z ofertą o nazwie pliku „dok1510gwb26ep_raport”, jak i złożony po upływie terminu składania ofert plik o nazwie „DOK1510GWB26EP_raport”, stanowią raport z weryfikacji podpisu elektronicznego dla dokumentu o nazwie „DOK1510GWB26EP” – a nie dla dokumentu złożonego wraz z ofertą o nazwie pliku „dok1510gwb26ep”.

Zamawiający przeprowadził kompleksową analizę i badanie złożonego wraz z ofertą dokumentu o nazwie pliku „dok1510gwb26ep”, który – jak wynika z jego treści – stanowić miał bankową gwarancję składaną tytułem wadium. Analiza ta miała na celu ustalenie, czy złożony zamawiającemu dokument zawiera wymagane przepisami i SWZ podpisy. W tym zakresie:

1) Zamawiający przeprowadził weryfikację w/w pliku przy pomocy programu Szafir – uzyskana została informacja, że plik ten nie zawiera podpisu. (raport z weryfikacji – załącznik nr 5 do odpowiedzi)

2) Zamawiający przeprowadził weryfikację w/w pliku przy pomocy Systemu Informacyjnego Skarbowo-Celnego (PUESC) – uzyskana została informacja, że plik ten nie zawiera podpisu. (raport z weryfikacji – załącznik nr 6 do odpowiedzi)

3) Zamawiający przeprowadził ponadto wewnętrzną procedurę wyjaśnienia i weryfikacji z udziałem Informatyka zamawiającego – uzyskana została informacja, że:

– plik ten nie zawiera podpisu

– załączony do oferty plik „dok1510gwb26ep_raport” nie stanowi raportu z weryfikacji pliku „dok1510gwb26ep” – dotyczy dokumentu o innej sumie kontrolnej SHA niż dokument „dok1510gwb26ep” (stanowisko Informatyka cz. 1, cz. 2 i cz. 3 – odpowiednio załączniki nr 7-9 do odpowiedzi)

4) Zamawiający przeprowadził ponadto procedurę wyjaśnienia i weryfikacji z udziałem dostawcy platformy zakupowej, na której prowadzone jest przedmiotowe postępowanie – uzyskana została informacja, że tak sumy kontrolne plików, jak i nazwy plików, nie mogą zostać zmienione przez platformę. (korespondencja z dostawcą platformy – załącznik nr 10 do niniejszej odpowiedzi)

Wobec powyższych okoliczności – zamawiający powziął decyzję o odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy, zgodnie z którym: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3”. Zamawiający jednoznacznie uzasadnił, że powodem odrzucenia jest złożenie jako wadium w postaci gwarancji bankowej dokumentu o nazwie „dok1510gwb26ep.pdf” (dokument wadium) który nie został podpisany w sposób prawidłowy, co uniemożliwia jego pozytywną walidację. Zamawiający wprost wskazał, że: „W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp, ponieważ nie można uznać, że złożony dokument o nazwie „dok1510gwb26ep.pdf” został opatrzony ważnym i prawidłowym podpisem elektronicznym – złożony wraz z ofertą dokument o treści odpowiadającej wymaganej treści wadium w formie niepieniężnej nie został podpisany.”

Od przedmiotowej czynności zamawiającego wykonawca wniósł odwołanie, zarzucając naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 14, art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 253 ust. 1 ustawy.

Analiza treści odwołania prowadzić musi do wniosku, że podniesiona w nim argumentacja w zasadzie potwierdza wprost zasadność decyzji zamawiającego, od której wniesione zostało odwołanie.

Otóż odwołujący nakierowuje swoją argumentację wyłącznie na aspekt wystawienia przez bank ważnej i prawidłowej gwarancji bankowej. Ale ta okoliczność nie ma znaczenia dla tej sprawy. Istotne jest to, czy odwołujący wraz z ofertą złożył zamawiającemu tę gwarancję bankową – i ta okoliczność została przez odwołującego w zasadzie pominięta w odwołaniu.

Okoliczność złożenia wraz z ofertą dokumentu mającego stanowić wadium niezawierającego podpisów odwołujący wprost przyznał na etapie postępowania o udzielenie zamówienia – składając zamawiającemu inny, już prawidłowy dokument z podpisami elektronicznymi, o innej nazwie pliku (na co wskazano powyżej – załącznik nr 3 do niniejszej

odpowiedzi). Bez wątpienia więc prawidłowy dokument wadium został wystawiony przez Bank i istniał przed terminem składania ofert, niemniej nie został złożony wraz z ofertą, a dopiero po upływie terminu składania ofert w ramach (jak się wydaje) próby „naprawienia” popełnionego przez odwołującego błędu.

Natomiast odnosząc się krótko co do zarzutu naruszenia art. 253 ust. 1 ustawy przez niedostateczne uzasadnienie decyzji o odrzuceniu oferty – zarzut ten w zasadzie nie wymaga szerszego komentarza i jest bezzasadny w stopniu oczywistym. Zamawiający wyraźnie wskazał w treści uzasadnienia, że dokument złożony jako wadium wraz z ofertą nie zawiera podpisu.

Powyższe okoliczności przesądzają o bezzasadności odwołania i to bezzasadności w stopniu oczywistym.

Nie ulega wątpliwości, że zgodnie z art. 97 ust. 10 ustawy oraz pkt 13.3 SWZ, w przypadku wnoszenia wadium w postaci niepieniężnej – w tym przypadku w postaci gwarancji bankowej – wykonawca był zobowiązany do złożenia (najpóźniej przed upływem terminu składania ofert) oryginału gwarancji w postaci elektronicznej. Gwarancja bankowa, jak wynika z art. 81 ust. 2 i art. 7 ust. 1 – musi być wystawiona w formie pisemnej lub elektronicznej, pod sankcją nieważności. Tak więc dokument gwarancji bankowej wystawionej w formie elektronicznej musi zawierać kwalifikowany podpis elektroniczny Banku (osoby / osób upoważnionych przez Bank) – i w takiej postaci, tj. wraz z podpisami, stanowi oryginał, który powinien zostać dostarczony zamawiającemu. I taki właśnie dokument, zgodny z przepisami ustawy oraz Prawa bankowego – został zamawiającemu przez odwołującego dostarczony, tyle że po terminie składania ofert. Natomiast dokument złożony wraz z ofertą nie był oryginałem gwarancji bankowej, nie zawierał bowiem podpisów elektronicznych osób upoważnionych przez Bank. Złożenie wraz z tym dokumentem raportu z walidacji podpisów nie może zastąpić ani sanować braku złożenia oryginału gwarancji bankowej – w szczególności raportu z walidacji innego pliku niż złożony z ofertą. W tym zakresie art. 97 ust. 10 ustawy jest jednoznaczny w swojej treści.

Podkreślić należy także, że Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie zwracała uwagę na konieczność restrykcyjnej wykładni zagadnienia gwarancji wadialnej np. w wyroku z dnia 20 marca 2013 r., KIO 520/13, wyroku z dnia 24 lutego 2009 r., KIO/UZP 160/09, wyroku KIO z 29.01.2009 r., KIO/UZP 69/09.

Zamawiający w przedmiotowej sprawie był zobligowany uznać, że przedłożony wraz z ofertą dokument mający stanowić wadium, nie został podpisany i tym samym nie spełnia wymagań wynikających z obowiązujących przepisów oraz treści SWZ.

Treść gwarancji wadialnej nie podlega wyjaśnieniu ani uzupełnieniu zgodnie z art. 128 ust. 1, ust. 4, art. 223 ust. 1 lub 2 ustawy. Zamawiający tym samym nie dysponuje instrumentem prawnym umożliwiającym uzyskanie dodatkowych informacji w zakresie gwarancji bankowej. Gwarancja bankowa podlega ocenie w takim kształcie, treści, w jakim zostaje złożona wraz z ofertą. Obowiązujące przepisy nie przewidują ani uprawnienia, ani możliwości podejmowania działań w celu wyjaśnienia ewentualnych błędów w treści gwarancji.

Powyższe wnioski w pełni znajdują potwierdzenie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 marca 2013 r. (KIO 520/13)

Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej w zasadzie bez wyjątków przesądza, że złożenie gwarancji wadium bez podpisów wystawcy dyskwalifikuje taki dokument i obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty. Dla przykładu można tutaj wskazać na wyrok KIO z 26.09.2025 r., KIO 3386/25. Podobnie Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO z 20.02.2026 r., KIO 5860/25, w wyroku z 13.01.2023 r. (sygn. akt KIO 3529/22), w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 29.11.2022 r. (sygn. akt KIO 3001/22), w wyroku z dnia 14.06.2023 r., KIO 1492/23.

26 czerwca 2026 r. przystępujący przedstawił stanowisko procesowe wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Stanowisko odwołującego w zakresie skutecznego wniesienia wadium uznać należy za chybione. Argumentacja odwołującego oparta została na zarzucie, iż jedyną przyczyną odrzucenia jego oferty była rozbieżność sum kontrolnych wynikająca rzekomo z technicznego sposobu przetwarzania pliku przez platformę zakupową. Tymczasem argumentacja ta całkowicie pomija fakt, że dokument złożony przez odwołującego wraz z ofertą w ogóle nie został opatrzony jakimkolwiek podpisem.

Jak wynika z treści pisma zamawiającego z 25 czerwca 2026 r., za bezsporny pomiędzy stronami uznać należy fakt złożenia wraz z ofertą dokumentu PDF o nazwie pliku „dok1510gwb26ep”, niezawierającego jakiegokolwiek podpisu – ani podpisu elektronicznego (kwalifikowanego), ani podpisu zaufanego, ani podpisu osobistego. Okoliczności tej – co ma kluczowe znaczenie - nie kwestionował również sam odwołujący. W konsekwencji powyższego oczywistym jest, że:

– dokument PDF o nazwie pliku „dok1510gwb26ep” złożony wraz z ofertą oraz dokument o nazwie pliku „DOK1510GWB26EP” złożony przez odwołującego dopiero po upływie terminu składania ofert – to dwa różne dokumenty (dwa różne pliki), choć o analogicznej treści. Różnią się one nazwą pliku oraz podpisem – plik złożony wraz z ofertą nie zawiera żadnego podpisu, podczas gdy plik złożony po upływie terminu składania ofert zawiera dwa kwalifikowane podpisy elektroniczne, – zarówno dokument złożony wraz z ofertą o nazwie pliku „dok1510gwb26ep_raport”, jak i złożony po upływie terminu składania ofert plik o nazwie „DOK1510GWB26EP_raport”, stanowią raport z weryfikacji podpisu elektronicznego sporządzony dla dokumentu o nazwie „DOK1510GWB26EP” – a zatem dla dokumentu opatrzonego

podpisami, złożonego dopiero po terminie, a nie dla dokumentu faktycznie złożonego wraz z ofertą o nazwie pliku „dok1510gwb26ep”.

Powyższe okoliczności samodzielnie przesądzą o bezzasadności odwołania. Argumentacja odwołującego oparta została bowiem na błędnym założeniu, że wraz z ofertą złożono podpisany dokument gwarancji, którego ważność potwierdza załączony raport walidacji. Założenie to jest, jednakże zero-jedynkowo nieprawdziwe.

Przystępujący wskazał, że wadium stanowi finansowe zabezpieczenie interesów zamawiającego przed nierzetelnym wykonawcą, zaś z uwagi na cel i funkcję tej instytucji ocena skuteczności jego wniesienia musi być dokonywana w sposób rygorystyczny, bowiem zabezpieczenie oferty wadium i związana z tym możliwość zaspokojenia się zamawiającego muszą pozostawać poza sferą domniemań. Aby ustalić, czy oświadczenie woli zostało w ogóle złożone i od kogo pochodzi, dokument gwarancyjny powinien posiadać podpis gwaranta.

Rygorystyczny charakter oceny skuteczności wniesienia wadium potwierdza utrwalone orzecznictwo np. wyrok z 6 czerwca 2019 r., sygn. akt KIO 830/19.

W tej sprawie sytuacja jest jeszcze dalej idąca niż w stanie faktycznym powołanego orzeczenia. Dokument złożony wraz z ofertą („dok1510gwb26ep”) nie zawiera bowiem nie tylko podpisu gwaranta, ale w ogóle jakiegokolwiek podpisu. Skoro zatem zamawiający otrzymał wraz z ofertą plik PDF całkowicie pozbawiony podpisu, to nie dysponował on żadnym oświadczeniem woli banku, a w konsekwencji nie uzyskał realnego, skutecznego i egzekwowalnego zabezpieczenia wadium. Tym samym to właśnie wbrew twierdzeniom odwołującego zamawiający w ogóle nie dysponował dokumentem mogącym stanowić podstawę skutecznego dochodzenia obecnych roszczeń.

Odwołujący eksponuje, że załączony raport kwalifikowanej walidacji potwierdzał pozytywny wynik walidacji oraz ważność kwalifikowanych podpisów elektronicznych, integralność dokumentu i prawidłowość certyfikatów osób podpisujących. Argumentacja ta jest jednak bezprzedmiotowa, ponieważ dotyczy innego dokumentu niż dokument faktycznie złożony wraz z ofertą.

Jak wykazano powyżej, raport złożony wraz z ofertą („dok1510gwb26ep_raport”) stanowi raport z weryfikacji podpisu sporządzony dla dokumentu „DOK1510GWB26EP” – tj. dla pliku opatrzonego dwoma kwalifikowanymi podpisami, który został złożony dopiero po upływie terminu składania ofert – a nie dla pliku „dok1510gwb26ep” rzeczywiście złożonego wraz z ofertą. Raport walidacji nie odnosi się więc do dokumentu, który odwołujący przekazał zamawiającemu w terminie składania ofert.

Co więcej, sam odwołujący trafnie przywołuje pogląd (vide: str.4 odwołania), zgodnie z którym walidacja podpisu elektronicznego jest możliwa tylko jeżeli dokument został opatrzony podpisem w sposób prawidłowy, a w konsekwencji podpis jest autentyczny. Walidacja w rozumieniu art. 3 pkt 41 oraz art. 32 rozporządzenia eIDAS stanowi proces weryfikacji i potwierdzenia ważności podpisu elektronicznego. Skoro zaś dokument złożony wraz z ofertą nie zawiera jakiegokolwiek podpisu, to nie istnieje przedmiot, który mógłby podlegać walidacji – nie sposób bowiem zweryfikować i potwierdzić ważności podpisu, którego w ogóle nie złożono.

Spójny z powyższym pozostaje również pogląd Izby wyrażony w wyroku z 6 marca 2024 r., sygn. akt: KIO 512/24. Powołał również wyrok KIO z 10 marca 2021 r., sygn. akt KIO 419/21.

Bezprzedmiotowe są w tym kontekście dalsze rozważania odwołującego dotyczące rozbieżności sum kontrolnych oraz rzekomego wpływu szyfrowania pliku przez platformę zakupową na jego postać. Przyczyną stwierdzenia braku skutecznego wniesienia wadium nie jest bowiem rozbieżność techniczna sum kontrolnych, lecz całkowity brak podpisu pod dokumentem złożonym wraz z ofertą.

Niezależnie od powyższego, mając na uwadze, że wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert, złożenie przez odwołującego po upływie tego terminu pliku „DOK1510GWB26EP”, opatrzonego dwoma kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi, nie może sanować braku skutecznego wniesienia wadium wraz z ofertą.

Brak prawidłowego podpisu w terminie składania ofert stanowi uchybienie nieusuwalne, a uzupełnienie pliku podpisu po terminie uznać należy za niewywołujące skutku. Czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej pod rygorem nieważności formy jest dotknięta nieważnością definitywną, która nie podlega konwalidacji – co potwierdziła z kolei Krajowa Izba Odwoławcza w przytoczonym powyżej wyroku z 10 marca 2021 r., sygn. akt: KIO 419/21. Również dokument gwarancyjny nie może być przedmiotem uzupełnienia, wobec czego zamawiający musi być w stanie zweryfikować jego istotne elementy – w tym podpis – już na podstawie jego pierwotnej treści. Z tych samych względów bez znaczenia dla oceny prawidłowości wniesienia wadium pozostają dowody i okoliczności powstałe po terminie składania ofert, w tym powoływana przez Odwołującego rozmowa telefoniczna z wystawcą gwarancji.

Stanowisko odwołującego w zakresie skuteczności wniesienia wadium uznać należy za wadliwe. Bezsporne jest, że dokument złożony wraz z ofertą („dok1510gwb26ep”) nie zawiera jakiegokolwiek podpisu, a załączony do oferty raport walidacji dotyczy innego dokumentu („DOK1510GWB26EP”), złożonego dopiero po upływie terminu składania ofert.

Odwołujący nie wniósł wadium wraz z ofertą w sposób prawidłowy, a wady tej nie konwaliduje złożenie podpisanego dokumentu po terminie. Zamawiający prawidłowo zatem odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14

ustawy, wobec czego odwołanie podlega oddaleniu w całości.

Bezasadność zarzutu ograniczenia oceny zamawiającego do „formalnej oceny technicznej”

Odwolujący zarzucił zamawiającemu (vide: str. 5 odwołania), że ten ograniczył się w wydanym przez siebie rozstrzygnięciu do „formalnej oceny technicznej”, a w konsekwencji zaniechał oceny materialnoprawnej skuteczności zabezpieczenia, czym miał naruszyć zasady proporcjonalności, równego traktowania i przejrzystości (art. 16 ustawy). Zarzut ten opiera się na mylnym przeciwstawieniu „oceny technicznej” i „oceny materialnoprawnej”.

W przypadku dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym weryfikacja integralności (a więc zgodności sum kontrolnych) nie jest oceną „wyłącznie techniczną” – jest istotą oceny czy podpis, bądź szerzej zabezpieczenie wadialne, w ogóle istnieje w sensie prawnym. To właśnie integralność danych decyduje o ważności podpisu (vide: art. 32 ust. 1 lit. g) eIDAS), a więc o tym, czy zamawiający dysponuje skutecznym oświadczeniem gwaranta. Ocena ta pozostaje zatem immanentnie powiązana z oceną materialnoprawną.

Mając to na uwadze nie sposób zgodzić się z tezą odwołującego, że zamawiający mógł prezentować w tym przypadku podejście zbyt formalistyczne. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – co do zasady – cechują się wysokim poziomem formalizmu. Formalizm ten nie jest jednak celem samym w sobie, lecz służy realizacji zasad ustawy, w tym w szczególności zasady równego traktowania wykonawców. Nie chodzi w nim zatem o eliminowanie uczciwych konkurentów, lecz o zapewnienie pewności i przewidywalności procedury udzielenia zamówienia, bez której system udzielania zamówień nie mógłby istnieć. Wymogi co do formy oświadczeń (art. 63 PZP, art. 78¹ k.c., eIDAS) zastrzeżone są pod rygorem nieważności, a konsekwentne, rygorystyczne ich stosowanie jest właśnie realizacją – a nie naruszeniem – zasady równego traktowania wykonawców. Gdyby bowiem dopuścić możliwość następczego „naprawiania” wad integralności dokumentu po upływie terminu składania ofert, runąłby cały system terminów oraz formy zastrzeżonej ad solemnitatem, a wykonawcy działający z należytą starannością znaleźliby się w gorszej sytuacji niż ci, którzy złożyli dokumenty w sposób wadliwy.

Rygorystyczny charakter oceny skuteczności wniesienia wadium potwierdza utrwalone orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, w tym cytowany uprzednio wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 6 czerwca 2019 r., sygn. akt KIO 830/19. Bez względu na powyższe, prowadzenie przez odwołującego działalności o charakterze profesjonalnym nakłada na niego wymóg dochowania staranności na podwyższonym poziomie, który rozciąga się także na działania realizowane w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający nie zastosował nadmiernego formalizmu, lecz prawidłowo zweryfikował przesłankę warunkującą ważność zabezpieczenia. Weryfikacja integralności jest oceną materialnoprawną, a jej rygoryzm służy pewności i przewidywalności postępowania, czyli realizacji zasad z art. 16 ustawy, a nie ich naruszeniu.

Odwolujący zarzucił naruszenie art. 253 ust. 1 ustawy przez sporządzenie niewystarczającego uzasadnienia faktycznego, twierdząc, że zamawiający nie wskazał zastosowanego narzędzia walidacyjnego, nie opisał metodyki weryfikacji i nie wyjaśnił wpływu szyfrowania na platformie na postać pliku. Zarzut ten opiera się na błędnym utożsamieniu obowiązku podania uzasadnienia faktycznego i prawnego z rzekomym obowiązkiem szerokiego „tłumaczenia się” zamawiającego z każdej czynności podjętej w celu weryfikacji oferty.

Obowiązek z art. 253 ust. 1 ustawy polega na podaniu wykonawcy podstawy faktycznej i prawnej odrzucenia w sposób umożliwiający poznanie powodów czynności oraz jej kontrolę – nie zaś na sporządzeniu wyczerpującego raportu technicznoinformatycznego dokumentującego przebieg, narzędzia i metodykę weryfikacji. Zamawiający wskazał konkretną i jednoznaczną przyczynę: dokument złożony jako wadium wraz z ofertą nie zawiera podpisu. Jest to wystarczająca, skonkretyzowana podstawa faktyczna i prawna.

Uzasadnienie spełnia więc swą funkcję, jeżeli precyzyjnie wskazuje przyczynę odrzucenia – a tak jest w tej sprawie. W tym kontekście na szczególną uwagę zasługuje fakt, że odwołujący w sposób szczegółowy polemizuje z podstawą odrzucenia, co samo w sobie dowodzi, iż uzasadnienie umożliwiło mu poznanie powodów czynności i podjęcie obrony – gdyby zaś uzasadnienie było niewystarczające, sformułowanie zarzutu nr 1 odwołania nie byłoby możliwe.

Przystępujący podkreślił rozkład ciężaru wykazania prawidłowości oferty. To wykonawca, składając dokument elektroniczny, ponosi ryzyko i odpowiada za to, by złożony dokument był integralny i opatrzony podpisem, który można skutecznie zweryfikować. Zamawiający nie ma obowiązku rekonstruowania ani udowadniania mechanizmu powstania rozbieżności w ofercie odwołującego, statuujących konieczność jej odrzucenia.

26 czerwca 2026 r. odwołujący złożył dodatkowe stanowisko pisemne wraz z wnioskami dowodowymi. Spór sprowadza się do jednego zagadnienia faktycznego: czy plik gwarancji bankowej nr DOK1510GWB26EP złożony przez odwołującego – prawidłowo podpisany kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi przez Bank i wczytany na platformę zakupową eB2B – uległ podczas przetwarzania przez tę platformę transformacji, która spowodowała uszkodzenie struktury podpisów elektronicznych oraz zmianę sumy kontrolnej SHA-256, a w konsekwencji uniemożliwiła jego weryfikację przez narzędzia zastosowane przez zamawiającego. Rozstrzygnięcie tej kwestii ma bezpośrednie znaczenie prawne dla oceny, czy odwołujący wniósł wadium „w sposób nieprawidłowy” w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt

14 ustawy, czy też nieprawidłowość – jeśli w ogóle zaistniała – leży wyłącznie po stronie platformy zakupowej, za której działanie odwołujący nie ponosi odpowiedzialności.

Uzupełniając argumentację zawartą w pkt VI odwołania z 1.06.2026 r. odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Interes ten nie ma charakteru wyłącznie formalnego – wynika z konkretnej i wymiernej szansy na wygranie postępowania, którą odwołujący utracił wskutek bezpodstawnego odrzucenia jego oferty.

Symulacja punktowa przeprowadzona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ oraz danych wynikających z informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z 22 maja 2026 r. wykazuje, że gdyby oferta odwołującego nie została odrzucona, uzyskałaby łącznie 100 punktów (60 pkt w kryterium ceny + 25 pkt w kryterium koncepcji weryfikacji Modelu 3D + 15 pkt w kryterium doświadczenia osób). Oferta wybranego Konsorcjum ZDI/B-ACT uzyskałaby w tej symulacji 89 punktów (49 pkt w kryterium ceny + 25 pkt + 15 pkt).

Podstawą tego wyliczenia jest fakt, że cena oferty odwołującego (1.063.950,00 zł brutto) jest niższa od ceny oferty Konsorcjum ZDI/B-ACT – co wynika z przelicznika zastosowanego przy ocenie kryterium cenowego (oferta ZDI/B-ACT uzyskała 49 pkt na 60 możliwych, co oznacza, że jej cena stanowiła ok. 122% ceny oferty odwołującego). Jako wykonawca oferujący najniższą cenę odwołujący uzyskałby maksymalne 60 punktów w kryterium cenowym. W kryteriach jakościowych (koncepcja i doświadczenie) obie oferty uzyskałyby identyczną liczbę punktów (po 25 i 15).

Oferta odwołującego mieści się przy tym w kwocie przeznaczanej przez zamawiającego na sfinansowanie zamówienia (1.325.271,89 zł brutto, podanej zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy 8 kwietnia 2026 r.), z nadwyżką przekraczającą 261 tys. zł brutto.

Gdyby zatem zamawiający przeprowadził czynności zgodnie z żądaniem odwołującego i nie odrzucił jego oferty, oferta odwołującego zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza. Szkodą odwołującego jest utrata spodziewanego wynagrodzenia z tytułu realizacji zamówienia.

Wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie przez Izbę następujących dowodów:

1)Automatyczne potwierdzenia platformy eB2B z dnia 8 kwietnia 2026 r. (dwa email: plik .eml) – wysłane przez Platformę Zakupową eB2B na adres o. o godz. 09:23:53, na okoliczność:

(a)nazwy pliku wyświetlanej i potwierdzonej przez platformę w momencie złożenia oferty

("DOK1510GWB26EP.pdf", z użyciem dużych liter);

(b)sumy kontrolnej SHA-256 pliku przetworzonego przez platformę (63d7fa7c...) podanej przez samą platformę;

(c)stosowania przez platformę wewnętrznego formatu .pdf.enc

(szyfrowania/opakowania plików).

2)Zaświadczenie Erste Bank Polska S.A. z dnia 24 czerwca 2026 r. nr ZOG/EP/392/2026 – opatrzone kwalifikowanymi podpisami Anny Kaczyńskiej i M.S., na okoliczność:

(a)podpisania Gwarancji nr DOK1510GWB26EP w dniu 1 kwietnia 2026 r. przez prawidłowo umocowanych pełnomocników Banku;

(b)prawidłowości, ważności i kwalifikowanego charakteru podpisów;

(c)potwierdzenia autentyczności i integralności gwarancji przez wewnętrzne systemy Banku oraz przez rządową stronę pueisc.gov.pl;

(d)skuteczności i egzekwowalności gwarancji.

3)Raport kwalifikowanej walidacji WebNotarius nr 76928172912719201545194509296673677350 z dnia 24 czerwca 2026 r. – potwierdzający pozytywną walidację podpisów Anny Kaczyńskiej i M.S. złożonych na Zaświadczeniu Banku.

4)Symulacja punktowa – potwierdzająca istnienie interesu odwołującego w uzyskaniu zamówienia i poniesienia przez niego szkody w postaci utraty spodziewanego zysku.

5)Informacja zamawiającego z 8.04.2026 r. o kwocie przeznaczanej na zamówienie – potwierdzająca, że oferta odwołującego mieści się w zakładanym budżecie zamawiającego.

Ponadto o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu informatyki, podpisów elektronicznych i infrastruktury klucza publicznego (PKI) – w szczególności osoby posiadającej wiedzę specjalistyczną w zakresie standardów PAdES, kwalifikowanych podpisów elektronicznych zgodnych z rozporządzeniem eIDAS oraz analizy struktury dokumentów PDF – na okoliczność ustalenia odpowiedzi na następujące pytania:

Pytanie 1:

Czy plik gwarancji o SHA-256:

dcd09e137c3ec5b6105dbb5b8f29a7a12ddc2d34848853c06314dc35e02a1d80

(złożony przez odwołującego, walidowany przez kwalifikowaną usługę WebNotarius z wynikiem pozytywnym) był kompletnym dokumentem PDF zawierającym dwa prawidłowe kwalifikowane podpisy elektroniczne w standardzie PAdES, zdolne – w tej postaci – do pozytywnej weryfikacji kryptograficznej przez standardowe narzędzia walidacyjne?

Pytanie 2:

Czy platforma zakupowa eB2B, przechowując plik wewnętrznie w formacie .pdf.enc (co wynika z automatycznego potwierdzenia e-mail platformy z 8 kwietnia 2026 r., w którym wewnętrzna nazwa pliku widnieje jako "DOK1510GWB26EP.pdf.pdf.enc"), dokonała transformacji przesłanego przez odwołującego pliku, która:

–zmieniła sumę kontrolną SHA-256 z wartości dcd09e13... (suma pliku oryginalnego, wskazana w raporcie WebNotarius) na wartość 63d7fa7c... (suma podana przez platformę w e-mailu potwierdzającym i zgodna z sumą pliku pobranego przez zamawiającego), oraz

–spowodowała obcięcie pliku o 20.087 bajtów w stosunku do pliku oryginalnego, skutkując niekompletnością struktury kryptograficznej drugiego podpisu elektronicznego (Anny Kaczyńskiej)?

Pytanie 3:

Czy brak możliwości zweryfikowania podpisów elektronicznych w pliku o SHA-256: 63d7fa7c33e63266b2a90992f7af890089f9b36c0590a79b63f9f197bc1c1274 przez narzędzia Szafr i PUESC wynika wyłącznie z niekompletności (obcięcia) tego pliku – a w szczególności: czy plik ten zawiera kompletne struktury kryptograficzne podpisów PAdES w zakresie, w jakim mieszczą się one w dostępnych bajtach pliku, mimo że drugi podpis jest w całości niemożliwy do weryfikacji z uwagi na brak ostatnich 20.087 bajtów? Innymi słowy: czy plik ten jest plikiem niepodpisanym czy plikiem podpisanym, lecz uszkodzonym?

Pytanie 4:

Czy plik o SHA-256: dcd09e13... (oryginalny plik Banku) oraz plik o SHA-256: 63d7fa7c... (plik pobrany przez zamawiającego z platformy) zawierają identyczną treść merytoryczną gwarancji bankowej nr DOK1510GWB26EP – w szczególności: tożsamość Beneficjenta, sumę gwarancyjną, termin ważności, zakres zabezpieczenia i dane wykonawcy – a różnią się wyłącznie w zakresie kompletności struktury technicznej pliku PDF?

Dla porządku procesowego konieczne jest wskazanie bezspornych okoliczności sprawy:

–Santander Bank Polska S.A. (działający od 9 stycznia 2026 r. pod firmą: Erste Bank Polska S.A.) wystawił w dniu 1 kwietnia 2026 r. Gwarancję Bankową nr DOK1510GWB26EP.

–Gwarancja została podpisana kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi przez prawidłowo umocowanych pełnomocników Banku – M.W. i A.K..

–Odwołujący złożył plik gwarancji za pośrednictwem platformy eB2B dokładnie w takiej postaci, w jakiej otrzymał go od Banku, bez jakiegokolwiek ingerencji w treść lub strukturę pliku.

–Bank w dniu 10 kwietnia 2026 r. potwierdził Zamawiającemu w korespondencji elektronicznej, że gwarancja jest ważna i wykonalna.

–Bank w dniu 24 czerwca 2026 r. wydał zaświadczenie potwierdzające prawidłowość, ważność i kwalifikowany charakter podpisów na gwarancji oraz jej egzekwowalność.

Załączone do pisma dowody wykazują bezzasadność decyzji zamawiającego o odrzuceniu oferty odwołującego.

Odwołujący dysponuje automatycznymi potwierdzeniami wygenerowanymi przez samą Platformę Zakupową eB2B i przesłanymi na adres Odwołującego w dniu 8 kwietnia 2026 r. o godz. 09:23:53, bezpośrednio po złożeniu oferty. Dokumenty te zawierają informacje o plikach złożonych przez odwołującego tak, jak zostały one zarejestrowane przez platformę. Wynika z nich, że twierdzenie zamawiającego zawarte w odpowiedzi na odwołanie o tym, że plik gwarancji miał nazwę "dok1510gwb26ep" (małe litery) jest nieprawdziwe. E-mail potwierdzający z platformy eB2B wskazuje następujące okoliczności:

Parametr Wartość wynikająca z e-maila platformy zakupowej Nazwa pliku wyświetlana i potwierdzona przez platformę DOK1510GWB26EP.pdf (DUŻE LITERY)

Wewnętrzna nazwa pliku w systemie platformyDOK1510GWB26EP.pdf.pdf.enc

Data i czas złożenia8 kwietnia 2026 r., godz. 09:23:53

SHA-256 podana przez platformę63d7fa7c33e63266b2a90992f7af890089f9b36c0590a79b63f9f197bc1c1274

Platforma w e-mailu potwierdzającym wyraźnie posługuje się nazwą "DOK1510GWB26EP.pdf" – z dużymi literami, dokładnie tak jak plik został złożony przez odwołującego, dokładnie tak jak plik był wystawiony i nazwany przez Bank.

Twierdzenie zamawiającego, jakoby plik miał małe litery, jest więc nieprawdziwe.

Kluczową okolicznością wynikającą z e-maili platformy zakupowej z 8.04.2026 r. jest fakt, że platforma eB2B przechowuje pliki wewnętrznie w formacie .pdf.enc (plik gwarancji: "DOK1510GWB26EP.pdf.pdf.enc"; plik raportu: "DOK1510GWB26EP_raport.pdf.pdf.enc"). Rozszerzenie ".enc" oznacza, że platforma eB2B szyfruje lub w inny sposób opakuje przesyłane pliki w swoim wewnętrznym systemie przechowywania.

To stanowi wyjaśnienie różnicy sum kontrolnych SHA-256, na której skupił się zamawiający. Proces przetwarzania pliku przez platformę przebiega bowiem następująco:

EtapSHA-256

Plik oryginalny dostarczony przez Bank i złożony przez Odwołującego

dcd09e137c3ec5b6105dbb5b8f29a7a12ddc2d34848853c06314dc35e02a1d 80 (w raporcie WebNotarius)

Plik po przetworzeniu

przez platformę eB2B (.enc)63d7fa7c33e63266b2a90992f7af890089f9b36c0590a79b63f9f197bc1c1274 (podana przez platformę w e-mailu)

Plik pobrany przez zamawiającego z platformy 63d7fa7c... (identyczna – platforma podała sumę pliku przetworzonego)

SHA-256 podana przez platformę eB2B w automatycznym e-mailu z 8 kwietnia 2026 r. jest identyczna z SHA-256 pliku pobranego przez zamawiającego z platformy. Oznacza to, że zamawiający otrzymał dokładnie ten plik, który platforma przetworzyła i przechowywała. Obciążenie pliku nastąpiło zatem na etapie przetwarzania przez platformę eB2B – i nie jest wynikiem żadnego działania odwołującego.

Platforma sama poinformowała odwołującego o SHA-256 pliku przetworzonego (63d7fa7c...). Jest to SHA-256 pliku po opracowaniu przez eB2B, a nie SHA-256 oryginalnego pliku złożonego przez odwołującego. Raport walidacyjny WebNotarius zawierał SHA-256 pliku przed przetworzeniem przez platformę (dcd09e13...). Stąd rozbieżność – jest ona całkowicie po stronie platformy zakupowej obsługującej procedurę udzielania zamówienia publicznego przez zamawiającego, nie po stronie odwołującego.

Co więcej, administrator platformy eB2B potwierdził w korespondencji z 16 kwietnia 2026 r. (Załącznik nr 10 do odpowiedzi zamawiającego na odwołanie z 25.06.2026 r.), że nazwy plików są modyfikowane przy ich przetwarzaniu. Z maila wygenerowanego przez platformę zakupową do odwołującego z 8 kwietnia 2026 r. wiadomo również, że modyfikowane są pliki (format .enc), a co za tym idzie – ich sumy kontrolne. Zamawiający nie zbadał tej kwestii, ograniczając się do stwierdzenia rozbieżności sum kontrolnych bez wyjaśnienia jej przyczyny.

24 czerwca 2026 r. Erste Bank Polska S.A. wydał zaświadczenie nr ZOG/EP/392/2026 opatrzone kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi dwóch umocowanych przedstawicieli Banku (A.K., M.S.). Bank stwierdził w nim wprost:

– że gwarancja "została podpisana za Bank w dniu 01.04.2026 roku przez prawidłowo upoważnionych pełnomocników Banku, zgodnie z udzielonymi im pełnomocnictwami";

– że podpisy "są prawidłowymi, ważnymi, kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi";

– że "autentyczność oraz integralność zostały potwierdzone zarówno w ramach wewnętrznej weryfikacji programem / aplikacją walidującą tego rodzaju podpisy, jak również poprzez weryfikację na oficjalnej, rządowej stronie internetowej puec.gov.pl";

– że "Gwarancja pozostaje ważnym, skutecznym i egzekwowalnym zabezpieczeniem".

Autentyczność i prawidłowość tego zaświadczenia potwierdza Raport kwalifikowanej walidacji WebNotarius nr 76928172912719201545194509296673677350 z dnia 24 czerwca 2026 r. (wynik: pozytywny dla obu podpisujących).

Zamawiający sam zwrócił się do Banku z pytaniem o autentyczność gwarancji (korespondencja z 10 kwietnia 2026 r. – Załącznik nr 9 do odpowiedzi zamawiającego na odwołanie z 25.06.2026 r.), a Bank odpowiedział, że "gwarancja jest ważna i wykonalna". Wobec zaświadczenia z 24 czerwca 2026 r. wszelkie wątpliwości co do materialnej skuteczności zabezpieczenia są w tym momencie wykluczone.

Zamawiający wywodzi skutki prawne z faktu, że plik pobrany z platformy eB2B ma inną sumę kontrolną SHA-256 niż plik, którego walidację przeprowadzono w raporcie WebNotarius. Stanowisko to jest błędne z następujących przyczyn:

1) przepis art. 97 ust. 10 ustawy stanowi o "przekazaniu" oryginału gwarancji zamawiającemu, co stanowi czynność techniczną ograniczoną do wczytania pliku przez wykonawcę, który nie odpowiada za prawidłowe działanie platformy ani za to, czy platforma dostarczy dokument w jakim kształcie. Odwołujący wczytał prawidłowy, podpisany plik – co platforma potwierdziła e-mailem z nazwą "DOK1510GWB26EP.pdf";

2) Platforma eB2B stosuje wewnętrzne przetwarzanie plików (format .enc), co zmienia sumę kontrolną SHA-256. Rozbieżność sum kontrolnych jest wyłącznie skutkiem działania platformy, nie ingerencji odwołującego;

3) Zamawiający nie zbadał przyczyn rozbieżności sum kontrolnych ani struktury złożonego pliku, ograniczając się do stwierdzenia samej rozbieżności. Tymczasem z analizy struktury pliku wynika, że zawiera on podpisy elektroniczne, a ich weryfikacja jest niemożliwa z powodu obciążenia pliku przez platformę zakupową.

Spór sprowadza się w istocie do jednego zagadnienia technicznego: czy transformacja pliku przez platformę eB2B spowodowała uszkodzenie podpisu i zmianę SHA, za co Odwołujący nie ponosi odpowiedzialności.

Dlatego uzasadniając wniosek o dopuszczenie dowodu z biegłego odwołujący wskazał, że zamawiający odrzucił ofertę odwołującego na podstawie twierdzenia, że złożony plik "nie został opatrzone ważnym i prawidłowym podpisem elektronicznym". Jest to twierdzenie o charakterze technicznym, dotyczące struktury binarnej pliku PDF. Jego weryfikacja wymaga wiadomości specjalnych z zakresu kryptografii, standardów PAdES i analizy plików elektronicznych – wiadomości, którymi nie dysponuje ani zamawiający, ani odwołujący, jak i prawdopodobnie skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej.

Sam informatyk zamawiającego w korespondencji wewnętrznej (załącznik nr 7 do odpowiedzi zamawiającego na odwołanie) stwierdził jedynie rozbieżność sumy kontrolnej SHA256. Nie przeprowadził analizy struktury binarnej pliku, nie zbadał zawartości pól /ByteRange i /Contents, nie ustalił, czy plik jest kompletny. Tymczasem właśnie te kwestie są

kluczowe dla oceny czy plik był niepodpisany czy uszkodzony.

Odpowiedź biegłego na pytania tezowe ma bezpośrednie przełożenie na ocenę prawną zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy:

– jeżeli biegły potwierdzi, że plik złożony z ofertą był podpisany, lecz uszkodzony przez platformę, wówczas odwołujący wypełnił obowiązek "przekazania" oryginału gwarancji w rozumieniu art. 97 ust. 10 ustawy – odpowiedzialność za uszkodzenie pliku spoczywa na platformie zakupowej, za której działanie Odwołujący nie może odpowiadać;

– jeżeli biegły potwierdzi, że oba pliki zawierają identyczną treść merytoryczną gwarancji, wówczas zamawiający dysponował realnym i skutecznym zabezpieczeniem wadialnym, co wyklucza zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy;

– jeżeli biegły potwierdzi, że platforma zakupowa eB2B dokonała transformacji pliku zmieniającej jego SHA-256 (format .enc), wówczas twierdzenie zamawiającego o rozbieżności sum kontrolnych jako dowódzie braku podpisu okazuje się błędne.

W aktach sprawy zgromadzono następujące dokumenty, których prawidłowa interpretacja wymaga wiadomości specjalnych:

– E-mail platformy eB2B z 8.04.2026 r. – zawierający wewnętrzną nazwę pliku DOK1510GWB26EP.pdf.pdf.enc i sumę SHA-256: 63d7fa7c... Wymaga wyjaśnienia: co oznacza format .enc stosowany przez platformę i jak wpływa na sumę kontrolną i strukturę pliku.

– Raport WebNotarius nr 41770882... – potwierdzający walidację pliku o SHA-256: dcd09e13... Wymaga wyjaśnienia: dlaczego ten plik i plik o SHA-256: 63d7fa7c... mają różne sumy kontrolne, skoro oba miały stanowić tę samą gwarancję.

– Raporty Szafir i PUESC – stwierdzające brak możliwości weryfikacji podpisu w pliku SHA: 63d7fa7c... Wymaga wyjaśnienia: czy jest to skutek braku podpisu, czy uszkodzenia pliku.

– Stanowisko informatyka zamawiającego – wskazujące na rozbieżność sum kontrolnych jako dowód rozbieżności plików. Wymaga weryfikacji: czy rozbieżność SHA256 świadczy o tym, że złożono inny plik, czy wynika z transformacji przez platformę.

Biegły powinien mieć dostęp do następujących plików i dokumentów:

1) Plik gwarancji oryginalny (złożony przez odwołującego) – SHA-256: dcd09e137c3ec5b6105dbb5b8f29a7a12ddc2d34848853c06314dc35e02a1d80. Złożony do akt przez zamawiającego jako załącznik nr 3 do odpowiedzi na odwołanie (plik o nazwie "DOK1510GWB26EP").

2) Plik gwarancji pobrany przez zamawiającego z platformy – SHA-256: 63d7fa7c33e63266b2a90992f7af890089f9b36c0590a79b63f9f197bc1c1274. Złożony do akt przez zamawiającego jako załącznik nr 1 do odpowiedzi na odwołanie (plik o nazwie "dok1510gwb26ep").

3) Automatyczne potwierdzenia platformy eB2B z 8.04.2026 r. (dwa pliki .eml) – złożone przez odwołującego jako dowód w niniejszym piśmie, zawierające wewnętrzną nazwę pliku (DOK1510GWB26EP.pdf.pdf.enc) i sumę SHA-256 pliku przetworzonego przez platformę (63d7fa7c...).

4) Raport kwalifikowanej walidacji WebNotarius nr 41770882284910971999634783833086779341 – dotyczący pliku SHA: dcd09e13... z wynikiem pozytywnym.

5) Raporty z weryfikacji Szafir i PUESC – dotyczące pliku SHA: 63d7fa7c..., złożone przez zamawiającego jako załączniki nr 5 i 6 do odpowiedzi na odwołanie.

6) Korespondencja z platformą zakupową eB2B – załącznik nr 10 do odpowiedzi na odwołanie, potwierdzający modyfikację nazw plików przez platformę.

Wnoszę o wyznaczenie przez Izbę biegłego spośród ekspertów wpisanych na listy biegłych sądowych w specjalności informatyka – w szczególności posiadających doświadczenie i wiedzę w zakresie kryptografii, kwalifikowanych podpisów elektronicznych, standardu eIDAS/PAdES oraz analizy binarnej plików PDF. Biegły powinien posiadać udokumentowaną praktykę w zakresie informatyki śledczej lub bezpieczeństwa systemów informatycznych.

Wniósł o:

1. dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu informatyki – specjalności kryptografia i podpisy elektroniczne – na okoliczności wskazane powyżej (pytania 1–4);

2. wyznaczenie biegłego przez Izbę spośród biegłych sądowych w specjalności informatyka, z uwzględnieniem kwalifikacji w zakresie podpisów elektronicznych i standardu eIDAS/PAdES;

3. zobowiązanie zamawiającego do udostępnienia biegłemu plików wskazanych w wykazie materiałów powyżej;

4. wyznaczenie terminu złożenia opinii oraz – na wypadek niemożności jej sporządzenia przed terminem posiedzenia wyznaczonym na 29 czerwca 2026 r. – odroczenie posiedzenia w zakresie niezbędnym do uzyskania opinii biegłego.

Stan faktyczny:

KIO na podstawie dokumentacji przekazanej przez zamawiającego ustaliła, co następuje:

12.5.4 Wszelkie dokumenty, oświadczenia, informacje, o których mowa w SWZ, należy wczytać jako załączniki na

Platformie, według Instrukcji korzystania z Platformy, dostępnej dla zalogowanych użytkowników w zakładce „Pomoc” – „Instrukcje”.

Zamawiający zaleca wczytywanie na Platformę plików w maksymalnym rozmiarze do 250 MB.

Dokumenty elektroniczne, oświadczenia lub elektroniczne kopie dokumentów lub oświadczeń składające się na ofertę, składane są przez wykonawcę przy użyciu zakładki „Złóż ofertę” w trakcie etapu składania ofert/wniosków.

Dokumenty elektroniczne, oświadczenia, uzupełnienia, elektroniczne kopie dokumentów lub oświadczeń składane przez wykonawcę po złożeniu ofert (np. na wezwanie zamawiającego), składane są przy użyciu zakładki „Pytania/informacje”.

Ewentualne wnioski o wyjaśnienie treści SWZ, wnioski o przeprowadzenie wizji lokalnej itp., także składane są przy użyciu zakładki „Pytania/informacje”.

12.5.5 Zamawiający dopuszcza przysyłanie plików w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 307), tj. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2247) – w szczególności w formatach: .pdf, .doc, .docx, .rtf lub .odt., xades. Zamawiający zaleca przysyłanie plików w formacie .pdf.

12.5.6 Zalecenia Zamawiającego odnośnie kwalifikowanego podpisu elektronicznego:

1) dla dokumentów w formacie .pdf zaleca się zastosowanie podpisu w formacie PAdES,

2) dla dokumentów w formacie innym niż .pdf zaleca się zastosowanie podpisu wewnętrznego w formacie XAdES.

12.5.7 Za datę wpływu oświadczeń, wniosków, zawiadomień oraz informacji przyjmuje się datę ich wczytania do Platformy.

12.5.8 Informacja na temat specyfikacji połączenia, formatu przysyłanych danych oraz kodowania i oznaczania czasu odbioru danych:

1) szyfrowanie za pomocą protokołu TLS;

2) formularze dostępne są w formacie HTML z kodowaniem UTF-8;

3) wszelkie operacje opierają się o czas serwera i dane zapisywane są z dokładnością co do setnej części sekundy;

4) pliki oferty wczytane przez wykonawcę na Platformę i zapisane, widoczne są w Platformie jako zaszyfrowane, możliwość otwarcia plików dostępna jest dopiero po odszyfrowaniu przez zamawiającego po upływie terminu otwarcia ofert;

5) oznaczenie czasu odbioru danych przez Platformę stanowi przypiętą do dokumentu elektronicznego datę oraz dokładny czas (hh:mm:ss), znajdującą się po lewej stronie dokumentu w kolumnie „Data przesłania”.

13. Wymagania dotyczące wadium

13.1 Wykonawca składający ofertę zobowiązany jest do wniesienia wadium w łącznej wysokości:

26 940,00 zł (słownie: dwadzieścia sześć tysięcy dziewięćset czterdzieści złotych 00/100).

13.2 Wadium według wyboru wykonawcy w jednej lub kilku następujących formach może być wniesione w następujących formach:

1) pieniądzu,

2) gwarancjach bankowych,

3) gwarancjach ubezpieczeniowych,

4) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 462 z późn. zm.).

13.3 Wadium w formie innej niż pieniężna Wykonawca wnosi w oryginale w postaci elektronicznej, tj. dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym osób upoważnionych do jego wystawienia, tj. wystawcę dokumentu.

13.4 Wykonawca wnoszący wadium w formie, która ze względu na obowiązujące przepisy może zostać wystawiona jako terminowa (np. gwarancja ubezpieczeniowa), jest zobowiązany

do niezwłocznego przedłużenia jej ważności – w przypadku, gdy będą tego wymagały warunki prowadzonej procedury zamówienia.

13.5 Oryginał dokumentu (poręczenie bankowe, poręczenie spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, gwarancja bankowa, gwarancja ubezpieczeniowa, poręczenia udzielane przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 462 z późn. zm.) należy dołączyć w oddzielnym pliku do oferty.

13.6 Sposób wniesienia wadium:

1) W przypadku wnoszenia wadium w pieniądzu.

Wykonawca powinien dokonać przelewu na rachunek bankowy Zamawiającego w Banku PEKAO S.A. VI O/W-wa nr 47

1240 6074 1111 0010 3734 8826 z dopiskiem: „Wadium - przetarg nieograniczony na „pełnienie wielobranżowego nadzoru inwestorskiego nad zadaniem inwestycyjnym pn. „Przebudowa pomieszczeń budynku F dla potrzeb Zakładu Rehabilitacji i Fizykoterapii Mazowieckiego Szpitala Bródnowskiego Sp. z o.o. – etap II”, MSB/PN/17/02/2026”. Dowodem wniesienia wadium będzie potwierdzenie przelewu elektronicznego lub wydruk przelewu elektronicznego, przy czym przed dniem i godziną, w których upływa termin składania ofert, środki powinny znaleźć się na rachunku bankowym Zamawiającego. Potwierdzenie dokonanego przelewu elektronicznego należy dołożyć do oferty.

2)W przypadku wniesienia wadium w gwarancjach bankowych.

Wykonawca powinien przedłożyć gwarancję udzieloną przez bank, zgodnie z wymaganiami określonymi przez prawo bankowe, obowiązującą przez okres związania ofertą, określony w niniejszej specyfikacji na kwotę wymienioną w pkt. 13.1, zawierającą informację, iż udzielona gwarancja stanowi zabezpieczenie wadium na rzecz Zamawiającego w przetargu nieograniczonym na „pełnienie wielobranżowego nadzoru inwestorskiego nad zadaniem inwestycyjnym pn. „Przebudowa pomieszczeń budynku F dla potrzeb Zakładu Rehabilitacji i Fizykoterapii Mazowieckiego Szpitala Bródnowskiego Sp. z o.o. – etap II”, MSB/PN/17/02/2026”, oraz zobowiązanie gwaranta do bezwarunkowej wypłaty kwoty wadium na pierwsze żądanie Zamawiającego w przypadkach określonych w pkt 13.7.

3)W przypadku wniesienia wadium w gwarancjach ubezpieczeniowych.

Wykonawca powinien przedłożyć gwarancję udzieloną przez firmę ubezpieczeniową, obowiązującą przez okres związania ofertą, określony w niniejszej specyfikacji na kwotę wymienioną w pkt. 13.1, zawierającą informację, iż udzielona gwarancja stanowi zabezpieczenie wadium na rzecz Zamawiającego w przetargu nieograniczonym na „pełnienie wielobranżowego nadzoru inwestorskiego nad zadaniem inwestycyjnym pn. „Przebudowa pomieszczeń budynku F dla potrzeb Zakładu Rehabilitacji i Fizykoterapii Mazowieckiego Szpitala Bródnowskiego Sp. z o.o. – etap II”, MSB/PN/17/02/2026” oraz zobowiązanie gwaranta do bezwarunkowej wypłaty kwoty wadium na pierwsze żądanie Zamawiającego w przypadkach określonych w pkt 13.7.

4)W przypadku wniesienia wadium w postaci poręczenia udzielanego przez podmioty,

o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości:

Wykonawca powinien przedłożyć pismo będące poręczeniem wskazanych podmiotów, wystawione przez poręczyciela, zawierające informację o udzieleniu poręczenia na kwotę wymienioną w pkt 13.1, stanowiące zabezpieczenie wadium na rzecz Zamawiającego, w przetargu nieograniczonym na „pełnienie wielobranżowego nadzoru inwestorskiego nad zadaniem inwestycyjnym pn. „Przebudowa pomieszczeń budynku F dla potrzeb Zakładu Rehabilitacji i Fizykoterapii Mazowieckiego Szpitala Bródnowskiego Sp. z o.o. – etap II”, MSB/PN/17/02/2026”

Dokument załączony wraz z ofertą dok1510gwb26ep.pdf

Warszawa, 01 kwietnia 2026

GWARANCJA BANKOWA NR DOK1510GWB26EP

Na rzecz:

Mazowiecki Szpital Bródnowski Sp. z o.o.

ul. Kondratowicza 8

03-242 Warszawa

(„Beneficjent”)

Zostaliśmy poinformowani, że konsorcjum firm w składzie:

1. Portico Project Management I Wspólnicy Sp. z o.o. ul. Spokojna 5, 01-044 Warszawa – Lider Konsorcjum

2. Portico Project Management Sp. z o.o., ul. Spokojna 5, 01-044 Warszawa - Partner konsorcjum

(łącznie „Wykonawca”)

zamierza złożyć ofertę w ogłoszonym przez Beneficjenta, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r.

„Prawo zamówień publicznych” (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 z późn. zm. („PZP”) przetargu nr

MSB/PN/17/02/2026, którego przedmiotem jest: pełnienie wielobranżowego nadzoru inwestorskiego nad

zadaniem inwestycyjnym pn. „Przebudowa pomieszczeń budynku F dla potrzeb Zakładu Rehabilitacji i

Fizykoterapii Mazowieckiego Szpitala Bródnowskiego Sp. z o.o., etap II”.

W związku z powyższym, my, Santander Bank Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, przy al. Jana Pawła II

17, 00-854 Warszawa („Bank”), udzielamy niniejszej gwarancji jako wadium („Gwarancja”) oraz zobowiązujemy się nieodwołalnie i bezwarunkowo do zapłaty Beneficjentowi każdej kwoty, do łącznej maksymalnej wysokości:

26 940,00 PLN

(słownie: dwadzieścia sześć tysięcy dziewięćset czterdzieści złotych 00/100)

w terminie 14 dni od daty otrzymania przez Bank pierwszego żądania zapłaty Beneficjenta zawierającego żądaną kwotę, numer Gwarancji oraz numer rachunku bankowego, na który ma być przekazana żądana kwota wraz z oświadczeniem stwierdzającym, że:

1. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 107 ust. 2 lub art. 128 ust. 1 PZP, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 lub art. 106 ust. 1 PZP, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez Wykonawcę jako najkorzystniejszej lub

2. Wykonawca, którego oferta została wybrana:

a) odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie

lub

b) nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub

3. zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, którego oferta została wybrana

(„Żądanie zapłaty”).

W celu identyfikacji Żądanie zapłaty musi być dostarczone do Banku w jeden z poniższych sposobów:

1. w formie elektronicznej, na adres: r., z kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi osób uprawnionych do składania oświadczeń woli w imieniu Beneficjenta, przy czym w przypadku podpisania Żądania zapłaty przez pełnomocników, wraz z pełnomocnictwami opatrzonymi kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi osób uprawnionych do składania oświadczeń woli w imieniu Beneficjenta,

2. za pośrednictwem systemu SWIFT w formie kluczowanego komunikatu na adres: WBKPPLPP, w którym bank Beneficjenta oświadczy, że podpisy na Żądaniu zapłaty zostały złożone przez osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w imieniu Beneficjenta i potwierdzi, że przytoczył w całości treść Żądania zapłaty oraz że posiada jego oryginał, który niezwłocznie wysłał na adres Banku,

3. w oryginale na adres: Santander Bank Polska S.A., Departament Obsługi Trade Finance i Kredytów, al. Jana Pawła I 17, 00-854 Warszawa wraz z oświadczeniem banku Beneficjenta lub notariusza potwierdzającym, że podpisy na Żądaniu zapłaty zostały złożone przez osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w imieniu Beneficjenta.

Żądania zapłaty mogą być skutecznie składane począwszy od dnia 08.04.2026 r. do dnia 06.07.2026 r. („Termin ważności”).

Gwarancja wygasa automatycznie i całkowicie w przypadku:

1. upływu Terminu ważności, o ile do tego terminu Żądanie zapłaty nie zostanie dostarczone do Banku,

2. gdy dokonane przez Bank płatności z tytułu Gwarancji osiągną kwotę Gwarancji,

3. gdy przed upływem Terminu ważności do Banku zostanie dostarczone pisemne oświadczenie Beneficjenta o zwrocie wadium wraz z dokumentami potwierdzającymi umocowanie reprezentantów Beneficjenta, co Bank uzna za równoznaczne ze zwolnieniem Banku ze wszystkich zobowiązań przewidzianych w Gwarancji.

Niniejsza Gwarancja jest nieprzenośna.

Gwarancja podlega prawu polskiemu, ewentualne spory będą rozstrzygane przez sąd właściwy dla siedziby Banku.

SANTANDER BANK POLSKA S.A.

Dokument

Elektronicznie podpisany przez

ANNA KACZYŃSKA

2026.04.01 11:56:57 +02:00

Elektronicznie podpisany przez

M.W.

2026.04.01 10:37:30 +02:00

Podpisy są tylko wizerunkami, na dokumencie nie ma możliwości odczytu podpisów ani ich weryfikacji w programie Szafir, a także w programie SimpleSign ProCentrum, co dodatkowo zweryfikowała KIO.

Raport kwalifikowanej walidacji

dokumentu podpisanego elektronicznie

Nr raportu: 41770882284910971999634783833086779341

Niniejszy raport, zgodnie z prawem Unii Europejskiej, stanowi prawny dowód z walidacji i potwierdza ważność lub nieważność

kwalifikowanych podpisów oraz pieczęci elektronicznych.

Znak zaufania UE informuje użytkowników, że mogą ufać określonej usłudze online w zakresie przeprowadzania transakcji online w bezpieczny, wygodny sposób. Więcej o znaku zaufania

NAZWA PLIKU PODPISU

2026-04-01 11:56:58 +0200

DOK1510GWB26EP.pdf

SKRÓT (SUMA KONTROLNA) DOKUMENTU WYLICZONA ZA POMOCĄ ALGORYTMU SHA256

SHA-256: dcd09e137c3ec5b6105dbb5b8f29a7a12ddc2d34848853c06314dc35e02a1d80

WYNIK WALIDACJI

DATA I CZAS WYGENEROWANIA RAPORTU

Pozytywny wynik walidacji oznacza:

- w przypadku podpisu - kwalifikowany podpis elektroniczny równoważny podpisowi własnoręcznemu
- w przypadku pieczęci - kwalifikowaną pieczęć elektroniczną potwierdzającą integralność oraz autentyczność danych, które zostały tą pieczęcią opatrzone.

Podpisy i pieczęcie na dokumencie

M.W.

Wyniki walidacji: Pozytywny

Podpis kwalifikowany

ANNA KACZYŃSKA

Wyniki walidacji: Pozytywny

Podpis kwalifikowany

STRONA 2 / 7

Raport został wygenerowany przez jedyną w Polsce kwalifikowaną usługę walidacji podpisów i pieczęci WebNotarius

Nr raportu: 41770882284910971999634783833086779341

Raport kwalifikowanej walidacji

Wynik walidacji: Pozytywny

M.W.

2026-04-01 10:37:31 +0200

Wynik walidacji

Zaufany czas podpisu

Algorytm skrótu

Pozytywny

SHA256

Informacje o podpisującym

Nazwa powszechna M.W.

Imiona Magdalena

Nazwisko Wąsowska

Numer seryjny PNOPL-7.

Kraj PL

Wystawca certyfikatu

Nazwa powszechna Certum QCA G3 R35

Kraj PL

Organizacja Asseco Data Systems S.A.

Identyfikator organizacji VATPL-5170359458

Dodatkowe informacje o certyfikacie

Numer seryjny 51449513908053789376517359199221015483

2029-02-28 23:59:59 +0100

Podpis cyfrowy, Realizacja usług niezaprzeczalności

Ważny od 2026-01-26 09:56:24 +0100

Ważny do

Użycie klucza

Typ certyfikatu qualified

Jakość certyfikatu <http://uri.peppol.eu/xkmsExt/v2#certqualityQCPPLUS>

Ścieżka certyfikacji

Pośredni CA

C=Polska, O=Narodowy Bank Polski, CN=Narodowe Centrum Certyfikacji,

Podmiot organizationIdentifier=VATPL-5250008198

Identyfikator wydającego 29b3c8c4dfa387f866051258fd462ab8980d7987

Identyfikator podmiotu 29b3c8c4dfa387f866051258fd462ab8980d7987

Pośredni CA

C=Polska, O=Asseco Data Systems S.A., CN=Certum QCA G3 R35,
Podmiot organizationIdentifier=VATPL-5170359458
Identyfikator wydającego 29b3c8c4dfa387f866051258fd462ab8980d7987
Identyfikator podmiotu e2339fb26085054df95e9ad19c5c0fdbfdc349ae
STRONA 3 / 7

Raport został wygenerowany przez jedyną w Polsce kwalifikowaną usługę walidacji podpisów i pieczęci WebNotarius
Nr raportu: 41770882284910971999634783833086779341

Raport kwalifikowanej walidacji

Wynik walidacji: Pozytywny

Weryfikowany certyfikat

CN=M.W., givenName=Magdalena, SN=Wąsowska,

Podmiot serialNumber=PNOPL-7., C=Polska

Identyfikator wydającego e2339fb26085054df95e9ad19c5c0fdbfdc349ae

Identyfikator podmiotu 256010805328882b5df9edcbab2e98c7ca9ac485

Dowody walidacji

Referencja do znacznika czasu

Skrót z wiadomości 34357f04fd301aff9fa5ed86cf554a8907ec5edeb2dc53fe46fbe22396dedff0

Polityka 1.2.616.1.113527.2.4.1.14

Czas wystawienia 2026-04-01 10:37:31 +0200

Algorytm skrótu SHA256

Numer seryjny 11c37a5b9f8744

Wystawca directoryName: organizationIdentifier=VATPL-5170359458,CN=Certum QTSA G3

Znacznik czasu ważny do 2035-12-14 00:59:59 +0100

Odpowiedź OCSP

Data wystawienia 2026-04-01 11:56:58 +0200

Identyfikator wystawcy C=PL, O=Asseco Data Systems S.A., CN=Certum QCA G3 R35 OCSP,

Status good

Lista CRL

Następna aktualizacja 2026-05-14 11:51:09 +0200

Data wystawienia 2026-03-25 10:05:37 +0100

Wystawca C=Polska, O=Narodowy Bank Polski, CN=Narodowe Centrum Certyfikacji,

Lista CRL

Następna aktualizacja 2026-05-14 11:51:09 +0200

Data wystawienia 2026-03-25 10:05:37 +0100

Wystawca C=Polska, O=Narodowy Bank Polski, CN=Narodowe Centrum Certyfikacji,

Polityki certyfikatu

[1] Zasady certyfikatu:

Identyfikator polityki: 0.4.0.194112.1.2

[2] Zasady certyfikatu:

Identyfikator polityki: 1.2.616.1.113527.2.4.1.12.2

[2,1] Informacje kwalifikatora zasad:

Identyfikator kwalifikatora zasad=URI polityki certyfikacji

Kwalifikator:

<http://www.certum.pl/repozytorium>

STRONA 4 / 7

Raport został wygenerowany przez jedyną w Polsce kwalifikowaną usługę walidacji podpisów i pieczęci WebNotarius
Nr raportu: 41770882284910971999634783833086779341

Raport kwalifikowanej walidacji

Wynik walidacji: Pozytywny

ANNA KACZYŃSKA

2026-04-01 11:56:57 +0200

Wynik walidacji

Zaufany czas podpisu

Algorytm skrótu

Pozytywny

SHA256

Informacje o podpisującym

Nazwa powszechna ANNA KACZYŃSKA

Imiona ANNA

Nazwisko KACZYŃSKA

Numer seryjny PNOPL-7.

Kraj PL

Wystawca certyfikatu

Nazwa powszechna Certum QCA 2017

Kraj PL

Organizacja Asseco Data Systems S.A.

Identyfikator organizacji VATPL-5170359458

Dodatkowe informacje o certyfikacie

Numer seryjny 154291726117459433769166830683049601459

2027-02-21 20:35:03 +0100

Podpis cyfrowy, Realizacja usług niezaprzeczalności

Ważny od 2024-02-22 20:35:03 +0100

Ważny do

Użycie klucza

Typ certyfikatu qualified

Jakość certyfikatu <http://uri.peppol.eu/xkmsExt/v2#certqualityQCPPLUS>

Ścieżka certyfikacji

Pośredni CA

C=Polska, O=Narodowy Bank Polski, CN=Narodowe Centrum Certyfikacji,

Podmiot organizationIdentifier=VATPL-5250008198

Identyfikator wydającego 29b3c8c4dfa387f866051258fd462ab8980d7987

Identyfikator podmiotu 29b3c8c4dfa387f866051258fd462ab8980d7987

Pośredni CA

C=Polska, O=Asseco Data Systems S.A., CN=Certum QCA 2017,

Podmiot organizationIdentifier=VATPL-5170359458

Identyfikator wydającego 29b3c8c4dfa387f866051258fd462ab8980d7987

Identyfikator podmiotu 27f1d84e605068b661fe681b286c6de40b73094d

STRONA 5 / 7

Raport został wygenerowany przez jedyną w Polsce kwalifikowaną usługę walidacji podpisów i pieczęci WebNotarius

Nr raportu: 41770882284910971999634783833086779341

Raport kwalifikowanej walidacji

Wynik walidacji: Pozytywny

Weryfikowany certyfikat

CN=ANNA KACZYŃSKA, givenName=ANNA, SN=KACZYŃSKA,

Podmiot serialNumber=PNOPL-7., C=Polska

Identyfikator wydającego 27f1d84e605068b661fe681b286c6de40b73094d

Identyfikator podmiotu 5d4c4a6cf6b1cb3c4b6d845104c4a84f07e4e993

Dowody walidacji

Referencja do znacznika czasu

Skrót z wiadomości 9468d48dd7adc1747e1bfff18d35cea9dcbec8dc1adb1b7e80e0d4b01b20264d

Polityka 1.2.616.1.113527.2.4.1.14

Czas wystawienia 2026-04-01 11:56:57 +0200

Algorytm skrótu SHA256

Numer seryjny 11c37a5ba49234

Wystawca directoryName: organizationIdentifier=VATPL-5170359458,CN=Certum QTSA G3

Znacznik czasu ważny do 2035-12-14 00:59:59 +0100

Odpowiedź OCSP

Data wystawienia 2026-04-01 11:56:58 +0200

Identyfikator wystawcy C=PL, O=Asseco Data Systems S.A., CN=OCSP Certum QCA 2017,

Status good

Lista CRL

Następna aktualizacja 2026-05-14 11:51:09 +0200

Data wystawienia 2026-03-25 10:05:37 +0100

Wystawca C=Polska, O=Narodowy Bank Polski, CN=Narodowe Centrum Certyfikacji,

Lista CRL

Następna aktualizacja 2026-05-14 11:51:09 +0200

Data wystawienia 2026-03-25 10:05:37 +0100

Wystawca C=Polska, O=Narodowy Bank Polski, CN=Narodowe Centrum Certyfikacji,

Polityki certyfikatu

[1] Zasady certyfikatu:

Identyfikator polityki: 0.4.0.194112.1.2

[2] Zasady certyfikatu:

Identyfikator polityki: 1.2.616.1.113527.2.4.1.12.1

[2,1] Informacje kwalifikatora zasad:

Identyfikator kwalifikatora zasad=URI polityki certyfikacji

Kwalifikator:

<https://www.certum.pl/repozytorium>

STRONA 6 / 7

Raport został wygenerowany przez jedyną w Polsce kwalifikowaną usługę walidacji podpisów i pieczęci WebNotarius

Nr raportu: 41770882284910971999634783833086779341

Raport kwalifikowanej walidacji

Wynik walidacji: Pozytywny

Uwagi

Znaczenie statusu walidacji:

- Pozytywny - Podpis/pieczęć jest kwalifikowany(a) oraz poprawna matematycznie
- Nieokreślony - Podpis/pieczęć poprawny(a) matematycznie, dostępne dowody nie określają go(ją) jako kwalifikowany(a)
- Negatywny - Popis/Pieczęć matematycznie niezgodny(a) lub dostępne dowody wskazują, że jest niezauwany(a) Informacje o wystawcy poświadczenia

Certum QVPA G3 R35

Informacje o podpisującym

Nazwa powszechna Certum QVPA G3 R35

Kraj PL

Organizacja Asseco Data Systems S.A.

Identyfikator organizacji VATPL-5170359458

Informacje o wystawcy certyfikatu

Nazwa powszechna Narodowe Centrum Certyfikacji

Kraj PL

Organizacja Narodowy Bank Polski

Identyfikator organizacji VATPL-5250008198

Informacje o certyfikacie

Ważny od 2024-12-13 11:28:56 +0100

Ważny do 2035-12-14 00:59:59 +0100

Numer seryjny 575366658052385564

Identyfikator klucza podmiotu 5b33b0023c1f01639ddbc40f9d9fafadb3ddaa75

Badanie podpisów na gwarancji odwołującego:

•wynik weryfikacji z systemie informacyjnym skarbowo-celnym Wynik NIEWAŻNY/NIEPRAWIDŁOWY

Wynik przetwarzaniaNiepowodzenie operacji

Szczegóły weryfikacji:Dokument nie jest podpisany

Skrót pliku z podpisem03d68113b807123e05dd6842c3b5e30c7ad65f7

Nazwa pliku z podpisemdok1510gwb26ep.pdf

Identyfikator weryfikacji623A56A61A2C95B6488F6EFCF61A114236ABC9D6

•wynik weryfikacji pliku o nazwie dok1510gwb26ep.pdf w programie Szafr "Komunikat: Dla przynajmniej jednego z podpisów odczytanych ze wskazanych plików nie udało się zlokalizować pliku zawierającego podpisane dane. Podpisy takie są na liście zaznaczone kolorem pomarańczowym. Należy zaznaczyć podpis i wskazać folder z plikiem

zawierającym podpisane dane lub załączyć weryfikację podpisu"

•10 kwietnia 2026 r. zamawiający zwrócił się do banku o potwierdzenie prawidłowości podpisania załączonej gwarancji bankowej nr DOK1510GWB26EP do oferty firmy Portico Project Management I Wspólnicy Sp. z o.o., Portico Project Management dotyczącej postępowania MSB/PN/17/02/2026 (w załączeniu przesyłam również raport z walidacji podpisu złożony wraz z gwarancją).

Prosił o potwierdzenie, że:

1.Podpisy złożone na dokumencie zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym oraz należą do osób umocowanych do zaciągania zobowiązań w imieniu Banku.

2.Gwarancja jest ważna i wykonalna.

Potwierdzenie powyższych informacji jest niezbędne w celu prawidłowego wniesienia wadium w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Bank odpowiedział:

gwarancja jest ważna i wykonalna.

w załączeniu przesyłam pełnomocnictwa osób, które podpisały gwarancję DOK1510GWB26EP.

Potwierdzeniem prawidłowości podpisów elektronicznych jest załączony przez Państwa raport.

Dodatkowo istnieje możliwość sprawdzenia prawidłowości podpisania dokumentu na stronie rządowej: pue.gov. "

Odwolujący przedstawił dokument DOK1510GWB26EP.pdf, który zawiera podpisy elektroniczne, a także załączył raport walidacji, ten sam, który złożył wraz z ofertą.

14 kwietnia 2026 r. zamawiający po ponownej weryfikacji przedłożonej przez Państwa dokumentacji stwierdziliśmy wystąpienie rozbieżności pomiędzy plikiem źródłowym gwarancji bankowej a danymi wskazanymi w przekazanym Raporcie kwalifikowanej walidacji.

W szczególności ustalono, że dokument „dok1510gwb26ep_raport.pdf” nie waliduje pozytywnie pliku „dok1510gwb26ep.pdf”, z uwagi na niezgodność sum kontrolnych. Dla pliku przekazanego Zamawiającemu zidentyfikowano następujące parametry:

Nazwa pliku: dok1510gwb26ep.pdf

Rozmiar: 284687 bajtów (278 Ki B) Suma kontrolna SHA-256:

63d7fa7c33e63266b2a90992f7af890089f9b36c0590a79b63f9f197bc1c1274

Jednocześnie z treści przekazanego przez Państwa Raportu kwalifikowanej walidacji nr

41770882284910971999634783833086779341 wynika, że raport ten odnosi się do pliku:

e Nazwa pliku: DOK1510GWB2 6EP. pdf

Suma kontrolna SHA-256:

dcd09e137c3ec5b6105dbb5b8f29a7a12ddc2d34848853c06314dc35e02a1d80

Powyższe wskazuje na brak zgodności pomiędzy dokumentem przekazanym zamawiającemu a dokumentem, do którego odnosi się raport walidacyjny. Z punktu widzenia integralności dokumentu elektronicznego oraz skuteczności weryfikacji podpisu elektronicznego, rozbieżność ta ma charakter materialny i wymaga jednoznacznego wyjaśnienia.

W związku z powyższym wnosimy o niezwłoczne przedstawienie wyjaśnień w następującym zakresie:

1.czy wskazane wyżej rozbieżności mają charakter rzeczywisty, a jeżeli tak — z czego wynikają i na jakim etapie obiegu dokumentu mogły powstać;

2.czy po stronie Zamawiającego, w szczególności po stronie służb IT, konieczne było zastosowanie dodatkowych czynności technicznych lub uwzględnienie określonych elementów procesu walidacyjnego, które nie zostały uprzednio wskazane;

3.o dokonanie ponownej, jednoznacznej weryfikacji podpisu elektronicznego wraz z potwierdzeniem, że przekazany dokument gwarancji bankowej jest dokumentem poprawnie podpisanym, tj. że przechodzi pozytywną walidację;

4.o wyjaśnienie przyczyn przekazania pliku „dok1510gwb26ep.pdf”, w którym podpisy pozostają nieaktywne, przy jednoczesnym przekazaniu odrębnego pliku walidacyjnego odnoszącego się do dokumentu o tej samej nazwie zapisanej odmiennie, lecz o innej sumie kontrolnej.

Dodatkowo wskazujemy, że w załączeniu przekazujemy dokument gwarancji bankowej nr DOK1863GWB25SK, wystawionej przez Państwa Bank dla tego samego oferenta w kwietniu 2025 r. Dokument ten różni się od obecnie przekazanych materiałów w szczególności tym, że:

podpisy elektroniczne walidują się w nim automatycznie,

nie był do niego dołączany odrębny raport walidacyjny,

• nie występowały analogiczne wątpliwości co do integralności pliku oraz zgodności danych walidacyjnych.

W ocenie Zamawiającego powyższe okoliczności wymagają pilnego i precyzyjnego wyjaśnienia, ponieważ dokument gwarancji bankowej zabezpieczającej wadium ma istotne znaczenie dla prawidłowości prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia. Zamawiający musi dysponować pełną i obiektywnie weryfikowalną pewnością co do ważności,

integralności oraz skuteczności podpisania dokumentu, w tym również z perspektywy ewentualnej kontroli, sporu lub postępowania sądowego.

Wnosimy zatem o przekazanie jednoznacznego stanowiska wraz z niezbędnym potwierdzeniem technicznym i formalnym, pozwalającym na definitywną ocenę, czy przedłożony dokument może zostać uznany za prawidłowy i skuteczny.

14 kwietnia 2026 r. bank odpowiedział:

W celu sprawdzenia poprawności podpisów prosimy o korzystanie z przeglądarki rządowej, która podlega automatycznej aktualizacji zabezpieczeń zgodnej z wymogami podpisu kwalifikowanego, a tym samym jest wiarygodnym źródłem podpisu i certyfikacji.

Bank korzysta z dostawcy oprogramowania firmy Asseco, która podobnie jak przeglądarka rządowa dysponuje aktualnym i nowoczesnym certyfikatem zabezpieczeń.

Korzystanie, z przeglądarek które nie podlegają aktualizacji zabezpieczeń jest nie wskazane ze względu na niewiarygodność narzędzia.

W załączeniu przekazujemy Państwu raport walidacji przeprowadzony na stronach rządowych, jednocześnie podkreślamy, że dokument jest ważny i prawidłowo podpisany i nie ma podstaw do kwestionowania jego nieprawidłowości.

W kwestii dokumentu z kwietnia 2025 informujemy, że w ciągu roku zostały przeprowadzone, zarówno na stronach rządowych i aplikacji Asseco, kolejne aktualizacje zabezpieczeń, które mogą nie być spójne z aktualizacjami na innych oprogramowanych.

Wychodząc naprzeciw naszym klientom i w celu uniknięcia rozbieżności co do prawidłowości złożonych podpisów za Bank, wszystkim naszym klientom, którzy skorzystali z formy e-gwarancji wysyłamy raport walidacyjny, który jest integralną częścią złożonego podpisu i potwierdza stan faktyczny na moment jego złożenia.

W kwestii dalszych wątpliwości prosimy o kontakt, skierujemy sprawę do ekspertów firmy Asseco, w celu uzyskania dalszych, bardziej profesjonalnych wyjaśnień w tym zakresie.

Z korespondencji z R.K. z 10 kwietnia 2026 r. wynika, że Raport walidacji podpisów był przeprowadzony dla pliku dok1510gwb26ep.pdf a nie dok1510gwb26ep.pdf_4978694.pdf.

Suma kontrolna dla dostarczonego pliku to:

Nazwa: dok1510gwb26ep.pdf_4978694.pdf

Rozmiar: 284687 bajtów : 278 KiB

SHA256: 63d7fa7c33e63266b2a90992f7af890089f9b36c0590a79b63f9f197bc1c1274

Tymczasem w raporcie:

NAZWA PLIKU PODPISU

2026-04-01 1 166.58 +0200

DOKI 51 OGWB26EP.pdf

SKRÓT (SUMA KONTROLNA) DOKUMENTU WYLICZONA ZA POMOCĄ ALGORYTMU SHA256

SHA-256: dcd09e137c3ec5b6105dbb5b8f29a7a12ddc2d34848853c06314dc35e02a 1 d80

Plik dok1510gwb26ep.pdf_4978694.pdf nie zawiera podpisu elektronicznego.

Z korespondencji w R.K. z 14 kwietnia 2026 r. wynika, że dokument dok1510gwb26ep_raport.pdf nie waliduje pozytywnie otrzymanego pliku dok1510gwb26ep.pdf ze względu na inną sumę kontrolną.

Z kolejnej korespondencji z "Informatykami" wynika, że dok1510gwb26ep.pdf skrót pliku z podpisem e03d68113b807123e05dd6842c3b5e30c7ad65f7 badany na stronie puec.gov.pl dał wynik niepowodzenie operacji, dokument nie jest podpisany. Komentarz informatyka "Plik z gwarancją nie zawiera podpisu elektronicznego (potwierdza to też narzędzie, które rekomendowali). Raport z podpisanej gwarancji jest prawidłowy, ale wygląda to tak jakby przysłali nam niewłaściwy plik

•mejl od zamawiającego do h. automatyczna zmiana nazw plików przy pobieraniu np. postępowania MSB/PN/17/02/2026
Pilne z 16 kwietnia 2026 r.

Zwracam się z prośbą o pilną interwencję w sprawie sposobu pobierania plików z Państwa platformy B2B dot. postępowania nr 17/02/2026 Zauważyliśmy, że podczas pobierania plików ich nazwy są automatycznie zmieniane - na platformie B2B widnieje nazwa pliku DOK1510GWB26EP.pdf, zaś po pobraniu nazwa pliku zmienia się na dok1510gwb26ep zgodnie z załączonym zrzutem ekranu). Problem powoduje błędy sum kontrolnych przy weryfikacji podpisów kwalifikowanych. Uniemożliwia to nam potwierdzenie autentyczności dokumentów i ich poprawne procesowanie.

ADMIN odpowiedział:

"Nazwy plików, załączników są modyfikowane przez osoby, które je zamieszczają. Jako, że nie wiadomo co może być w nazwie, bo to jest wartość wprowadzana przez użytkownika, to jest tworzona tzw. bezpieczna nazwa pliku. Są

eliminowane różne znaki specjalne, polskie litery i wszystko jest zmieniane na małe. Nie ma więc możliwości, aby system pobierał nazwy z tym co jest wyświetlane na Platformie. Na przykładzie postępowania załącznika jednego oferenta sprawdzamy sumę kontrolną na platformie Wizja lokalna-sig, po pobraniu na komputerze nazwa wizja_lokalna-sig.pdf SHA256 d5faee7a25c76d196616fd05b60fb3590e4ae645ddf3b0f07aa6e3bcbeac1

Sumy kontrolne w pliku na platformie i w pliku pobranym się nie zmieniają"

Zamawiający poprosił admina o przesłanie sumy kontrolnej dla dokumentu DOK1510GWB26EP.pdf przed pobraniem i po pobraniu, ponieważ od strony zamawiającego nie ma możliwości sprawdzenia.

Admin przekazał informację o sumie kontrolnej po pobraniu nazwa dok1510gwb26ep.pdf rozmiar 284687 bajtów: 278 KB SHA256 63d7fa7c33e63266b2a90992f7af890089f9b36c0590a79b63f9f197bc1c1274

W informacji o wyniku zamawiający podał, że odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy i przytoczył treść tego przepisu. W uzasadnieniu faktycznym podał, że odrzucił ofertę, bo dokument o nazwie dok1510gwb26ep.pdf (dokument wadium) nie został podpisany w sposób prawidłowy, co uniemożliwia jego pozytywną walidację. W toku weryfikacji dokumentów zamawiający ustalił, że:

- wykonawca złożył wraz z ofertą dokument o nazwie dok1510gwb26ep.pdf oraz zewnętrzny plik podpisu o nazwie dok1510gwb26ep_raport.pdf, który jako wynika z jego treści miał stanowić wadium w postaci niepieniężnej
- weryfikacja podpisu elektronicznego dla ww dokumentu zakończyła się wynikiem negatywnym
- plik raportu walidacyjnego (dok1510gwb26ep-raport.pdf) nie potwierdza autentyczności i integralności przedłożonego dokumentu (dok1510gwb26ep.pdf) ze względu na niezgodność sum kontrolnych obu plików. Suma kontrolna pliku dok1510gwb26ep.pdf to SHA256 63d7fa7c33e63266b2a90-992f7af890089f9b36c0590a79b63f9f197bc1c1274, zaś suma kontrolna w pliku raportu walidacyjnego dok1510gwb26ep-raport to SHA256 : ded09e137c3ec5b6105dbb5b8f29a7a12ddc2d34848853c06314dc35e02a1d80. W związku z powyższym zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ponieważ nie można uznać, że złożony dokument o nazwie dok1510gwb25ep.pdf został opatrzony ważnym i prawidłowym podpisem elektronicznym - złożony wraz z ofertą dokument o treści odpowiadającej wymaganej treści wadium w formie niepieniężnej nie został podpisany.

Dowody odwołującego:

Witaj BIURO,

Informujemy, iż do postępowania nr MSB/PN/17/02/2026, ID 505062, o nazwie: Pełnienie wielobranżowego nadzoru inwestorskiego nad zadaniem inwestycyjnym pn. „Przebudowa pomieszczeń budynku F dla potrzeb Zakładu Rehabilitacji i Fizykoterapii Mazowieckiego Szpitala Bródnowskiego Sp. z o.o. – etap II” , organizowanego przez MAZOWIECKI SZPITAL BRÓDNOWSKI SP. Z O.O., został dodany załącznik: DOK1510GWB26EP.pdf, przez użytkownika BIURO. Znajduje się on w zakładce "Złóż ofertę" w szczegółach postępowania.

NazwaRozmiar Link do załącznika

DOK1510GWB26EP.pdf.pdf.enc278 KB Link do pobrania załącznika

Suma kontrolna pliku SHA256 to: 63d7fa7c33e63266b2a90992f7af890089f9b36c0590a79b63f9f197bc1c1274

Witaj BIURO,

Informujemy, iż do postępowania nr MSB/PN/17/02/2026, ID 505062, o nazwie: Pełnienie wielobranżowego nadzoru inwestorskiego nad zadaniem inwestycyjnym pn. „Przebudowa pomieszczeń budynku F dla potrzeb Zakładu Rehabilitacji i Fizykoterapii Mazowieckiego Szpitala Bródnowskiego Sp. z o.o. – etap II” , organizowanego przez MAZOWIECKI SZPITAL BRÓDNOWSKI SP. Z O.O., został dodany załącznik: DOK1510GWB26EP_raport.pdf, przez użytkownika BIURO. Znajduje się on w zakładce "Złóż ofertę" w szczegółach postępowania.

NazwaRozmiar Link do załącznika

DOK1510GWB26EP_raport.pdf.pdf.enc127 KB Link do pobrania załącznika

Suma kontrolna pliku SHA256 to: 2eedb979bfecf0af9e020ce3b686dc27248cd262c4e1dfc85e8d7afb7bcd5483

ZAŚWIADCZENIE z 24 czerwca 2026 r.

Erste Bank Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie pod adresem: Plac Europejski 3A, 00-844 Warszawa, zarejestrowana przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000008723, NIP 896-00-05-673, REGON 930041341, o kapitale zakładowym i wpłaconym 1.021.893.140,00 PLN, adres do doręczeń elektronicznych AE:PL-10627-95023-GADAI-17, dalej „Bank”, niniejszym zaświadcza, iż dokument Gwarancji został podpisany za Bank w dniu 01.04.2026 roku przez prawidłowo upoważnionych pełnomocników Banku, zgodnie z udzielonymi im pełnomocnictwami.

Podpisy złożone na dokumencie Gwarancji są prawidłowymi, ważnymi, kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi. Ich autentyczność oraz integralność zostały potwierdzone zarówno w ramach wewnętrznej weryfikacji programem / aplikacją walidującą tego rodzaju podpisy, jak również poprzez weryfikację na oficjalnej, rządowej stronie internetowej pueśc.gov.pl. Gwarancja pozostaje ważnym, skutecznym i egzekwowalnym zabezpieczeniem.

Raport kwalifikowanej walidacji

dokumentu podpisanego elektronicznie

Nr raportu: 76928172912719201545194509296673677350

Niniejszy raport, zgodnie z prawem Unii Europejskiej, stanowi prawny dowód z walidacji i potwierdza ważność lub nieważność

kwalifikowanych podpisów oraz pieczęci elektronicznych.

Znak zaufania UE informuje użytkowników, że mogą ufać określonej usłudze online w zakresie przeprowadzania transakcji online w bezpieczny, wygodny sposób. Więcej o znaku zaufania

NAZWA PLIKU PODPISU

2026-06-24 15:46:05 +0200

DOK1510GWB26EP potwierdzenie poprawności podpisów.pdf

SKRÓT (SUMA KONTROLNA) DOKUMENTU WYLICZONA ZA POMOCĄ ALGORYTMU SHA256

SHA-256: 5962545b4bb9a1b555e4438d63771de5176e3a83b2df3df199f1ae080918c0a4

WYNIK WALIDACJI

DATA I CZAS WYGENEROWANIA RAPORTU

Pozytywny wynik walidacji oznacza:

- w przypadku podpisu - kwalifikowany podpis elektroniczny równoważny podpisowi własnoręcznemu
- w przypadku pieczęci - kwalifikowaną pieczęć elektroniczną potwierdzającą integralność oraz autentyczność danych, które zostały tą pieczęcią opatrzone.

WYNIK WALIDACJI

POZYTYWNY

STRONA 1 / 7

Raport został wygenerowany przez jedyną w Polsce kwalifikowaną usługę walidacji podpisów i pieczęci WebNotarius

Nr raportu: 76928172912719201545194509296673677350

Raport kwalifikowanej walidacji

Wynik walidacji: Pozytywny

Podpisy i pieczęcie na dokumencie

M.S.

Wyniki walidacji: Pozytywny

Podpis kwalifikowany

ANNA KACZYŃSKA

Wyniki walidacji: Pozytywny

Podpis kwalifikowany

STRONA 2 / 7

Raport został wygenerowany przez jedyną w Polsce kwalifikowaną usługę walidacji podpisów i pieczęci WebNotarius

Nr raportu: 76928172912719201545194509296673677350

Raport kwalifikowanej walidacji

Wynik walidacji: Pozytywny

M.S.

2026-06-24 15:41:28 +0200

Wynik walidacji

Zaufany czas podpisu

Algorytm skrótu

Pozytywny

SHA256

Informacje o podpisującym

Nazwa powszechna M.S.

Imiona M.

Nazwisko S.

Numer seryjny PNOPL-7.

Kraj PL

Wystawca certyfikatu

Nazwa powszechna Certum QCA G3 R35

Kraj PL

Organizacja Asseco Data Systems S.A.

Identyfikator organizacji VATPL-5170359458

Dodatkowe informacje o certyfikacie

Numer seryjny 46522310912556070268926717687547640493

2029-02-06 11:27:01 +0100

Podpis cyfrowy, Realizacja usług niezaprzeczalności

Ważny od 2026-02-06 11:27:02 +0100

Ważny do

Użycie klucza

Typ certyfikatu qualified

Jakość certyfikatu <http://uri.peppol.eu/xkmsExt/v2#certqualityQCPPLUS>

Ścieżka certyfikacji

Pośredni CA

C=Polska, O=Narodowy Bank Polski, CN=Narodowe Centrum Certyfikacji,

Podmiot organizationIdentifier=VATPL-5250008198

Identyfikator wydającego 29b3c8c4dfa387f866051258fd462ab8980d7987

Identyfikator podmiotu 29b3c8c4dfa387f866051258fd462ab8980d7987

Pośredni CA

C=Polska, O=Assec Data Systems S.A., CN=Certum QCA G3 R35,

Podmiot organizationIdentifier=VATPL-5170359458

Identyfikator wydającego 29b3c8c4dfa387f866051258fd462ab8980d7987

Identyfikator podmiotu e2339fb26085054df95e9ad19c5c0fdbfdc349ae

STRONA 3 / 7

Raport został wygenerowany przez jedyną w Polsce kwalifikowaną usługę walidacji podpisów i pieczęci WebNotarius

Nr raportu: 76928172912719201545194509296673677350

Raport kwalifikowanej walidacji

Wynik walidacji: Pozytywny

Weryfikowany certyfikat

CN=M.S., givenName=M., SN=S., serialNumber=PNOPLPodmiot

7., C=Polska

Identyfikator wydającego e2339fb26085054df95e9ad19c5c0fdbfdc349ae

Identyfikator podmiotu 5ab5313e712be0bd5667233c394433655563d004

Dowody walidacji

Referencja do znacznika czasu

Skrót z wiadomości 078de314eb7ea3f35277c41f6ee3522a3ae89f029d5a8b7d880de5d7bf9ab4e9

Polityka 1.2.616.1.113527.2.4.1.14

Czas wystawienia 2026-06-24 15:41:28 +0200

Algorytm skrótu SHA256

Numer seryjny 11c37a697ff8ed

Wystawca directoryName: organizationIdentifier=VATPL-5170359458,CN=Certum QTSA G3

Znacznik czasu ważny do 2035-12-14 00:59:59 +0100

Odpowiedź OSCP

Data wystawienia 2026-06-24 15:46:05 +0200

Identyfikator wystawcy C=PL, O=Assec Data Systems S.A., CN=Certum QCA G3 R35 OSCP,

Status good

Lista CRL

Następna aktualizacja 2026-07-14 11:51:09 +0200

Data wystawienia 2026-06-02 11:48:36 +0200

Wystawca C=PL, O=Narodowy Bank Polski, CN=Narodowe Centrum Certyfikacji,

Lista CRL

Następna aktualizacja 2026-07-14 11:51:09 +0200

Data wystawienia 2026-06-02 11:48:36 +0200

Wystawca C=PL, O=Narodowy Bank Polski, CN=Narodowe Centrum Certyfikacji,

Polityki certyfikatu

[1] Zasady certyfikatu:

Identyfikator polityki: 0.4.0.194112.1.2

[2] Zasady certyfikatu:

Identyfikator polityki: 1.2.616.1.113527.2.4.1.12.2

[2,1] Informacje kwalifikatora zasad:

Identyfikator kwalifikatora zasad=URI polityki certyfikacji

Kwalifikator:

<http://www.certum.pl/repozytorium>

STRONA 4 / 7

Raport został wygenerowany przez jedyną w Polsce kwalifikowaną usługę walidacji podpisów i pieczęci WebNotarius

Nr raportu: 76928172912719201545194509296673677350

Raport kwalifikowanej walidacji

Wynik walidacji: Pozytywny

ANNA KACZYŃSKA

2026-06-24 15:46:05 +0200

Wynik walidacji

Zaufany czas podpisu

Algorytm skrótu

Pozytywny

SHA256

Informacje o podpisującym

Nazwa powszechna ANNA KACZYŃSKA

Imiona ANNA

Nazwisko KACZYŃSKA

Numer seryjny PNOPL-7.

Kraj PL

Wystawca certyfikatu

Nazwa powszechna Certum QCA 2017

Kraj PL

Organizacja Asseco Data Systems S.A.

Identyfikator organizacji VATPL-5170359458

Dodatkowe informacje o certyfikacie

Numer seryjny 154291726117459433769166830683049601459

2027-02-21 20:35:03 +0100

Podpis cyfrowy, Realizacja usług niezaprzeczalności

Ważny od 2024-02-22 20:35:03 +0100

Ważny do

Użycie klucza

Typ certyfikatu qualified

Jakość certyfikatu <http://uri.peppol.eu/xkmsExt/v2#certqualityQCPPLUS>

Ścieżka certyfikacji

Pośredni CA

C=Polska, O=Narodowy Bank Polski, CN=Narodowe Centrum Certyfikacji,

Podmiot organizationIdentifier=VATPL-5250008198

Identyfikator wydającego 29b3c8c4dfa387f866051258fd462ab8980d7987

Identyfikator podmiotu 29b3c8c4dfa387f866051258fd462ab8980d7987

Pośredni CA

C=Polska, O=Asseco Data Systems S.A., CN=Certum QCA 2017,

Podmiot organizationIdentifier=VATPL-5170359458

Identyfikator wydającego 29b3c8c4dfa387f866051258fd462ab8980d7987

Identyfikator podmiotu 27f1d84e605068b661fe681b286c6de40b73094d

STRONA 5 / 7

Raport został wygenerowany przez jedyną w Polsce kwalifikowaną usługę walidacji podpisów i pieczęci WebNotarius

Nr raportu: 76928172912719201545194509296673677350

Raport kwalifikowanej walidacji

Wynik walidacji: Pozytywny

Weryfikowany certyfikat

CN=ANNA KACZYŃSKA, givenName=ANNA, SN=KACZYŃSKA,

Podmiot serialNumber=PNOPL-7., C=Polska
Identyfikator wydającego 27f1d84e605068b661fe681b286c6de40b73094d
Identyfikator podmiotu 5d4c4a6cf6b1cb3c4b6d845104c4a84f07e4e993
Dowody walidacji
Referencja do znacznika czasu
Skrót z wiadomości dd625ddfff942dd085a5c84e239e99acd8bdc0219402bc544cf5539e4fb73de6
Polityka 1.2.616.1.113527.2.4.1.14
Czas wystawienia 2026-06-24 15:46:05 +0200
Algorytm skrótu SHA256
Numer seryjny 11c37a698027a5
Wystawca directoryName: organizationIdentifier=VATPL-5170359458,CN=Certum QTSA G3
Znacznik czasu ważny do 2035-12-14 00:59:59 +0100
Odpowiedź OCSP
Data wystawienia 2026-06-24 15:46:05 +0200
Identyfikator wystawcy C=PL, O=Asseco Data Systems S.A., CN=OCSP Certum QCA 2017,
Status good
Lista CRL
Następna aktualizacja 2026-07-14 11:51:09 +0200
Data wystawienia 2026-06-02 11:48:36 +0200
Wystawca C=PL, O=Narodowy Bank Polski, CN=Narodowe Centrum Certyfikacji,
Lista CRL
Następna aktualizacja 2026-07-14 11:51:09 +0200
Data wystawienia 2026-06-02 11:48:36 +0200
Wystawca C=PL, O=Narodowy Bank Polski, CN=Narodowe Centrum Certyfikacji,
Polityki certyfikatu
[1] Zasady certyfikatu:
Identyfikator polityki: 0.4.0.194112.1.2
[2] Zasady certyfikatu:
Identyfikator polityki: 1.2.616.1.113527.2.4.1.12.1
[2,1] Informacje kwalifikatora zasad:
Identyfikator kwalifikatora zasad=URI polityki certyfikacji
Kwalifikator:
<https://www.certum.pl/repozytorium>
STRONA 6 / 7
Raport został wygenerowany przez jedyną w Polsce kwalifikowaną usługę walidacji podpisów i pieczęci WebNotarius
Nr raportu: 76928172912719201545194509296673677350
Raport kwalifikowanej walidacji
Wynik walidacji: Pozytywny
Uwagi
Znaczenie statusu walidacji:
- Pozytywny - Podpis/pieczęć jest kwalifikowany(a) oraz poprawna matematycznie
- Nieokreślony - Podpis/pieczęć poprawny(a) matematycznie, dostępne dowody nie określają go(ją) jako kwalifikowany(ą)
- Negatywny - Popis/Pieczęć matematycznie niezgodny(a) lub dostępne dowody wskazują, że jest niezauwany(a) Informacje o wystawcy poświadczenia
Certum QVPA G3 R35
Informacje o podpisującym
Nazwa powszechna Certum QVPA G3 R35
Kraj PL
Organizacja Asseco Data Systems S.A.
Identyfikator organizacji VATPL-5170359458
Informacje o wystawcy certyfikatu
Nazwa powszechna Narodowe Centrum Certyfikacji
Kraj PL
Organizacja Narodowy Bank Polski

Identyfikator organizacji VATPL-5250008198

Informacje o certyfikacie

Ważny od 2024-12-13 11:28:56 +0100

Ważny do 2035-12-14 00:59:59 +0100

Numer seryjny 575366658052385564

Identyfikator klucza podmiotu 5b33b0023c1f01639ddbc40f9d9fafadb3ddaa75

STRONA 7 / 7

Raport został wygenerowany przez jedyną w Polsce kwalifikowaną usługę walidacji podpisów i pieczęci WebNotarius

KIO pominęła dowody z symulacji wyniku postępowania oraz kwoty przeznaczonej przez zamawiającego na sfinansowanie zamówienia z uwagi na brak istotnego znaczenia tych dowodów dla rozstrzygnięcia, bo pomiędzy stronami nie było sporne, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy. KIO również nie powzięła jakiegokolwiek wątpliwości w tym zakresie. Tym samym dowody nie służyły wykazaniu okoliczności mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia.

KIO oddaliła wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego. W ocenie KIO zgromadzony materiał dowodowy jest wystarczający dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, a jego analiza nie wymaga sięgnięcia po wiedzę specjalistyczną. Rację należy przyznać zamawiającemu i przystępującemu, że co do tezy, którą biegły miałby udowodnić, że to algorytm szyfrowania stosowany przez platformę dokonał zmiany, w tym obciążenia pliku zawierającego gwarancję wadialną wykracza poza stan faktyczny objęty zarzutami odwołania. Nadto w ocenie KIO biegły nie ma możliwości odpowiedzi na pytanie 1 określone przez odwołującego na podstawie dokumentacji wskazanej przez odwołującego w tezie dowodowej. W ocenie KIO, aby biegły mógł na to pytanie odpowiedzieć musiałby pozyskać informacje o sposobie działania platformy oraz stosowanych schematach szyfrowania. Nadto musiałby prześledzić obieg dokumentu gwarancyjnego w siedzibie odwołującego od momentu wpływu tego dokumentu do odwołującego z Banku do momentu wprowadzenia go na platformę wykorzystywaną przez zamawiającego, w celu ustalenia jakim czynnościom podlegał ten plik i czy przez cały czas istniał jeden egzemplarz pliku z gwarancją wadialną i czy ten plik został przez odwołującego przekazany na platformę. Natomiast, co do pozostałych pytań to KIO podziela stanowisko przystępującego, że ocena skutków i jej kwalifikacja prawna to domena KIO, która nie może być zastąpiona opinią biegłego. Natomiast porównanie dwóch dokumentów nie wymaga wiedzy specjalnej. Z tych względów KIO oddaliła wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO dopuściła wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: ZDI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zamościu, ul. Jana Kiepy 6 i B — ACT Spółka Akcyjna z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Paderewskiego 24 w charakterze uczestnika po stronie zamawiającego.

KIO nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek z art. 528 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Odwołanie należy oddalić.

KIO dostrzegła następujące okoliczności:

Odwołujący już z chwilą uzyskania potwierdzenia złożenia pliku gwarancja wadialna wiedział, że plik ten ma sumę kontrolną 63d7fa7c33e63266b2a90992f7af890089f9b36c0590a79b63f9f197bc1c1274, taka bowiem informacja pojawiła się w autoresponderze z 8 kwietnia 2026 r. godz. 9:24 przedstawionym przez samego odwołującego. Autoresponder potwierdził zamieszczenie pliku o nazwie DOK1510GWB26EP.pdf.

W ocenie KIO niewątpliwie był to inny plik niż ten dla którego odwołujący przedstawił raport weryfikacji, bo ten dotyczył pliku o nazwie DOK1510GWB26EP.pdf, ale odnoszący się do *skrót (suma kontrolna) dokumentu wyliczona za pomocą algorytmu sha256*

SHA-256: dcd09e137c3ec5b6105dbb5b8f29a7a12ddc2d34848853c06314dc35e02a1d80". KIO zbadała plik DOK1510GWB26EP.pdf o SHA – 256 63d7fa7c33e63266b2a90992f7af890089f9b36c0590a79b63f9f197bc1c1274 i potwierdziła stanowisko zamawiającego, że ani w programie Szafr, ani dodatkowo w programie SimplySign ten plik nie posiada podpisów elektronicznych, żadnej z osób, których wizerunki tych podpisów znajdują się na tym dokumencie. Wizerunki te nie są aktywne i nie pozwalają na ich wygenerowanie i weryfikację. Rację zatem ma zamawiający, że dokument gwarancji wadialnej przekazany przez odwołującego wraz z ofertą za pośrednictwem platformy nie był podpisany podpisami elektronicznymi, choć wizerunki tych podpisów były na tym dokumencie widoczne. Niewątpliwie także w ocenie KIO złożony wraz z dokumentem gwarancji raport choć dotyczył dokumentu o tej samej nazwie, to jednak odnosił się do innego pliku o innej sumie kontrolnej. Z informacji pozyskanej przez zamawiającego od platformy, na której prowadzone było postępowanie, wynika, że platforma ta wprawdzie zmieniała w nazwie litery z dużych na małe, to jednak stanowczo wskazano, że nie dokonuje zmiany to ani zawartości plików, ani ich sum kontrolnych. To oświadczenie

zostało w ocenie KIO potwierdzone także innymi dokumentami, których nazwy pierwotnie zawierały duże litery, ale nie generowały jakichkolwiek problemów tak z sumami kontrolnymi, jak i weryfikacją podpisów. Natomiast odwołujący nie podjął próby wykazania, że otrzymanego z banku dokumentu nie zwielokrotniał, zapisując dodatkowe egzemplarze lub nie dokonywał przeróbek pliku, w efekcie nie wykazał, że jedyną możliwą sytuacją była ta, którą podniósł w piśmie z 26 czerwca 2026 r., czyli, że to platforma zamawiającego dokonała zmiany pliku pozbawiając pliku części zawartości, w tym tej części, która odpowiada za obsługę warstwy podpisu elektronicznego. Przeciwnie przedstawiony przez odwołującego materiał dowodowy w postaci dodatkowego raportu z weryfikacji wskazuje, że odwołujący przechowywał gwarancję bankową w kilku plikach pod różnymi nazwami i z różnymi sumami kontrolnymi. Przedstawiony bowiem przy piśmie z 26 czerwca 2026 r. raport dotyczy pliku o nazwie DOK1510GWB26EP potwierdzenie poprawności podpisów.pdf z sumą kontrolną SHA-256: 5962545b4bb9a1b555e4438d63771de5176e3a83b2df3df199f1ae080918c0a4, a więc jeszcze innego niż pierwotny raport z weryfikacji podpisu i innego niż złożony zamawiającemu wraz z ofertą. Bez wykluczenia przyczyn po stronie odwołującego i przy jednoczesnym oświadczeniu obsługi platformy, z której korzystał zamawiający, że nie dochodzi do zmiany sum kontrolnych zamieszczanych na platformie plików, ani ingerencji w jej zawartość, nie było możliwości stwierdzenia, że teza odwołującego o zniekształceniu pliku przez platformę została wykazana. Co więcej biegły nie mając dostępu do obiegu dokumentów w firmie odwołującego także nie byłby w stanie odpowiedzieć, po czyjej stronie doszło do takiego przekształcenia pliku, że zweryfikowanie poprawności podpisów elektronicznych stało się niemożliwe. W ocenie KIO zamawiający bardzo dokładnie i z zachowaniem zasady przejrzystości postępowania weryfikował złożony mu dokument. Zamawiający próbował wyjaśnić ten problem tak z samym odwołującym i uzyskał on niego prawidłowy plik gwarancji wadialnej z weryfikowalnymi podpisami, niestety złożony po terminie otwarcia ofert. Wyjaśniał czy bank dostarczył odwołującemu dokument poprawnie wystawiony, wreszcie wyjaśniał okoliczności braku weryfikacji podpisu z własnymi służbami informatycznymi i z obsługą techniczną platformy, wreszcie zweryfikował brak podpisu nie tylko za pomocą jednego programu do weryfikacji podpisów, ale dwoma, w tym, tym, które rekomendował mu bank. Zamawiający nie miał podstaw do dojścia do innych logicznych wniosków, jak ten, że odwołujący będąc w posiadaniu prawidłowo wystawionego dokumentu z jakis przyczyn przesłał mu dokument nie posiadający wymaganej przepisami formy. W ocenie KIO zamawiający wykluczył przyczyny leżące po jego stronie i słusznie przyjął, że do błędu musiało dojść po stronie odwołującego, zwłaszcza, że sumy kontrolne z raportu złożonego wraz z ofertą i pliku zamieszczonego na platformie były inne, co wskazywało na to, że raport nie dotyczy dokumentu, do którego został załączony. W ocenie KIO zatem zachowanie zamawiającego było prawidłowe, wszechstronne i nakierowane na zachowanie zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji. Odwołujący zaś nie wykazał tezy przeciwnej. Zamawiający stwierdzając, że wadium wniesiono w sposób nieprawidłowy, nie mógł postąpić inaczej niż zastosować art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy, nakazujący mu odrzucenie odwołania. Fakt, że odwołujący uzyskał wadium, które miało zabezpieczać ofertę odwołującego oraz fakt, że bank czuje się związany dokumentem gwarancji wadialnej, który przekazał odwołującemu nie powoduje, że zamawiający mógł dopuścić do oceny ofertę, której wadium było wniesione w sposób nieprawidłowy co do formy prawnej tego dokumentu wymaganej ustawą. Słusznie podnosili zamawiający i uczestnik, że dokument wadium złożony w nieprawidłowej formie nie może być ani zastępowany, ani uzupełniany oświadczeniami wystawcy. Ustawodawca w przeciwieństwie do podmiotowych czy przedmiotowych środków dowodowych nie przewidział możliwości uzupełnienia dokumentu wadium, zatem nawet fakt, że zamawiającemu przedstawiono dokument wadium po upływie terminu ofert właściwy co do formy i zabezpieczający ofertę od chwili jej złożenia, nie mógł być wzięty pod uwagę przez zamawiającego na korzyść odwołującego. Słusznie zauważył przystępujący, że takiego zachowanie zamawiającego nie mogłoby być uznane za zgodne z art. 16 pkt. 1 ustawy. W ocenie KIO również zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 ustawy nie zasługuje na uwzględnienie, bo uzasadnienie zawiera wskazanie podstawy faktycznej czynności zamawiającego i była nią okoliczność braku podpisów elektronicznych pod dokumentem mającym stanowić dokument gwarancji wadialnej. Informacja o sumie kontrolnej w ocenie KIO miała służyć wyłącznie wzmocnieniu tej okoliczności i wskazaniu, czemu zamawiający nie oparł się na dokumencie stanowiącym raport z weryfikacji. Z tych wszystkich względów KIO oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy, a także w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli odwołującego. KIO zaliczyła w poczet kosztów wpis oraz wydatki pełnomocników odwołującego i zamawiającego oraz koszty dojazdu zamawiającego. Zamawiający wnosil o przyznanie kosztów na podstawie spisu kosztów i załączył fakturę. KIO zatem nakazała odwołującemu zwrot na rzecz zamawiającego poniesionych przez niego kosztów dojazdu i wydatków pełnomocnika.

Przewodnicząca:.....