

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, w dniu 30 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Primost Serwis sp. z o.o. w Będzinie w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Lublinie – Rejon Dróg Wojewódzkich w Hrubieszowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Primost Serwis sp. z o.o. w Będzinie, uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający, Zarząd Dróg Wojewódzkich w Lublinie – Rejon Dróg Wojewódzkich w Hrubieszowie prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „RDW w Hrubieszowie. Remont mostu w ciągu drogi wojewódzkiej nr 816 Terespol – Kodeń – Sławatycze – Włodawa – Dorohusk – Horodło – Zosin w m. Wieniawka.” Wewnętrzny identyfikator: R3.ST.371.8.2026.nn. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 18 maja 2026 r., pod nr: 2026/S 94-337688. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 22 czerwca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Primost Serwis sp. z o.o. w Będzinie od czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- 1) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Mosty Zamość T.C., pomimo że z dokumentacji postępowania udostępnionej Odwołującemu nie wynika, aby wykonawca ten wniósł wadium zgodnie z wymaganiami Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”) oraz przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2026 r., poz. 793 ze zm., dalej jako „PZP”),
- 2) dokonaniu wyboru oferty wykonawcy Mosty Zamość T.C. jako najkorzystniejszej,
- 3) zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP w związku z art. 97 PZP oraz Rozdziałem XXIII SWZ poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Mosty Zamość T.C., pomimo że z udostępnionej Odwołującemu dokumentacji postępowania nie wynika, aby wraz z ofertą został złożony dokument gwarancji ubezpieczeniowej stanowiący wadium, a tym samym brak było podstaw do uznania, że wadium zostało skutecznie wniesione, ewentualnie – na wypadek uznania, że dokument gwarancji został skutecznie złożony – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty pomimo wniesienia wadium w sposób niezgodny z wymaganiami Rozdziału XXIII SWZ, w szczególności wobec nieprawidłowego oznaczenia beneficjenta, co oznacza, że również z tej przyczyny wadium nie zostało wniesione zgodnie z wymaganiami PZP oraz SWZ,
- 2) art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania, polegające na uznaniu za skutecznie wniesione wadium, pomimo że z dokumentacji postępowania nie wynika treść oświadczenia gwaranta zawartego w gwarancji ubezpieczeniowej, określającego zakres jego zobowiązania do zapłaty sumy gwarancyjnej na rzecz Zamawiającego jako beneficjenta gwarancji.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. odrzucenia oferty wykonawcy Mosty Zamość T.C. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP,
3. dokonania ponownego badania i oceny ofert,

4.dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Pismem z dnia 25 czerwca 2026 r. Odwołujący poinformował Izbę, że Zamawiający pismem z dnia 24 czerwca 2026 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz poinformował o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert. Wskazał również, że oferta wykonawcy Mosty Zamość T.C. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP. Następnie, po odrzuceniu oferty wykonawcy Mosty Zamość T.C. Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 ust. 3 PZP, z uwagi na to, że jedyna pozostała oferta przekraczała kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie mógł zwiększyć tej kwoty. W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 PZP oraz o zwrot na rzecz Odwołującego całej kwoty wpisu. Dołączył pisma Zamawiającego potwierdzające dokonanie powyższych czynności.

Do postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono od niego wpis w wymaganej wysokości. Wobec powyższego, odwołanie podlega rozpoznaniu (art. 517 ust. 1 PZP).

W związku z informacją przekazaną przez Odwołującego, a dotyczącą unieważnienia czynności zaskarżonych odwołaniem, powtórzenia czynności badania i oceny ofert i unieważnienia postępowania, postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 PZP. Zgodnie z tym przepisem, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Postępowanie w niniejszej sprawie stało się zbędne, skoro Zamawiający unieważnił zakwestionowane przez Odwołującego czynności i zaniechania oraz unieważnił postępowanie, zaś zważając na fakt, że doszło do tego po wniesieniu odwołania, stwierdzić należy, że odwołanie na chwilę jego rozpoznania przez skład orzekający stało się bezprzedmiotowe.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, jednolicie wskazuje się, że hipotezą art. 568 pkt 2 PZP w zakresie dotyczącym „zbędności” orzekania objęte są sytuacje utraty, tzw. substratu zaskarżenia, w tym wypadku unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, która była przedmiotem zaskarżenia. Tym samym przed rozpoczęciem posiedzenia przed Izbą nie istniało naruszenie, do którego odnosiły się zarzuty odwołania i które kwestionował Odwołujący. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat zaskarżenia, będący podstawą korzystania ze środka ochrony prawnej przez Odwołującego. Zaskarżenie naruszenia, które już nie istnieje, nie daje podstaw do analizy zaskarżonych a unieważnionych następnie, czynności Zamawiającego i do ewentualnego stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Nie może być zatem podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne. W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 tiret pierwsze oraz ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie, a jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: