

Sygn. akt: KIO 2947/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Gminę Kazimierz Biskupi, Plac Wolności 1, 62-530 Kazimierz Biskupi,**
postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa, kwoty 20 000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2947/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Kazimierz Biskupi, Plac Wolności 1, 62-530 Kazimierz Biskupi, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zaprojektowanie i wybudowanie inwestycji pn. Rewitalizacja obszarów zdegradowanych w Kazimierzu Biskupim cechujących się negatywnym wpływem sektora wydobywczo-energetycznego”, numer referencyjny: NR.271.13.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 02.04.2026 r., nr 65/2026 230250-2026.

W dniu 18.06.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) w zw. z art. 57, art. 115 ust. 1 pkt 4, art. 118 ust. 4 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oraz zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania z uwagi na niewykazanie spełnienia warunku w zakresie posiadania przez wykonawcę wymaganej zdolności kredytowej lub środków finansowych, co ostatecznie doprowadziło do wyboru wykonawcy niezgodnie z zasadami zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, z zastrzeżeniem wezwania tego wykonawcy do uzupełnienia w tym zakresie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp (w przypadku nieuznania słuszności zarzutu opisanego w pkt 2 i 3 poniżej),
- 2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) w zw. z art. 57, art. 112 ust. 2 pkt 4 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkurs (Dz. U. z 2020 r., poz. 2452) poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania z uwagi na brak złożenia w przewidzianym terminie prawidłowo podpisanych oświadczeń i dokumentów, tj. zobowiązania pisemnego do udostępnienia zasobów oraz oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu na podstawie przesłanek wykluczenia z art. 5k Rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego podmiotu trzeciego PPHU ATIS Jasienica, co skutkowało brakiem wykazania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu,
- 3)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) i c) w zw. z art. 57 ust. 1, art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, a także w zw. z § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkurs (Dz. U. z 2020 r., poz. 2452) poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania z uwagi na złożenie przez tego wykonawcę w ramach uzupełnienia dokumentu informacji KRK dla Pana A.T.. będącego członkiem organu zarządzającego podmiotu trzeciego Twardy sp. z o.o. w Borzykowie, który nie spełnia wymagań formalnych dokumentu elektronicznego, co powoduje, że wykonawca nie potwierdził braku podstaw do wykluczenia dla tej osoby, a w dalszej

kolejności - w związku z wyczerpaniem trybu uzupełnienia w tym zakresie – wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta podlega odrzuceniu.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) powtórzenia badania i oceny ofert oraz odrzucenia oferty ww. wykonawcy, ewentualnie nakazanie wezwania ww. wykonawcy w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia/poprawienia/uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Pismem z dnia 29.06.2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że uwzględni odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił odwołanie w całości i żaden wykonawca, w tym po jego stronie, nie przystąpił do postępowania odwoławczego. Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: