

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 czerwca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agar Agencja Ochrony Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu, E.P., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.E. Agencja Detektywistyczna Konwoju i Ochrony "Agar" oraz Unitrez Ochrona OP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Opolu

w postępowaniu prowadzonym przez Ogród Zoologiczny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Solid Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Solid Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszących odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agar Agencja Ochrony Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu, E.P., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.E. Agencja Detektywistyczna Konwoju i Ochrony "Agar" oraz Unitrez Ochrona OP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Opolu kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej przez ww. wykonawców tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2911/26

Uzasadnienie

Zamawiający Ogród Zoologiczny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Opolu, dalej: „zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest „Całodobowa ochrona

i monitorowanie zwierząt, osób, obiektów oraz monitorowanie lokalnego systemu alarmowego oraz konwój środków pieniężnych na rzecz Ogrodu Zoologicznego w Opolu Spółka z o.o.”, dalej: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych

22 kwietnia 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00211421.

15 czerwca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Agar Agencja Ochrony Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu, E.P., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.E. Agencja Detektywistyczna Konwoju i Ochrony "Agar" oraz Unitrez Ochrona OP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Opolu, dalej: „odwołujący” wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań w postępowaniu, tj. na:

1) zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy, pomimo, że ten nie udowodnił, aby podjął skuteczne środki i działania przewidziane w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp uwalniające zamawiającego od obowiązku odrzucenia oferty ww. wykonawcy na podst. art. 226 ust.

1 pkt 2 lit a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp i niezgodny z ustawą Pzp wybór oferty ww. wykonawcy jako najkorzystniejszej w postępowaniu;

ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 1:

2) wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez Konsorcjum: Solid Security Sp. z o.o. i Solid Sp. z o.o. (dalej: „Konsorcjum Solid”) pomimo, że ww. wykonawca nie złożył oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, gdyż nie złożył wymaganego

w kryteriach oceny ofert oświadczenia, że Kierownik ochrony skierowany przez niego do realizacji zamówienia posiada uprawnienia i kwalifikacje kwalifikowanego pracownika ochrony i dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej niezgodnie z przepisami ustawy Pzp,

tj. dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty Konsorcjum Solid pomimo, że nie przedstawia ona

najkorzystniejszej bilansu punktów w kryteriach ustalonych w zamówieniu i zaniechanie podjęcia działań zmierzających do wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego, pomimo, że złożona przez niego oferta zawiera najkorzystniejszy bilans punktowy w kryteriach oceny ofert ustalonych w postępowaniu i nie podlega odrzuceniu;

- 3) zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny pomimo, że zaoferowana przez ww. wykonawcę cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i powinna była wybudzić

u zamawiającego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia – wybrany wykonawca zaoferował za realizację zamówienia cenę, która nie pokrywa podstawowych kosztów wykonania zamówienia wynikających z SWZ oraz powszechnie obowiązujących przepisów prawa i dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 oraz art. 239 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy, pomimo, że ten nie udowodnił, aby podjął i wdrożył skuteczne środki i działania przewidziane w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp uwalniające zamawiającego od obowiązku odrzucenia oferty ww. wykonawcy na podst. art. 109 ust. 1 pkt 7-10 ustawy Pzp i niezgodny z ustawą Pzp wybór oferty ww. wykonawcy jako najkorzystniejszej w postępowaniu

ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 1

- 2) art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp poprzez niezgodną z opisem zawartą w SWZ ocenę oferty Konsorcjum Solid w kryterium doświadczenie kierownika ochrony (D) i przyznanie ww. Konsorcjum punktów w tymże kryterium a w konsekwencji wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez Konsorcjum: Solid Security i Solid Sp. z o.o. (dalej Konsorcjum Solid) pomimo, że ww. wykonawca nie złożył oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, gdyż nie złożył wymaganego w kryteriach oceny ofert oświadczenia, że Kierownik ochrony skierowany przez niego do realizacji zamówienia posiada uprawnienia i kwalifikacje kwalifikowanego pracownika ochrony i dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, tj. dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty Konsorcjum Solid pomimo, że nie przedstawia ona najkorzystniejszej bilansu punktów w kryteriach ustalonych w zamówieniu i zaniechanie podjęcia działań zmierzających do wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego, pomimo, że złożona przez niego oferta zawiera najkorzystniejszy bilans punktowy w kryteriach oceny ofert ustalonych w postępowaniu i nie podlega odrzuceniu;

- 3) art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp w zw. z art. 239 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny pomimo, że zaoferowana przez ww. wykonawcę cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i powinna była wybudzić u zamawiającego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia oraz powszechnie obowiązującymi przepisami prawa i przedwczesny wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez wybranego wykonawcę – tj. wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty, co do której występuje podejrzenie rażąco niskiej ceny, które to podejrzenie to nie zostało usunięte w toku postępowania skutkiem czego odwołujący mógł zostać bezpodstawnie pozbawiony możliwości wyboru swojej - ważnej i prawidłowej - oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

- 1) w zakresie zarzutu nr 1 odwołania:

- a) unieważnienie i uchylenie czynności wyboru ofert najkorzystniejszej;
b) ponowne badanie i ocenę ofert w tym odrzucenie oferty Konsorcjum Solid jako wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania;

- c) wybór oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustawy Pzp;
d) wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu;

w zakresie zarzutów ewentualnych

- 2) w zakresie zarzutu nr 2 odwołania:

- a) unieważnienie i uchylenie czynności wyboru ofert najkorzystniejszej;
b) ponownego badania i ocenę ofert, w tym:

- i. nakazanie oceny oferty Konsorcjum Solid zgodnie z opisem zawartym w SWZ i zakazanie przyznania punktów ofercie Konsorcjum Solid w kryterium doświadczenie kierownika ochrony (D) – względnie o nakazanie obniżenia pierwotnie przyznanej punktacji Konsorcjum Solid o 20 pkt;
ii. podjęcia działań zmierzających do wyboru jako najkorzystniejszej oferty przedstawiającej najkorzystniejszy bilans punktów wynikających z kryteriów oceny ofert ustalonych

w dokumentach zamówienia;

c) wybór oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustawy Pzp;

d) wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu;

3) w zakresie zarzutów ewentualnych tj. zarzutu nr 3 odwołania:

a) unieważnienie i uchylenie czynności wyboru ofert najkorzystniejszej;

b) nakazanie ponownego badania i ocenę ofert, w tym nakazanie wezwania wykonawcy Konsorcjum Solid do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów uprawniających wykonawcę do obniżenia ceny, w zakresie wyliczenia ceny za wykonanie zamówienia,

w tym do wyliczenia ceny co najmniej kosztów zatrudnienia na umowę o pracę wszystkich osób bezpośrednio realizujących zamówienie z zachowaniem wymogów co do warunków realizacji usługi i pracy wymaganych i dopuszczonych w SWZ, ze szczególnym uwzględnieniem:

i. kosztów zatrudnienia w oparciu o umowę o pracę podstawowego zespołu realizującego zamówienie;

ii. kosztów zatrudnienia w oparciu o umowę o pracę zastępców osób z podstawowego zespołu realizującego zamówienie;

iii. kosztów dodatku za pracę w godzinach nocnych;

iv. kosztów składek emerytalnych;

v. kosztów składek rentowych;

vi. kosztów składek wypadkowych;

vii. kosztów badań wstępnych i okresowych;

viii. kosztów wynikających z przepisów BHP, ZFŚS;

ix. kosztów administracyjnych;

x. kosztów wyposażenia, zgodnego z wymaganiami SWZ;

xi. kosztów szkoleń wymaganych przez Zamawiającego;

xii. kosztów usług dodatkowych;

xiii. kosztów obowiązkowych patroli interwencyjnych;

xiv. zysku za wykonanie usługi;

c) ponowny wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Solid Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Solid Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, dalej: „*przystępujący*”.

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie z 22 czerwca 2026 r. oświadczył, że uwzględnia odwołanie w części, tj. w zakresie następujących zarzutów:

1. zarzutu dotyczącego oceny skuteczności środków self-cleaning przedstawionych przez Konsorcjum Solid Security Sp. z o.o. oraz Solid Sp. z o.o.,

2. zarzutu dotyczącego zaniechania zbadania oferty Konsorcjum Solid pod kątem występowania rażąco niskiej ceny.

Zamawiający poinformował, że nie uwzględnia odwołania w pozostałej części, tj. w zakresie zarzutu dotyczącego oceny oferty Konsorcjum Solid w kryterium ocen ofert „Doświadczenie kierownika ochrony”.

Jednocześnie zamawiający oświadczył, że w dniu 22 czerwca 2026 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 8 czerwca 2026 r. oraz przystąpi do ponownego badania i oceny ofert, w ramach ponownego badania ofert przeprowadzi dalsze czynności wyjaśniające dotyczące:

1. dokonania ponownej, szczegółowej weryfikacji skuteczności podjętych środków naprawczych (self-cleaning) przez Konsorcjum Solid Security Sp. z o.o. oraz Solid Sp.

z o.o.,

2. kalkulacji ceny ofertowej oraz czynności przewidzianych w art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający załączył do pisma Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z 22 czerwca 2026 r. wraz z dowodem jego przesłania wykonawcom

i wniósł o podjęcie przez Krajową Izbę Odwoławczą stosownych czynności procesowych przewidzianych w art. 522 ustawy Pzp.

W związku z czynnościami zamawiającego dokonanymi po wniesieniu odwołania, polegającymi na unieważnieniu w dniu 22 czerwca 2026 r. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia konieczny, aby Izba

mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp.

Wobec powyższego Izba uznała, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego Izba wydała na podstawie § 9 ust.

2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437).

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: