

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Anna Osiecka-Baran

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **Z.Ć. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Hydrauliczno-Budowlanych Z.Ć. z siedzibą w Biszczy** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Raba Wyżna** przy udziale uczestnika po stronie odwołującego - wykonawcy **M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.G. Ekodren – Naturalne Systemy Oczyszczania z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Odwołującego kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 2764/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – Gmina Raba Wyżna prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym (z możliwością negocjacji) pn. *Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Raba Wyżna dla osób fizycznych w formule: „zaprojektuj i wybuduj*. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793), dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3 czerwca 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00274780/01.

W dniu 8 czerwca 2026 r. wykonawca Z.Ć. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Hydrauliczno - Budowlanych Z.Ć. z siedzibą w Biszczy, dalej „Odwołujący”, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpił po stronie Odwołującego wykonawca M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.G. Ekodren – Naturalne Systemy Oczyszczania z siedzibą w Warszawie.

Izba postanowiła oddalić opozycję zgłoszoną przez Zamawiającego przeciw przystąpieniu wykonawcy M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.G. Ekodren – Naturalne Systemy Oczyszczania z siedzibą w Warszawie po stronie Odwołującego. Zamawiający, zgłaszając opozycję przeciw przystąpieniu ww. wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego podnosił, że wykonawca ten nie posiada interesu w rozstrzygnięciu w niniejszej sprawie, gdyż w niniejszym stanie faktycznym nie ulega wątpliwości, że z uwagi na brak udziału w obowiązkowej wizji lokalnej, wykonawca nie odniesie żadnej korzyści w razie rozstrzygnięcia odwołania na korzyść Odwołującego, gdyż jego ewentualna oferta i tak zostanie odrzucona.

W pierwszej kolejności Izba nie zgadza się, że wykonawca nie posiada interesu w rozstrzygnięciu na korzyść Odwołującego z tego powodu, że nie ma szans na uzyskanie zamówienia. Na obecnym etapie wykonawca ten nie został wykluczony z postępowania, a jego oferta nie została odrzucona. Z kolei nawet gdyby jego oferta została odrzucona to może zawsze odwoływać się od czynności Zamawiającego. Nie można zatem na obecnym etapie postępowania przesądzić, że oferta ta nie zostanie wybrana jako najkorzystniejsza.

Dlatego też uwzględnienie odwołania wniesionego przez Odwołującego zwiększa szansę wykonawcy na

osiągnięcie celu w postaci ubiegania się o zamówienie. Izba uznała, że w granicach pojęcia interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść odwołującego mieści się sytuacja, w której wykonawcy zainteresowani zamówieniem dążą do zmiany warunków zamówienia, będących przeszkodą do ubiegania się o przedmiotowe zamówienie. Okoliczności powołane w zgłoszonym przystąpieniu stanowią, w ocenie Izby, wystarczające wywiedzenie interesu w uzyskaniu tego rozstrzygnięcia na korzyść Odwołującego.

Z powyższych powodów Izba postanowiła o oddaleniu opozycji, zgodnie z art. 526 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 29 czerwca 2026 r. Odwołujący oświadczył, iż cofa odwołanie. Oświadczenie o wycofaniu zostało złożone przez osobę upoważnioną do reprezentowania Odwołującego i stanowi podstawę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 r. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....