

WYROK

Warszawa, dnia 30 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

Protokolant: **Wiktoria Ceyrowska**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **HAGLER Services Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** postępowaniu prowadzonym przez **Główny Urząd Statystyczny w Warszawie**,

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu:

- a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- b) odrzucenie oferty wykonawcy **MERA TECHNIK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**,
- c) powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

2. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego **Główny Urząd Statystyczny w Warszawie** i

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **HAGLER Services Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

2.2. Zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2754/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Główny Urząd Statystyczny w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, pn. „*Wykonywanie okresowego przeglądu oraz bieżącej konserwacji, usuwania awarii i napraw systemów wentylacyjno-klimatyzacyjnych oraz kurtyn powietrznych zainstalowanych w budynku GUS*” – nr sprawy 9/BA/TP/2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2026/BZP 00233872/01 z dnia 07.05.2026 r.

W dniu 8 czerwca 2026 r. wykonawca **HAGLER Services Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** wniósł odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w ww. postępowaniu, polegających na:

- 1) dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) zaniechaniu dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy **MERA TECHNIK Sp. z o.o.** (dalej: „**MERA**”) jak niezgodnej z warunkami zamówienia – w powiązaniu z dokonaniem przez Zamawiającego poprawy oczywistej omyłki pisarskiej;
- 3) zaniechaniu dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy **MERA** jako zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1) art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP poprzez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta Odwołującego powinna być najwyższej oceniona w Postępowaniu;

2) art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 1) PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) PZP poprzez zaniechanie dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy **MERA** jako niezgodnej z warunkami zamówienia (zamiast tego – dokonanie czynności poprawy oczywistej omyłki pisarskiej), podczas gdy z treści oferty złożonej przez wykonawcę **MERA** wynika jednoznacznie, że oferował on sposób wykonania przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z warunkami zamówienia (w zakresie osób wyznaczonych do realizacji przedmiotu zamówienia – w zakresie zatrudnienia

na podstawie umowy o pracę);

3) art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP poprzez zaniechanie dokonanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy MERA z uwagi na to, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (wadliwe dokonanie czynności oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny), podczas gdy wyjaśnienia wykonawcy MERA prowadzą do konieczności uznania, że nie potwierdzają możliwości realizacji przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę, są niezwykle lakoniczne i ogólnikowe, nie odpowiadają na treść wezwania Zamawiającego, a przedłożone dowody nie potwierdzają przyjętych cen jednostkowych oraz ceny całkowitej.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosil o:

1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą („KIO”) niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości,
 2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie,
 3. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
 4. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności powrotu do badania i oceny ofert,
 5. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy MERA,
 6. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.
- W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę HAGLER Services Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 16 czerwca 2026 r. (pismo z dnia 15 czerwca 2026 r.) wnosil o oddalenie odwołania w całości.

Dodatkowo, Odwołujący złożył pismo procesowe w dniu 26 czerwca 2026 r.

Stan prawny ustalony przez Izbę:

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 239 ust. 1-2 ustawy PZP:

1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy PZP, Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy PZP, Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 1) ustawy PZP, Zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki pisarskie - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, konfrontując je z zebrany w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty znajdują oparcie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba zważy, iż zarzuty naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 1) PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) PZP poprzez zaniechanie dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy MERA jako niezgodnej z warunkami zamówienia (zamiast tego – dokonanie czynności poprawy oczywistej omyłki pisarskiej), podczas gdy z treści oferty złożonej przez wykonawcę MERA wynika jednoznacznie, że oferował on sposób wykonania przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z warunkami zamówienia (w zakresie osób wyznaczonych do realizacji przedmiotu zamówienia – w zakresie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę), są w ocenie Izby zasadne.

Izba zważy, iż zgodnie z pkt 2.4. SWZ (Klauzule i aspekty społeczne) Zamawiający wskazał, iż:

„Stosownie do art. 95 ust. 1 i 2 Pzp Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie stosunku pracy wszystkich osób wykonujących czynności w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia obejmujących:

2.4.1. prace biurowe, księgowe i administracyjne:

w tym: prowadzenie korespondencji, rozliczanie pracowników, wystawianie faktur,

2.4.2. prace techniczne”, opisane na stronie 4 i 5 SWZ.

Jednocześnie Zamawiający w pkt 11.4.2. SWZ wskazał, iż: „Oświadczenie Wykonawcy dotyczące zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, zawarte w treści Formularza oferty – załącznika nr 3 do SWZ. Wykonawca składa oświadczenie w zakresie: spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie stosunku pracy osób wykonujących czynności związanych z realizacją zamówienia”.

Izba zważy, iż w dniu 28 maja 2026 r. w zawiadomieniu o poprawieniu oczywistej omyłki pisarskiej, Zamawiający poinformował wykonawcę MERA TECHNIK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, że „poprawił w ofercie Wykonawcy oczywistą omyłkę pisarską”, wskazując, iż: „Wykonawca w Formularzu oferty skreślił Oświadczenie w zakresie art.95 Pzp. W treści wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny Wykonawca napisał: „Wszyscy pracownicy naszej firmy przewidziani do realizacji tej umowy są zatrudnieni na stałe umowy o pracę, co oznacza konieczność spełnienia warunku zatrudnienia i wynagrodzenia za pracę wynikające z zapisów ustawy o najniższym wynagrodzeniu.”. Biorąc pod uwagę wiedzę uzyskaną z treści wyjaśnień oraz fakt, że we wzorze Formularza ofertowego oświadczenie w zakresie art. 95 Pzp omyłkowo nie było umieszczone pod osobną pozycją oznaczoną cyfrą, a pod pozycją 7. z nagłówkiem INFORMACJA W ZWIĄZKU Z POLEGANIEM NA ZASOBACH INNYCH PODMIOTÓW Zamawiający uznaje przedm wykreślenie za oczywistą omyłkę pisarską i poprawia ją poprzez anulowanie wykreślenia jak niżej”.

Izba zważy, iż zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP, Zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki pisarskie - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona, zaś w myśl art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, istotą omyłki pisarskiej jest niezamierzona niedokładność nasuwająca się każdemu, bez przeprowadzenia dodatkowych ustaleń. Jako przykład oczywistej omyłki pisarskiej można podać błąd literowy, widoczne niezamierzone opuszczenie wyrazu, czy inny błąd, wynikający z przeoczenia lub innej wady procesu myślowo -redakcyjnego, a niespowodowanym uchybieniem merytorycznym (tak wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 września 2022 r. o sygn. akt KIO 2202/22).

Z kolei, jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 5 lutego 2024 r.o sygn. akt KIO 11/24: „Niezgoda treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., ma miejsce w sytuacji, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego.”

W pierwszej kolejności, Izba zważy, iż wszelkie okoliczności podniesione przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie, które nie znalazły się w zawiadomieniu o poprawieniu oczywistej omyłki pisarskiej z dnia 28 maja 2026 r., Izba pominęła. Dotyczy to w szczególności wskazywanych przez Zamawiającego podmiotowych środków dowodowych złożonych w dniu 1 i 2 czerwca 2026 r. przez wykonawcę MERA TECHNIK Sp. z o.o. na wezwanie Zamawiającego w postaci załącznika nr 9 do SWZ (Wykaz osób, którymi Wykonawca dysponuje lub będzie dysponować, posiadających kwalifikacje do wykonania zamówienia).

Biorąc powyższe pod uwagę, w przedmiotowej sprawie wykonawca MERA TECHNIK Sp. z o.o. niewątpliwie w

formularzu oferty, stanowiącym załącznik nr 3 do SWZ, skreślił oświadczenie w zakresie art. 95 ust. 1 i 2 ustawy PZP, że „wszystkie osoby wykonujące czynności w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia, będą zatrudnione na podstawie stosunku pracy - jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz.U. z 2025 r. poz. 277, poz. 807, poz. 1423, poz. 1661, z 2026 r. poz. 25). Zadbamy, aby nasi Podwykonawcy również wypełnili ten wymóg”.

W ocenie Izby, w realiach niniejszej sprawy nie mamy do czynienia z „oczywistą omyłką pisarską”, ponieważ błąd ten w postaci wykreślenia oświadczenia z art. 95 ust. 1 i 2 ustawy PZP w formularzu oferty przez wykonawcę MERA TECHNIK Sp. z o.o., nie miał ani charakteru „pisarskiego” (tj. jakiejś niedokładności redakcyjnej, literowej) ani przymiotu „oczywistości” (tj. widocznego na pierwszy „rzut oka”) wynikający z przeoczenia, lecz wymagało de facto uzyskania przez Zamawiającego wyjaśnień z dnia 25 maja 2026 r. w ramach wezwania wykonawcy MERA TECHNIK Sp. z o.o. do wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 22 maja 2026 r., już po terminie składania ofert, o czym świadczą słowa: „Biorąc pod uwagę wiedzę uzyskaną z treści wyjaśnień”.

Twierdzenia Zamawiającego na rozprawie, że wykreślenie oświadczenia z art. 95 ust. 1 i 2 ustawy PZP w formularzu oferty przez wykonawcę MERA TECHNIK Sp. z o.o. można byłoby porównać do tzw. „Z”, jest nie do przyjęcia w ocenie Izby, gdyż w takim przypadku de facto Zamawiający kreuje oświadczenie woli wykonawcy MERA TECHNIK Sp. z o.o., a co jest niedopuszczalne po terminie składania ofert.

Inaczej mówiąc, oświadczenie o spełnieniu art. 95 ust. 1 i 2 ustawy PZP, nie wynikało w żaden sposób z treści oferty wykonawcy MERA TECHNIK Sp. z o.o. Należy bowiem zauważyć, że Zamawiający wymagał złożenia oświadczenia dotyczącego zatrudnienia na podstawie stosunku pracy wraz z ofertą, a co wynika jednoznacznie z pkt 11.4.2 SWZ w zw. z pkt 2.4 SWZ.

W ocenie Izby, wykreślenie oświadczenia z art. 95 ust. 1 i 2 ustawy PZP w formularzu oferty przez wykonawcę MERA TECHNIK Sp. z o.o. dotyczy merytorycznej części oferty, która niewątpliwie odnosi się do sposobu wykonania zamówienia.

W konsekwencji, racje ma Odwołujący, iż: „Zamawiający, kwalifikując sprawę jako omyłkę z art. 223 ust. 2 pkt 1) PZP, w istocie nie ograniczył się do usunięcia widocznej niedokładności, lecz odtworzył treść oświadczenia wykonawcy po terminie składania ofert”.

W ocenie Izby, nie zmienia powyższego, ani wskazywana w zawiadomieniu przez Zamawiającego okoliczność, iż „we wzorze Formularza ofertowego oświadczenie w zakresie art. 95 Pzp omyłkowo nie było umieszczone pod osobną pozycją oznaczoną cyfrą, a pod pozycją 7. z nagłówkiem INFORMACJA W ZWIĄZKU Z POLEGANIEM NA ZASOBY INNYCH PODMIOTÓW”, ani oświadczenie wykonawcy MERA TECHNIK Sp. z o.o. w formularzu oferty, że: „Oferuję wykonanie zamówienia zgodnie z SWZ, OPZ, Projektowanymi postanowieniami umowy”, czy też, że: „Wykonamy całe zamówienie siłami własnymi”.

Biorąc powyższe pod uwagę, zdaniem Izby Zamawiający naruszył art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP dokonując nieuprawnionej poprawy oświadczenia odnoszącego się do art. 95 ust. 1 i 2 ustawy PZP w formularzu oferty wykonawcy MERA TECHNIK Sp. z o.o., a w konsekwencji również naruszył art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP jako oferty złożone niezgodnie z warunkami zamówienia, a która to niezgodność ma w ocenie Izby charakter zasadniczy i nieusuwalny.

Odnosząc się do zarzutów naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP poprzez zaniechanie dokonanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy MERA z uwagi na to, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (wadliwe dokonanie czynności oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny), podczas gdy wyjaśnienia wykonawcy MERA prowadzą do konieczności uznania, że nie potwierdzają możliwości realizacji przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę, są niezwykle lakoniczne i ogólnikowe, nie odpowiadają na treść wezwania Zamawiającego, a przedłożone dowody nie potwierdzają przyjętych cen jednostkowych oraz ceny całkowitej, są w ocenie Izby zasadne.

Na wstępie wskazania wymaga, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Izby za cenę rażąco niską uznaje się cenę poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalającą na wypracowanie zysku. Jest to cena oderwana od realiów rynkowych i nierzeczywista.

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy zaznaczyć należy, że Izba rozpoznając zarzuty odwołania dokonała analizy wyłącznie treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny i dowodów złożonych przez wykonawcę MERA TECHNIK Sp. z o.o. na wezwanie Zamawiającego.

Izba zważy, iż Zamawiający w dniu 22 maja 2026 r. wezwał wykonawcę MERA TECHNIK Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ustawy PZP, wskazując, iż: „Cena oferty budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w przedmiotowym postępowaniu. Cena oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Wyjaśnienia powinny obejmować w szczególności następujące elementy:

1. Ceny szczegółowe, budzące wątpliwości:

cena za przegląd stanu technicznego 1;

2. Ewentualne szczególnie sprzyjające warunki wykonywania zamówienia, oryginalność świadczonych usług, wybrane rozwiązania techniczne, zarządzanie procesem świadczonych usług lub inne czynniki wpływające na obniżenie ceny.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca zobowiązany jest przedstawić dowody potwierdzające prawidłowość przyjętej kalkulacji.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.”.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, wykonawca MERA TECHNIK Sp. z o.o. w dniu 25 maja 2026 r. złożył wyjaśnienia, oświadczając: „Kalkulując cenę uwzględniliśmy wszystkie koszty niezbędne do realizacji przedmiotowego zadania wykorzystując oszczędności wynikające z metod wykonania zamówienia, zastosowanych rozwiązań technicznych i organizacyjnych, sprzyjających warunków ich realizacji, które są dostępne Mera Technik Sp. z o.o. oraz przyjętych kosztów pracy zgodnych z aktualnie obowiązującymi przepisami dotyczącymi minimalnego wynagrodzenia: Przedstawiona cena oferty wynika z ponad 20 letniego doświadczenia Mera Technik Sp. z o.o., w obszarze profesjonalnych usług konserwacji instalacji klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w ponad 100 obiektach tak komercyjnych jak i mieszkaniowych. Wdrożyliśmy i stosujemy najnowsze rozwiązania technologiczne i organizacyjne potwierdzone certyfikatem Systemu Zarządzania Jakością wg normy ISO 9001:2015. Umożliwia to naszej firmie optymalizację organizacyjną pracy oraz dostaw, eliminację zbędnych kosztów świadczonych usług co prowadzi do efektywnego wykorzystania czasu pracy naszych ekip konserwacyjnych. Aktualnie dysponujemy 5 samochodami Pogotowia Technicznego, które pracują na terenie Warszawy. Istotnie wpływa to na koszty naszych usług oraz czasy dostępności Pogotowia Technicznego. Niższe ceny naszych usług wynikają również z faktu posiadania przez Mera Technik certyfikatów producentów urządzeń klimatyzacyjnych. Dodatkowo pozwala to nam uzyskiwać bardzo dobre ceny od dostawców na części zamienne czy materiały eksploatacyjne. Liczba obsługiwanych obiektów oraz różnorodność obsługiwanego sprzętu powodują, że posiadamy wieloletnich partnerów handlowych, którzy udzielają nam wysokich rabatów jakie są trudne do osiągnięcia na rynku. Wszyscy pracownicy naszej firmy przewidziani do realizacji tej umowy są zatrudnieni na stałe umowy o pracę, co oznacza konieczność spełnienia warunku zatrudnienia i wynagrodzenia za pracę wynikające z zapisów ustawy o najniższym wynagrodzeniu. Koszty pracy obejmują zatem wszelkie składki ZUS oraz koszt pracy wynikające z prawa pracy. Kwestie ochrony środowiska są traktowane w firmie priorytetowo o czym świadczy posiadanie rejestru BDO nadanego przez Marszałka Województwa Mazowieckiego oraz objęcie ochrony środowiska procedurą ISO. Mera Technik Sp. z o.o. nie przewidywała kalkulując cenę zatrudniania podwykonawców przy realizacji usługi. Również nie korzystała z pomocy publicznej”, przedstawiając kosztorys obejmujący koszty zatrudnienia, w tym całkowity koszt zatrudnienia (wynagrodzenie brutto plus składki ZUS) pracowników zatrudnionych na umowę o pracę, pozostałe koszty pracownicze (BHP, badania lekarskie); koszty utrzymania samochodu serwisowego plus paliwo: samochód serwisowy; koszty użytych do realizacji zamówienia materiałów w tym: środki chemiczne, czyszcivo, filtry plus kociołki nawilżacza; koszty eksploatacji użytego do realizacji zamówienia sprzętu i urządzeń w tym: urządzenia do sprawdzania parametrów pracy sprężarek, pomp oraz szczelności w układzie freonowym oraz układzie wody lodowej, do sprawdzania połączeń elektrycznych; roboczogodzina naprawy serwisu: koszt roboczogodziny serwisu przez cały kontrakt 160,00zł x 100 rbh; koszt materiału części zamiennych; zrealizowana marża, koszty ogółem brutto.

Dodatkowo do wyjaśnień wykonawca MERA TECHNIK Sp. z o.o. dołączył dowody w postaci certyfikatu HU07 /2833 wskazujący, że „MERA TECHNIK Sp. z o.o. został oceniony i certyfikowany jako spełniający wymagania ISO 9001:2015 oraz pismo Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 17 października 2018 r. o nadaniu numeru rejestrowego i aktywacji konta BDO.

Izba zważyła, iż istota sporu w niniejszej sprawie sprowadzała się do tego, iż wykonawca MERA TECHNIK Sp. z o.o. nie wyjaśnił i nie udowodnił, jak została skalkulowana „cena za przegląd stanu technicznego 1”, a co jednoznacznie wynikało z wezwania Zamawiającego.

Izba zważyła, iż wykonawca MERA TECHNIK Sp. z o.o. w formularzu oferty zaoferował cenę za „przegląd stanu technicznego 1: 10 397,19 zł brutto/szt. x 4 szt. = 41 588,76 zł brutto”.

W ocenie Izby, mimo, że wykonawca MERA TECHNIK Sp. z o.o. przedstawił zbiorczą tabelę kosztową całego zamówienia, to w żaden sposób nie przedstawił jakiegokolwiek kalkulacji dla pozycji „przegląd stanu technicznego 1”, a w konsekwencji nie została ona ani wyjaśniona, ani udowodniona, zgodnie z wezwaniem Zamawiającego. Z całą pewnością, w ocenie Izby nie zmienia powyższego wskazywane przez wykonawcę MERA TECHNIK Sp. z o.o. posiadanie „ponad 20 letniego doświadczenia Mera Technik Sp. z o.o., w obszarze profesjonalnych usług konserwacji

instalacji klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w ponad 100 obiektach tak komercyjnych jak i mieszkaniowych."

Odnosząc się zaś do twierdzenia Zamawiającego, że: „przepisy Pzp nie nakładają obowiązku przedstawienia wyjaśnień wyłącznie w strukturze odpowiadającej formularzowi cenowemu ani nie wymagają rozbicia wszystkich kosztów na poszczególne pozycje ofertowe”, to, co do zasady Izba zgadza się z powyższą argumentacją Zamawiającego, jednakże, zdaje się nie zauważać Zamawiający, że w przedmiotowej sprawie wzywając do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, w tym wskazując konkretnie w wezwaniu, co należy wyjaśnić (tj. „cena za przegląd stanu technicznego 1”), obowiązkiem wykonawcy w takim przypadku było złożenie nie tylko szczegółowych wyjaśnień w tym zakresie, ale również dowodów na ich poparcie, a czego zabrakło w niniejszej sprawie.

Przy czym, oczywistym jest, że wykonawca nie musi przedkładać dowodów na każdą okoliczność ujętą w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny.

W związku z powyższym, racje ma Odwołujący, iż MERA TECHNIK Sp. z o.o.: „nie wskazała liczby roboczogodzin przyjętych dla jej wykonania, nie wykazała alokacji kosztów zatrudnienia, dojazdu, materiałów, środków chemicznych, filtrów, części czy marży do tej właśnie pozycji. Nie wyjaśniła także, w jaki sposób w tej cenie uwzględniła obowiązek wkalkulowania kosztów stałego wykonywania napraw w trybie awaryjnym oraz konieczność przewidywania postojów, co wynikało *expressis verbis* z formularza oferty oraz SWZ”.

Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, iż w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wykonawca MERA TECHNIK Sp. z o.o. wskazuje między innymi: „Wdrożyliśmy i stosujemy najnowsze rozwiązania technologiczne i organizacyjne”, „Aktualnie dysponujemy 5 samochodami Pogotowia Technicznego”, „Niższe ceny naszych usług wynikają również z faktu posiadania przez Mera Technik certyfikatów producentów urządzeń klimatyzacyjnych”, „Dodatkowo pozwala to nam uzyskiwać bardzo dobre ceny od dostawców na części zamienne czy materiały eksploatacyjne”, „Liczba obsługiwanych obiektów oraz różnorodność obsługiwanego sprzętu powodują, że posiadamy wieloletnich partnerów handlowych, którzy udzielają nam wysokich rabatów”, „Wszyscy pracownicy naszej firmy przewidziani do realizacji tej umowy są zatrudnieni na stałe umowy o pracę”, „Koszty pracy obejmują zatem wszelkie składki ZUS oraz koszt pracy wynikające z prawa pracy”, są twierdzeniami gołosłownymi niemającymi oparcia w materiale dowodowym.

Izba zważa, iż jedynymi dowodami dołączonymi do wyjaśnień rażąco niskiej ceny przez wykonawcę MERA TECHNIK Sp. z o.o. to certyfikat HU07 /2833, wskazujący, że „MERA TECHNIK Sp. z o.o. został oceniony i certyfikowany jako spełniający wymagania ISO 9001:2015” oraz pismo Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 17 października 2018 r. o nadaniu numeru rejestrowego i aktywacji konta BDO, jednakże, co należy podkreślić, dokumenty te nie są dowodami, które potwierdzałyby zaoferowaną cenę ani nie odnoszą się do wskazanej przez Zamawiającego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny odnoszącej się do pozycji „przegląd stanu technicznego 1”.

Izba chciałaby w tym miejscu powołać się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 marca 2023 r. o sygn. akt KIO 604/23, w którym Izba wskazała: „Na stosowne wezwanie Zamawiającego, wykonawca jest obowiązany złożyć wyjaśnienia, które w sposób nie budzący wątpliwości pozwolą na ustalenie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Jak podkreśla się w orzecnictwie, wyjaśnienia powinny być szczegółowe i rzeczowe pełne - winny opisywać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowości jej wyliczenia. Dodatkowo, składane przez wykonawcę wyjaśnienia muszą być poparte dowodami”.

W podobnym duchu wypowiedziała się również Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 1 września 2023 r. o sygn. akt KIO 2464/23: „Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma także kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne, gdyż składa je podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem. Z tego powodu wykonawca, aby uwiarygodnić składane w wyjaśnieniach deklaracje co do poziomu cen, czy też szczególnie korzystnych dla niego okoliczności na które się powołuje, zobowiązany jest poprzeć je dowodami, potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje.”.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba doszła do przekonania, iż wykonawca MERA TECHNIK Sp. z o.o. nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny, w tym, co istotne, ceny za „przegląd stanu technicznego 1” zgodnie z wezwaniem Zamawiającego, a w konsekwencji zarzuty naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP oraz art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP, są w ocenie Izby zasadne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Zamawiającego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: