Sygn. akt: KIO 2710/26
KIO 2716/26

WYROK

Warszawa, dnia **30 czerwca 2026 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff

Protokolant:Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **26 czerwca 2026 r.** odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.w dniu 5 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **Integrity Partners sp. z o.o., ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa** (sygn. akt: KIO 2710/26);

B.w dniu 5 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **STINET Sp. z o.o., ul. Solec 18 lok. U 61,00-410 Warszawa** (sygn. akt: KIO 2716/26)

w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Stołeczne Warszawa w imieniu którego postępowanie prowadzi: Biuro Informatyki Urzędu m.st. Warszawy we współpracyz Biurem Zamówień Publicznych Urzędu m.st. Warszawy, Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa; adres do korespondencji: Aleje Jerozolimskie 44, 00-024 Warszawa**

przy udziale:

1.uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt: KIO 2710/26 - wykonawcy **STINET Sp. z o.o., ul. Solec 18 lok. U 61, 00-410 Warszawa**

2. uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt: 2716/26 - wykonawcy **Integrity Partners sp. z o.o., ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa**

orzeka:

KIO 2710/26

1.**Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu 1 i 3, w wypadku zarzutu 4 jedynie w związku z zarzutem 2 i nakazuje Zamawiającemu: Miasto Stołeczne Warszawaw imieniu którego postępowanie prowadzi: Biuro Informatyki Urzędu m.st. Warszawy we współpracy z Biurem Zamówień Publicznych Urzędu m.st. Warszawy, Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa; adres do korespondencji: Aleje Jerozolimskie 44, 00-024 Warszawa unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego: Integrity Partners sp. z o.o., ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa (obie czynności pismo z 26 maja 2026 r.), jak i nakazuje Zamawiającemu dokonanie ponownego badania i oceny oferty Odwołującego i w jego ramach nakazuje wezwanie Odwołującego do wyjaśnień treści oferty w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Prawa zamówień publicznych, gdzie w złożonych wraz z ofertą dokumentach technicznych znajdują się dane pozwalające na ustalenie zakresu funkcjonalności oferowanych detekcji i reakcji oraz ewentualnych ograniczeń dla systemów operacyjnych poza aktywnym wsparciem producenta oraz w jaki sposób należy odczytywać złożone dokumenty techniczne w tym zakresie celem identyfikacji tych informacji. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.**

2.Kosztami postępowania obciąża **Miasto Stołeczne Warszawa w imieniu którego postępowanie prowadzi: Biuro Informatyki Urzędu m.st. Warszawy we współpracyz Biurem Zamówień Publicznych Urzędu m.st. Warszawy, Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa; adres do korespondencji: Aleje Jerozolimskie 44, 00-024 Warszawa** i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Integrity Partners sp. z o.o., ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Integrity Partners sp. z o.o., ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego;

2.2.zasądza od **Miasto Stołeczne Warszawa w imieniu którego postępowanie prowadzi: Biuro Informatyki Urzędu m.st. Warszawy we współpracyz Biurem Zamówień Publicznych Urzędu m.st. Warszawy, Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa; adres do korespondencji: Aleje Jerozolimskie 44, 00-024 Warszawa** na rzecz wykonawcy **Integrity Partners sp. z o.o., ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa** kwotę **18.600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wydatków pełnomocnika Odwołującego.

KIO 2716/26

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża STINET Sp. z o.o., ul. Solec 18 lok. U 61, 00-410 Warszawa i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę STINET Sp. z o.o., ul. Solec 18 lok. U 61, 00-410 Warszawa tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez STINET Sp. z o.o., ul. Solec 18 lok. U 61,00-410 Warszawa tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

……

Sygn. akt: KIO 2710/26
KIO 2716/26

U z a s a d n i e n i e

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone trybie przetargu nieograniczonego pn. *„Dostawa i wdrożenie systemów klasy XDR i NDR na okres 36 miesięcy*, Numer Postępowania: ZP/JK/271/III-193/25 zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16.12.2025r. pod nr OJ S 242/2025 834700-2025 przez: Miasto Stołeczne Warszawa w imieniu którego postępowanie prowadzi: Biuro Informatyki Urzędu m.st. Warszawy we współpracy z Biurem Zamówień Publicznych Urzędu m.st. Warszawy, Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa; adres do korespondencji: Aleje Jerozolimskie 44, 00-024 Warszawa zwany dalej: *„Zamawiającym'*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwana dalej: *„Pzp'* albo *„PZP'* albo *„pzp'*.

W dniu 26.05.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) Zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp. Jednocześnie, poinformował o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) Pzp oferty INTEGRITY PARTNERS Sp. z o. o., ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa zwanej dalej *„INTEGRITY PARTNERS Sp. z o. o.* albo *„Odwołującym w sprawie o sygn. akt: KIO 2710/26* albo *„Przystępującym po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt: KIO 2716/26'* oraz na podstawie na mocy art. 226 ust 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5) Pzp - Stinet Sp. z o.o., Solec 18 lok. U61, 00-410 Warszawa zwanej dalej: *„Stinet Sp. z o.o."* albo *„Odwołującym w sprawie o sygn. akt: KIO 2716/26* albo *„Przystępującym po stronie Zamawiającego w sprawie o*

sygn. akt: KIO 2710/26'. Stwierdził: *„(…)*

I. ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Biuro Informatyki Urzędu m.st. Warszawy prowadzące we współpracy z Biurem Zamówień Publicznych Urzędu m.st. Warszawy wyżej wskazane postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, po zapoznaniu się z odwołaniem złożonym 7 maja 2026 r. przez wykonawcę Stinet sp. z o.o., ul. Solec 18 lok. U6, 100-410 Warszawa i przeprowadzeniu autokontroli czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu, unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dokonaną 27 kwietnia 2026 r. oraz powtarza czynność badania i oceny ofert.

II. INFORMACJA O UNIEWAŻANIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia ponieważ wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

III. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający informuje że:

i. podtrzymuje odrzucenie oferty Wykonawcy Stinet sp. z o.o., Solec 18 lok. U61, 00-410 Warszawa, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w zakresie usługi Asysty Wykonawcy i Wsparcia Eksperckiego.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że oferta wykonawcy podlega również odrzuceniu ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

ii. odrzuca ofertę INTEGRITY PARTNERS Sp. z o. o., ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Ad. i)

1) Zamawiający podtrzymuje swoje uzasadnienie odrzucenia oferty Stinet Sp. z o.o. przedstawione w piśmie z 26 kwietnia 2026 r.

2) Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z pkt 1.15 OPZ, dla wykazanych (zgodnie z pkt. 1.14 OPZ) systemów operacyjnych, które są poza aktywnym wsparciem producenta (EoL ang. End of Life), Wykonawca powinien opisać zakres funkcjonalności oferowanych detekcji i reakcji oraz ewentualne ograniczenia.

Załączony przez Stinet Sp. z o.o. wykaz nie spełnia wymagań OPZ. Wykonawca podał nazwę systemu operacyjnego, wersję, datę końca wsparcia oraz zakres funkcjonalny. Dla systemów EoL wskazany jest rodzaj rozwiązania „Antywirus następnej generacji (NGAV)", natomiast brakuje opisu funkcjonalności oferowanych detekcji i reakcji oraz ograniczeń wynikających z zastosowanego rozwiązania.

Ad. ii)

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy INTEGRITY PARTNERS Sp. z o.o., ponieważ jest niezgodna z następującymi zapisami OPZ:

a) pkt. 1.10 – 1.12 OPZ

b) pkt. 1.15 OPZ

c) pkt. 1.69 OPZ

Ad. a)

Zamawiający w pkt 1.10–1.12 OPZ, wymagał zaoferowania rozwiązania z pełną funkcjonalnością XDR klasy Enterprise dla wszystkich 19 000 chronionych urządzeń, bez rozróżniania na platformy.

W ofercie zaproponowano licencje dla 16 000 komputerów i serwerów — licencja Pro/Advanced (pełny XDR) oraz dla 3 000 telefonów — licencja Prevent (prewencyjna, słabsza funkcjonalnie, bez telemetrii).

Z dostępnej dokumentacji producenta oferowanego rozwiązania wynika, że, ze względy na specyfikę architektury iOS/Android, zakres ochrony telefonów jest realizowany w odmienny sposób niż dla systemów desktopowych. Oznacza to, że nie jest to ta sama funkcjonalność XDR co dla komputerów.

Ad. b)

Zamawiający wskazuje, że oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w pkt. 1.15 SWZ, zgodnie z którymi, dla wykazanych (zgodniez pkt. 1.14 OPZ) systemów operacyjnych, które są poza aktywnym wsparciem producenta (EoL ang. End of Life), Wykonawca miał opisać zakres funkcjonalności oferowanych detekcjii reakcji oraz ewentualne ograniczenia.

Załączony przez INTEGRITY PARTNERS Sp. z o.o. wykaz nie spełnia wymagań OPZ. Wykonawca podał nazwę systemu operacyjnego, wersję, datę końca wsparcia, natomiast brakuje opisu funkcjonalności oferowanych detekcji i reakcji oraz ograniczeń wynikających z zastosowanego rozwiązania. Ponadto w załączonych do oferty dodatkowych tabelach „Cortex XDR Compatibility Matrix" oraz „Nowe funkcjonalności agenta dla systemów Windows", Zamawiający nie znalazł potwierdzenia spełniania zapisów pkt. 1.15 OPZ.

Ad. c)

Oferta nie spełnia wymagań pkt 1.69 OPZ, zgodnie z którym, Zamawiający wymagał zapewnienia 24-miesięcznej retencji danych dla wszystkich 19000 chronionych urządzeń, bez wyjątków.

Wskazana w ofercie INTEGRITY PARTNERS Sp. z o.o. licencja Prevent dla telefonów zapewnia domyślnie 186 dni retencji alertów (około 6 miesięcy). W ofercie brak jakichkolwiek licencji rozszerzających retencję dla urządzeń mobilnych. (…)".

Na mocy zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z 11.06.2026 r. sprawy o sygn. akt: KIO 2710/26, sygn. akt: KIO 2716/26 zostały skierowane do łącznego rozpatrzenia.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 2710/26:

W dniu 05.06.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) INTEGRITY PARTNERS Sp. z o. o. wniósł odwołanie na czynność z 26.05.2026 r.

Zarzut nr 1 - art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 16 PZP w zw. z pkt 1.10 - 1.12 OPZ poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na niespełnienie wymagania polegającego na objęciu „pełną funkcjonalnością XDR klasy Enterprise wszystkich 19 000 chronionych urządzeń, bez rozróżniania na platformy", ponieważ zdaniem Zamawiającego „Z dostępnej dokumentacji producenta oferowanego rozwiązania wynika, że, ze względu na specyfikę architektury iOS/Android, zakres ochrony telefonów jest realizowany w odmienny sposób niż dla systemów desktopowych. Oznacza to, że nie jest to ta sama funkcjonalność XDR co dla komputerów", podczas gdy wymóg taki nie wynika z żadnego postanowienia OPZ, w szczególności Zamawiający nie przewidział wymogu zapewnienia identycznego zakresu funkcjonalności dla wszystkich platform systemowych objętych ochroną, a ponadto zgodnie z oficjalnym z oświadczeniem producenta – tj. Palo Alto Networks (Poland) sp. z o.o. („Palo Alto") rozwiązania zaoferowanego przez Odwołującego - tj. Cortex XDR, rozwiązanie to spełnia wymagania Zamawiającego określone w pkt 1.10 - 1.12 OPZ;

Zarzut nr 2 - art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 16 PZP w zw. z pkt 1.15 OPZ poprzez bezzasadne odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego z uwagi na niespełnienie wymagania polegającego na tym, że „dla wykazanych (zgodnie z pkt. 1.14 OPZ) systemów operacyjnych, które są poza aktywnym wsparciem producenta (EoL ang. End of Life), Wykonawca miał opisać zakres funkcjonalności oferowanych detekcji i reakcji oraz ewentualne ograniczenia", podczas gdy Odwołujący przedstawił wymagane informacje w dokumentach złożonych wraz z ofertą, tj. w:
(i)Załączniku 6_Wykaz obsługiwanych przez system XDR systemów operacyjnych.xlsx,
(ii) Załączniku 6a_Wykaz obsługiwanych przez system XDR systemów operacyjnych.pdf
(iii) Załączniku 6b_Wykaz obsługiwanych przez system XDR systemów operacyjnych_nowe funkcjonalności dla Windows.pdf - w sposób odpowiadający architekturze oraz modelowi rozwoju oferowanego rozwiązania Palo Alto Cortex XDR, a tym samym spełnił wymaganie określone w pkt 1.15 OPZ;

Zarzut nr 3 - art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 16 PZP w zw. z pkt 1.69 OPZ poprzez bezzasadne odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego z uwagi na niespełnienie wymagania zgodnie z którym, Zamawiający oczekiwał

„zapewnienia 24-miesięcznej retencji danych dla wszystkich 19000 chronionych urządzeń, bez wyjątków", ponieważ zdaniem Zamawiającego „Wskazana w ofercie INTEGRITY PARTNERS Sp. z o.o. licencja Prevent dla telefonów zapewnia domyślnie 186 dni retencji alertów (około 6 miesięcy). W ofercie brak jakichkolwiek licencji rozszerzających retencję dla urządzeń mobilnych", podczas gdy wymaganie określone w pkt 1.69 OPZ odnosi się do systemu bezpieczeństwa jako całości, ocena dokonana przez Zamawiającego została oparta nie na analizie całej architektury oferowanego rozwiązania, lecz na analizie pojedynczego komponentu licencyjnego, a ponadto stanowisko Zamawiającego pozostaje sprzeczne z oficjalnym oświadczeniem Palo Alto, tj. producenta rozwiązania zaoferowanego przez Odwołującego - Cortex XDR.

Zarzut nr 4 *(ewentualny do zarzutów nr 1-3*) - **art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 PZP poprzez** zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie sposobu spełnienia przez niego wymagań określonych w pkt 1.10 - 1.12, 1.15 i 1.69 OPZ,**podczas gdy** jeśli Zamawiający miał jakiekolwiek wątpliwości w tym zakresie, to przed odrzuceniem oferty Odwołującego winien w pierwszej kolejności zwrócić się do Odwołującego o ich wyjaśnienie.

Zarzut nr 5 - art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 16 PZP w zw. z pkt 2.5 OPZ poprzezzaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Stinet sp. z o.o. („**Stinet**"), ponieważ:

1.oferta Stinet nie została złożona zgodnie z wymaganiem co do formy wykazu systemów operacyjnych, **ponieważ Zamawiający wymagał arkusza Excel, a Stinet złożył PDF**;

2.wykaz systemów złożony przez Stinet nie potwierdza objęcia wsparciem co najmniej wszystkich wersji systemów Apple/mobile, które Zamawiający wcześniej formalnie doprecyzował jako objęte wymaganiem, tj. **macOS 12 i nowszych, iOS/iPadOS 15 i nowszych oraz Android 10 i nowszych;**

3. nie można przyjąć, że wskazanie w wykazie wyłącznie wersji nowszych automatycznie potwierdza wsparcie dla wersji wcześniejszych. Gdyby taka wykładnia była dopuszczalna, wymaganie złożenia szczegółowego wykazu wersji i dat *End of Support* byłoby pozbawione sensu. Zamawiający żądał tego dokumentu właśnie po to, aby ustalić, **jakie konkretne systemy i wersje są objęte ofertą** oraz jaki jest zakres ochrony dla platform EoL.

Zarzut nr 6 - art. 255 pkt 2 w zw. z art. 16 PZP **poprzez** bezzasadne unieważnienie Postępowania z uwagi na odrzucenie wszystkich złożonych ofert, **podczas gdy** oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu i winna zostać uznana za najkorzystniejszą.

Wnosił o merytoryczne rozpatrzenie odwołania oraz uwzględnienie go w całości, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1.Unieważnienie czynności unieważnienia Postępowania;

2.Unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

3.Powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz:

a.uznanie, że oferta Odwołującego spełnia wymagania określone w pkt 1.10 - 1.12, 1.15 i 1.69 OPZ oraz wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu lub - ewentualnie - wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień dot. sposobu spełnienia wymagań określonych w pkt 1.10 - 1.12, 1.15 i 1.69 OPZ;

b.odrzucenie oferty Stinet **dodatkowo** z uwagi na niespełnienie wymagania określonego w pkt 2.5 OPZ, niezależnie od podstaw odrzucenia wskazanych w informacji Zamawiającego z dnia 26 maja 2026 r.

Ponadto wnosił o:

1.Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów na okoliczności wskazane w treści odwołania oraz dowodów, które zostaną złożone przez Odwołującego na rozprawie.

2.Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Zarys stanu faktycznego

Przedmiotem Postępowania prowadzonego przez Zamawiającego jest dostawa i wdrożenie systemów klasy XDR i NDR na okres 36 miesięcy. Swoje oferty w Postępowaniu złożyło dwóch wykonawców, tj. Odwołujący oraz Stinet. Po przeprowadzeniu badania i oceny ofert, Zamawiający w dniu 24 kwietnia 2026 r. poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej, za którą została uznana oferta Odwołującego. W tym samym piśmie Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty Stinet z uwagi na zaoferowanie rażąco niskiej ceny. Co przy tym istotne, Zamawiający na tym etapie nie zdecydował się na odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo „donosu" złożonego przez Stinet przed wyborem oferty najkorzystniejszej (tj. w dniu 26 marca 2026 r.), w którym Stinet poinformował Zamawiającego o szeregu rzekomych nieprawidłowości w ofercie Odwołującego, w tym m.in. o jej niezgodności z pkt 1.10 - 1.12, 1.15 i 1.69 OPZ, na które obecnie powołuje się Zamawiający. Od powyższej decyzji Zamawiającego w dniu 7 maja 2026 r. Stinet złożył odwołanie do KIO, w którym – z jednej strony – dążył do zakwestionowania decyzji Zamawiającego o odrzuceniu jego oferty z uwagi na rażąco niską cenę, z drugiej zaś - w znacznej mierze powielił argumentację wymierzoną w ofertę IP (dotyczącą m.in. jej rzekomej niezgodności z pkt 1.10 - 1.12, 1.15 i 1.69 OPZ), usiłując odrzucić ofertę IP z Postępowania. W odpowiedzi na odwołanie Stinet Zamawiający, w dniu 26 maja 2026 r. poinformował, że „*po przeprowadzeniu autokontroli czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu, unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dokonaną 27 kwietnia 2026 r. oraz powtarza czynność badania i oceny ofert*.". W rezultacie ponownego badania i oceny ofert Zamawiający podtrzymał swoją decyzję o **odrzuceniu oferty Stinet z uwagi na rażąco niską cenę, a dodatkowo odrzucił ofertę Stinet z uwagi na jej niezgodność z warunkami Zamówienia (tj. pkt 1.15 OPZ)** Dla systemów operacyjnych, które są poza aktywnym wsparciem producenta (*EoL ang. End of Life*) Stinet nie opisał bowiem zakresu funkcjonalności oferowanych detekcji i reakcji oraz ewentualnych ograniczeń, ograniczając się do lakonicznego stwierdzenia „*Antywirus następnej generacji (NGAV)*". Z kolei w odniesieniu do oferty Odwołującego Zamawiający zarzucił jej **niezgodność z pkt 1.10 - 1.12, 1.15 i 1.69 OPZ i finalnie odrzucił ją z uwagi na niezgodność z warunkami Zamówienia**. W konsekwencji powyższego Zamawiający unieważnił Postępowanie, ponieważ wszystkie złożone oferty zostały odrzucone.

[Zarzut nr 1 – brak spełnienia wymagań określonych w pkt. 1.10 – 1.12 OPZ]

Zgodnie z informacją z 26 maja 2026 r. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego z uwagi na niespełnienie wymagania określonego w pkt 1.10 – 1.12 OPZ. Zamawiający uzasadnił swą decyzję w następujący sposób:

Z powyższą decyzją i uzasadnieniem Zamawiającego Odwołujący zdecydowanie się nie zgadza. W pierwszej kolejności należy przytoczyć aktualne i obowiązujące brzmienie pkt 1.10-1.12 OPZ:

1.10Zamawiający wymaga dostarczenia rozwiązania XDR (ang. Extended Detection and Response) klasy Enterprise, pochodzącego od jednego producenta i zapewniającego pełną interoperacyjność wszystkich modułów.

1.11System XDR musi zostać dostarczony w modelu subskrypcyjnym na okres 36 miesięcy.

1.12Subskrypcja/licencja ma umożliwić objęcie ochroną co najmniej 2 000 serwerów, 14 000 stacji końcowych, 3 000 urządzeń mobilnych.

Jak zatem wynika z powyższych postanowień OPZ, Zamawiający nie wymagał *pełnej funkcjonalności XDR klasy Enterprise dla wszystkich 19000 chronionych urządzeń, bez rozróżnienia na platformy*."

W szczególności **Zamawiający nie przewidział wymogu zapewnienia identycznego zakresu funkcjonalności** dla wszystkich platform systemowych objętych ochroną. **Zamawiający nie wskazał również, że urządzenia Android oraz iOS muszą zapewniać taki sam zakres danych telemetrycznych jak systemy Windows, Linux lub macOS**.

Zamawiający wymagał za to, aby dostarczane rozwiązanie XDR ***pochodziło od jednego producenta i zapewniało pełną interoperacyjność wszystkich modułów***.*"* Punkt 1.10 OPZ opisuje zatem rozwiązanie jako całość. Jest to wymóg dotyczący architektury platformy (jeden producent, współpracujące moduły), a nie wymóg jednolitej, identycznej funkcjonalności na każdym pojedynczym urządzeniu. „*Pełna interoperacyjność modułów*" to bowiem coś innego niż „*identyczna funkcjonalność modułów*".

Z kolei zgodnie z pkt 1.12 OPZ Zamawiający wymagał**„*objęcia ochroną*"** określonej liczby urządzeń, a nie „*zapewnienia identycznej funkcjonalności XDR*" na każdym z nich. Oferta Odwołującego obejmuje ochroną 3 000

urządzeń mobilnych dedykowaną licencją, a zatem literalnie spełnia ten wymóg.

Nadto, Zamawiający sam doskonale zdaje sobie sprawę z tego, że ze względu na specyfikę platform iOS/Android zakres ochrony telefonów jest realizowany w odmienny sposób niż dla systemów desktopowych. Świadczy o tym odpowiedź na pytanie nr 20, której Zamawiający udzielił w dniu 23 stycznia 2026 r.: *„Pytanie 20*

Treść:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do wzoru umowy – OPZ, p. 7.1.

7.1 ***System XDR musi posiadać wbudowany moduł analizy śledczej (Forensic), dostępny co najmniej dla hostów w liczbie określonej w punkcie 1.12 Opisu Przedmiotu Zamówienia****.*

W punkcie 7.1 OPZ Zamawiający określił wymagania dotyczące modułu Forensic. Zamawiający wskazał, że moduł ten powinien być dostępny dla wszystkich urządzeń końcowych wymienionych w p. 1.12, tj. dla 2000 serwerów, 14 000 stacji roboczych oraz 3000 urządzeń mobilnych.

Na podstawie naszego doświadczenia wskazujemy, że nie spotkaliśmy się dotychczas z wdrożeniem systemu XDR, w którym moduł Forensic byłby licencjonowany dla wszystkich urządzeń końcowych, w szczególności urządzeń mobilnych*. W znanych nam modelach wdrożeniowych licencje Forensic obejmowały zazwyczaj 5–30% wszystkich licencji, przy czym w większości przypadków było to 10–15%, i dotyczyły one wyłącznie serwerów oraz stacji roboczych działających pod kontrolą systemów Windows/macOS/Linux.*

W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający intencjonalnie planuje nabycie licencji Forensic dla 19 000 urządzeń (serwerów, stacji roboczych oraz urządzeń mobilnych). Jeżeli liczba ta ma być inna, prosimy o wskazanie jej w odpowiedzi na niniejsze pytanie.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyla się do uwagi Wykonawcy w części dotyczącej urządzeń mobilnych, uznając specyfikę systemów iOS i Android.

W związku z powyższym Zamawiający modyfikuje treść wymagania pkt 7.1 OPZ, nadając mu następujące brzmienie:

„7.1. System XDR musi posiadać wbudowany moduł analizy śledczej (Forensic), dostępny dla wszystkich chronionych serwerów oraz stacji roboczych (Windows, macOS, Linux) w liczbie określonej w punkcie 1.12 Opisu Przedmiotu Zamówienia. ***Wymaganie nie dotyczy urządzeń mobilnych (Android, iOS/iPadOS)****."*

Jednocześnie Zamawiający nie wyraża zgody na ograniczenie licencjonowania modułu Forensic dla serwerów i stacji roboczych do poziomu 5-30% populacji. Zamawiający wymaga, aby funkcjonalność analizy śledczej była dostępna „na żądanie" dla każdego chronionego serwera i stacji roboczej (100% pokrycia), bez konieczności reinstalacji agenta, ręcznego przenoszenia licencji pomiędzy urządzeniami czy dokupowania rozszerzeń w momencie wystąpienia incydentu."

Z powyższego jednoznacznie wynika zatem, że **Zamawiający zaakceptował stan, w którym z uwagi na specyfikę systemów iOS i Android zakres ochrony telefonów może być realizowany w odmienny sposób niż dla systemów desktopowych (tj. z wyłączeniem modułu Forensic)**.

Powyższe znajduje dodatkowe potwierdzenie także w innych punktach OPZ:

a. **pkt 4.37 OPZ** różnicuje architekturę agenta: kernel mode lub równoważny na Windows, user space albo kernel space z auto-failover na Linux oraz wyłącznie user space na macOS, a **pkt 4.38** dopuszcza dowolną architekturę, o ile zapewnia skuteczność i stabilność.

b. **pkt 4.41 OPZ** wymaga telemetrii obejmującej m.in. „operacje na rejestrze Windows", co z natury rzeczy nie może dotyczyć Linux, macOS, Android ani iOS, a więc sam OPZ zakłada platformowo zróżnicowany zakres telemetrii.

c. **pkt 7.6 OPZ** odmiennie określa dane forensic dla Windows oraz dla macOS/Linux, wskazując np. Amcache, Shellbag, Shim, Prefetch i MFT dla Windows, a shell history, moduły jądra i zamontowane woluminy dla macOS/Linux oraz Apple Unified Logs tylko dla macOS.

Nadto, jak wynika z informacji, którą Odwołujący uzyskał od producenta rozwiązania Cortex XDR – tj. Palto Alto, Zamawiający w toku Postępowania zwrócił się do Palo Altoo potwierdzenie powyższej kwestii. W odpowiedzi Zamawiający uzyskał od Palo Alto następującą informację:

„Producent potwierdza, że agent Cortex XDR jest wspierany na urządzeniach mobilnychz systemami Android oraz iOS/iPadOS, a urządzenia te są zarządzane i monitorowanew ramach tej samej platformy Cortex XDR. Oficjalna dokumentacja Palo Alto Networks potwierdza możliwość instalacji agenta Cortex XDR na urządzeniach mobilnych Android i iOS/iPadOS.

Producent wskazuje jednocześnie, że zakres funkcjonalny ochrony urządzeń mobilnych należy oceniać z uwzględnieniem specyfiki architektury tych platform. Systemy mobilne wykorzystują model bezpieczeństwa oparty na izolacji aplikacji i sandboxingu, w ramach którego aplikacje działają w odseparowanych przestrzeniach oraz z ograniczonym dostępem do zasobów systemowych. Apple wskazuje, że ***App Sandbox*** *ogranicza dostęp aplikacji do zasobów i danych, a Android opiera bezpieczeństwo aplikacji na* ***Application Sandbox****, izolując aplikacje od siebie i od systemu.*

Z tego względu funkcjonalność ochronna dla urządzeń mobilnych jest realizowana w odmienny sposób niż dla systemów desktopowych i serwerowych. W rozumieniu Producenta ***pełna ochrona urządzeń mobilnych*** *oznacza pełny zakres funkcjonalności przewidziany przez architekturę Cortex XDR dla tej klasy urządzeń, z uwzględnieniem technicznychi systemowych ograniczeń platform mobilnych.*

Producent potwierdza, że w zaoferowanej konfiguracji licencja PAN-XDR-PRVT dla 3 000 urządzeń mobilnych zapewnia pełny zakres ochrony przewidziany przez producenta." Producent jednoznacznie wskazał, że **zakres funkcjonalny urządzeń mobilnych powinien być oceniany z uwzględnieniem specyfiki tych platform oraz że pełna funkcjonalność dla urządzeń mobilnych oznacza pełny zakres funkcjonalności przewidziany dla tej klasy urządzeń przez architekturę Cortex XDR**.

Producent wyjaśnił również, że z uwagi na architekturę systemów Android i **iOS urządzenia mobilne nie generują takiego samego zakresu telemetrii jak klasyczne stacje robocze i serwery**.

Pomimo uzyskania takiego stanowiska Zamawiający dokonał oceny oferty Odwołującego przyjmując założenie przeciwne, tj. że brak identycznego zakresu telemetrii dla urządzeń mobilnych oznacza niespełnienie wymagań OPZ, które to wymagania nie wynikają w żaden sposób z OPZ.

Mając na uwadze powyższe należy zatem stwierdzić, że Zamawiający nie wykazał, że zaoferowane rozwiązanie nie zapewnia ochrony urządzeń mobilnych wymaganej przez OPZ.

Zamawiający wykazał jedynie, że funkcjonalność urządzeń mobilnych różni się od funkcjonalności systemów desktopowych, co pozostaje naturalną konsekwencją architektury tych platform i nie stanowi wymagania określonego w dokumentacji postępowania.

[Zarzut nr 2 – brak spełnienia wymagania określonego w pkt. 1.15 OPZ]

W dalszej kolejności Zamawiający ustalił, że oferta Odwołującego nie spełnia wymagania określonego w pkt 1.15 OPZ. Zamawiający uzasadnił swoją decyzję w następujący sposób:

Na wstępie omówienia niniejszego zarzutu Odwołujący pragnie zaznaczyć, że Zamawiający na tej samej podstawie (niezgodności z pkt 1.15 OPZ) odrzucił również ofertę złożoną przez drugiego wykonawcę – tj. Stinet. Co jednak przy tym istotne, sytuacja Stinet jest w tym kontekście całkowicie odmienna od sytuacji Odwołującego. **Stinet w złożonym przez siebie wykazie ograniczył się bowiem do lakonicznego stwierdzenia „*Antywirus następnej generacji (NGAV)*", bez jakichkolwiek informacji dotyczących funkcjonalności oferowanych detekcji i reakcji oraz ograniczeń wynikających z zastosowanego rozwiązania**.

Tymczasem jak zostanie to wykazane w dalszej części uzasadnienia niniejszego zarzutu, **Odwołujący opisał zakres funkcjonalności oferowanych detekcji i reakcji oraz ewentualnych ograniczeń dla systemów operacyjnych pozostających poza aktywnym wsparciem producenta, jednak Zamawiający tych informacji prawidłowo nie zidentyfikował.**

Zgodnie z pkt 1.14 OPZ wykonawca miał dołączyć wykaz obsługiwanych przez system XDR systemów operacyjnych wraz z wersjami oraz datami końca wsparcia producenta. Zgodnie natomiast z pkt 1.15 OPZ, dla systemów

operacyjnych poza aktywnym wsparciem producenta, wykonawca miał opisać zakres funkcjonalności oferowanych detekcji i reakcji oraz ewentualne ograniczenia. OPZ nie wskazywał jednak formy tego opisu, nie określał wzoru tabeli funkcjonalnej, nie narzucał minimalnego poziomu szczegółowości ani nie wymagał, aby przy każdym systemie EoL powtarzać pełny katalog funkcjonalności detekcji, reakcji i ograniczeń.

Zamawiający w informacji o odrzuceniu oferty stwierdził, że Odwołujący podał nazwę systemu operacyjnego, wersję oraz datę końca wsparcia, lecz — zdaniem Zamawiającego — zabrakło opisu funkcjonalności detekcji i reakcji oraz ograniczeń. Jednocześnie Zamawiający przyznał, że Odwołujący złożył dodatkowe tabele: „Cortex XDR Compatibility Matrix" oraz „Nowe funkcjonalności agenta dla systemów Windows", jednak uznał, że nie znalazł w nich potwierdzenia spełnienia pkt 1.15 OPZ.

Tym samym **Zamawiający nie zakwestionował samego faktu złożenia dokumentów technicznych, lecz przyjął, że nie pozwalały one na ustalenie zakresu funkcjonalności i ograniczeń**. Ocena ta jest nieprawidłowa, ponieważ Zamawiający przeanalizował dokumenty w sposób wybiórczy i w oderwaniu od siebie, zamiast odczytać je łącznie jako spójny mechanizm opisania funkcjonalności systemów EoL.

Odwołujący złożył wraz z ofertą trzy wzajemnie powiązane dokumenty:

a.**Wykaz obsługiwanych przez system XDR systemów operacyjnych(Załącznik 6)** — wypełniony zgodnie ze wzorem Zamawiającego, wskazujący system operacyjny, wersję oraz datę zakończenia wsparcia producenta;

b.**Cortex XDR Compatibility Matrix(Załącznik 6a)** — dokument producenta wskazujący, które systemy operacyjne są obsługiwane przez Cortex XDR i jakie wersje agentów mogą być stosowane na poszczególnych platformach.

c.**Nowe funkcjonalności agenta dla systemów Windows (Załącznik 6b)** — dokument wskazujący, które funkcjonalności zostały dodane w nowszych wersjach agentów Windows 8.x/9.x i są nieobecne w wersji 7.9.103-CE, oraz potwierdzający, że wersja 7.9.103-CE zapewnia kompleksową ochronę przed złośliwym oprogramowaniem dla systemów, których wsparcie producenta zostało zakończone.

W przypadku produktu Cortex XDR zakres funkcjonalności dla danego systemu operacyjnego nie wynika zatem wyłącznie z samej nazwy systemu operacyjnego. Wynika on z tego, **jaka wersja agenta Cortex XDR może zostać zainstalowana na danej platformie**. Dlatego prawidłowy sposób oceny pkt 1.15 OPZ powinien wyglądać następująco:

a.z wykazu należy ustalić, czy dany system jest systemem EoL,

b.z Compatibility Matrix należy ustalić, czy system jest obsługiwany oraz jaka wersja agenta ma zastosowanie,

c.z załącznika 6b należy ustalić, jakie funkcjonalności nie występują w starszej wersji agenta względem nowszych wersji,

d.z tych danych należy ustalić zakres funkcjonalności oraz ograniczenia dla danego systemu EoL.

Takie podejście odpowiada rzeczywistej architekturze produktu. Ograniczenia dla systemów EoL nie wynikają bowiem abstrakcyjnie z samego faktu zakończenia wsparcia przez producenta systemu operacyjnego, lecz **z wersji agenta, którą można na takim systemie zastosować**.

Dla zobrazowania, że dokumenty złożone wraz z ofertą pozwalały na ustalenie zakresu funkcjonalności i ograniczeń, Odwołujący wskazuje przykład systemu **Windows 7**.

W wykazie obsługiwanych systemów operacyjnych, złożonym zgodnie ze wzorem Zamawiającego, wskazano system Windows w wersji 7 oraz datę zakończenia wsparcia producenta. Oznaczało to, że system ten powinien zostać oceniony jako system EoL w rozumieniu pkt 1.15 OPZ.

Następnie z dokumentu **Cortex XDR Compatibility Matrix**wynikało, że dla Windows 7 właściwą wersją agenta Cortex XDR jest wersja**7.9.103-CE**. W części dotyczącej Windows 7 dokument wskazuje, że Cortex XDR Agent 7.9 był ostatnią wersją wspierającą Windows 7, a wersja 7.9.103CE zapewnia rozszerzone wsparcie dla tych systemów do 31 grudnia 2026 r. W tym samym miejscu wskazano również, że dla tych wersji systemów operacyjnych nie będą rozwijane nowe funkcjonalności.

Z kolei dokument **Nowe funkcjonalności agenta dla systemów Windows** wskazywał, które funkcjonalności są funkcjonalnościami nowymi, dodanymi w liniach 8.x/9.x i nieobecnymi w wersji 7.9.103-CE. Dokument ten wymieniał m.in. Certificate Enforcement, ulepszony Local Analysis Engine dla Office/PDF, ML-based JScript Examination, Malicious LDAP Query Protection, natywne wsparcie ARM64, obsługę Windows 11 25H2, Enhanced BTP/AntiRansomware oraz Auto ACS Detection & Fallback.

Jednocześnie dokument 6b zawierał istotne pozytywne potwierdzenie zakresu ochrony, tj. wskazywał, że wersja agenta 7.9.103-CE zapewnia kompleksową ochronę przed złośliwym oprogramowaniem dla systemów, których wsparcie przez producenta zostało zakończone.

Z powyższego przykładu wynika, że dla Windows 7 Zamawiający mógł ustalić:

Tym samym przykład Windows 7 pokazuje, że **z dokumentów załączonych do oferty można było ustalić zarówno zakres funkcjonalności detekcji i reakcji, jak i ograniczenia dla systemu EoL**. Nie było konieczne powtarzanie tej samej informacji przy każdym wierszu tabeli, skoro ograniczenia wynikały z wersji agenta, a wersja agenta została wskazana w Compatibility Matrix. Analogiczny mechanizm odczytania informacji był możliwy również dla systemów z rodziny Linux. Jako przykład Odwołujący wskazuje CentOS 7. W wykazie obsługiwanych systemów operacyjnych wskazano system CentOS w wersji 7 oraz datę zakończenia wsparcia producenta: 30 czerwca 2024 r. System ten należało zatem analizować jako system pozostający poza aktywnym wsparciem producenta.

Następnie z dokumentu **Cortex XDR Compatibility Matrix** można było ustalić, że CentOS 7 jest obsługiwany przez agenty Cortex XDR w wersjach 9.1, 9.0, 8.9, 8.8, 8.7-CE oraz 8.3-CE. W części dotyczącej Linux dokument zawierał także opis zakresu ochrony systemów Linux, wskazując, że agent Cortex XDR chroni serwery Linux przez zapobieganie uruchomieniu znanego i nieznanego złośliwego oprogramowania oraz przez blokowanie prób wykorzystania podatności w celu kompromitacji serwera.

Co istotne, dla systemów Linux dokument 6a pozwalał także zidentyfikować ograniczenia wprost z macierzy. Przykładowo dla wariantu **CentOS 7.9 aarch64** Compatibility Matrix wskazuje obsługę przez agenta Cortex XDR, ale jednocześnie zawiera ograniczenie: **„User mode agent not supported"**.

W przypadku CentOS 7 wynik analizy był więc następujący:

Ten przykład jest szczególnie istotny, ponieważ dla systemu Linux ograniczenie nie wynikało wyłącznie z porównania wersji agentów**, ale zostało wskazane wprost w tabeli Matrix**. Pokazuje to, że twierdzenie Zamawiającego, jakoby dokumenty Odwołującego nie pozwalały na ustalenie funkcjonalności i ograniczeń, jest nieprawidłowe.

Odwołujący podkreśla przy tym, że wykaz obsługiwanych systemów operacyjnych został przygotowany według wzoru Zamawiającego. Odwołujący wypełnił ten wzór zgodnie z jego strukturą, wskazując nazwę systemu operacyjnego, wersję oraz datę zakończenia wsparcia producenta.

Odwołujący nie przebudowywał samodzielnie tabeli przygotowanej przez Zamawiającego, ponieważ była ona formularzem stanowiącym element dokumentów Zamówienia i wyznaczała oczekiwany sposób złożenia informacji ofertowej. Nie chodzi przy tym o twierdzenie, że przepisy PZP zawierają abstrakcyjny zakaz każdej modyfikacji formularza. Istotne jest to, że wykonawca działający z należytą starannością ma uzasadnione podstawy, aby zachować strukturę formularza przygotowanego przez Zamawiającego, zwłaszcza gdy formularz ten stanowi część dokumentów składanych wraz z ofertą.

Samodzielne rozbudowanie wzoru o dodatkowe kolumny, zmianę układu albo dopisanie obszernych opisów funkcjonalnych w samej tabeli mogłoby rodzić ryzyko zarzutu, że wykonawca ingeruje w formularz przygotowany przez Zamawiającego albo składa oświadczenie w formie odmiennej od oczekiwanej.

Dlatego też **Odwołujący zachował układ tabeli Zamawiającego, natomiast informacje techniczne potrzebne do odczytania zakresu funkcjonalności i ograniczeń przedstawił w dokumentach uzupełniających złożonych wraz z ofertą, tj. w załącznikach nr 6, 6a i 6b**.

Jeżeli natomiast Zamawiający oczekiwał, aby przy każdym systemie EoL w samej tabeli znalazły się dodatkowe kolumny obejmujące osobno funkcjonalności detekcji, funkcjonalności reakcji oraz ograniczenia, powinien był taki układ przewidzieć wprost w OPZ albo we wzorze formularza. Zamawiający tego nie zrobił. Nie może więc po terminie składania ofert wywodzić negatywnych skutków z faktu, że wykonawca zachował strukturę tabeli przygotowaną przez Zamawiającego i opisał wymagane informacje w dokumentach technicznych powiązanych z wykazem.

W tym kontekście Odwołujący zaznacza, że Stinet postąpił w odwrotny sposób, tj. w tabeli „*Wykaz obsługiwanych*

*przez system Crowdstrike Falcon XDR systemów operacyjnych*i dodał kolumnę „*Zakres funkcjonalności*'. Co przy tym kluczowe, Stinet w żaden sposób nie opisał funkcjonalności oferowanych detekcji i reakcji oraz ograniczeń wynikających z zastosowanego rozwiązania, **ograniczając się do lakonicznych stwierdzeń „*Ochrona zgodna z OPZ*" lub „*Antywirus Następnej Generacji (NGAV)*"**. Stinet **nie przedstawił również wraz z ofertą żadnych dodatkowych dokumentów, z których Zamawiający mógłby te informacje uzyskać**. Tym samym w odróżnieniu od Odwołującego Stinet nie przedstawił informacji wymaganych przez Zamawiającego w pkt 1.14 i 1.15 OPZ.

[Zarzut nr 3 – brak spełnienia wymagania określonego w pkt. 1.69 OPZ]

Trzecią z podstaw odrzucenia oferty Odwołującego jest niezgodność z pkt 1.69 OPZ. Zamawiający swoją decyzję uzasadnił w następujący sposób:

Punkt 1.69 OPZ stanowi natomiast, że:

„*System bezpieczeństwa musi zapewniać retencję danych telemetrycznych, logów oraz zdarzeń bezpieczeństwa przez okres co najmniej 24 miesięcy, z zachowaniem pełnej dostępności operacyjnej dla analityków SOC, umożliwiającej prowadzenie zapytań ad hoc, automatyczną korelację zdarzeń oraz rekonstrukcję osi czasu incydentów bezpieczeństwa. Dane te muszą być przechowywane w architekturze hot/cold storage lub innej równoważnej architekturze warstwowej, w sposób zapewniający ich integralność, niezmienność oraz przydatność dowodową na potrzeby działań Incident Response i informatyki śledczej (DFIR).*"

Wymaganie określone w pkt 1.69 OPZ odnosi się zatem do systemu bezpieczeństwa**jako całości**. Zamawiający wymagał zapewnienia retencji danych telemetrycznych, logów i zdarzeń bezpieczeństwa - czyli tych danych, które system gromadzi - przez okres 24 miesięcy **w ramach całego oferowanego systemu**. Punkt 1.69 OPZ nie statuuje przy tym wymogu identycznego zakresu *surowej telemetrii z każdego typu urządzenia*. Dla urządzeń mobilnych retencji podlega to, co technicznie da się pozyskać (alerty, incydenty, dane bezpieczeństwa) — i to jest retencjonowane przez co najmniej 24 miesiące.

Tymczasem ocena dokonana przez Zamawiającego została oparta nie na analizie całej architektury oferowanego rozwiązania, lecz na analizie **pojedynczego komponentu licencyjnego**.

Nadto, jak sam stwierdził z uzasadnieniu swojej decyzji Zamawiający, opierał się on wyłącznie na „domyślnych" parametrach licencji, nie biorąc pod uwagę możliwości jej zindywidualizowanej parametryzacji.

Stanowisko takie pozostaje sprzeczne nie tylko z treścią OPZ, ale również wyjaśnieniami uzyskanymi przez samego Zamawiającego od Palo Alto. W odpowiedzi na pytanie: „*Czy licencje oferowane dla urządzeń mobilnych zapewniają retencję danych telemetrycznych i zdarzeń bezpieczeństwa przez 24 miesiące, zgodnie z wymaganiem pkt 1.69 OPZ? Jeśli nie – jakie licencje uzupełniające są wymagane?* Zamawiający uzyskał od Palo Alto następującą odpowiedź:

„*Producent potwierdza, że wymaganie pkt 1.69 OPZ dotyczące 24-miesięcznej retencji danych i zdarzeń bezpieczeństwa jest spełnione dla zaoferowanej konfiguracji systemu **Cortex XDR**.*

*Producent wskazuje jednocześnie, że zakres danych możliwych do pozyskania z urządzeń mobilnych z systemami Android oraz iOS/iPadOS różni się od zakresu danych dostępnych dla systemów desktopowych i serwerowych, co wynika z architektury bezpieczeństwa tych platform. Zarówno Apple, jak i Android stosują model bezpieczeństwa oparty na **izolacji aplikacji (sandboxing)** i ograniczonym dostępie aplikacji do zasobów systemowych, co wpływa na zakres telemetrii możliwej do pozyskania z urządzeń mobilnych. Apple wskazuje, że **App Sandbox** ogranicza dostęp aplikacji do zasobów i danych, natomiast Android opiera bezpieczeństwo aplikacji na **Application Sandbox**, w ramach którego aplikacje są izolowane od siebie i od systemu.*

*W konsekwencji dla urządzeń mobilnych nie występuje taki sam zakres surowej telemetrii jak dla klasycznych endpointów desktopowych i serwerowych. Jednocześnie wszystkie informacje możliwe do pozyskania z urządzeń mobilnych w architekturze producenta, w tym w szczególności **alerty, incydenty oraz dane bezpieczeństwa dostępne dla tej klasy urządzeń**, są rejestrowane i przetwarzane w ramach platformy Cortex XDR.*

*Producent potwierdza, że licencja mobilna w zaoferowanej konfiguracji zapewnia retencję alertów i zdarzeń bezpieczeństwa w podstawowym okresie przewidzianym przez platformę, przy czym publiczna dokumentacja producenta wskazuje, że domyślny okres retencji alertów w Cortex XDR wynosi **186 dni**.*

*W celu zapewnienia zachowania danych bezpieczeństwa przez okres **24 miesięcy**, zgodnie z wymaganiem pkt 1.69 OPZ, alerty, incydenty oraz pozostałe dane bezpieczeństwa dostępne dla urządzeń mobilnych są utrzymywane w ramach **całościowej architektury Data Lake** zaoferowanego systemu, z wykorzystaniem mechanizmu rozszerzonej retencji oraz zapisu do **dedykowanego datasetu** przeznaczonego do przechowywania tych informacji w wymaganym okresie.*

*Producent podkreśla również, że pkt 1.69 OPZ odnosi się do funkcjonalności systemu bezpieczeństwa jako całości i nie różnicuje wymagań retencyjnych według poszczególnych systemów operacyjnych. Wymaganie to należy zatem oceniać na poziomie całej zaoferowanej architektury **Cortex XDR / Data Lake** a nie wyłącznie na poziomie pojedynczego SKU przypisanego do urządzeń mobilnych.*

***Producent potwierdza tym samym, że w zaoferowanej konfiguracji wymaganie 24miesięcznej retencji dla danych bezpieczeństwa związanych z urządzeniami mobilnymi jest spełnione**."*

Producent jednoznacznie potwierdził zatem, że zaoferowana konfiguracja systemu Cortex XDR spełnia wymaganie określone w pkt 1.69 OPZ dotyczące 24-miesięcznej retencji danych i zdarzeń bezpieczeństwa. Wyjaśnił przy tym, że wymaganie retencji powinno być oceniane na poziomie **całej architektury Data Lake oferowanego rozwiązania**, a nie w odniesieniu do pojedynczego elementu licencyjnego. Pomimo uzyskania takiego stanowiska Zamawiający ograniczył jednak swoją ocenę wyłącznie do domyślnego okresu retencji jednego z komponentów systemu, co jest metodologicznie błędnym podejściem - nie uwzględnia bowiem specyfiki oferowanego rozwiązania. Dokonanie przez Zamawiającego oceny z pominięciem ww. stanowiska Palo Alto narusza obowiązek rzetelnego i należytego badania ofert oraz zasady przejrzystości (art. 16 PZP): decyzja o odrzuceniu musi bowiem uwzględniać **całość** materiału dowodowego dostępnego Zamawiającemu w chwili jej podejmowania, a nie wybiórczo ten fragment, który prowadzi do z góry przyjętej tezy. W okolicznościach niniejszej sprawy to właśnie **producent – Palo Alto jest podstawowym źródłem wiedzy o własnym produkcie**. Zamawiający zastąpił tę wiedzę własnym, laickim odczytaniem „domyślnego" parametru z publicznej dokumentacji, choć dysponował potwierdzeniem dotyczącym faktycznie zaoferowanej konfiguracji. Tym samym należy uznać, że oferta Odwołującego spełnia wymaganie określone w 1.69 OPZ i nie podlega odrzuceniu.

[Zarzut nr 4 – ewentualny – zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień]

Na wypadek nieuwzględnienia zarzutów nr 1-3, skutkujących uznaniem, że oferta Odwołującego spełnia wymagania określone w pkt 1.10 - 1.12, 1.15 i 1.69 OPZ, Odwołujący stawia również zarzut ewentualny nr 4, którego istota sprowadza się do tego, że jeżeli Zamawiający miał jakiekolwiek wątpliwości co do spełnienia tych wymagań przez Odwołującego to przed odrzuceniem jego oferty winien zwrócić się do Odwołującego o wyjaśnienie treści oferty w trybie art. 223 ust. 1 PZP. Zgodnie z art. 223 ust. 1 PZP, w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Choć przepis ten formalnie statuuje uprawnienie Zamawiającego, **w utrwalonym orzecznictwie przyjmuje się, że uprawnienie to przeradza się w obowiązek w sytuacji, w której zamawiający zamierza odrzucić ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP**. Obowiązek ten wynika z ciążącej na Zamawiającym powinności rzetelnego i należytego przeprowadzenia postępowania o udzielenie Zamówienia (tak m.in. wyrok KIO z dnia 5września 2024 r., sygn. akt KIO 2828/24; wyrok KIO z 26 lutego 2024 r., sygn. akt KIO 636/24). Przekładając powyższe na grunt niniejszej sprawy należy zauważyć, że Zamawiający stanął przed następującą alternatywą: albo treść oferty Odwołującego nie budziła wątpliwości co do spełnienia wymagań OPZ — wówczas brak było jakichkolwiek podstaw do jej odrzucenia, albo treść ta wątpliwości takie budziła — a wtedy Zamawiający, działając z należytą starannością, zobowiązany był w pierwszej kolejności zwrócić się do Odwołującego o ich wyjaśnienie. Treść uzasadnienia decyzji o odrzuceniu jednoznacznie dowodzi, że Zamawiający w istocie powziął wątpliwości co do sposobu spełnienia wymagań OPZ, lecz rozstrzygnął je samodzielnie i na niekorzyść Odwołującego,

zamiast zwrócić się o ich wyjaśnienie. Zamawiający czynił bowiem własne ustalenia techniczne — opierając się na „*dostępnej dokumentacji producenta*" oraz na „*domyślnych*" parametrach licencji (w tym domyślnym okresie retencji wynoszącym 186 dni) — i na ich podstawie wywiódł niezgodność oferty z OPZ. Tymczasem ustalenia co do tego,w jaki sposób zaoferowane rozwiązanie realizuje wymagania OPZ, powinny były zostać poczynione na podstawie wyjaśnień podmiotu związanego treścią oferty, tj. Odwołującego, a nie w oparciu o samodzielne, niekorzystne dla wykonawcy domniemania Zamawiającego. Dobitnie potwierdza to sposób działania Zamawiającego w odniesieniu do pkt 1.10 – 1.12i 1.69 OPZ. Zamawiający dostrzegł bowiem potrzebę wyjaśnienia spornych kwestii w takim stopniu, że zwrócił się o stanowisko do producenta oferowanego rozwiązania – Palo Alto. Skoro zatem Zamawiający sam uznał, że zagadnienia te wymagają wyjaśnienia, to tym bardziej zobowiązany był umożliwić wyjaśnienie sposobu spełnienia tych wymagań podmiotowi, który ofertę złożył i jest związany jej treścią. Zaniechanie wezwania Odwołującego doprowadziło w konsekwencji do tego, że Zamawiający — dysponując nawet potwierdzającym zgodność stanowiskiem producenta — oparł rozstrzygnięcie na własnych założeniach, z pominięciem rzeczywistego sposobu działania zaoferowanej architektury. Wbrew temu, co mógłby podnosić Zamawiający, wezwanie Odwołującego do wyjaśnień nie prowadziłoby przy tym do niedopuszczalnej zmiany treści oferty ani do negocjacji jej treści w rozumieniu art. 223 ust. 1 zdanie drugie PZP. W orzecznictwie i doktrynie ugruntowany jest bowiem pogląd, że wyjaśnienia treści oferty stanowią rodzaj wykładni oświadczenia woli wykonawcy. Przedmiotem oczekiwanych wyjaśnień byłoby więc **wyłącznie wskazanie sposobu, w jaki rozwiązanie już zaoferowane przez Odwołującego realizuje wymagania OPZ**, a nie jakakolwiek modyfikacja lub uzupełnienie zakresu czy przedmiotu świadczenia. Wyjaśnienia takie pozostawałyby zatem w pełni dopuszczalne.

[Zarzut nr 5 – zaniechanie odrzucenia oferty Stinet z uwagi na niezgodność z warunkami Zamówienia]

Zgodnie z pkt 2.5 OPZ opublikowanego pierwotnie w Postępowaniu:

„*System XDR musi zapewniać możliwość instalacji agenta na urządzeniach końcowych pracujących pod kontrolą co najmniej następujących systemów operacyjnych:*
Microsoft:
a.Windows 7, 8, 8.1, 10 i 11 (x86_64 oraz arm64).
b.Windows Server 2016, 2019, 2022, 2025.
c.Windows Server Core 2016, 2019, 2022, 2025.
Linux
a.CentOS 6, 7 i 8.
b.Debian 9, 10, 11 i 12.
c.Oracle Linux 6, 7, 8 i 9.
d.Red Hat Enterprise Linux 7, 8, 9 i 10.
e.Rocky Linux 8 i 9.
f.SUSE 12 i 15, OpenSuse.
g.Ubuntu 16, 18, 20, 22 i 24.
Apple macOS.
Apple iOS/iPadOS.
Android".

Jak już wyjaśnił Odwołujący powyżej, zgodnie z pkt 1.14 OPZ wykonawca miał dołączyć wykaz obsługiwanych przez system XDR systemów operacyjnych wraz z wersjami oraz datami końca wsparcia producenta. Zgodnie natomiast z pkt 1.15 OPZ, dla systemów operacyjnych poza aktywnym wsparciem producenta, wykonawca miał opisać zakres funkcjonalności oferowanych detekcji i reakcji oraz ewentualne ograniczenia. W toku prowadzenia Postępowania Zamawiający dokonał zmian opisu przedmiotu Zamówienia, tj.:

a.w dniu 23 stycznia 2026 r. opublikował archiwum „WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ ZESTAW 1-11.7z",
b.w dniu 20 lutego 2026 r. opublikował archiwum
„2026.02.19_WYJAŚNIENIA_ZMIANA_SWZ.7z" oraz jednolity OPZ po zmianach,
c.w dniu 24 lutego 2026 r. opublikował zmianę SWZ oraz Załącznik nr 7 do SWZ.

W pierwszej serii wyjaśnień Zamawiający jednoznacznie przesądził, że wykaz systemów operacyjnych ma zostać złożony na etapie składania ofert, jako element treści oferty, oraz że dokument ten powinien być arkuszem Excel. Stanowisko to zostało przedstawione w odpowiedzi na **pytanie 1 w zestawie nr 3, opublikowanym w archiwum z dnia 23 stycznia 2026 r.** (fragment poniżej).

Następnie, w odpowiedzi na **pytanie 3 w zestawie nr 7**, dotyczącym pkt **1.14 i 1.15 OPZ**, Zamawiający potwierdził, że informacje o wspieranych systemach, ich wersjach, datach końca wsparcia producenta oraz ograniczeniach funkcjonalnych dla systemów EoL stanowią **merytoryczną treść oferty**, a nie jedynie środek dowodowy składany później. Archiwum obejmujące ten dokument zostało opublikowane 23 stycznia 2026 r. (fragment poniżej).

W odpowiedzi na **pytanie 12 w zestawie nr 7**, dotyczące pkt **2.5.1–2.5.6 OPZ**(również opublikowanej w dniu 23 stycznia 2026 r.), Zamawiający wskazał ponadto, że:

a.nie uzna oferty, która nie obejmuje ochroną systemów operacyjnych wyszczególnionych w pkt 2.5 OPZ, także systemów EoL,
b.wymaga dostarczenia agenta instalowalnego na wskazanych systemach EoL i komunikującego się z konsolą,
c.dopuszcza różnice funkcjonalne dla systemów EoL, ale wymagany jest ich rzetelny opis zgodnie z pkt 1.15 OPZ.

Szczególnie istotna jest odpowiedź na **pytanie 6 w zestawie nr 9** (opublikowanym w dniu 23 stycznia 2026 r. – istotne fragmenty poniżej), w której Zamawiający:

a.odmówił zawężenia listy systemów Windows i Linux,
b.potwierdził konieczność objęcia ochroną systemów EoL,
c.oraz doprecyzował minima dla platform Apple i mobilnych, wskazując, że oczekuje wsparcia dla:
i.**Apple macOS: wersja 12 i nowsze**,
ii. **Apple iOS/iPadOS: wersja 15 i nowsze**,
iii.**Android: wersja 10 i nowsze**.

W późniejszej serii wyjaśnień, opublikowanej 20 lutego 2026 r., Zamawiający zmienił pkt 2.5 OPZ, odchodząc od enumeratywnej listy wersji na rzecz kategorii platform. Nastąpiło to m.in. w odpowiedziach na pytanie nr 3 w zestawie nr 3 oraz pytanie nr 3 w zestawie nr 5. Jednocześnie Zamawiający utrzymał obowiązek ochrony systemów niewspieranych przez producentów oraz wprost wskazał, że dla takich systemów wykonawca ma dostarczyć rozwiązania umożliwiające ich ochronę, przy dopuszczeniu ograniczonej funkcjonalności oraz obowiązku opisania tych ograniczeń w ofercie. **Co istotne, Zamawiający nigdzie nie wskazał, aby przy tej zmianie uchylał wcześniejsze doprecyzowanie minimalnych wersji dla Apple/mobile.**

W ocenie Odwołującego, ostatnie odpowiedzi dotyczące pkt 2.5 OPZ miały charakter redakcyjnego uogólnienia wymagania, nie zaś ich ograniczenia. **W efekcie, przywołane postanowienia OPZ-u oznaczają, że Zamawiający nie zrezygnował z wymogu kompatybilności dostarczanych przez wykonawcę systemów z konkretnymi wersjami systemów operacyjnych funkcjonujących po stronie Zamawiającego wymienionych w OPZ, w szczególności z systemami macOS, iOS/iPadOS, Android.**

W ocenie Odwołującego powyższa okoliczność jest oczywista z tego powodu, że przedmiotem Postępowania jest dostawa i wdrożenie u Zamawiającego systemu bezpieczeństwa, mającego na celu **zapewnienie kompleksowej ochrony zasobów teleinformatycznych Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy** W związku z powyższym jedyną możliwą interpretacją OPZ oraz odpowiedzi udzielonych przez Zamawiającego na pytania wykonawców jest ta, w której wymóg dostarczenia systemów XDR/NDR dla ściśle określonych wersji systemów operacyjnych (wymienionych w pierwotnym brzmieniu oraz w odpowiedzi na pytanie nr 6 w zestawie nr 9) jest aktualny. Niedopuszczalna jest z kolei interpretacja, opierająca się na założeniu konieczności dostarczenia rozwiązania wspierającego jakąkolwiek wersję w ramach klasy systemu operacyjnego (np. jakiegokolwiek wydania systemu Windows), ale nie jego konkretnej, oczekiwanej przez Zamawiającego, wersji (np. Windows 10), ponieważ w takiej sytuacji istnieje ryzyko, że Zamawiający nie otrzyma rozwiązania, które zaspokoi jego realne potrzeby w tym zakresie, a w dalszej kolejności – że zasoby teleinformatyczne

Zamawiającego nie będą skutecznie chronione.

Należy zwrócić uwagę, że wykonawcy nie mogą w powyższym zakresie zasłaniać się literalnym brzmieniem ostatnich odpowiedzi udzielonych przez Zamawiającego i przyjmować, że oferta jest zgodna z warunkami Zamówienia, jeżeli przewiduje dostawę i wdrożenie oprogramowania zgodnego z pewną częścią klas systemów operacyjnych wymienionych w odpowiedziach udzielonych przez Zamawiającego, ale już nie w zakresie konkretnych wersji, o których Zamawiający wspominał w trakcie Postępowania. Należy pamiętać, żew postępowaniu biorą udział podmioty profesjonalne, posiadające doświadczenie i wiedzę w zakresie przedmiotu Zamówienia. Zamawiający ma prawo domniemywać, iż wykonawcy, decydujący się wziąć udział w przetargu, będą analizować dokumentację przetargową, uwzględniać wszystkie jej zmiany i ich kontekst, posiadając odpowiednią wiedzę i doświadczenie, jakie przypisać można profesjonaliście działającemu w danej branży /Por. wyrok KIO z dnia 3 października 2019 r., sygn. KIO 1861/19/.

[Treść oferty Stinet]

Z formularza ofertowego wynika, że Stinet zaoferował jako system XDR rozwiązanie **CrowdStrike Falcon XDR**.

Z tej samej oferty wynika, że wykaz systemów operacyjnych został złożony jako załącznik nr 12 pod nazwą **„Wykaz obsługiwanych przez system XDR systemów operacyjnych-sig.pdf"**, a zatem w formacie **PDF**, nie zaś jako arkusz Excel.

W złożonym przez Stinet wykazie systemów operacyjnych wskazano dla platform Apple/mobile wyłącznie:

- **macOS 14, 15, 26**,
- **iOS 17, 18, 26**,
- **Android 11, 12, 13, 14, 15, 16**.

W wykazie tym **nie wskazano** zatem:

- **macOS 12**,
- **macOS 13**,
- **iOS 15**,
- **iOS 16**,
- **Android 10**, mimo że wcześniejsze doprecyzowanie Zamawiającego obejmowało właśnie te wersje jako minimalny zakres dla Apple/mobile.

[Istota niezgodności oferty Stinet z warunkami Zamówienia]

W ocenie Odwołującego, przedstawione powyżej okoliczności rodzą co najmniej trzy implikacje. Po pierwsze, oferta Stinet nie została złożona zgodnie z wymaganiem co do formy wykazu systemów operacyjnych, ponieważ Zamawiający wymagał **arkusza Excel**, a Stinet złożył **PDF**. Wymóg ten nie był incydentalny, lecz został wyraźnie wskazany przez Zamawiającego przy określaniu sposobu złożenia wykazu już na etapie ofertowym. Po drugie, wykaz systemów złożony przez Stinet nie potwierdza objęcia wsparciem co najmniej wszystkich wersji systemów Apple/mobile, które Zamawiający wcześniej formalnie doprecyzował jako objęte wymaganiem, tj. **macOS 12 i nowszych, iOS/iPadOS 15 i nowszych oraz Android 10 i nowszych**. Po trzecie, nie można przyjąć, że wskazanie w wykazie wyłącznie wersji nowszych automatycznie potwierdza wsparcie dla wersji wcześniejszych. Gdyby taka wykładnia była dopuszczalna, wymaganie złożenia szczegółowego wykazu wersji i dat End of Support byłoby pozbawione sensu. Zamawiający żądał tego dokumentu właśnie po to, aby ustalić, **jakie konkretne systemy i wersje są objęte ofertą** oraz jaki jest zakres ochrony dla platform EoL. Każda z tych implikacji oznacza, że oferta złożona przez Stinet jest niezgodna z warunkami Zamówienia. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Jak podkreśla się w orzecznictwie KIO, niezgodność z warunkami zamówienia może mieć dwojaki charakter:

a.**po pierwsze**, jest to niezgodność o charakterze merytorycznym, która uprawnia zamawiającego do odrzucenia oferty, jeżeli możliwe jest uchwycenie określonej niezgodności pomiędzy ofertą wykonawcy lub jego określonym oświadczeniem (informacją) a warunkami zamówienia, które zostały skonkretyzowane, skwantyfikowane i jednoznacznie ustalone przez zamawiającego lub wynikają z przepisu prawa, który zgodnie z wolą zamawiającego lub z mocy praw stosuje się do wykonawcy / Np. wyrok z dnia 28 lutego 2025 r., sygn. KIO 473/25; wyrok z dnia 24 lutego 2025 r., sygn. KIO 164/25, wyrok z dnia 14 lutego 2025 r., sygn. KIO 154/25/;

b.**po drugie**, jest to niezgodność polegająca na sporządzeniu o przedstawieniu oferty w inny sposób, niż żądał tego zamawiający /Np. wyrok z dnia 10 listopada 2017 r., sygn. KIO 2230/17/.

Oba wymienione aspekty znajdują swoje odzwierciedlenie w ofercie Stinet – z jednej strony Stinet sporządził ofertę w formie niezgodnej z SWZ, a z drugiej – nie zaoferował rozwiązania, które oferuje wsparcie dla systemów jasno określonych przez Zamawiającego. Powyższe okoliczności świadczą o niezgodności oferty Stinet z warunkami Zamówienia, które obligują Zamawiającego do odrzucenia oferty.

[Zarzut nr 6 - unieważnienie Postępowania]

Zarzut nr 6 jest zarzutem wynikowym w stosunku do pozostałych zarzutów niniejszego odwołania. Skoro bowiem – jak zostało to wykazane w niniejszym odwołaniu – oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu to konsekwentnie Zamawiający nie miał podstaw do unieważnienia Postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 PZP, zgodnie z którym „*Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.*" Decyzja o unieważnieniu Postępowanie w sytuacji, w której oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu skutkuje więc naruszeniem art. 255 pkt 2 PZP.

Zamawiający w dniu 08.06.2026 r. wezwał (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 11.06.2026 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP)zgłosił Stinet Sp. z o.o. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Stinet Sp. z o.o.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 2716/26:

W dniu 05.06.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) Stinet Sp. z o.o. wniósł odwołanie na czynność z 26.05.2026 r. ZARZUTY:

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że naruszono:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 239 Pzp i z art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego w wyniku uznania, że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a także, że wyjaśnienia złożone przez Odwołującego są nierzetelne i nie odpowiadają treści wezwania Zamawiającego, a w konsekwencji brak wyboru oferty, która jest najkorzystniejsza,
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego w wyniku uznania, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na to, że Odwołujący rzekomo nie spełnił wymagań z pkt 1.15 OPZ tj. nie wskazał opisu funkcjonalności oferowanych detekcji i reakcji oraz ograniczeń wynikającychz zastosowanego rozwiązania, w sytuacji, gdy Odwołujący w „Wykazie obsługiwanych przez system CrowdStrike Falcon XDR systemów operacyjnych" przy systemach operacyjnych, które są poza aktywnym wsparciem producenta (EoL), wskazał „Antywirus Następnej Generacji (NGAV)", co jest powszechnie rozumianym pojęciem technologicznym w branży cyberbezpieczeństwa, opisującym zbiorczo zakres funkcjonalności oferowanych detekcji i reakcji oraz jednocześnie wskazującym ograniczenia zakresu ochrony względem pełnego XDR,
3. ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu z pkt 2 - art. 223 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty tj. „Wykazu obsługiwanych przez system CrowdStrike Falcon XDR systemów operacyjnych'w zakresie użytego przez Odwołującego określenia „Antywirus

Następnej Generacji (NGAV)" jako zbiorczego opisu zakres funkcjonalności oferowanych detekcji i reakcji oraz wskazania ograniczeń zakresu ochrony,
4. art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 Pzp poprzez niewskazanie wszystkich okoliczności faktycznych, jakie świadczą o niezgodności oferty INTEGRITY PARTNERS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „Integrity" lub „Wykonawca") z warunkami zamówienia, tj. niewskazanie w piśmie informującym o przyczynach odrzucenia oferty Integrity, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia również w zakresie:
a. niezapewnienia wymaganej 24-miesięcznej retencji danych telemetrycznych, logów oraz zdarzeń bezpieczeństwa w Data Lake (NGSIEM / third-party data) na skutek zaoferowania niewystarczającej liczby licencji na przechowywanie danych w Data Lake (NGSIEM / third-party data) – 48000 zamiast 48300, (ust. IX pkt 8 – 15 odwołania),
b. braku zaoferowania wymaganego poziomu wsparcia producenta w zakresie czasu reakcji na zgłoszenia serwisowe zgodnie z pkt 14.1.2 (ust. IX pkt 16 – 32 odwołania),
c. braku zaoferowania wymaganego dedykowanego wsparcia eksperckiego producenta (w tym opiekuna technicznego) zgodnie z pkt 14.1.3 OPZ, (ust. IX pkt 33- 35 odwołania),
d. niezaoferowania wymaganej dostępności modułu analizy śledczej (Forensic) dla 100% chronionych serwerów i stacji roboczych, (ust. IX pkt 36 - 43 odwołania),
e. brak zapewnienie funkcjonalności multi-tenant, (ust. IX pkt 16 - odwołania), (ust. IX pkt 44 – 49 odwołania)
f. niespójności licencyjna w zakresie retencji danych endpointowych i urządzeń mobilnych – nieobjęcie 3000 urządzeń retencją danych telemetrycznych (ust. IX pkt 50 - 68 odwołania), gdy tymczasem również z ww. powodów oferta podlega odrzuceniu;

a w konsekwencji

5. art. 255 pkt 2 Pzp poprzez unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy nie zaistniały ku temu przesłanki tj. nie wszystkie oferty polegają odrzuceniu. IV. *ŻĄDANIA*

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:
1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu, a w ramach tego unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz uzupełnienie informacji o odrzuceniu oferty Integrity o wszystkie okoliczności, jakie wskazują na spełnienie przesłanek do odrzucenia oferty Integrity, a które zostały opisane w odwołaniu,
3. wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Stan faktyczny.

1. Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest dostawa i wdrożenie systemów klasy XDR i NDR na okres 36 miesięcy.
2. W Postępowaniu złożono dwie oferty: Odwołującego (Stinet sp. z o.o.) oraz INTEGRITY PARTNERS p. z o.o.
3. Pismem z dnia 27 kwietnia 2026 r. Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp oraz o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Integrity.
4.W dniu 7 maja 2026 r. Odwołujący złożył odwołanie, którym zakwestionował czynności Zamawiającego z dnia 27 kwietnia 2026 r. zarzucając Zamawiającemu naruszenie:
1.art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w związku z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 239 Pzp i z art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego w wyniku uznania, że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a także, że wyjaśnienia złożone przez Odwołującego są nierzetelne i nie odpowiadają treści wezwania Zamawiającego, a w konsekwencji brak wyboru oferty, która jest najkorzystniejsza,
2.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 Pzp w zw. z art. 239 i art. 17 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez INTEGRITY PARTNERS sp. z o.o. siedzibą w Warszawie (dalej jako: „Integrity" lub „Wykonawca"), pomimo że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie:
a.niezapewnienia wymaganej 24-miesięcznej retencji danych telemetrycznych, logów oraz zdarzeń bezpieczeństwa w Data Lake (NGSIEM / third-party data) na skutek zaoferowania niewystarczającej liczby licencji na przechowywanie danych w Data Lake (NGSIEM / third-party data) – 48000 zamiast 48300, (ust. IX pkt 8 – 15 odwołania),
b. braku zaoferowania wymaganego poziomu wsparcia producenta w zakresie czasu reakcji na zgłoszenia serwisowe zgodnie z pkt 14.1.2 (ust. IX pkt 16 – 32 odwołania),
c. braku zaoferowania wymaganego dedykowanego wsparcia eksperckiego producenta (w tym opiekuna technicznego) zgodnie z pkt 14.1.3 OPZ, (ust. IX pkt 33- 35 odwołania),
d. niezaoferowania wymaganej dostępności modułu analizy śledczej (Forensic) dla 100% chronionych serwerów i stacji roboczych, (ust. IX pkt 36 - 43 odwołania),
e.niezaoferowania funkcji EDR/XDR i możliwości zbierania telemetrii dla wszystkich urządzeń końcowych, (ust. IX pkt 44 – 53 odwołania),
f.zastosowania licencji Cortex XDR Prevent (PAN-XDR-PRVT) które uniemożliwiają przechowywania danych przez okres co najmniej 24 miesięcy dla wszystkich chronionych urządzeń, (ust. IX pkt 54 – 61 odwołania),
g.brak zapewnienie funkcjonalności multi-tenant, (ust. IX pkt 16 - odwołania), (ust. IX pkt 61 – 67 odwołania)
h.niespójności licencyjna w zakresie retencji danych endpointowych i urządzeń mobilnych – nieobjęcie 3000 urządzeń retencją danych telemetrycznych (ust. IX pkt 68 - 86 odwołania),
i.w jakim Integrity nie dołączył do oferty zestawienia zawierającego opis zakresu funkcjonalności oferowanych detekcji i reakcji oraz ewentualnych ograniczeń (ust. IX pkt 87 – 89 odwołania),
a w konsekwencji dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty, w stosunku do której zachodzą przesłanki odrzucenia.

Odwołujący wnosił o:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2.ponowienia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu, a w ramach tego unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz odrzucenie oferty Integrity,
3.ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu.
6.W dniu 26 maja 2026 r. Zamawiający opublikował na platformie, na której prowadzi postępowanie informację o:
1.unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzeniu czynności badania i oceny ofert,
2.unieważnieniu postępowania – „Zamawiający po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia ponieważ wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu."
3.odrzuceniu ofert obu wykonawców.
7.Ponadto w dniu 27 maja 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie (w sprawie o sygn. akt: KIO 2189/26), w którym wskazał: *„W wyniku ponownej analizy dokumentacji Postępowania Zamawiający dostrzegł potrzebę powtórzenia czynności podjętych w Postępowaniu. Kierując się względami ekonomiki postępowania Zamawiający doszedł do przekonania, że zaistniałe w sprawie okoliczności prawne oraz faktyczne przemawiają za uwzględnieniem w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu."*

Jednocześnie Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zamawiający uwzględnił więc poprzednie odwołanie w całości. Mimo to nie wykonał czynności zgodnie z żądaniami przedstawionymi przez Odwołującego w treści tego odwołania (odwołania, ws. KIO 2189/26 które uwzględnił). Z opisanego powyżej schematu działania Zamawiającego wynika, że:
a. Zamawiający uwzględnił odwołanie ws. KIO 2189/26 w całości (zarówno w zakresie zarzutów dot. niezasadnego odrzucenia oferty Stinet, jak i zaniechania odrzucenia oferty Integrity),
b. Zamawiający powtórzył czynność badania i oceny obu oferty w wyniku czego:
- pomimo uwzględnienia odwołania ws. KIO 2189/26 w całości odrzucił ofertę Odwołującego ponownie z uwagi na rażąco

niską cenę oraz dodatkowo z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia,
- odrzucił ofertę Integrity z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia (wyłącznie na podstawie części nieprawidłowości sygnalizowanych przez Odwołującego w pierwszym odwołaniu - sygn. akt. KIO 2189/26),
- unieważnił postępowanie.

W ocenie Odwołującego Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp.

Odrzucenie oferty Odwołującego – rażąco niska cena.

1. Istotne jest, że zarzut ten został już przez Odwołującego sformułowany w odwołaniu z dnia 7 maja 2026 r. (sprawa o sygn. akt 2189/26) i Zamawiający dokonał jego uwzględnienia (Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, a więc również ten zarzut).
2. Odrzucenie oferty Stinet jako zawierającej rażąco niską cenę jest wadliwe.
3. Pismem z dnia 13 marca 2026 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia istotnych części składowych ceny oferty, tj.: ceny za świadczenie Asysty Wykonawcy zgodnie z pkt 4.1.3 wzoru umowy oraz ceny za świadczenie usługi Wsparcia Eksperckiego zgodnie z pkt 4.1.4 wzoru umowy. Zamawiający wskazał w wezwaniu, że „Zaoferowane przez Państwa ceny brutto za wykonanie usług wskazanych powyżej wydają się rażąco niskie, odbiegają istotnie od poziomu szacunku Zamawiającego powiększonego o wartość VAT dla tych cen." Pomimo wniosku Odwołującego do dnia wniesienia odwołania Zamawiający nie udostępnił jednak Odwołującemu informacji dotyczących szacowania wartości zamówienia, wobec tego nie umożliwił Odwołującemu weryfikacji czy wskazana rozbieżność faktycznie występuje.
4. Wezwanie do wyjaśnienia ceny zostało skierowane również do Integrity.
5. W dniu 20 marca 2026 r. Odwołujący złożył szczegółowe wyjaśnienia (dalej: „Wyjaśnienia RNC"), poparte kalkulacją kosztów i dowodami (fakturami, certyfikatami, referencjami, wydrukami z portalu wynagrodzeń).
6. Zamawiający uznał jednak, że „cena oferty Odwołującego w zakresie dla usług Asysty Wykonawcy i usług Wsparcia Eksperckiego jest rażąco niska, a złożone wyjaśnienia nie mogły zostać uznane za rzetelne i odpowiadające treści wezwania Zamawiającego". Jednocześnie w uzasadnieniu odrzucenia oferty Stinet Zamawiający nie wskazał, w jakim konkretnie zakresie złożone wyjaśnienia RNC miałyby nie odpowiadać treści wezwania.
7. Zasadniczo Zamawiający ograniczył się do:
a. zakwestionowania przyjętej przez Stinet pracochłonności Asysty technicznej oraz sposobu jej oszacowania,
b. zarzutu niewskazania, która z osób dedykowanych do realizacji zamówienia jest osobą „mniej doświadczoną", a która „bardziej doświadczoną",
c. zakwestionowania miesięcznego nakładu pracy poszczególnych grup osób,
d. zakwestionowania dowodów dołączonych do wyjaśnień – w szczególności faktur potwierdzających przyjęte w kalkulacji stawki oraz rzekomego braku uzasadnienia „rynkowości" tych stawek.
8. Odnosząc się do argumentów przedstawionych w uzasadnieniu odrzucenia oferty Stinet Odwołujący wskazuje na następujące kwestie.
9. Charakter i zakres poprzedniej umowy z 2025 r.
a. W uzasadnieniu odrzucenia Zamawiający wskazał, że Wskazane w wyjaśnieniach Stinet Sp. z o.o. „wieloletnie doświadczenie w obsłudze Zamawiającego" w rzeczywistości nie jest adekwatne do przedmiotowego zamówienia. Poprzednie umowy realizowane przez Stinet sp. z o.o. dotyczyły wdrożenia i utrzymania jednego produktu – rozwiązania klasy EDR/AV starszej generacji (Trellix) wraz szyfrowaniem dysków. Były to produkty o ograniczonej funkcjonalności, dobrze rozpoznanej architekturze i niskim poziomie automatyzacji, wymagające głównie ręcznej obsługi, przy małych nakładach godzinowych. Tymczasem przedmiot niniejszego zamówienia jest nieporównywalnie szerszy i bardziej złożony." (str. 2,3 z 7 Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej). Zamawiający zamieścił również „Porównanie zakresów umowy z 2025 (Trellix) i obecnej".
b. Taka charakterystyka poprzedniej umowy jest co najmniej niepełna, ponieważ umowa z 2025 r. obejmowała znacznie szerszy zakres, w tym w szczególności: Trellix ATD-3200 / Advanced Threat Defense (sandbox), Trellix MVISION Protect Plus (ochrona endpointów), Trellix Protect Plus EDR for Endpoint (EDR), Trellix Complete Data Protection (ochrona danych / DLP / szyfrowanie), Trellix Endpoint Security Storage Protection (ochrona storage / plików), dostęp do chmury producenta w UE, Zgłoszenia Serwisowe, Zlecenia Serwisowe, Audyt Systemu.
c. Nie było to zatem proste środowisko jednego produktu antywirusowego, lecz wielokomponentowe środowisko bezpieczeństwa wymagające bieżącej obsługi, aktualizacji, konfiguracji, reakcji na podatności, obsługi problemów eksploatacyjnych, przeglądów oraz prac zleceniowych.
d. Skoro Zamawiający twierdzi, że poprzednie rozwiązania miały niższy poziom automatyzacji i wymagały głównie ręcznej obsługi, to doświadczenie Stinet z ich utrzymania tym bardziej potwierdza praktyczne kompetencje i znajomość realnej pracochłonności usług wsparcia. Obsługa środowiska mniej zautomatyzowanego zasadniczo wymaga większego udziału pracy inżynierskiej niż obsługa będących przedmiotem Postępowania nowoczesnych rozwiązań z istotnym udziałem automatyzacji i wymaganego w tym postępowaniu dedykowanego wsparcia inżyniera producenta oferowanego rozwiązania. Zamawiający formułuje więc w tym zakresie nielogiczny wniosek – niski poziom automatyzacji i konieczność ręcznej obsługi systemu objętego umową z 2025 r. generują większą pracochłonność niż obsługa nowoczesnych, zautomatyzowanych i wspieranych przez producentów rozwiązań. Tym samym doświadczenie Stinet w realizacji poprzedniej umowy nie jest nieadekwatne, lecz stanowi racjonalną podstawę do oszacowania pracochłonności obecnej Asysty.
e. Doświadczenie Stinet w realizacji poprzedniej umowy stanowi więc racjonalną podstawę do oszacowania pracochłonności obecnej Asysty, a nie okoliczność wyłączającą możliwość odwołania się do tej praktyki.

Zgłoszenia Serwisowe 2025 r. a obecna Asysta techniczna.

a. W umowie z 2025 r. Zgłoszenia Serwisowe obejmowały w szczególności: usunięcie awarii albo problemu w działaniu Systemu niebędącego awarią, reakcję na zdiagnozowane podatności Systemu, obsługę zagadnień technicznych związanych z eksploatacją Systemu, aktualizacje oprogramowania i sprzętu Producenta Systemu wraz z konfiguracją lub rekonfiguracją, obsługę działań po aktualizacji Systemu, profilaktykę i przegląd Systemu, pomoc w zwalczaniu złośliwego oprogramowania, dostarczanie szczepionek osób trzecich na wykryte złośliwe oprogramowanie.
b. Wiele z tych czynności odpowiada rdzeniowi obecnej Asysty technicznej albo jest funkcjonalnie zbliżonych do jej elementów, tj.: rozwiązywania problemów technicznych, aktualizacji i rekonfiguracji, reakcji na podatności, przeglądów i działań po aktualizacji, czynności helpdeskowych i troubleshootingu, konsultacji oraz bieżącej eksploatacji systemu bezpieczeństwa.
c. Nie można zatem twierdzić, że obecna Asysta jest dla Stinet zakresem nowym, nieznanym albo nieporównywalnym z wcześniejszym doświadczeniem. Tym samym własne porównanie Zamawiającego przeczy tezie, że doświadczenie Stinet z 2025 r. nie ma istotnego znaczenia.
d. Zamawiający wskazał, że obecny zakres jest o 70% większy. Nie przedstawił jednak żadnej metodologii ani kalkulacji wyliczenia tej różnicy. Nie wiadomo, czy chodzi o liczbę punktów OPZ, liczbę systemów, liczbę endpointów, wartość zamówienia, liczbę czynności czy rzeczywistą pracochłonność. Takie twierdzenie ma charakter arbitralny, nieudowodniony i nie może być podstawą odrzucenia oferty.

Wadliwość porównań i założeń przyjętych przez Zamawiającego

a. Zamawiający porównuje Zgłoszenia Serwisowe wynikające z umowy z 2025 r. z pełnym katalogiem Asysty wymaganej w Postępowaniu, pomijając inne elementy poprzedniej umowy, w szczególności Zlecenia Serwisowe i Audyt Systemu. Tak skonstruowane porównanie jest metodologicznie wadliwe.
b. Część obecnych obowiązków Asysty albo Wsparcia Eksperckiego odpowiada bowiem wcześniejszym Zleceniom Serwisowym lub Audytowi Systemu, które obejmowały m.in.: prace utrzymaniowe, prace rozwojowe i projektowe, prace implementacyjne, testowanie nowych funkcjonalności i oprogramowania producenta, inżynierię odwrotną, comiesięczne sprawdzenie systemu pod kątem bezpieczeństwa i wydajności oraz przygotowanie raportu z zaleceniami.

Dodatkowe elementy poprzedniej umowy, których obecnie brak.

a. Zamawiający pomija, że poprzednia umowa obejmowała elementy, których obecna dokumentacja nie przewiduje w analogicznym kształcie albo które obecnie zostały przeniesione na producenta lub do Wsparcia Eksperckiego, w szczególności:

- comiesięczny audyt/przegląd Systemu z pisemnym raportem – w umowie z 2025 r. Stinet realizował audyt lub przegląd co miesiąc, obejmujący weryfikację konfiguracji, bezpieczeństwa i wydajności oraz przedstawienie wniosków i zaleceń zmian lub rekonfiguracji; obecny OPZ przewiduje jedynie przegląd po wdrożeniu oraz przeglądy co pół roku,
- dostarczanie szczepionek osób trzecich na wykryte złośliwe oprogramowanie – obowiązek ten występował wprost w umowie z 2025 r. jako element Zgłoszeń Serwisowych, natomiast w obecnym OPZ i wzorze umowy brak analogicznego obowiązku po stronie Wykonawcy; obecnie aktualizacje detekcji, sygnatur, reguł, reputacji i mitygacji zapewniają w istotnym zakresie producenci oferowanych systemów w ramach subskrypcji i Wsparcia Producenta,
- wymogi kadrowe dotyczące certyfikowanych inżynierów – umowa z 2025 r. przewidywała, że wszystkie osoby realizujące po stronie Wykonawcy Zgłoszenia Serwisowe i Zlecenia Serwisowe muszą posiadać certyfikat Producenta Systemu uzyskany w oficjalnym ośrodku szkoleniowym producenta; dodatkowo Zlecenie Serwisowe miało być realizowane przez inżyniera Wykonawcy z certyfikatem poświadczonym przez producenta, którego wiedza została potwierdzona pisemnie przez producenta; w obecnym Postępowaniu brak analogicznego wymogu osobowego dla Asysty Wykonawcy (brak wymogu dwóch certyfikowanych inżynierów, dedykowanego etatu, stałej obsady czy minimalnej liczby roboczogodzin miesięcznie),
- obowiązki administracyjno-techniczne związane z portalem producenta – cena usług w 2025 r. obejmowała także rejestrację konta Zamawiającego na portalu Producenta Systemu, udzielenie przedstawicielom Zamawiającego dostępu do serwisu webowego producenta, umożliwiającego samodzielne aktualizowanie oprogramowania, dostęp do dokumentacji oraz składanie Zleceń Serwisowych i zapytań konfiguracyjnych bezpośrednio do producenta; dokumentacja Postępowania nie przewiduje takich obowiązków po stronie Wykonawcy.

b. Powyższe pokazuje, że zakres umowy z 2025 r. nie obejmował wyłącznie „obsługi zgłoszeń", lecz znacznie szerszy pakiet czynności organizacyjno-technicznych. Różnice te zostały uwzględnione przez Wykonawcę przy ocenie pracochłonności nowego zamówienia, w którym ten zakres nie występuje.

Błędne założenia Zamawiającego co do roli Asysty i Wsparcia Producenta

a. W uzasadnieniu odrzucenia oferty Stinet Zamawiający ocenia koszt Asysty tak, jakby wszystkie czynności diagnostyczne, awaryjne, eksperckie, konfiguracyjne i utrzymaniowe miały być realizowane wyłącznie przez Stinet, bez udziału producenta. Jest to błędne i sprzeczne z wymaganiami określonymi w OPZ.

b. Dokumentacja Postępowania rozdziela przedmiot zamówienia na: dostawę licencji/sprzętu wraz ze Wsparciem Producenta, wdrożenie, Asystę Wykonawcy, Wsparcie Eksperckie realizowane na podstawie Zleceń.

c. Model realizacji zamówienia zakłada współdziałanie: wykonawca + Wsparcie Producenta + opiekun/inżynier producenta + Wsparcie Eksperckie + automatyzacja systemów. Zamawiający nie może wymagać w OPZ dedykowanego wsparcia eksperckiego producenta i opiekuna technicznego producenta, a następnie oceniać ceny Asysty tak, jakby wsparcie producenta nie istniało.

d. OPZ przewiduje bardzo rozbudowany zakres Wsparcia Producenta, obejmujący m.in.:

- wsparcie techniczne świadczone bezpośrednio przez producenta,
- możliwość rejestrowania zgłoszeń 24/7,
- czas reakcji inżyniera producenta 1h dla zgłoszeń krytycznych i 4h dla pozostałych,
- dedykowane wsparcie eksperckie producenta,
- wsparcie opiekuna technicznego przy wdrażaniu, bieżącym użytkowaniu, weryfikacji konfiguracji i proaktywnym zarządzaniu zgłoszeniami.

e. W obecnym wzorze umowy Wsparcie Eksperckie zostało zdefiniowane jako odrębna usługa obejmująca prace rozwojowe, projektowe, implementacyjne oraz dotyczące testowania nowych funkcjonalności Systemu Bezpieczeństwa, realizowane na podstawie Zleceń.

f. Dlatego nie można całej potencjalnej pracochłonności prac zmianowych, integracyjnych, projektowych, implementacyjnych, testowych albo związanych z nowymi funkcjonalnościami przypisywać do miesięcznej, ryczałtowej Asysty technicznej. Przykładowo:

- utrzymanie istniejących integracji nie jest tym samym co tworzenie nowych integracji,
- bieżące testowanie zmian nie jest tym samym co szerokie testy nowych funkcjonalności,
- konsultacje nie są tym samym co szkolenia, warsztaty, opracowanie procedur lub dokumentacji,
- bieżące dostosowanie systemu nie jest tym samym co prace projektowe lub rozwojowe.

Złożoność zamówienia a rzeczywisty zakres Asysty.

a. Zamawiający wskazuje, że obecne zamówienie obejmuje XDR SaaS, NDR on-premises i Sandbox on-premises, ponad 19 000 endpointów, dwa CPD, integracje z AD/Entra ID, SIEM/SOAR, SMAX oraz dokumentację HLD/LLD, i na tej podstawie formułuje wniosek o konieczności zapewnienia „co najmniej jednego pełnoetatowego specjalisty" w wymiarze min. 150 rbh miesięcznie.

b. Odwołujący nie kwestionuje, że obecne zamówienie jest technologicznie szersze od poprzedniej umowy, jednak elementy takie jak integracja z AD/Entra ID, integracjaz SIEM/SOAR, integracja z SMAX, instalacja NDR w dwóch CPD, przygotowanie dokumentacji HLD/LLD, konfiguracja początkowa czy testy odbiorowe są przede wszystkim elementami wdrożenia lub Wsparcia Eksperckiego, które zostały wycenione odrębnie.

c. Zamawiający utożsamia złożoność całego zamówienia z pracochłonnością jednej pozycji cenowej – Asysty – nie wykazując, jakie konkretne czynności w ramach samej Asysty, z jaką częstotliwością i w jakim wymiarze godzinowym mają uzasadniać 150 rbh miesięcznie.

d. Dodatkowo XDR jest w modelu SaaS, sama liczba endpointów nie przekłada się liniowo na liczbę godzin ręcznej pracy po stronie Stinet. W systemach XDR/NDR wiele czynności realizowanych jest centralnie i automatycznie, w tym: definiowanie polityk, korelacja zdarzeń, budowa baseline, alertowanie, raportowanie, analiza anomalii, reakcje automatyczne oraz eskalacje do producenta.

e. NDR jest nowym komponentem względem poprzedniej umowy, czego Stinet nie kwestionuje, jednak sam fakt dodania NDR nie jest dowodem rażąco niskiej ceny. Zamawiający nie wskazał bowiem m.in.: ile zgłoszeń NDR przewiduje miesięcznie, ile zmian konfiguracji będzie wymaganych, ile incydentów będzie wymagało ręcznej analizy, ile godzin zajmie analiza anomalii, które czynności wykona system automatycznie, które czynności wykona producent, które czynności mieszczą się we Wsparciu Eksperckim, które czynności są elementem wdrożenia.

f. Wniosek o „kilkukrotnym zaniżeniu" pracochłonności jest więc arbitralny i niczym niepoparty – na takiej samej zasadzie Zamawiający mógłby przyjąć dowolny inny poziom, np. 300 czy 500 roboczogodzin.

g. Zamawiający wskazał w uzasadnieniu odrzucenia, że Asysta obejmuje m.in. minimum 6 przeglądów w ciągu umowy oraz dostosowanie systemu nie rzadziej niż co 3 miesiące (co najmniej 12 interwencji w ciągu 36 miesięcy) jako uzasadnienie wysokiej pracochłonności. Są to jednak czynności okresowe, a nie codzienny, stały nakład pracy pełnoetatowego specjalisty. W szczególności Zamawiający nie wykazał, ile godzin ma trwać każdy przegląd albo każda interwencja, nie wykazał również dlaczego te czynności mają uzasadniać 150 rbh miesięcznie przez cały okres umowy. Dodatkowo przeglądy nie są nowym wymaganiem – w umowie z 2025 r. Zgłoszenia Serwisowe obejmowały już profilaktykę i comiesięczny przegląd systemu wraz z przygotowaniem raportu.

Charakter Asysty jako świadczenia ryczałtowego

a. Zamawiający potraktował katalog czynności Asysty technicznej jako dowód konieczności zapewnienia pełnoetatowego specjalisty. Zamawiający wskazał, że „zakres obowiązków, realizowany przez 36 miesięcy na trzech odrębnych zaawansowanych systemach, w środowisku ponad 19 000 endpointów, wymaga w ocenie Zamawiającego regularnego zaangażowania co najmniej jednego umownego pełnoetatowego specjalisty na poziomie eksperckim (min 150 rgb),

również w trybie dyżuru, obejmującego weekendy i święta." (str. 5 z 7 Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej).
b. Zamawiający nie wykazał braku możliwości wykonania zamówienia za cenę zaoferowaną przez Odwołującego. Zamawiający zakwestionował jedynie przyjęty przez Stinet model kalkulacji pracochłonności, a następnie zastąpił go własnym, nieujawnionym wcześniej założeniem, że wymagane jest zaangażowania co najmniej jednego umownego pełnoetatowego specjalisty na poziomie eksperckim min. 150 rbh, również w trybie dyżuru, obejmującego weekendy i święta. Takiego wymogu nie zawierała jednak Dokumentacja postępowania.
c. Dokumentacja postępowania nie określa oczekiwanej liczby godzin Asysty technicznej miesięcznie, nie wymaga dedykowanego pełnoetatowego specjalisty po stronie wykonawcy dla celów Asysty, nie wymaga stałej obsady ani dyżuru weekendowego ze strony wykonawcy, nie wskazuje modelu 150 rbh miesięcznie ani żadnej innej wartości godzinowej. Wymaganie te pojawiają się dopiero w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego.
d. Zamawiający ukształtował Asystę techniczną jako świadczenie ryczałtowe – cena za Asystę ma charakter ceny miesięcznej, zryczałtowanej. Cena ryczałtowa z definicji zakłada, że to wykonawca ponosi ryzyko właściwego oszacowania nakładu pracy. Zamawiający nie może po złożeniu ofert narzucać własnej (nieujawnionej w SWZ) interpretacji pracochłonności i na jej podstawie odrzucać ofertę.
e. Przyjęta przez Stinet kalkulacja pracochłonności usługi Asysty Wykonawcy została oparta na rzeczywistym modelu świadczenia tego typu usług, uwzględniającym zarówno doświadczenie Odwołującego z realizacji analogicznych umów, w tym realizowanych na rzecz Zamawiającego, jak i specyfikę oferowanego rozwiązania. Przyjęta kalkulacja ceny uwzględnia rzeczywisty model wykorzystania usług, a nie maksymalny, hipotetyczny zakres ich świadczenia. Dzięki posiadanemu przez Wykonawcę doświadczeniu w realizacji tego typu zamówień, znajomości rozwiązań klasy XDR oraz NDR, kadrze, która na co dzień pracujez tego typu rozwiązaniami, Odwołujący był w stanie realnie ocenić czasochłonność Asysty.
f. Szczególnie istotna w kontekście powyższego jest udzielona przez Zamawiającego odpowiedź na pytanie nr 34 dotyczące Asysty. W odpowiedzi na pytanie nr 34 Zamawiający odmówił wprowadzenia limitu czasowego Asysty w postaci 30 godzin kwartalnie, nie dlatego że uznał ten poziom za niewystarczający i wskazał inną konkretną liczbę godzin, lecz dlatego że stwierdził, iż Asysta ma charakter ryczałtowego świadczenia rezultatu. Jednocześnie potwierdził, że wymagania pkt 14.4.6 lit. a–s mają charakter zadaniowy i celowościowy, a nie czasowy – co oznacza, że żaden z punktów tego katalogu nie definiuje konkretnej minimalnej liczby godzin, którą wykonawca ma obowiązkowo przepracować. Z odpowiedzi Zamawiającego wynikało, że wykonawca powinien samodzielnie oszacować ryzyko i pracochłonność poszczególnych zadań w ramach ryczałtowej ceny oferty.
g. Zamawiający nie odrzucił więc oferty Stinet dlatego, że wykazał nierealność wykonania Asysty za cenę Stinet, lecz dlatego, że po otwarciu ofert przyjął własny, ukryty model pracochłonności Asysty, którego nie podał w dokumentacji zamówienia. Zamawiający nie może najpierw ukształtować Asysty jako świadczenia ryczałtowego bez wskazania minimalnej liczby godzin, a następnie odrzucić ofertę dlatego, że wykonawca przyjął inną pracochłonność niż oczekiwana przez Zamawiającego po otwarciu ofert.
Przyjęte do wyceny stawki.
a. Zamawiający twierdzi, że Stinet nie wykazał „rynkowości" stawki Asysty i Wsparcia Eksperckiego.
b. Odwołanie do stawki z 2025 r. nie przesądza o nierynkowości obecnej stawki. Niższa stawka Wsparcia Eksperckiego w obecnej ofercie nie oznacza automatycznie zaniżenia ceny, lecz wynika z odmiennego sposobu kalkulacji większego, dłuższego i technologicznie odmiennego kontraktu. Sama okoliczność, że stawka roboczogodziny Zleceń Serwisowych w 2025 r. była wyższa od stawki obecnego Wsparcia Eksperckiego, nie dowodzi nierealności obecnej kalkulacji. Ceny te dotyczą świadczeń o częściowo odmiennym zakresie, realizowanych w innych modelach technicznych i kontraktowych; w obecnym postępowaniu znaczenie ma również rozbudowane Wsparcie Producenta, model XDR SaaS, urządzenia typu appliance, automatyzacja oraz możliwość rozłożenia kosztów i marży w ramach całej 36-miesięcznej oferty.
c. Zamawiający wskazał, że Stinet „unika" przytoczenia kwot zaoferowanych w poprzednim postępowaniu. Jest to argumentacja chybiona. Różnica w stawce oferowanej w 2025 r. i obecnym Postępowaniu wynika z innego profilu świadczenia: cena roboczogodziny Zleceń Serwisowych w 2025 r. była wyższa, ponieważ Zamawiający wymagał wówczas zaangażowania inżynierów posiadających certyfikację producenta i wiedzę potwierdzoną przez producenta, co generowało wyższy koszt jednostkowy zasobu.
d. Dodatkowo Zlecenia Serwisowe w 2025 r. obejmowały bardzo szeroki i specjalistyczny zakres: prace utrzymaniowe (w tym instalacje i reinstalacje elementów Systemu), prace rozwojowe, projektowe, implementacyjne, testowanie nowych funkcjonalności i oprogramowania producenta, inżynierię odwrotną. Był to zakres potencjalnie bardziej pracochłonny, niestandardowy i wymagający specjalistycznej wiedzy certyfikowanych inżynierów. Dlatego stawka roboczogodziny zaoferowana w 2025 r. nie może być 1:1 porównywana z obecną stawką za Wsparcie Eksperckie – obejmowała inny profil kosztowy, kadrowy i ryzyka.
e. Wyprzedzając argumentację Zamawiającego wskazujemy, że Wsparcie Eksperckie w nowej umowie również obejmuje prace specjalistyczne, ale występuje w innym modelu kontraktowym i technicznym: obecne zamówienie jest większe i 36-miesięczne, co pozwala na inne rozłożenie marży i kosztów; obejmuje rozbudowane Wsparcie Producenta, w tym dedykowane wsparcie eksperckie producenta i opiekuna technicznego; XDR działa w modelu SaaS,a część ciężaru utrzymania, aktualizacji, diagnostyki i skalowania platformy pozostaje po stronie producenta; NDR i Sandbox są urządzeniami typu appliance obsługiwanymi według procedur producenta; Wsparcie Eksperckie jest tylko jednym z elementów całej oferty, a nie samodzielnym kontraktem godzinowym; oferta jako całość zawiera inne pozycje, w których Stinet mógł uwzględnić większą marżę, ryzyko i rezerwy.
f. Niższa stawka Wsparcia Eksperckiego w obecnej ofercie nie oznacza automatycznie zaniżenia ceny, lecz odmienny sposób kalkulacji większego, dłuższego i technologicznie odmiennego kontraktu. Na wycenę oferty wpływa szereg okoliczności, w tym m.in. poziom marży, który w każdym postępowaniu i każdej pozycji może być kalkulowany inaczej.
g. Sama okoliczność, że stawka roboczogodziny Zleceń Serwisowych w 2025 r. była wyższa od stawki obecnego Wsparcia Eksperckiego, nie dowodzi nierealności obecnej kalkulacji. Ceny te dotyczą świadczeń o częściowo odmiennym zakresie, realizowanych w innych modelach technicznych i kontraktowych; w obecnym postępowaniu znaczenie ma również rozbudowane Wsparcie Producenta, model XDR SaaS, urządzenia typu appliance, automatyzacja oraz możliwość rozłożenia kosztów i marży w ramach całej 36-miesięcznej oferty.
h. Powołanie się na ofertę Integrity także nie dowodzi nierealności stawki Stinet. Oferta Integrity odzwierciedla inny model organizacyjny i cenowy.
Zamawiający nie wykazał, że model Integrity jest jedynym dopuszczalnym rynkowo modelem realizacji zamówienia.
i. Stawka ok. 100 zł/rbh była stosowana przez Stinet również w kalkulacji innych projektów np. prowadzonego przez Centralny Zarząd Służby Więziennej pn. „Świadczenie usługi systemu bezpieczeństwa wraz ze wsparciem i usługami szkoleniowymi", znak sprawy 10/24/KS. Potwierdza to, że nie jest to założenie sztuczne ani przygotowane wyłącznie na potrzeby obecnego postępowania.
- W ww. postępowaniu Stinet kalkulował pełny zakres usług związanych z wdrożeniem i utrzymaniem systemu bezpieczeństwa, w tym m.in.: opracowanie dokumentacji projektowej, przygotowanie procedur obsługi systemu, dokumentację powykonawczą, szkolenia i warsztaty, konsultacje i instruktaż, bieżące utrzymanie systemu, zarządzanie systemem, administrowanie systemem, rozwiązywanie problemów związanych z obsługą, instalacją, konfiguracją, optymalizacją, utrzymaniem i administracją systemu, obsługę zgłoszeń, realizację zgłoszeń awarii, instalację poprawek, usprawnień i nowych wersji, zarządzanie projektem i nadzór.
- Zamawiający wymagał konkretnych ról/personelu, m.in.: kierownika projektu, specjalistów wdrożeniowych, specjalisty ds. bezpieczeństwa, koordynatora projektu. Stinet uwzględnił w kalkulacji zaangażowanie 7 osób: kierownika projektu, 4 specjalistów wdrożeniowych, specjalisty ds. bezpieczeństwa i koordynatora projektu.
- Co istotne, w Stinet kalkulował również wysokie nakłady godzinowe tam, gdzie zakres obejmował pełne bieżące utrzymanie, zarządzanie i administrowanie systemem. To pokazuje, że Stinet nie zaniża automatycznie godzin ani

stawek, ale różnicuje kalkulację według rzeczywistej konstrukcji zamówienia.
- Dodatkowo w ww. projekcie Stinet konkurował z Integrity. Cena oferty Stinet wyniosła 6 911 493,00 zł, podczas gdy cena oferty Integrity wyniosła 19 099 183,40 zł. Oferta Integrity była więc ok. 2,76 razy wyższa od oferty Stinet. Mimo wszystko Zamawiający uznał, że zaoferowana stawka jest rynkowa, a cena nie jest rażąco niska. Potwierdza to, że wyższa cena Integrity nie może być traktowana jako jedyny rynkowy punkt odniesienia ani dowód nierealności ceny Stinet. Różnice cenowe między tymi wykonawcami wynikają z odmiennego modelu kosztowego i organizacyjnego.

Doświadczenie członków personelu.

a. Zamawiający wskazał: „Zamawiający nie może uznać wyjaśnień Wykonawcy, ponieważ Wykonawca nie wskazał, która z osób dedykowanych do realizacji zamówienia jest osobą „mniej doświadczoną", a która „bardziej doświadczoną". Nie zostało wykazane także, jaki miesięczny nakład pracy będzie udziałem poszczególnych grup osób."
b. Taki wymóg nie wynikał jednak ani z SWZ, ani z OPZ, ani z wezwania do wyjaśnień ceny RNC. Zamawiający nie sformułować warunku w zakresie osób, nie wymagał również przedstawienia listy osób będą realizowały zamówienie. Zupełnie nieadekwatne jest więc oczekiwanie wskazania poziomu doświadczenia specjalistów wykonawcy.
c. Istotne jest ponadto że przy usługach IT/cybersecurity naturalna jest dynamiczna alokacja zasobów: prostsze czynności wykonują osoby o niższym poziomie seniority, a trudniejsze są eskalowane do bardziej doświadczonych inżynierów albo do producenta. Nie da się z góry wskazać miesięcznego rozkładu pracy pomiędzy grupami kompetencyjnymi, gdyż Asysta zależy od rzeczywistych zgłoszeń i potrzeb, a Wsparcie Eksperckie od przyszłych Zleceń Zamawiającego.
d. Dodatkowo OPZ wymaga dedykowanego wsparcia eksperckiego producenta i opiekuna technicznego producenta. To oznacza, że nie wszystkie trudniejsze problemy muszą być rozwiązywane wyłącznie przez seniorów Stinet. Jest to kolejny argument potwierdzający, że przedstawienie godzinowego podziału pomiędzy konkretne osoby miałoby na tym etapie charakter wyłącznie sztuczny.
e. Niezależnie od powyższego, jeżeli Zamawiający miał wątpliwości, to mógł skierować do Stinet ponowne wezwanie do wyjaśnień. Z całą pewnością brak ww. informacji nie uzasadniał braku uznania wyjaśnień Odwołującego. Informacje w powyższym zakresie nie wpłynęłaby bowiem na kształt wyjaśnień.

Koszt robocizny i dowody złożone przez Odwołującego.

a. Istotnie jest, że Zamawiający nie zakwestionował poziomu przyjętych przez Odwołującego kosztów robocizny, a jedynie formalnie zakwestionował dowody przedstawione na ich potwierdzenie.
b. Na potwierdzenie, że przyjęta stawka roboczogodziny została skalkulowana w oparciu o rzeczywiste koszty ponoszone przez Wykonawcę w zakresie świadczenia usług inżynierskich, Odwołujący złożył dokumenty księgowe (faktury) dokumentujące wynagrodzenie inżynierów na stałe współpracujących z Wykonawcą.
c. W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający wskazał, że „nie może z ich treści wywnioskować, jakich usług one dotyczą i w jakim stopniu są adekwatne do przedstawianej kalkulacji. Wskazane w jednej z nich „usługi informatyczne" są bardzo szerokim pojęciem, o czym doskonale zdaje sobie sprawę Wykonawca jako profesjonalny podmiot działający na rynku tychże usług."
d. Zamawiający pomija zupełnie, że faktury te zostały załączone jako dowód do wyjaśnień, a zatem należy je odczytywać łącznie. W wyjaśnieniach jasno wskazano, że są to dokumenty księgowe potwierdzające stawki przyjęte do kalkulacji ceny, a więc dotyczące usług analogicznych jak objęte przedmiotem zamówienia.
e. Zupełnie niezrozumiałe i oderwane od realiów rynkowych jest wymaganie, aby opis faktury odpowiadał poszczególnych kategoriami zadań składających się na dany rodzaj usług. Zawarty na fakturze VAT opis „usługi informatyczne" jest standardowy w obrocie B2B i nie oznacza, że faktury są nierzetelne.
f. Pozbawiony zasadności jest również kolejny argument Zamawiającego tj. że „żadna z załączonych faktur nie zawiera informacji co do terminu realizacji usługi". W tym zakresie również aktualna pozostaje powyższa argumentacja – Zamawiający nie może interpretować złożonych dowodów w oderwaniu od wyjaśnień ceny. W treści wyjaśnień wskazano podane na fakturach wynagrodzenie wskazując, że jest to wynagrodzenie miesięczne.
g. Adekwatności dotychczasowego doświadczenia Odwołującego wykazano we wcześniejszej części odwołania.
h. Zamawiający zarzucił również, że Odwołujący „w żaden sposób nie uzasadnił „rynkowości" przyjętych stawek." Nie sposób zgodzić się z argumentacją Zamawiającego. Odwołujący nie tylko dołączył do wyjaśnień ceny faktury przedstawiające rzeczywiste koszty jakie ponosi z tytułu świadczenia usług przez swoich współpracowników, ale również raport płacowy przedstawiający rynkowy poziom cen. Odwołujący wykazał więc, że przyjęta w kalkulacji stawka roboczogodziny znajduje również odzwierciedlenie w średnim poziomie wynagrodzeń specjalistów IT na rynku polskim. Zamawiający zupełnie pominął ten dowód w swojej argumentacji.
i. Zamawiający wskazał, że „Bazując na posiadanych dokumentach, tj. dotychczas realizowanej umowie na rzecz Zamawiającego (koszt roboczogodziny wskazany w powyższej tabeli), dokonanemu przez Zamawiającego w oparciu o rozeznanie rynku szacunkowi stawek jednostkowych oraz stawkom wskazanym w kontrofercie w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający uznaje, że Wykonawca w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny nie udowodnił rynkowej wysokości stawki zarówno świadczenia Asysty, jak i Wsparcia eksperckiego." Istotne jest jednak, że:
- Zamawiający powołuje się na wcześniejszą umowę z 2025 r., jednak pomija fundamentalną różnicę w zakresie obu zamówień. W poprzednim postępowaniu wymagano skierowania do realizacji certyfikowanych inżynierów posiadających oficjalne certyfikaty producenta Systemu, przy czym Zlecenia Serwisowe miały być realizowane przez inżyniera z certyfikatem poświadczonym przez producenta. W obecnym postępowaniu brak jest analogicznego wymogu osobowego dla Asysty Wykonawcy, co za tym idzie stawki osobowe są odpowiednio niższe.
- Nie istnieją przepisy, które nakładałyby na wykonawcę obowiązek stosowania identycznych stawek we wszystkich postępowaniach. Na wycenę oferty wpływa szereg czynników – od aktualnej dostępności pracowników i ich stawek, przez liczbę realizowanych równolegle projektów, poziom marży, po atrakcyjność danego zamówienia. W wyroku KIO 2816/22 Izba wprost wskazała, że „możliwe są również sytuacje, w której sam fakt realizacji zamówienia będzie zyskiem dla wykonawcy, gdyż umożliwia mu kontynuowanie działalności gospodarczej". Każda wycena zamówienia jest hipotetyczną analizą kosztów realizacji prac, dokonaną w oparciu o indywidualne doświadczenie i uwarunkowania wykonawcy.
- Powołanie się przez Zamawiającego na ofertę i stawki oferowane przez Integrity nie dowodzi nierealności stawki Stinet. Oferta Integrity odzwierciedla inny model organizacyjny i cenowy, właściwy dla tego konkretnego przedsiębiorcy. Zamawiający nie wykazał, że model Integrity jest jedynym dopuszczalnym rynkowo modelem realizacji zamówienia. Jak orzekła KIO w wyroku 966/22: „każdy z wykonawców, kalkulując swoją ofertę, bierze pod uwagę jemu tylko znane czynniki, które wpływają na sposób świadczenia usługi, często wynikające z doświadczenia w realizacji takich zamówień". Wykonawcy mają prawo do stosowania różnych modeli biznesowych, technologii i strategii zarządzania, co przekłada się na różnice w wycenie.
- Zamawiający powołuje się na „dokonane w oparciu o rozeznanie rynku szacowanie stawek jednostkowych", jednak są to twierdzenia całkowicie gołosłowne. Zamawiający nie wskazał nawet, na jakiej podstawie oszacował ww. stawki, co więcej – pomimo wniosku Odwołującego, dokumenty dotyczące szacowania nie zostały udostępnione.
j. Zamawiający wskazał, że Stinet unika przytoczenia kwot jakie zaoferował w poprzednim postępowaniu. Jest to jednak argumentacja zupełnie chybiona. Pomimo usilnej próby Zamawiającego Odwołujący nie czuje się „przyłapany". Uzasadnienie różnicy w stawce oferowanej w 2025 r. i obecnym Postępowaniu jest bowiem bardzo proste. Cena roboczogodziny Zleceń Serwisowych w 2025 r. była wyższa, ponieważ Zamawiający wymagał wówczas zaangażowania inżynierów posiadającego certyfikację producenta i wiedzę potwierdzoną przez producenta, a stawki takich osób są odpowiednio wyższe. Oznaczało to wyższy koszt jednostkowy zasobu, ponieważ Wykonawca musiał kalkulować dostępność wysoko wyspecjalizowanych, certyfikowanych inżynierów do prac przy środowisku Trellix/McAfee.
k. Istotne jest, że Stinet już w ofercie złożonej Zamawiającemu w ramach rozpoznania rynku XDR na podstawie otrzymanych od Zamawiającego wytycznych przedstawił wycenę, która potwierdza konsekwentny sposób kalkulowania podstawowego wsparcia bieżącego.
- W ofercie z 3.04.2025 r. Zgłoszenia Serwisowe zostały wycenione na 24 000 zł netto za 12 miesięcy, tj. 72 000 zł netto

za 36 miesięcy. Obecna Asysta Wykonawcy została skalkulowana na analogicznym poziomie netto: 2 000 zł miesięcznie, tj. 24 000 zł netto rocznie i 72 000 zł netto za 36 miesięcy. Oznacza to, że aktualna wycena Asysty nie jest wartością przypadkową ani stworzoną wyłącznie na potrzeby Wyjaśnień RNC, lecz odpowiada wcześniejszemu modelowi wyceny podstawowego wsparcia bieżącego.

- Wcześniejsza oferta szacunkowa potwierdza spójność wyceny podstawowego wsparcia.

l. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. Jednakże nie oznacza to, że zamawiający może formułować arbitralne i nieudowodnione zarzuty. W wyroku KIO 2452/22 Izba wskazała: „Ciężar dowodu spoczywający na wykonawcy, który złożył ofertę z kwestionowaną ceną, nie zwalnia bowiem zamawiającego z obowiązku przedstawienia uzasadnienia wskazującego na zasadność odrzucenia oferty. Nie oznacza to przerzucania na zamawiającego obowiązku wykazania realności ceny oferty, ale wręcz przeciwnie - stanowi o obowiązku wykazania nierealności ceny tej oferty lub obowiązku wykazania wadliwości wyjaśnień wykonawcy".

m. Odwołujący złożył wyjaśnienia uwzględniające specyfikę przedmiotowego zamówienia, w tym brak wymogu certyfikacji dla personelu realizującego Asystę. Różnice w stawkach między obecnym a wcześniejszym zamówieniem wynikają z obiektywnych czynników, które Odwołujący ma prawo uwzględnić w kalkulacji. Zamawiający nie wykazał nierealności oferowanej ceny, opierając się jedynie na gołosłownych twierdzeniach o rozeznaniu rynku oraz nieuprawnionej porównawczości z ofertą innego wykonawcy stosującego odmienny model organizacyjny. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oraz utrwalonym orzecznictwem KIO, brak wykazania przez Zamawiającego wadliwości złożonych wyjaśnień oznacza, że wykonawca sprostał obowiązkowi wykazania realności zaoferowanej ceny.

n. W orzecznictwie Izby podkreśla się również, że „wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ustawy nie rodzi żadnego domniemania, ustawodawca nie wprowadził do przepisów skutku wezwania do złożenia wyjaśnień zakresie ceny w postaci domniemania rażąco niskiej ceny oferty wykonawcy wzywanego do złożenia wyjaśnień." (tak KIO w wyroku z dnia 1 kwietnia 2025 r., sygn. KIO 836/25). Podobnie również w orzeczeniuz dnia 4 lutego 2025 r., sygn. akt KIO 4986/24, wyroku z dnia 2 stycznia 2025 r., sygn. akt KIO 4689/24, wyroku z dnia 9 maja 2024 r. sygn. akt KIO 1291/24).

IX. Ad. ust. III pkt 2 i 3 odwołania - odrzucenie oferty Odwołującego za niezgodnośćz warunkami zamówienia i zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty.

Zamawiający dokonał odrzucenia oferty Odwołującego również z uwagi na rzekomą niezgodność z warunkami zamówienia. W uzasadnieniu swojej decyzji Zamawiający wskazał:

„Zgodnie z pkt 1.15 OPZ, dla wykazanych (zgodnie z pkt. 1.14 OPZ) systemów operacyjnych, które są poza aktywnym wsparciem producenta (EoL ang. End of Life), Wykonawca powinien opisać zakres funkcjonalności oferowanych detekcji i reakcji oraz ewentualne ograniczenia. Załączony przez Stinet Sp. z o.o. wykaz nie spełnia wymagań OPZ. Wykonawca podał nazwę systemu operacyjnego, wersję, datę końca wsparcia oraz zakres funkcjonalny. Dla systemów EoL wskazany jest rodzaj rozwiązania „Antywirus następnej generacji (NGAV)", natomiast brakuje opisu funkcjonalności oferowanych detekcji i reakcji oraz ograniczeń wynikających z zastosowanego rozwiązania." W ocenie Odwołującego stanowisko Zamawiającego nie zasługuje na aprobatę, zaś kontrargumentacja Odwołującego opera się na następującym:

a.OPZ nie określał ani sposobu prezentacji informacji wymaganych w pkt 1.15, ani minimalnego poziomu szczegółowości takiego opisu, więc Zamawiający nie mógł stworzyć takiego wymogu dopiero na etapie oceny ofert,

b.Odwołujący przedstawił wymagany opis funkcjonalności detekcyjnych i reakcyjnych oraz wskazał ograniczony względem pełnego XDR zakres ochrony dla systemów EoL poprzez użycie pojęcia „Antywirus Następnej Generacji (NGAV)",

c.„Antywirus Następnej Generacji (NGAV)" jest określeniem opisującym zbiorczo zakres funkcjonalności oferowanych detekcji i reakcji oraz jednocześnie wskazuje ograniczenie zakresu ochrony względem pełnego XDR,

d.pojęcie „Antywirus Następnej Generacji (NGAV)" jest powszechnie rozumianym pojęciem technologicznym w branży cyberbezpieczeństwa,

e.Zamawiający dokonał błędnej wykładni pkt 1.15 OPZ i w konsekwencji bezpodstawnie uznał ofertę Odwołującego za niezgodną z warunkami zamówienia,

f.nawet przy założeniu, że Zamawiający miał wątpliwości interpretacyjne dotyczące znaczenia użytego przez Odwołującego określenia „Antywirus Następnej Generacji (NGAV)", w pierwszej kolejności powinien był podjąć czynności zmierzające do ich usunięcia poprzez wezwanie do wyjaśnienia treści oferty. Niedopuszczalne było natomiast przyjęcie niekorzystnej dla wykonawcy interpretacji i wywiedzenie z niej najdalej idącej konsekwencji prawnej w postaci odrzucenia oferty.

3. W ocenie Odwołującego przedstawiony przez niego wykaz spełnia wymagania opisanew pkt 1.15 OPZ, a Zamawiający nie sprecyzował w dokumentacji Postępowania, w jaki sposób oczekuje opisania „funkcjonalności oferowanych detekcji i reakcji oraz ograniczeń wynikających z zastosowanego rozwiązania", wobec tego na etapie badania i oceny ofert nie może takich wymogów wprowadzać (byłoby to wprost sprzeczne z treścią art. 137 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp).

4. W OPZ Zamawiający sformułował następujące wymagania:

„1.14 Oferent (Wykonawca) dołącza wykaz obsługiwanych przez system XDR systemów operacyjnych wraz z wersjami oraz datami końca wsparcia producenta.

1.15 Dla systemów operacyjnych poza aktywnym wsparciem producenta (EoL ang. End of Life) oferent (Wykonawca) opisuje zakres funkcjonalności oferowanych detekcji i reakcji oraz ewentualne ograniczenia."

5.Z literalnego brzmienia OPZ wynika więc, że Zamawiający żądał wskazania:

a)wykazu systemów operacyjnych,

b)wersji tych systemów,

c)dat końca wsparcia producenta,

d)dla systemów EoL — opisu zakresu funkcjonalności oferowanych detekcji i reakcji,

e)dla systemów EoL — opisu ewentualnych ograniczeń.

6.W odpowiedzi na pytanie nr 1 (zestaw 3) Zamawiający wprost wskazał, w jaki sposób oczekuje przedstawienia informacji, o których mowa w pkt 1.14. OPZ, załączając wzór tabeli. Pytanie 1 Treść:

W OPZ wskazano, że Oferent (Wykonawca) dołącza wykaz obsługiwanych przez system XDR systemów operacyjnych wraz z wersjami oraz datami końca wsparcia producenta. W związku tym zwracamy się o wskazanie, na którym etapie następuje przedstawienie takiego wykazu i w jakim charakterze.

Odpowiedź: Wykaz obsługiwanych przez system XDR systemów operacyjnych wraz z wersjami oraz datami zakończenia wsparcia producenta należy złożyć na etapie składania ofert, jako element ich treści. Dokument powinien być arkuszem excela w następującej formie:

L.p.	Nazwa systemu operacyjnego	Wersja systemu operacyjnego	Data zakończenia wsparcia producenta systemu operacyjnego (End of Support)
1.			
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
…			

7.Jednocześnie Zamawiający nie przygotował analogicznego wzoru dla pkt 1.15 OPZ, nie określił w dokumentacji postępowania ani wymaganego poziomu szczegółowości opisu, ani sposobu prezentacji informacji wymaganych w pkt 1.15 OPZ – opisu detekcji, reakcji i ograniczeń.

8. Odwołujący złożył wraz z ofertą dokument pt. „Wykaz obsługiwanych przez system CrowdStrike Falcon XDR systemów operacyjnych" (w aktach sprawy). Wykaz ten zawiera następujące kolumny:

- nazwa systemu operacyjnego,
- wersja systemu operacyjnego,
- data zakończenia wsparcia producenta systemu operacyjnego, - zakres funkcjonalności.

9. Odwołujący złożył zatem wykaz odpowiadający wymaganiom pkt 1.14 OPZ, rozszerzając go dodatkowo o kolumnę „Zakres funkcjonalności", służącą realizacji wymogu określonego w pkt 1.15 OPZ. W tabeli tej dla większości systemów wskazano „Ochrona zgodna z OPZ", zaś dla wybranych, najstarszych systemów EoL - End of Life wskazano: „Antywirus Następnej Generacji (NGAV)".

10. Dodatkowo w zestawieniu zaoferowanych produktów Odwołujący ujął pozycję „Falcon for Legacy Systems – CS.LEGSYS.SOLN.T1", co potwierdza, że oferta obejmowała dedykowany komponent/licencję dla systemów legacy/EoL.

11. Zgodnie z uzasadnieniem odrzucenia oferty Stinet, Zamawiający uznał informację o zakresie funkcjonalności opisanym jako „Antywirus Następnej Generacji (NGAV)" za niewystarczający, wskazując: „Wykonawca podał nazwę systemu operacyjnego, wersję, datę końca wsparcia oraz zakres funkcjonalny. Dla systemów EoL wskazany jest rodzaj rozwiązania „Antywirus następnej generacji (NGAV)", natomiast brakuje opisu funkcjonalności oferowanych detekcji i reakcji oraz ograniczeń wynikających z zastosowanego rozwiązania."

12. Zamawiający uznał więc określenie „Antywirus Następnej Generacji (NGAV)" za zakres funkcjonalny, a nie opisu funkcjonalności oferowanych detekcji i reakcji oraz ograniczeń wynikających z zastosowanego rozwiązania.

13. W ocenie Odwołującego jest to podejście nieprawidłowe, gdyż podany przez Odwołującego opis „Antywirus Następnej Generacji (NGAV)" zawiera w sobie informacje wymagane przez Zamawiającego w zakresie opisu funkcjonalności detekcyjnych i reakcyjnych oraz wskazania ograniczeń wynikających z zastosowanego rozwiązania. Nie jest to oznaczenie Stinet, tylko oficjalne pojęcie, określające branżowo rozpoznawalny zakres funkcjonalności ochronnej. Informacje o tych funkcjonalnościach zawarte są na oficjalnych stronach internetowych rozwiązań oferowanych przez Odwołującego.

CrowdStrike:https://www.crowdstrike.com/en-us/cybersecurity-101/endpoint-security/next-generation-antivirus-ngav/#main-container
Palo Alto Networks: https://www.paloaltonetworks.com/cyberpedia/what-isnext-generation-anti-virus

14. Gdyby Odwołujący musiał przedstawić wszystkie możliwe detekcje i reakcje oferowanego systemu, to musiałby de facto powielić obszerną dokumentację producenta obejmującą szczegółowy opis wszystkich funkcjonalności rozwiązania (w sumie kilkaset stron).

15. Intencją Odwołującego wskazującego w Wykazie obsługiwanych przez system CrowdStrike Falcon XDR systemów operacyjnych wpisu „Antywirus Następnej Generacji (NGAV)" było wskazanie, że dla tych systemów dostępny jest zakres ochrony ograniczony do funkcjonalności modułu NGAV, a nie pełny zakres funkcji XDR właściwy dla nowszych i wspieranych systemów, dla których wprost wskazano w ww. Wykazie „Ochrona zgodna z OPZ".

Pojęcie „Antywirus Następnej Generacji (NGAV)" stanowi powszechnie rozpoznawalny termin branżowy funkcjonujący w obszarze cyberbezpieczeństwa. Oznacza ono klasę rozwiązań ochronnych nowej generacji obejmujących określony katalog funkcjonalności detekcyjnych i reakcyjnych (ochronę antymalware nowej generacji, obejmującą wykrywanie i blokowanie zagrożeń w zakresie właściwym dla tego modułu). Pojęcie to zawiera w sobie informację o funkcjonalnościach oferowanych detekcji i reakcji oraz ograniczeniach. Pojęcie „Antywirus Następnej Generacji (NGAV)" jest powszechnie używane przez wiodących producentów rozwiązań endpoint security/XDR i oznacza konkretną klasę funkcjonalności ochronnej, obejmującą m.in. AI/ML, analizę behawioralną, ochronę przed malware, ransomware, zagrożeniami fileless/script-based oraz exploit prevention/blocking.

a. Największe firmy zwykle rozumieją pojęcie „Antywirus Następnej Generacji (NGAV)" podobnie, o ile nie identycznie jako: wspólny rdzeń to ochrona endpointu oparta o ML/AI, analizę behawioralną i blokowanie nieznanych zagrożeń oraz zagrożeń fileless, natomiast różnice dotyczą jedynie tego, czy NGAV jest opisywany jako czysta prewencja, czy jako element szerszej platformy z EDR/XDR i automatyczną reakcją.

b. W kwestii opisywanych funkcji detekcji zakres jest zasadniczo zbieżny, gdyż wszyscy wiodący producenci wskazują następujące funkcje:

-Detekcja oparta na analizie behawioralnej,
-machine learning / AI
-analiza procesów i TTP (techniki, taktyki, procedury),
-ochrona przed nieznanym malware,
-ochrona przed ransomware,
-ochrona przed atakami fileless - blokowanie prób exploitacji.

c.Funkcje reagowania są również praktycznie tożsame i obejmują blokowanie, quarantine (kwarantanna) oraz zapobieganie wykonaniu.

d.Różnice w opisach u poszczególnych producentów są głównie semantyczne i produktowe, nie fundamentalne: wszyscy opisują NGAV jako ochronę nowej generacji opartą o AI/ML i analizę behawioralną.

e.Oznacza to, że określenie „NGAV" realnie określa zarówno zakres funkcji detekcyjnych, jak i reakcyjnych.

f.Dla zobrazowania tej funkcji poniżej przedstawiamy tabelę porównawczą obejmującą sześciu największych producentów systemów EDR/XDR, których Zamawiający dopuścił w Postępowaniu (zgodnie z p. 1.5 OPZ - klasyfikowany w ćwiartce "LEADERS" w niezależnych raportach branżowych).

Funkcja NGAV	CrowdStrike	Palo Alto	SentinelOne	Trend AI	Microsoft	Sophos
Bez sygnatur / signatureless	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak
Machine learning / AI	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak
Analiza behawioralna	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak
Ochrona przed unknown / zero-day	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak
Ochrona przed ransomware	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak
Ochrona przed fileless / script-based	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak
Exploit prevention / blocking	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak

g.Wobec tego ewentualne różnice w zakresie „Antywirusa Następnej Generacji (NGAV)" pomiędzy producentami sprowadzają się wyłącznie do ekspozycji funkcji, a nie funkcjonalności. Każdy z producentów oferuje taki sam bazowy zestaw funkcjonalny, zatem określenie Next Generation Antivirus - Antywirusa Następnej Generacji (NGAV)" określa precyzyjnie jaką funkcjonalność Zamawiający otrzyma w ramach oprogramowania realizującego tą funkcję – zarówno w kontekście mechanizmów detekcyjnych, jak i funkcji reakcji.

h.W zakresie funkcji detekcji materiał wskazuje wspólny rdzeń: detekcję behawioralną, machine learning / AI, analizę procesów i TTP, ochronę przed nieznanym malware, ransomware, atakami fileless oraz blokowanie prób exploitacji. W zakresie reakcji wskazano natomiast blokowanie, kwarantannę oraz zapobieganie wykonaniu. To oznacza, że wpis „NGAV" realnie określał zarówno zakres funkcji detekcyjnych, jak i reakcyjnych.

i.W związku z tym wpis „Antywirus Następnej Generacji (NGAV)" stanowił skrótowy, ale branżowo rozpoznawalny opis zakresu funkcjonalnego, a nie brak opisu jak twierdzi Zamawiający. Wpis ten wskazywał także ograniczenie względem

pełnej ochrony XDR, ponieważ Stinet rozróżnił systemy objęte „Ochroną zgodną z OPZ" od systemów legacy/EoL, dla których wskazano „NGAV".
16. Skoro Zamawiający nie określił w OPZ wymaganego poziomu szczegółowości informacji wskazanych w pkt 1.15 OPZ, to stawianie na etapie oceny ofert zarzutu, że przedstawiony opis jest niewystarczająco szczegółowy, należy uznać za działanie nieuprawnione.
17. Tym samym na etapie oceny ofert nie ma możliwości porównania szczegółowości oferty złożonej przez Stinet z wymaganym wzorcem, gdyż takowy nie istnieje, nie został zdefiniowany w dokumentacji Postępowania. Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, w tym m.in.:
a. wyrok z dnia 14 stycznia 2021 r. wydany w sprawie o sygn. akt: KIO 3787/21, w którym Izba wskazała „Badanie i ocenę ofert powinien zamawiający prowadzić z uwzględnieniem zasady, iż wszelkiego rodzaju niedopowiedzenia, niejasności, niedoprecyzowania, zawarte w postanowieniach SWZ należy interpretować na korzyść wykonawców ubiegających sięo udzielenie zamówienia. To zamawiającego obciąża obowiązek takiego przygotowania postępowania, aby postanowienia SWZ były jednoznacznie i nie budziły wątpliwości w toku prowadzonej procedury."
b. wyroku KIO z dnia 7 czerwca 2022 r., KIO 1398/22 „Wszelkie niejednoznaczności wątpliwości co do treści SWZ należy interpretować na korzyść wykonawcy. Niewątpliwie, zamawiający jako gospodarz postępowania ponosi odpowiedzialność za prawidłowe, zgodne z własnymi oczekiwaniami sformułowanie poszczególnych wymagań, w tym warunków udziału w postępowaniu. Jakakolwiek nadinterpretacja postawionych wymagań czy rozszerzająca ich wkładania jest niedopuszczalna po terminie składania ofert. Zamawiający nie może badać i oceniać ofert przez pryzmat nieuzewnętrznionych oczekiwań, a ich niespełnieniem obarczać wykonawcę. Takie działanie godzi w zasadę przejrzystości postępowania, gdyż wykonawca składa ofertę bazując na treści SWZ."
18. Działanie Zamawiającego wskazuje na dokonanie oceny oferty w oderwaniu od jej rzeczywistej treści oraz od znaczenia pojęć funkcjonujących powszechnie w branży cyberbezpieczeństwa. Odwołujący wskazał bowiem w ofercie pełny zakres wymaganych informacji, w tym informacje o funkcjonalnościach oferowanych detekcji i reakcji oraz ograniczeniach, które zawierają się w funkcjonalności „Antywirus Następnej Generacji (NGAV)". Biorąc pod uwagę, że w zakresie zamawianych systemów należy traktować Zamawiającego jak profesjonalistę, to posługiwanie się przez Stinet językiem branżowy nie powinno być podstawą do stawiania Odwołującemu zarzutu. Tak jak określenie „klimatyzacja manualna" w przypadku samochodów wskazuje na określone funkcjonalności lub ich brak np. brak możliwości precyzyjnego ustawienia temperatury, brak podziału na kilka stref, filtrów czystego powietrza czy automatycznego obiegu zamkniętego, tak określenie „Antywirus Następnej Generacji (NGAV)" wskazuje na zakres funkcjonalności oferowanych detekcji i reakcji oraz ograniczenia. Są to elementy zakodowane w tym pojęciu.
19.Zamawiający nie przygotował wzoru tabeli na potrzeby pkt 1.15 OPZ, nie wskazał poziomu szczegółowości jakiego wymaga. Zamawiający pozostawił tę kwestię całkowicie po stronie wykonawców dając im dowolność wyboru sposobu przedstawienia rzekomo brakujących w ofercie Odwołującego ww. informacji.
20.W przedmiotowym stanie faktycznym mamy więc do czynienia z nadmiernie rygorystyczną interpretacją pkt 1.15 OPZ, mimo że wcześniej Zamawiający nie określił minimalnego wymaganego poziomu szczegółowości tego opisu.
21. Co więcej, skoro w okolicznościach niniejszej sprawy po stronie Zamawiającego powstały wątpliwości interpretacyjne co do znaczenia użytego w ofercie pojęcia „NGAV", to zaktualizował się obowiązek skorzystania z instytucji wyjaśnień treści oferty. Wyjaśnienia takie nie prowadziłyby do zmiany ani uzupełnienia oferty - Stinet jednoznacznie wskazał bowiem co oferuje, lecz wyłącznie do usunięcia wątpliwości dotyczących znaczenia pojęcia już zawartego w jej treści poprzez potwierdzenie jego standardowego znaczenia. W związku z tym, że jest to nazwa konkretnego pakietu funkcjonalności, to nie może być mowy, że takie wyjaśnienia doprowadziłyby do zmiany treści oferty. Dotyczyłyby jedynie doprecyzowania/wyjaśnienia znaczenia pojęcia już użytego w ofercie, przy czym skoro jest to określenie zestawu funkcjonalności danego systemu, to wyjaśnienia nie mogłyby kreować nowych funkcjonalności, a jedynie opisywać stan faktyczny, element który oferuje producent systemu.
22. Dodatkowo warto podnieść, że informacje z pkt 1.14 i 1.15 OPZ nie były objęte żadnym kryterium oceny ofert, nie wpływały na punktację ani ranking ofert. Zamawiający nie przewidział również matrycy oceny szczegółowości opisu funkcjonalności dla EoL, ani nie określił minimalnego zakresu danych, jaki miałby zostać podany dla każdego systemów EoL. W konsekwencji, jeżeli Zamawiający uznał, że określenie „Antywirus Następnej Generacji (NGAV)" jest niewystarczająco szczegółowe, powinien był wyjaśnić tę wątpliwość z Odwołującym, a nie przyjmować po terminie składania ofert najbardziej restrykcyjną i nieujawnioną wcześniej interpretację wymogu.
23. Istotne jest ponadto, że w odpowiedzi na pytanie nr 12 (zestaw 7 z dnia 23 stycznia 2026 r.) „(...) 2) czy Zamawiający podtrzymuje wymaganie wsparcia dla systemów EoL, mając świadomość, że:
– poziom ochrony dla tych systemów nie może być równoważny,
– a wymagania funkcjonalne OPZ nie będą w tym zakresie spełnione w sposób tożsamy jak dla systemów aktualnych. (…)" Zamawiający wskazał:
„(…) Ad 2. Tak, Zamawiający podtrzymuje wymaganie, jednocześnie potwierdzając świadomość różnic technologicznych. Zamawiający ma pełną świadomość, że ze względu na ograniczenia architektury starszych systemów operacyjnych oraz brak aktualizacji producenta (w tym brak łatek jądra systemu), zakres dostępnych mechanizmów ochronnych oraz skuteczność detekcji może odbiegać od standardów właściwych dla najnowszych systemów operacyjnych.
Właśnie w tym celu Zamawiający zawarł w OPZ wymaganie pkt 1.15, które zobowiązuje Wykonawcę do jawnego wskazania zakresu funkcjonalności oraz ewentualnych ograniczeń dla systemów typu EoL. Oznacza to, że Zamawiający:
Wymaga dostarczenia agenta instalowalnego na wskazanych systemach EoL i nawiązującego komunikację z konsolą centralną.
Wymaga realizacji funkcji ochronnych w zakresie technicznie możliwym dla danej platformy (np. Virtual Patching, blokowanie procesów, skanowanie plików), nawet jeśli nie obejmują one wszystkich zaawansowanych funkcji dostępnych na nowszych platformach. (…)"
a. Zamawiający podał więc przykłady mechanizmów i funkcji ochronnych na pewnym poziomie ogólności - Virtual Patching, blokowanie procesów, skanowanie plików.
b. Jeżeli wskazane w ww. odpowiedzi określenie Virtual Patching jest wystarczające dla określenia funkcjonalności, to powinno również zostać zaakceptowane określenie Antywirus Następnej Generacji (NGAV). W obu przypadkach są to bowiem pojęcia, pod którymi kryje się zestaw określonych funkcjonalności.
c. Podkreślenia również wymaga, że zarówno określenie Antywirus Następnej Generacji (NGAV) jak i Virtual Patching są terminami powszechnie używanymi w nomenklaturze cyberbezpieczeństwa, a ich znaczenie i zakres funkcjonalny są oczywiste i nie wymagają dodatkowego wyjaśnienia. Przenosząc tę sytuację na grunt postępowań dotyczących dostawy urządzeń AGD, odpowiadałoby to konieczności wyjaśniania pojęć takich jak „pralka", „piekarnik" czy „toster".
d. Nie jest więc uprawnione twierdzenie, że określenie Antywirus Następnej Generacji (NGAV) jest zbyt ogólnikowe, gdyż jest to ten sam poziom szczegółowości jakim posługuje się Zamawiający w odpowiedzi na ww. pytanie.
e. Jednocześnie moduły Antywirus Następnej Generacji (NGAV) dla systemów określonych jako EoL oraz dla aktualnie wspieranych systemów nie różnią się znacząco funkcjonalnie, zatem Wykonawca nie miał tutaj podstaw do wpisania jakichkolwiek ograniczeń.
X. Ad. ust. III pkt 4 odwołania - zaniechanie odrzucenia oferty Integrity pomimo niezgodności z warunkami zamówienia.
1. Pomimo tego, że Odwołujący podziela stanowisko Zamawiającego, że oferty Integrity jest niezgodna z warunkami zamówienia, to stoi na stanowisku, że w piśmie z dnia 26 maja 2026 r. Zamawiający nie przytoczył wszystkich okoliczności faktycznych, które wskazują na niezgodność tej oferty z warunkami zamówienia. W związku z powyższym wniesienie odwołania stało się konieczne.
2. Analiza konfiguracji licencyjnej oraz funkcjonalnej rozwiązania oferowanego przez Integrity wskazuje na szereg dodatkowych rozbieżności pomiędzy wymaganiami OPZ, a zakresem zaoferowanych komponentów systemu, względem tych wskazanych w piśmie Zamawiającego z 26 maja 2026 r.

3. Przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP zobowiązuje zamawiającego do odrzucenia oferty, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przez „warunki zamówienia" – zgodnie z art. 7 pkt 29 Pzp – rozumie się w szczególności wymagania wynikające z opisu przedmiotu zamówienia. Odrzucenie nie jest uprawnieniem, lecz obowiązkiem zamawiającego. Skoro ustawa nakazuje odrzucenie oferty niezgodnej z OPZ, to logiczną konsekwencją jest ciążący na zamawiającym obowiązek zbadania tej zgodności. Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Wybór ten może dotyczyć wyłącznie oferty niepodlegającej odrzuceniu – a contrario, dokonanie wyboru oferty, która powinna zostać odrzucona, stanowi naruszenie tego przepisu.

4. Zgodnie z wyjaśnieniami i modyfikacjami z dnia 27 lutego 2026 r., Zamawiający wymagał pełnej konfiguracji oferowanych produktów ze wskazaniem numerów katalogowych, pełnych nazw handlowych i edycji/licencyjnych wariantów produktów, ilości oraz zakresu licencji. Wobec tego brak wskazania w ofercie konkretnego produktu (wraz z jego numerem katalogowym) należy traktować jako brak jego zaoferowania. Nawet jeżeli Wykonawca korzystał z zestawów produktowych, to jego obowiązkiem – zgodnie z odpowiedzią na wskazane pytanie – było uwidocznienie tego w ofercie, w innym przypadku trudno uznać konfigurację za „pełną", a tego wprost wymagał Zamawiający. Skoro Integrity wskazał w ofercie elementy zawarte w Szczegółowej specyfikacji oferowanego rozwiązania do formularza systemowego Integrity, to są one wiążące i nie może na tym etapie twierdzić, że przedmiotem oferty są inne lub dodatkowe elementy. Stanowiłoby to nieuprawnioną zmianę treści oferty.

5. W zakresie systemu XDR Integrity zaoferował „Palo Alto Networks Cortex XDR zgodnie z wykazem produktów w załączniku: 14_Szczegółowa specyfikacja oferowanego rozwiązania do formularza systemowego.pdf."

6. Analiza treści oferty Integrity wskazuje na liczne błędy i niezgodności z warunkami zamówienia dot. systemu XDR, w tym: zaoferowanie nieprawidłowej liczby licencji, nieuwzględnienie wymaganych licencji przy jednoczesnym braku wskazania w ofercie, że oferowane są licencje niestandardowe. Na podstawie treści oferty Zamawiający nie jest w stanie potwierdzić zgodności oferty z warunkami zamówienia, przeciwnie potwierdza ona rozbieżności pomiędzy przedmiotem oferty a wymaganiami Zamawiającego. Zwracamy uwagę, że jakiekolwiek uzupełnienie czy modyfikacja oferty na tym etapie nie jest możliwa.

Ad ust. III pkt 4 lit. a) Niewystarczająca liczba licencji na przechowywanie danych w Data Lake (NGSIEM / third-party data)

7. W pkt 1.69 OPZ Zamawiający zawarł następujące wymaganie: „System bezpieczeństwa musi zapewniać retencję danych telemetrycznych, logów oraz zdarzeń bezpieczeństwa przez okres co najmniej 24 miesięcy, z zachowaniem pełnej dostępności operacyjnej dla analityków SOC, umożliwiającej prowadzenie zapytań ad hoc, automatyczną korelację zdarzeń oraz rekonstrukcję osi czasu incydentów bezpieczeństwa. Dane te muszą być przechowywane w architekturze hot/cold storage lub innej równoważnej architekturze warstwowej, w sposób zapewniający ich integralność, niezmienność oraz przydatność dowodową na potrzeby działań Incident Response i informatyki śledczej (DFIR)."

8. Kluczowe jest tutaj wskazanie na okres 24 miesięcy jako czas przechowywania logów oraz wskazanie, że system ma zapewniać przechowywanie następujących informacji:

- Dane telemetryczne
- Logi
- Zdarzenia bezpieczeństwa

9. Z opisu zawartego w Szczegółowej specyfikacji oferowanego rozwiązania do formularza systemowego Integrity (dalej jako: „Szczegółowa specyfikacja") wynika, że zaoferowane przez Integrity rozwiązanie zapewnia retencję 30 dniową - „30 days of data retention". Jest to domyślny okres przechowywania danych w przypadku systemów Palo Alto.

10. Wobec tego, zapewnienie retencji na pozostały okres 23 miesięcy (wymagane 24 miesiące – zaoferowane 30 dni) wymaga dokupienia dodatkowych licencji.

11. W przypadku endpointów (jako rozszerzenie pozycji 2 z FO) Wykonawca spełnił ww. wymóg w sposób prawidłowy jednak przywołamy poniżej ten przykład w celu przedstawienia w pierwsze kolejności metodologii dokonywanych obliczeń.

a. W związku z tym, że licencja wskazana w poz. 2 Szczegółowej specyfikacji zapewnia tylko 30-dniowy okres retencji danych, Wykonawca zaoferował dodatkowo licencje wskazane w poz. 8 Szczegółowej specyfikacji. Z opisu tej pozycji wynika, że jest licencje te są niezbędne do zapewnienia retencji danych ponad 30 dni przewidziane w licencji podstawowej. W poz. 8 wskazano, że jest to cena za punkt końcowy i miesiąc.

Tłumaczenie: Dodatkowe 30 dni przechowywania danych w trybie hot storage dla usługi XDR Pro EP/Cloud dotyczących danych zebranych z punktów końcowych (w tym zdarzeń zebranych przez moduł Extended Threat Hunting) ponad 30 dni przewidziane w licencji podstawowej. Cena za punkt końcowy i miesiąc.)

b. Zatem: 16000 endpointów (z pozycji 2 Szczegółowej specyfikacji) pomnożone przez liczbę miesięcy (23 miesiące, bo 1 miesiąc jest w cenie bazowej) daje 368000, czyli wartość wskazaną w ofercie Integrity (16000 x 23 = 368 000).

c. Na tym etapie wywodu powyższe wyliczenie służy jedynie przedstawieniu metodologii liczenia licencji retencyjnych dla danych endpointowych. Wskazuje ono, że Integrity zastosowało mechanizm 16 000 endpointów × 23 miesiące = 368 000 licencji. Jak zostanie wykazane w dalszej części, problem polega jednak na tym, że wykonawca ograniczył to wyliczenie do 16 000 serwerów i stacji roboczych, pomijając 3 000 urządzeń mobilnych objętych zakresem OPZ.

12. Inaczej wygląda jednak sytuacja w przypadku danych, które nie pochodzą z endpointów, gdyż w tym zakresie oferta Integrity zawiera błąd.

a. Analogicznie jak powyżej, za dodatkową retencję danych konieczne jest poniesienie dodatkowych kosztów – dlatego w ofercie Integrity pojawiła się w Szczegółowej specyfikacji pozycja:

Tłumaczenie: Dodatkowe 30 dni przechowywania danych w trybie aktywnego przechowywania dla XDR Pro TB, obejmujące wszystkie dane ingestowane do systemu, z wyłączeniem danych pochodzących z punktów końcowych, ponad 30-dniowy okres retencji przewidziany w licencji podstawowej. Cena za każdy dziennie ingestowany GB oraz za miesiąc.

b. Wczytując się w opis tej pozycji wydedukujemy, że musimy wykonać podobne działanie jak powyżej, jednak jako podstawę należy uwzględnić liczbę „ingestowanych" GB danych, czyli pozycję nr 1 ze Szczegółowej specyfikacji.

2100 x 23 miesiące = 48300, podczas gdy w ofercie Integrity wskazano 48000.

c. Wobec tego Wykonawca zawarł w ofercie niewystarczająca liczbę licencji, aby zapewnić retencję danych przez 24 miesiące. Liczba licencji dotyczących rozszerzonej retencji danych jednoznacznie nie odpowiada iloczynowi liczby miesięcy retencji oraz deklarowanego wolumenu danych. Z przedstawionych informacji wynika, że liczba licencji dotyczących rozszerzonej retencji danych została określona na poziomie 48000, podczas gdy prawidłowe wyliczenie dla wskazanego wolumenu danych i okresu retencji powinno wynosić 48300.

13. Oferta Integrity nie spełnia więc wymagań OPZ. Brak zapewnienie 300 sztuk ww. licencji oznacza w praktyce brak danych z 5 dni (około 66 licencji na dzień).

14. W konsekwencji zaoferowana konfiguracja systemu nie zapewnia pełnej funkcjonalności przechowywania danych telemetrycznych i zdarzeń bezpieczeństwa zgodnie z wymaganiami OPZ.

Ad ust. III pkt 4 lit. b) Brak zaoferowania wymaganego poziomu wsparcia producenta.

15. Zgodnie z pkt. 14.1.2 OPZ w zakresie wsparcia producenta Zamawiający sformułował następujące wymaganie: „Usługa musi umożliwiać rejestrowanie zgłoszeń serwisowych w trybie 24/7 oraz gwarantować czas reakcji inżyniera wsparcia technicznego producenta nie dłuższy niż 1 godzina w przypadku zgłoszeń krytycznych i nie dłuższy niż 4 godziny dla pozostałych przypadków."

16. Zgodnie ze Szczegółową specyfikacją oferowanego rozwiązania do formularza systemowego Integrity zaoferował system XDR PALO ALTO CORTEX XDR wraz ze wsparciem na poziomie standard success.

"Cortex XDR Pro for daily ingested GB. Includes 30 days of ingested data retention, 180 days of alerts and incidents retention and standard success".

17. Tymczasem z dokumentacji producenta Palo Alto Networks dotyczącej zaoferowanego przez Integrity systemu XDR wynika, że czas reakcji dla najpoważniejszych zgłoszeń (które odpowiadają zgłoszeniom krytycznym) wynosi na poziomie Standard Success poniżej 2 godzin, a więc jest on dłuższy niż wymagany przez Zamawiającego w OPZ. Natomiast czas

reakcji do 1 godziny dostępny jest dopiero w ramach wyższych planów wsparcia producenta. Jest to uwidocznione na stronie producenta: https://www.paloaltonetworks.com/apps/pan/public/downloadResource?pagePath=/content/pan/en_US/resources/datasheets/cortex-xdr-cs

18. Należy zwrócić uwagę na tabelę opisaną jako „Customer Success Deliverables for Your Organization"

19. W tabeli tej jednoznacznie wskazano, że czas reakcji (opisany jako „Response Time") dla opcji Standard Success wynosi do 2 godzin i dotyczy to zdarzeń krytycznych opisanych jako Sev1.

20. W dalszej części wskazanego dokumentu znajduje się tabela opisująca poszczególne typy zdarzeń z podziałem na ich ważność (tutaj opisane jako „Severity") z podanymi czasami reakcji.

21. Ponownie znajdziemy tutaj potwierdzenie, że zdarzenia krytyczne (Severity 1) opisane jako takie, gdzie „system jako całość nie działa lub mamy do czynienia z utratą danych w zarządzanym systemie" będą w ramach Standard Success podejmowane z czasem reakcji na poziomie do 2 godzin. Jest to najkrótszy czas reakcji w standardowym planie wsparcia oferowanym przez producenta.

22. W przedstawionej przez Integrity w ofercie konfiguracji licencyjnej systemu wprost wskazano poziom wsparcia „standard success", natomiast brak pozycji licencyjnych wskazujących na zapewnienie wyższego poziomu wsparcia producenta - Premium Success, gdzie czas reakcji jest krótszy.

23. Oferowane przez Integrity rozwiązanie nie zapewnia więc wsparcia producenta spełniającego wymagania określone w OPZ. Wykonawca nie wymienił w ofercie żadnych innych pozycji wskazujących na rozszerzone wsparcie serwisowe (ponad „Standard Success"), wobec tego nie zostały one zaoferowane i nie zostaną dostarczone.

24. Skoro Wykonawca nie wskazał w ofercie, że oferuje wsparcie serwisowe na poziomie premium, to nie może to zostać uzupełnione w drodze wyjaśnień treści oferty. Zakres ten nie wynika z treści oferty i nie został nią objęty. Wobec tego oferta Integrity jest niezgodna z warunkami zamówienia.

25. Co więcej, dokumentacja producenta wskazuje również, że w planie Standard Success czas reakcji dla zgłoszeń Severity 3 wynosi poniżej 12 godzin, a dla Severity 4 poniżej 48 godzin. Oznacza to, że plan Standard Success nie spełnia także wymagania OPZ dotyczącego czasu reakcji dla pozostałej kategorii zgłoszeń tj. nie dłuższego niż 4 godziny.

https://www.paloaltonetworks.com/apps/pan/public/downloadResource?page
Path=/content/pan/en_US/resources/datasheets/cortex-xdr-cs
Tłumaczenie:
Wsparcie produktu: minimalizacja zakłóceń operacyjnych.
Gdy potrzebujesz pomocy, będziemy dostępni w trybie 24/7, zapewniając wsparcie techniczne, aby pomóc w każdym wyzwaniu. Plany Premium Success obejmują wsparcie techniczne i telefoniczne, które pomaga rozwiązywać napotkane problemy z lepszymi czasami reakcji, w celu przyspieszenia rozwiązania.

Tabela2: Początkowe czasy reakcji

Poziom ważności	Opis
Severity1	Poważnywpływ na środowisko produkcyjne, taki jak utrata danych produkcyjnych albo niedziałanie systemu
Severity2	Oprogramowaniedziała, ale możliwość korzystania z niego w środowisku produkcyjnym jest poważnie ograni
Severity3	Częściowa, niekrytyczna utrata możliwości korzystania z oprogramowania w środowisku produkcyjnym, przy czym możl
Severity4	Ogólnepytanie dotyczące korzystania z produktu, zgłoszenie błędu w dokumentacji albo rekomendacja ulepsz

26. Wykonawca nie wskazał na niestandardowy, dedykowany poziom wsparcia producenta, przygotowany specjalnie na potrzeby niniejszego postępowania, obejmujący parametry reakcji korzystniejsze niż standardowe plany wsparcia opisane w dokumentacji producenta. Przeciwnie, z treści oferty Integrity jednoznacznie wynika wskazanie na zaoferowanie poziomu wsparcia producenta na poziomie standard, który nie spełnia wymagań OPZ. Istotne jest ponadto ze wszystkie produkty są sprzedawane ze Standard support, a Premium support wymaga dokupienia oddzielnej usługę, która ma inny dodatkowy PN którego w ofercie Integrity nie ma.

27. Niezależnie od powyższego wskazujemy, że nawet plan Premium Success nie zapewnia pełnej zgodności z literalnym brzmieniem pkt 14.1.2 OPZ, ponieważ w planie tym czas reakcji dla Severity 4 wynosi poniżej 8 godzin roboczych, podczas gdy Zamawiający wymagał czasu reakcji nie dłuższego niż 4 godziny.

28. Z dokumentacji producenta oferowanego przez Integrity systemu wynika zatem, że standardowe, katalogowe plany wsparcia Palo Alto Networks nie odpowiadają w pełni wymaganiu OPZ, zgodnie z którym wszystkie zgłoszenia inne niż krytyczne powinny być objęte czasem reakcji nie dłuższym niż 4 godziny.

29. Istotne jest, że z treści oferty Integrity jednoznacznie wynika oferowany poziom wsparcia, a ewentualne twierdzenie na tym etapie, że zaoferowana wsparcie niestandardowe stanowiłoby nieuprawnioną zmianę treści oferty.

30. Biorąc pod uwagę, że Zamawiający wymaga, aby była to „reakcja inżyniera wsparcia technicznego producenta", to Integrity nie może powoływać się również na ewentualną samodzielną realizację wsparcia w przypadku, gdyby producent nie dotrzymał wymaganych przez Zamawiającego terminów.

31. Oferta Wykonawcy jest więc niezgodna z warunkami zamówienia co powinno skutkować jej odrzuceniem.

Ad ust. III pkt 4 lit. c) Niezgodność zaoferowanego wsparcia producenta z pkt 14.1.3 OPZ

32. Zgodnie z pkt 14.1.3 OPZ „Usługa musi obejmować dedykowane wsparcie eksperckie ze strony producenta, w tym wsparcie opiekuna technicznego przy wdrażaniu rozwiązania, bieżącym użytkowaniu Rozwiązania, weryfikacji konfiguracji zgodnie z zaleceniami producenta oraz proaktywnym zarządzaniu zgłoszeniami serwisowym."

33. Z dokumentacji zaoferowanego przez Integrity systemu XDR Palo Alto Networks wynika, że plan wsparcia Standard Success ma charakter samoobsługowy, oparty na materiałach cyfrowych i dostępie do portalu / społeczności użytkowników. Elementy takie jak eksperckie prowadzenie wdrożenia, konfiguracji, integracji, wskazówki operacyjne, nadzór nad eskalacjami czy proaktywne wsparcie Customer Success są przypisane do planu Premium Success, a nie do Standard Success. Tak jak wskazano powyżej, w treści oferty Integrity wprost wskazano na plan wsparcia na poziomie „Standard Success".

https://www.paloaltonetworks.com/apps/pan/public/downloadResource?page
Path=/content/pan/en_US/resources/datasheets/cortex-xdr-cs
Tłumaczenie:

„Standard Success:

Standard Customer Success jest dostępny przy wszystkich zakupach produktów i stanowi doświadczenie samoobsługowe. Użytkownik uzyskuje dostęp do materiałów cyfrowych w LIVEcommunity, które pomagają w operacjonalizacji produktu. Premium Success: Obejmując korzyści planu Standard Success, Premium Success pomaga w maksymalnym wykorzystaniu inwestycji w Cortex XDR, zapewniając wskazówki wdrożeniowe przez cały okres subskrypcji oraz umożliwiając szybkie i łatwe wdrożenie oraz adopcję funkcjonalności produktu. Niezależnie od tego, czy poprzez przeprowadzanie okresowych przeglądów biznesowych, czy zapewnianie stosowania najlepszych praktyk, zespół Customer Success będzie zapewniał ciągłe wsparcie, aby umożliwić osiągnięcie oczekiwanych rezultatów w zakresie bezpieczeństwa."

Obszar	Świadczenie	Standard	Premium

Wsparcie produktu	Wsparcie przez portal	Tak	Tak
Wsparcie produktu	Wsparcie telefoniczne	Brak	Tak
Wsparcie produktu	Czas reakcji	Sev1: 2 godziny	Sev1: 1 godzina
Optymalny poziom obsługi klienta	Plan wsparcia	Standardowy	Prowadzony przez eksperta
Optymalny poziom obsługi klienta	Nadzór nad eskalacjami	Brak	Tak
Optymalny poziom obsługi klienta	Przegląd biznesowy z kierownictwem	Brak	Tak
Skuteczne wdrożenie i adopcja rozwiązania	Wsparcie wdrożeniowe	Wyłącznie cyfrowe	Prowadzone przez eksperta
Skuteczne wdrożenie i adopcja rozwiązania	Wsparcie konfiguracyjne	Wyłącznie cyfrowe	Prowadzone przez eksperta
Skuteczne wdrożenie i adopcja rozwiązania	Wsparcie integracyjne	Brak	Prowadzone przez eksperta
Skuteczne wdrożenie i adopcja rozwiązania	Wsparcie operacyjne	Brak	Prowadzone przez eksperta
Szkolenia i materiały edukacyjne	Dostęp do społeczności użytkowników	Tak	Tak
Szkolenia i materiały edukacyjne	Materiały szkoleniowe	Tak	Tak

34. Oznacza to, że oferta Integrity nie odpowiada wymaganiu pkt 14.1.3 OPZ, ponieważ nie obejmuje wsparcia eksperckiego producenta, w tym wsparcia opiekuna technicznego w zakresie wdrożenia, bieżącego użytkowania, weryfikacji konfiguracji i proaktywnego zarządzania zgłoszeniami. W treści oferty Integrity nie wskazano żadnego odrębnego, dedykowanego ani niestandardowego poziomu wsparcia producenta, który pozwalałby uznać, że wymagania pkt 14.1.3 OPZ zostały spełnione.

Ad ust. III pkt 4 lit. d) Brak zaoferowania wymaganej dostępności modułu analizy śledczej (Forensic) dla 100% chronionych serwerów i stacji roboczych.

35. Zgodnie z pierwotnym brzmieniem pkt 7.1 OPZ „System XDR musi posiadać wbudowany moduł analizy śledczej (Forensic) dostępny dla wszystkich chronionych serwerów oraz stacji roboczych wskazanych w pkt 1.12 OPZ."

36. W toku wyjaśnień treści SWZ, w ramach odpowiedzi na pytanie nr 20, Zestaw 9 Zamawiający dokonał modyfikacji ww. wymagania wskazując:

„W związku z powyższym Zamawiający modyfikuje treść wymagania pkt 7.1 OPZ, nadając mu następujące brzmienie:

„7.1. System XDR musi posiadać wbudowany moduł analizy śledczej (Forensic), dostępny dla wszystkich chronionych serwerów oraz stacji roboczych (Windows, macOS, Linux) w liczbie określonej w punkcie 1.12 Opisu Przedmiotu Zamówienia. Wymaganie nie dotyczy urządzeń mobilnych (Android, iOS/iPadOS)."

Jednocześnie Zamawiający nie wyraża zgody na ograniczenie licencjonowania modułu Forensic dla serwerów i stacji roboczych do poziomu 5-30% populacji. Zamawiający wymaga, aby funkcjonalność analizy śledczej była dostępna „na żądanie" dla każdego chronionego serwera i stacji roboczej (100% pokrycia), bez konieczności reinstalacji agenta, ręcznego przenoszenia licencji pomiędzy urządzeniami czy dokupowania rozszerzeń w momencie wystąpienia incydentu. Zdolność do natychmiastowego pozyskania materiału dowodowego z dowolnego zainfekowanego komputera w organizacji jest dla Zamawiającego kluczowa."

37. Z powyższego wynika, że:
- funkcjonalność analizy śledczej ma być dostępna dla każdego chronionego serwera i stacji roboczej (100% pokrycia),
- niedopuszczalne jest ograniczenie licencjonowania modułu Forensic do poziomu 5–30% populacji,
- funkcjonalność ta musi być dostępna bez konieczności reinstalacji agenta, przenoszenia licencji pomiędzy urządzeniami lub dokupowania rozszerzeń w momencie wystąpienia incydentu,
- dla Zamawiającego kluczowa jest zdolność do natychmiastowego pozyskania materiału dowodowego z dowolnego zainfekowanego komputera w organizacji

38. Tym samym ww. wymaganie ma charakter bezwzględny i oznacza konieczność zapewnienia funkcjonalności Forensic dla wszystkich chronionych serwerów i stacji roboczych (ok. 16 000 endpointów) - pkt 1.12 OPZ.

39. Z przedstawionej przez Integrity konfiguracji licencyjnej (Szczegółowa specyfikacja) wynika zaś, że w ofercie Wykonawcy uwzględniono jedynie 160 licencji Forencis - PAN-XDRFRNS (Forensics add-on).
Tłumaczenie: „Roczny dodatek Forensics dla 1 punktu końcowego Cortex XDR, obejmujący 30 dni przechowywania danych".

40. Wobec tego funkcjonalność analizy śledczej nie jest dostępna dla wszystkich chronionych hostów. Biorąc pod uwagę skalę środowiska objętego ochroną (które zgodnie z pkt 1.12 OPZ obejmuje 2 000 serwerów i 14 000 stacji roboczych), oferowane przez Wykonawcę rozwiązanie zapewnia dostępność funkcjonalności Forencis jedynie dla 1% środowiska (160 z 16000).

41. Jeżeli zamiarem Integrity było zaoferowano niestandardowych pakietów albo szczególnych warunków licencjonowania, to taka informacja powinna zostać wykazana w Formularzu ofertowym. Na etapie informacja taka nie podlega uzupełnieniu, gdyż stanowiłoby to nieuprawnioną zmianę treści oferty.

42. Wobec tego wymaganie dotyczące dostępności funkcjonalności Forensic dla wszystkich chronionych hostów nie jest spełnione, a zatem oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i powinna zostać odrzucona.

Ad ust. III pkt 4 lit. e) Funkcjonalność Multi-Tenancy

43. Zgodnie z pkt 1.7 OPZ „Oferowane rozwiązanie XDR (ang. Extended Detection and Response) klasy Enterprise musi posiadać natywną funkcjonalność zarządzania wieloma oddzielnymi kontekstami/tenantami (Multi-Tenancy)."

44. Z dokumentacji producenta zaoferowanego przez Integrity rozwiązania wynika, że funkcjonalność Multi-Tenancy w platformie Cortex XDR wymaga zastosowania dodatkowych licencji.

45. Uwidocznionejest to na stronie https://docscortex.paloaltonetworks.com/r/Cortex-XDR/Cortex-XDR-3.x-

Documentation/MSSP-multi-tenant, gdzie w tabeli zawartej w sekcji „Multitenant central licensing management", wskazano:

Tłumaczenie:

Centralne zarządzanie licencjami w modelu multi-tenant

Nowe centralne zarządzanie licencjami dla MSSP oraz środowisk enterprise multi-tenant umożliwia MSSP lub organizacji enterprise posiadanie i dynamiczne zarządzanie tenantami podrzędnymi z poziomu Cortex Gateway. Cortex Gateway wyświetla konto główne wraz z tenantami podrzędnymi oraz liczbą endpointów i ilością danych ingestowanych dla tych tenantów podrzędnych. Administrator konta głównego może dodawać i usuwać tenanty podrzędne, edytować alokację zasobów dla tenantów podrzędnych oraz zmieniać subdomenę tenanta podrzędnego.

Poniżej wskazano minimalne wymagania licencyjne dla centralnego zarządzania licencjami:

Opcja	Opis
MSSP multitenant	Wdrożenie w modelu multi-tenant dla MSSP umożliwia dostawcom MSSP centralne zarządzanie wieloma tenantami oraz ich zasobami z poziomu Cortex Gateway.

Enterprise multi-tenant	Duże organizacje mogą posiadać wiele jednostek organizacyjnych i chcieć zarządzać alokacją tenantów oraz zasobami centralnie z poziomu głównego tenanta, przy jednoczesnym zachowaniu pełnej separacji danych. Uwaga:
	W konfiguracji enterprise multi-tenant licencja określa maksymalną liczbę tenantów podrzędnych. Po osiągnięciu tego limitu nie można utworzyć kolejnych tenantów, nawet jeżeli pozostaje dostępna alokacja endpointów lub GB danych.

46. Z powyżej tabeli wynika, że aby można było korzystać z funkcjonalności multitenant konieczne jest wykupienie bądź licencji „MSSP multi-tenant" bądź też „Enterprise multi-tenant".
47. W przypadku klienta końcowego jakim jest Zamawiający, aby zapewnić tę funkcjonalność konieczne jest zaoferowanie następujących pozycji cennikowych Palo Alto:
• PAN-XDR-ENT-MT – licencja parent tenant
• PAN-XDR-ENT-MT-TEN – licencje tenantów podrzędnych
48. W przedstawionej przez Integrity konfiguracji licencyjnej brak wskazania takich pozycji, wobec tego nie zostały one zaoferowane, a co za tym idzie oferowane rozwiązanie jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego i nie umożliwia zapewnienie wszystkich wymaganych funkcjonalności.
Ad ust. III pkt 4 lit. f) Niespójność licencyjna oferty Integrity w zakresie retencji danych endpointowych i urządzeń mobilnych
49. Niezależnie od wcześniej podniesionych zastrzeżeń dotyczących błędnego wyliczenia licencji dla retencji danych pochodzących ze źródeł trzecich (pkt 815 powyżej), oferta Integrity zawiera również odrębny błąd w zakresie licencji służących zapewnieniu retencji danych zbieranych z punktów końcowych.
50. Zgodnie z pkt 1.12 OPZ subskrypcja/licencja ma umożliwiać objęcie ochroną co najmniej 2 000 serwerów, 14 000 stacji końcowych oraz 3 000 urządzeń mobilnych, a więc łącznie 19 000 urządzeń.
51. Jednocześnie pkt 1.69 OPZ wymagał zapewnienia retencji danych telemetrycznych, logów oraz zdarzeń bezpieczeństwa przez okres co najmniej 24 miesięcy.
52. Z treści Szczegółowej specyfikacji oferowanego rozwiązania do formularza systemowego Integrity wynika, że dla pozycji PAN-XDR-ADV-EP zaoferowano 16 000 licencji Cortex XDR Pro for 1 endpoint, obejmujących 30 dni retencji danych.
53. Dla przedłużenia retencji danych endpointowych Integrity zaoferowało dodatkowo pozycję PAN-XDR-EP-HOT-RTN w liczbie 368 000 sztuk. Z opisu tej pozycji wynika, że obejmuje ona dodatkowe 30 dni przechowywania danych w trybie hot storage dla XDR Pro EP/Cloud, ponad 30 dni przewidziane w licencji podstawowej, a cena liczona jest za punkt końcowy i za miesiąc.
54. Sama metodologia wyliczenia jest czytelna:
16 000 endpointów × 23 dodatkowe miesiące = 368 000.
55. Problem polega jednak na tym, że Integrity zastosowało tę metodologię wyłącznie do 16 000 serwerów i stacji końcowych, pomijając 3 000 urządzeń mobilnych, które zgodnie z przytoczonym powyżej pkt 1.12 OPZ również zostały objęte zakresem zamówienia jako element systemu XDR klasy Enterprise.
56. Prawidłowe wyliczenie powinno zatem obejmować 19 000 chronionych urządzeń (2 000 serwerów, 14 000 stacji końcowych oraz 3 000 urządzeń mobilnych), tj.:
19 000 × 23 miesiące = 437 000 licencji PAN- XDR-EP-HOT-RTN.
57. Oferta Integrity obejmuje jedynie 368 000 takich licencji, co oznacza niedobór 69 000 licencji PAN-XDR-EP-HOT-RTN (437 000 – 368 000 = 69 000).
58. Niedobór ten skutkuje brakiem retencji dla 3 000 urządzeń przez 23 miesiące. Innymi słowy, 3000 urządzeń nie zostało objętych 24-miesięczną retencją danych telemetrycznych, pomimo wymogu wynikającego z OPZ. Brak 69000 licencji przekłada się skrócenie okresu retencji z 24 miesięcy (730 dni) o ponad 115 dni – tj. do wartości 614 dni co stoi w sprzeczności z wymaganiami OPZ.Stinet, jako partner Palo Alto Networks posiadający wiedzę w zakresie zasad zamawiania i licencjonowania rozwiązań Cortex XDR, w tym zasad wynikającychz dokumentów ordering guide producenta, wskazuje, że prawidłowa ocena oferty Integrity wymagała zweryfikowania metodologii wyliczenia licencji retencyjnych zarówno dla danych pochodzących ze źródeł trzecich / Data Lake / NGSIEM, jak i dla danych endpointowych oraz urządzeń mobilnych. Zamawiający powinien był zażądać od Integrity wykazania, w jaki sposób liczba zaoferowanych licencji retencyjnych została obliczona zgodnie z zasadami producenta oraz w jaki sposób zapewnia 24-miesięczną retencję danych dla całego zakresu urządzeń i źródeł danych objętych OPZ. Z treści Formularza Ofertowego taka metodologia nie wynika.
59. Stinet, jako partner Palo Alto Networks posiadający wiedzę w zakresie zasad zamawiania i licencjonowania rozwiązań Cortex XDR, w tym zasad wynikających z dokumentów ordering guide producenta, wskazuje, że prawidłowa ocena oferty Integrity wymagała zweryfikowania metodologii wyliczenia licencji retencyjnych zarówno dla danych pochodzących ze źródeł trzecich / Data Lake / NGSIEM, jak i dla danych endpointowych oraz urządzeń mobilnych. Zamawiający powinien był zażądać od Integrity wykazania, w jaki sposób liczba zaoferowanych licencji retencyjnych została obliczona zgodnie z zasadami producenta oraz w jaki sposób zapewnia 24-miesięczną retencję danych dla całego zakresu urządzeń i źródeł danych objętych OPZ. Z treści Formularza Ofertowego taka metodologia nie wynika.
60. Nawet jeżeli uznać, że pominięte 3000 urządzeń to urządzenia mobilne, to OPZ nie różnicuje wymagania dot. retencji danych telemetrycznych, logów oraz zdarzeń bezpieczeństwa na urządzenia mobilne i pozostałe, nie przewiduje ich wyłączenia z tego obowiązku. OPZ wymaga systemu XDR klasy Enterprise obejmującego wszystkie urządzenia, również 3 000 urządzeń mobilnych, Zamawiający nie dopuścił, aby licencje dla urządzeń mobilnych były z definicji uboższe funkcjonalnie lub wyłączone z zakresu telemetrii.
61. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że problemu tego nie da się rozwiązać poprzez proste „dopisanie" licencji PAN-XDR-EP-HOT-RTN do urządzeń mobilnych. Z opisu pozycji PAN-XDR-EP-HOT-RTN wynika, że dotyczy ona dodatkowego przechowywania danych dla XDR Pro EP/Cloud. Tymczasem dla 3 000 urządzeń mobilnych Integrity zaoferowało licencję PAN-XDR-PRVT — Cortex XDR Prevent, a nie licencję Cortex XDR Pro.
62. Oznacza to, że zaoferowany dla urządzeń mobilnych pakiet licencyjny nie jest tym samym pakietem, dla którego przewidziano rozszerzenie retencji PAN-XDREP-HOT-RTN. Z treści oferty nie wynika, aby licencję PAN-XDR-PRVT można było rozbudować o dodatkową retencję danych telemetrycznych w taki sam sposób jak licencję Cortex XDR Pro EP/Cloud. W ofercie nie wskazano również żadnej innej pozycji licencyjnej, która zapewniałaby 24-miesięczną retencję danych telemetrycznych dla urządzeń mobilnych objętych PAN-XDR-PRVT.
63. Dodatkowo błąd Integrity ma charakter systemowy, ponieważ dla 3 000 urządzeń mobilnych zaoferowano licencję PAN-XDR-PRVT, tj. Cortex XDR Prevent, która zgodnie z opisem tej pozycji zawartym w ofercie Integrity obejmuje 180 dni retencji alertów i Standard Success, a nie pełny zakres XDR Pro.
Tłumaczenie: „Cortex XDR Prevent, obejmuje 180 dni retencji alertów i standard success".
64. Jak wskazano powyżej, licencja PAN-XDR-PRVT nie zapewnia funkcji EDR/XDR ani możliwości zbierania telemetrii z tych urządzeń, co pozostaje w sprzeczności z wymaganiami OPZ.
65. Co więcej, pozycja PAN-XDR-EP-HOT-RTN, którą Integrity wykorzystało do przedłużenia retencji danych endpointowych, dotyczy (zgodnie z opisem) dodatkowego przechowywania danych dla XDR Pro EP/Cloud. Nie jest to pozycja przewidziana jako rozszerzenie retencji dla licencji Cortex XDR Prevent. Oznacza to, że wykonawca, oferując dla 3 000 urządzeń PAN-XDR-PRVT, nie tylko nie zapewnił dla nich pełnej funkcjonalności EDR/XDR, lecz także nie zapewnił spójnego mechanizmu licencyjnego pozwalającego objąć te urządzenia 24-miesięczną retencją danych telemetrycznych wymaganą w pkt 1.69 OPZ.
66. W konsekwencji oferta Integrity jest niespójna licencyjnie. Gdyby wykonawca zamierzał spełnić wymagania OPZ,

powinien zaoferować licencje obejmujące pełną funkcjonalność XDR/EDR również dla urządzeń mobilnych oraz odpowiednią liczbę licencji retencyjnych, tj. 437 000 zamiast 368 000 sztuk PANXDR-EP-HOT-RTN, o ile ten model licencjonowania miał być zastosowany do wszystkich urządzeń objętych zakresem systemu.
67. Nie jest to omyłka możliwa do poprawienia ani element podlegający wyjaśnieniu. Doprowadzenie oferty Integrity do zgodności z OPZ wymagałoby zmiany zakresu zaoferowanych licencji, zwiększenia liczby licencji retencyjnych oraz zmiany rodzaju licencji zastosowanych dla 3 000 urządzeń mobilnych. Taka ingerencja prowadziłaby do niedopuszczalnej zmiany treści oferty po terminie składania ofert.
W świetle licznych niezgodności oferty Integrity z warunkami zamówienia zasadne było odrzucenie tej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.
1. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia." Przez warunki zamówienia, zgodnie z definicją określoną w art. 7 pkt 29 Pzp, należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Sytuacja, gdy wykonawca zaoferował inny przedmiot zamówienia, nieodpowiadający wymaganiom określonym w dokumentach zamówienia jest jednym z klasycznych przykładów niezgodności oferty z warunkami zamówienia skutkującej odrzuceniem oferty.
2. Krajowa Izba Odwoławcza w orzecznictwie wydanym na gruncie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, które nadal pozostaje aktualne wskazywała na następujące:
a. „Niezgodność ta [o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – przyp. wł.] występuje wówczas, gdy zaoferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia nie odpowiada opisanemu w SWZ, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów, które są istotne dla wykonania zamówienia, w stopniu zaspokajającym oczekiwania zamawiającego." (wyrok z dnia 10 października 2022 r., sygn. akt KIO 2519/22, KIO 2533/22),
b. „Niebudzi wątpliwości, że na podstawie - zarówno obecnie obowiązującego, jak i poprzednio - przepisu odrzuceniu podlega oferta, której treść - rozumiana jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty) - nie odpowiada warunkom zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polegająca na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, którego zaoferowania wymagał zamawiający w dokumentach zamówienia." (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 kwietnia 2022 r., sygn. akt: KIO 858/22, KIO 863/22),
c. „należy mieć na uwadze, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ (…) zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w SIWZ wymaganiom. Dodatkowo wymaga również przypomnienia, że wymagania co do przedmiotu zamówienia oraz sposobu jego realizacji Zamawiający określa w SIWZ. Obowiązkiem wykonawcy przystępującego do postępowania o udzielnie zamówienia publicznego jest złożenie oferty zgodnej z postanowieniami SIWZ (…). Wykonawca składający ofertę niezgodną z wymaganiami Zamawiającego, musi brać pod uwagę konsekwencje jakie go spotkają, w szczególności odrzucenie oferty z postępowania." (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 lutego 2021 r., sygn. akt: KIO 400/21).
3. W przypadku zaistnienia przesłanki określonej w art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę wykonawcy (zgodnie z brzmieniem przepisu: „Zamawiający odrzuca ofertę (…)"). Za taką interpretacją opowiedziała się również KIO w wyroku KIO z dnia 7 sierpnia 2012 r., KIO 1604/12, zgodnie z którym „Nakaz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp (obecnie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp) ma charakter obligatoryjny, co oznacza iż zaistnienie przesłanki w nim wymienionej - musi skutkować odrzuceniem oferty wykonawcy. Oferta nieodpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona merytorycznie odmiennie niż określają to postanowienia specyfikacji."

Ad ust. III pkt 5 odwołania - niezasadne unieważnienie postępowania.

1. Zamawiający unieważnił postępowanie wskazując jako podstawę art. 255 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.
2. Przesłanka unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp jest nierozerwalnie związana z wynikiem oceny podmiotowej wykonawców – unieważnienie postępowania jest bezpośrednią konsekwencją odrzucenia ofert i może być dokonane wyłącznie wtedy, gdy odrzucenie wszystkich ofert było zasadne i zgodne z prawem. Wadliwość czynności odrzucenia oferty determinuje wadliwość czynności unieważnienia postępowania.
3. Skoro – jak wykazano szczegółowo w ramach uzasadnienia zarzutów z ust. III pkt 1 2 i 3 odwołania – odrzucenie oferty Odwołującego nastąpiło z naruszeniem przepisów Pzp, to czynność ta powinna zostać unieważniona, a oferta Odwołującego winien zostać zakwalifikowany jako niepodlegająca odrzuceniu.

W konsekwencji, nie wszystkie oferty podlegają odrzuceniu, a co za tym idzie nie zaktualizowała się przesłanka do unieważnienia postępowania z art. 255 pkt 2 Pzp.

4. W orzecznictwie KIO utrwalone jest stanowisko, że w sytuacji, gdy wystąpienie przesłanek unieważnienia postępowania jest wynikiem wcześniejszych wadliwych czynności zamawiającego, unieważnienie postępowania dzieli ich los prawny i podlega uchyleniu z czynnościami je poprzedzającymi. „Unieważnienie postępowania może być uznane za prawidłowe tylko wtedy, kiedy decyzje o odrzuceniu złożonych wniosków albo ofert były podjęte w sposób zgodny z przepisami art. 146 ust. 1 albo 226 ust. 1 PZP, określającymi okoliczności, w których wnioski albo oferty podlegają odrzuceniu." (M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 7, 2026)
5. Tym samym, uwzględnienie przez Izbę zarzutów dotyczących bezpodstawnego odrzucenia oferty Stinet skutkować musi również nakazaniem unieważnienia czynności unieważnienia postępowania.

Zamawiający w dniu 08.06.2026 r. wezwał (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 11.06.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił INTEGRITY PARTNERS Sp. z o. o. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: INTEGRITY PARTNERS Sp. z o. o.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 2710/26, sygn. akt: KIO 2716/26:

W dniu 22.06.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 NPzp, odpowiedź na odwołania o sygn. akt: KIO 2710/26. Wnosił o: *„(…) Zamawiający wnosi o:*
1.odrzucenie zarzutu nr 5 jako wniesionego po upływie terminu określonego w ustawie oraz
2.oddalenie odwołania w pozostałym zakresie,
ewentualnie
1.oddalenie odwołania w całości.
Zamawiający zgłasza opozycję przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego Wykonawcy: STINET sp. z o.o. (…)
Odwołanie zostało wniesione na czynność odrzucenia oferty Odwołującego, zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę: STINET sp. z o.o. (zwanego dalej: Zgłaszającym przystąpienie lub Stinet) z powodów okoliczności przytoczonych w odwołaniu oraz na czynność unieważnienia Postępowania.
Informacja o odrzuceniu obu ofert oraz o unieważnieniu Postępowania została przekazana Wykonawcom i opublikowana na stronie Postępowania 26 maja 2026 r.
OPOZYCJA PRZECIW PRZYSTĄPIENIU STINET
W ocenie Zamawiającego Stinet na dzień wniesienia odwołania (5 czerwca 2026 r.) nie przysługuje status Wykonawcy aktywnego w Postępowaniu.
Zamawiający wnosi o uwzględnienie w tym zakresie w całości argumentacji i okoliczności szczegółowo przytoczonych w

odpowiedzi na odwołanie złożone w sprawie KIO 2716/26.
Nie będąc już aktywnym wykonawcą, nie może on tym samym skutecznie korzystać z uprawnień przypisanych przepisami ustawy wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Nie można więc zatem uznać, go za wykonawcę posiadającego interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego.
ZARZUT NR 5 WNIESIONY PO TERMINIE EWENTUALNIE BRAK WYPEŁNIENIA PRZESŁANKI MATERIALNOPRAWNEJ DO JEGO ROZPOZNANIA
Oferta Stinet została odrzucona już na podstawie pierwszej czynności zakomunikowanej Wykonawcom pismem z 24 kwietnia 2026 r.
Uwzględniając zasadę koncentracji środków ochrony prawnej (omówioną szczegółowo w odpowiedzi na odwołanie w sprawie KIO 2716/26), Integrity już wówczas, jeśli chciałobyi miałoby ku temu podstawy, mogłoby kwestionować niedostateczne odrzucenie oferty Stinet.
Podnoszenie zarzutów dopiero wobec ponowionej czynności odrzucenia oferty Stinet (pismo z 26 maja 2026 r.) należy uznać za działanie spóźnione.
Odpowiednie okoliczności faktyczne i prawne zostały przywołane w odpowiedzi na odwołanie w sprawie KIO 2716/26.
ODDALENIE ODWOŁANIA W POZOSTAŁEJ CZĘŚCI ALBO W CAŁOŚCI
Zamawiający oświadcza, że nie uwzględnia żadnego z zarzutów podniesionych w odwołaniu, a tym samym wnosi o jego oddalenie w pozostałej części, ewentualnie – w przypadku uznania zarzutu nr 5 za wniesiony w terminie – oddalenie odwołania w całości.
W kontekście poszczególnych zarzutów Zamawiający wyjaśnia:
Ad. 1)
Zamawiający podtrzymuje dokonaną ocenę i przesądzenie, że oferta Integrity nie spełnia wymagania polegającego na objęciu „pełną funkcjonalnością XDR klasy Enterprise wszystkich 19 000 chronionych urządzeń, bez rozróżniania na platformy".
Po przeanalizowaniu zarzutu w kształcie sformułowanym w odwołaniu uznaje się go za niezasadny.
Rozpatrywanie pkt. 1.10-1.12 OPZ bez kontekstu pkt. 1.69 oraz całości OPZ jest dopasowaniem tezy do określonych punktów. Interoperacyjność, o której mowa w OPZ jest pojęciem ugruntowanym w branży IT i oznacza zdolność modułów systemu do współdziałania oraz wymiany danych w ramach jednej platformy zarządzającej. Podniesiony zarzut braku opisu funkcjonalnego dla ochrony punktów końcowych (urządzeń mobilnych) nie odnosi się co do samej funkcjonalności rozwiązania, ale możliwości funkcjonowania w całym ekosystemie. Jednym z nich jest retencja danych wskazanych w OPZ do uzyskania funkcjonalności, które są wymagane dla całego systemu bezpieczeństwa bez podziału na typ urządzeń końcowych. Ponadto oświadczenie producenta jest wynikiem korespondencji pomiędzy pracownikiem Zamawiającego a Producentem, a nie integralną częścią oferty Odwołującego i nie może być traktowane w Postępowaniu jako dokument kształtujący treść zobowiązania Wykonawcy.
Ad. 2)
W ocenie Zamawiającego zarzut jest bezzasadny. Załączony przez INTEGRITY wykaz nie spełnia wymagań OPZ. Wykonawca podał nazwę systemu operacyjnego, wersję, datę końca wsparcia. Brakuje opisu funkcjonalności oferowanych detekcji i reakcji oraz ograniczeń wynikających z zastosowanego rozwiązania (wymaganie pkt. 1.15 OPZ).
Wykonawca zamieścił w ofercie wykaz z dwoma dodatkowymi załącznikami, Pierwszy w wersji angielskiej (bez załączonego tłumaczenia) – Cortex XDR Compatibility Matrix Drugi – Nowe funkcjonalności agenta dla systemów Windows.
W pierwszej kolejności wskazać należy, że Zamawiający w SWZ nie dopuścił składania dokumentów składających się na treść oferty w innym języku niż język polski (pkt. 13.3 SWZ). Zatem co do zasady Zamawiający nie miał obowiązku brać pod uwagę w/w załączników. Z uwagi, że stanowią one treść oferty (tak odpowiedź na pyt. 3 z zestawu nr 7 oraz odpowiedź na pyt. 1 z zestawu nr 9), Zamawiający nie miał możliwości ich uzupełnienia lub wezwania wykonawcy do uzupełnienia tłumaczenia na język polski.
Z ostrożności Zamawiający wskazuje, że Odwołujący w żadnym miejscu odwołania nie polemizuje z faktem braku opisu funkcjonalności. Odwołujący próbuje wykazać, w technicznie zawoalowany sposób, że wymagany przez Zamawiającego opis funkcjonalności wynikał pośrednio z parametrów wskazanych systemów i wymuszał na Zamawiającym wielowątkowe łączenie danych mających się znajdować w poszczególnych załączonych wykazach. Zaprezentowany w treści Odwołania tak głęboki i skomplikowany sposób analizy informacji wymusza na Zamawiającym de facto stworzenie wymaganego opisu funkcjonalności. A zgodnie z OPZ to na wykonawcach spoczywał obowiązek dokonania i załączenia do oferty opisu funkcjonalności.
Ad. 3)
Zamawiający podtrzymuje odrzucenie oferty przez brak spełnienia wymagania opisanego w zarzucie. Zamawiający w pkt. 1.69 OPZ wymaga, by System bezpieczeństwa musiał zapewniać retencję danych telemetrycznych, logów oraz zdarzeń bezpieczeństwa przez okres co najmniej 24 miesięcy. Elementem Systemu Bezpieczeństwa jest rozwiązanie klasy XDR, które w zgodzie z wymaganiami OPZ w pkt. 1.10 oraz 1.12 ma zapewnić zakres retencji danych na 24 miesiące dla wszystkich 19 tys urządzeń, w tym 3 tys urządzeń mobilnych, dla których Wykonawca zaoferował licencję PAN-XDR-PRVT - Cortex XDR Prevent, includes 180 days of alerts retention and standard success. W dostępnych dokumentacji na stronie Palo Alto (https://docs-cortex.paloaltonetworks.com/r/Cortex-XDR/Cortex-XDR-3.x-Documentation/Data-retention-in-Cortex-XDR) oficjalnie licencja Prevent nie posiada add-on (dodatku) dotyczącego retencji danych.
Wykonawca próbuje wskazywać dokument PaloAlto, który jest wynikiem korespondencji pomiędzy pracownikami Zamawiającego a Producentem jako oświadczenie producenta na spełnienie między innymi tego wymagania. Jednak Zamawiający jednoznacznie oświadcza, że Wykonawca nie złożył wraz z ofertą takiego oświadczenia producenta. Aktualnie powołuje się on jedynie na wyjaśnienia mailowe Producenta przesłane na zapytanie pracownika Zmawiającego – wyjaśnienia te nie były elementem oferty. Producent w wyjaśnieniach mailowych potwierdza jednoznacznie, że sama licencja PAN-XDR-PRVT nie stanowi samodzielnej podstawy do realizacji 24-miesięcznej retencji surowych danych telemetrycznych w rozumieniu pkt 1.69 OPZ. Producent opisuje w wyjaśnieniach, żew modelu Cortex XDR zbieranie i przechowywanie danych telemetrycznych należy oceniać na poziomie całej zaoferowanej architektury licencyjnej, obejmującej licencje bazowe oraz komponenty rozszerzające retencję danych, wiedza ta nie została ujawniona ani zaprezentowana w żadnych dokumentach oferty Wykonawcy.
Ad. 4)
Zamawiający wnosi o oddalenie zarzutu. Oferty, co do zasady, nie podlegają uzupełnieniu lub zmianie. Tymczasem wyjaśnienia postulowane przez Wykonawcę prowadziłyby, w ocenie Zamawiającego, do faktycznej modyfikacji treści oferty. W toku powtórzonego procesu oceny ofert Zamawiający nie miał żadnych wątpliwości co do tego, że oferta Odwołującego w przedstawionym w Postępowaniu kształcie podlegała odrzuceniu.
Ad. 5)
Mając na uwadze zgłoszone powyżej wątpliwości, co do możliwości formalnego merytorycznego rozpoznania omawianego tu zarzutu, jedynie z ostrożności Zamawiający wyjaśnia, że odrzucił ofertę Stinet z uwagi na brak spełnienia wymagań pkt. 1.14 i 1.15 OPZ.
Celem żądania Zamawiającego było jednoznaczne ustalenie na podstawie złożonego wykazu systemów, jakie konkretne systemy operacyjne i ich wersje są objęte ofertą, a w przypadku wersji znajdujących się poza aktywnym wsparciem producenta (EoL) – o ustalenie zakresu ochrony oferowanej przez Wykonawcę zgodnie z pkt 1.15 OPZ. Dokument ten nie był przedmiotowym środkiem dowodowym - rozstrzygał o rzeczywistej treści oferowanego świadczenia – treści oferty i tak też musi być oceniany i traktowany w procesie oceny ofert.
Z uwagi na to, że złożony przez Wykonawcę Stinet wykaz nie potwierdza w sposób jednoznaczny objęcia wsparciem wszystkich wymaganych przez Zamawiającego wersji systemów operacyjnych (macOS 12 i nowsze, iOS/iPadOS 15 i nowsze, Android 10 i nowsze), treść oferty pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w OPZ pkt 1.14 i

1.15. Niezgodność ta dotyczy istotnego elementu przedmiotu zamówienia (zakresu objęcia ochroną wymaganych platform i systemów), a jej usunięcie w trybie wyjaśnień lub uzupełnień oznaczałoby w istocie zmianę treści oferty, co jest niedopuszczalne.
Wykonawcy składając oferty w Postępowaniu winni kierować się ostatecznie ukształtowanym w Postępowaniu brzmieniem dokumentów zamówienia, w tym uwzględniająca wszystkie zmiany treścią OPZ. W tym kontekście Zamawiający zauważa, że obowiązująca w Postępowaniu treść OPZ nie określała formy składanego dokumentu.
Ad. 6)
Uwzględniając powyższe, mając na uwadze wnioski o uznanie powyżej omówionych zarzutów za bezzsadne, Zamawiający wnosi o analogiczną ocenę zarzutu naruszenia art. 255 pkt. 2 Pzp. Działanie to było oczywistą konsekwencją odrzucenia obu złożonych w Postępowaniu ofert.
Mając powyższe na uwadze, Zamawiający wnosi jak na wstępie.
W zakresie przywołanych w odpowiedzi na odwołanie pism i stanowisk, Zamawiający wyjaśnia, że wszystkie znajdują się w aktach sprawy KIO 2189/26 oraz dokumentacji przekazanej Prezesowi Izby oraz znanej Wykonawcom. Mając to na uwadze, Zamawiający wnosi o uwzględnienie wszystkich tych dowodów jako znanych Izbie z urzędu. (…)".

W dniu 22.06.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 NPzp, odpowiedź na odwołania o sygn. akt: KIO 2716/26. Wnosił o: *„(…) Zamawiający wnosi o:*
1.odrzucenie odwołania,
ewentualnie
2. odrzucenie, jako wniesionego po terminie, zarzutu nr 1 (rażąco niska cena) oraz
3.oddalenie odwołania w pozostałym zakresie,
ewentualnie
4. oddalenie odwołania w całości.(…)
Odwołanie zostało wniesione na czynność odrzucenia oferty Odwołującego, zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę: Integrity Partners sp. z o.o. (zwanego dalej: Zgłaszającym przystąpienie lub Integrity) z powodów okoliczności przytoczonych w odwołaniu oraz na czynność unieważnienia Postępowania.
Informacja o odrzuceniu obu ofert oraz o unieważnieniu Postępowania została przekazana Wykonawcom 26 maja 2026 r.
PODMIOT NIEUPRAWNIONY
Zamawiający wnosi o uznanie, że wobec upływu terminu na kwestionowanie pierwotnej czynności odrzucenia oferty z uwagi na rażąco niską cenę, Stinet, na obecnym etapie Postępowania, nie przysługuje aktywny status uczestnika Postępowania, a tym samym w dniu 5 czerwca 2026 r. nie jest on podmiotem uprawnionym do wniesienia odwołania niepodlegającego odrzuceniu.
KONCENTRACJA ŚRODKÓW OCHRONY PRAWNEJ – ZARZUT NR 1 PO TERMINIE
Zgodnie z zasadą koncentracji wnoszenia i rozpatrywania środków ochrony prawnej (której doniosłość dostrzega i podkreśla sam Odwołujący w pkt 6 odwołania) wszystkie możliwe zarzuty należy podnieść po pierwszej ocenie ofert i wyborze oferty najkorzystniej.
W świetle utrwalonej linii orzeczniczej KIO i Sądu Zamówień Publicznych (Tytułem przykładu: wyrok SO w Warszawie z 28 lutego 2023 r., sygn. akt XXIII Zs 162/22, wyrok SO w Warszawie z 25 października 2023 r., sygn. akt XXIII Zs 64/23, postanowienie KIO z dnia 8 maja 2023 r., sygn. akt KIO 1190/23, postanowienie KIO z dnia 28 września 2023 r., sygn. akt KIO 2714/23, wyrok KIO z dnia 28 lutego 2023 r., sygn. akt KIO 383/23) ustawa Pzp zobowiązuje podmioty uczestniczące w postępowaniu o udzielenie zamówienia do wykonywania jednoczesnego wszystkich czynności, których dokonanie jest możliwe na danym etapie postępowania, w tym również do „skoncentrowanego" korzystania ze środków ochrony prawnej. Wykonawcy, którzy zostali powiadomieni przez zamawiającego równocześnie o wyniku postępowania mają ten sam termin na zapoznanie się z wynikami postępowania oraz na jego zakwestionowanie za pomocą środków ochrony prawnej w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości.
Co istotne, jak wynika z orzecznictwa, ponowne dokonanie przez zamawiającego określonych czynności w postępowaniu nie stanowi podstawy do ponownego wnoszenia kolejnych środków ochrony prawnej podlegających rozpoznaniu co do istoty. Kwestionowanie przez wykonawców czynności ponownie dokonanych przez zamawiającego jest dopuszczalne jedynie w sytuacji, gdy podstawę zarzutów stanowią okoliczności, które zaistniały w związku z powtórzeniem czynności w postępowaniu.
Tytułem przykładu można tu wskazać na orzeczenie KIO z dnia 5 listopada 2024 r., sygn. akt KIO 3774/24, gdzie Izba wskazała, że:
„po pierwszym wyborze oferty najkorzystniejszej w odniesieniu do oferty przystępującego nie wystąpiły nowe okoliczności związane z badaniem rażąco niskiej ceny lub realnością udostępnienia zasobów przez Polimex Infrastruktura Sp. z o.o., które uzasadniałyby rozpoznanie zarzutów pierwszego i trzeciego w terminie liczonym od powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 4 października 2024 r. Zdaniem Izby powtórzenie przez zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej nie przywracało odwołującemu terminu na wniesienie odwołania na zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego z powodu rażąco niskiej ceny lub realności udostępnienia zasobów przez podmiot trzeci. Oferty są bowiem jawne od chwili ich otwarcia, natomiast treść wyjaśnień przystępującego w zakresie dotyczącym rażąco niskiej ceny została złożona przed pierwszym wyborem oferty najkorzystniejszej i nie została zakwestionowana przez wykonawców. Wskazać należy, że ponowne dokonanie przez zamawiającego określonych czynności w postępowaniu nie otwiera automatycznie możliwości wnoszenia kolejnych środków ochrony prawnej podlegających rozpoznaniu co do istoty. Kwestionowanie przez wykonawców czynności ponownie dokonanych przez zamawiającego jest dopuszczalne jedynie w sytuacji, gdy podstawę zarzutów stanowią okoliczności, które zaistniały w związku z powtórzeniem czynności w postępowaniu. W przedmiotowym postępowaniu zamawiający dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty przystępującego sklasyfikowanej pierwotnie na drugiej pozycji rankingu ofert. W trakcie ponownej oceny ofert zamawiający nie prowadził czynności związanych z badaniem rażąco niskiej ceny w stosunku do oferty przystępującego, ani nie wyjaśniał kwestii związanych z realnością udostępnionych zasobów przez Polimex Infrastruktura Sp. z o.o. W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie w części dotyczącej zarzutu pierwszego i trzeciego podlegało odrzuceniu ponieważ przedmiotowe zarzuty zostały wniesione po upływie terminu określonego w ustawie".
W kontekście powyższego uzasadnionym wydaje się twierdzenie, że zarzut nr 1 odnoszący się do zagadnienia rażąco niskiej ceny powinien zostać uznany za wniesiony po terminie określonym w ustawie.
Za takim rozstrzygnięciem przemawiają następujące okoliczności:
1. Pismem z 24 kwietnia 2026 Zamawiający poinformował Wykonawców o odrzuceniu oferty Stinet z uwagi na rażąco niską cenę oraz uznaniu za najkorzystniejszą oferty złożonej przez Integrity.
2. Stinet odwołaniem z 7 maja 2026 r. zainicjował postępowanie odwoławcze KIO 2189/26. Kwestionował on wówczas prawidłowość oceny oferty Integrity, żądając jej odrzucenia, oczekując jednocześnie uchylenia czynności odrzucenia złożonej przez siebie oferty (rażąco niska cena).
3. Zamawiający uznając słuszność części twierdzeń zawartych w odwołaniu Stinet, pismem z 26 maja 2026 r. poinformował obu biorących udział w Postępowaniu Wykonawców o:
1) podtrzymaniu odrzucenia oferty Stinet z uwagi na rażąco niską cenę - Zamawiający nie dokonywał tu żadnych czynności związanych z badaniem rażąco niskiej ceny w stosunku do oferty Stinet,
2) odrzuceniu oferty Stinet z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia (nowa okoliczność, nieujęta w pierwotnym wyborze z 24 kwietnia 2026 r.),
3) odrzuceniu oferty Integrity,
4) unieważnieniu Postępowania.
4. Dzień później, 27 maja 2026 r. informację o unieważnieniu Postępowania wraz z dowodami doręczenia jej Wykonawcom Zamawiający przekazał składowi orzekającemu KIO w sprawie KIO 2189/26.
5. W uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie znalazł się omyłkowo lapsus językowy o uwzględnieniu w całości zarzutów

odwołania. Informacja ta w kontekście nowych czynności, już dokonanych w Postępowaniu i co ważne – zakomunikowanych Wykonawcom – w sposób oczywisty nie odpowiadało jednak intencji Zamawiającego.

6. Okoliczność ta musiała być oczywista tak dla składu orzekającego KIO, jak i dla samego Odwołującego:

1) KIO postanowieniem z 27 maja 2026 umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie KIO 2189/26 wyłącznie na podstawie 568 pkt 2 Pzp. Lektura uzasadnienia powołanego orzeczenia nie pozostawia tu żadnych wątpliwości – Izba jednoznacznie wskazała jako powód umorzenia postępowania unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, zauważający przy tym że samo Postępowanie zostało 26 maja 2026 r. unieważnione. Okoliczności te, jak wskazała to Izba wyraźnie, stały się podstawą do umorzenia postępowania odwoławczego (tylko i wyłącznie!) na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

Gdyby Izba uznała za doniosłą w Postępowaniu (a de facto omyłkowo wpisaną w treść Odpowiedzi na odwołanie) informację o uwzględnieniu w całości zarzutów, jako podstawę umorzenia wskazałaby art. 568 pk 3 Pzp, a samo umorzenie postępowania odwoławczego poprzedzać musiałoby wezwanie Integrity (posiadającego status Przystępującego po stronie Zamawiającego – okoliczność potwierdzona w postanowieniu KIO 2189/26) do wniesienia sprzeciwu. Zamawiającemu nie jest wiadomo, aby Integrity składało jakiekolwiek oświadczenie w tym zakresie. Nadto wskazana w uzasadnieniu postanowienia KIO z 27 maja 2026 r. podstawa prawna umorzenia postępowania odwoławczego wyklucza zaistnienie takiej okoliczności, zaś samo uzasadnienie orzeczenia nic o ewentualnym sprzeciwie Przystępującego lub jego braku nie wspomina.

2) Stinet pismem z 27 maja 2026 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 ust. 2 ustawy Pzp (!) – tym samym dla samego Odwołującego już wówczas było wiadome i oczywiste, że nie zachodzą podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art. 568 ust. 3 Pzp.

3) W kolejnym piśmie, również z 27 maja 2026 r. Stinet stwierdza, wbrew pierwszemu wnioskowi z tego dnia:

„Zamawiający informacją z dnia 26 maja 2026 r. (przekazana wraz z wnioskiem z dnia 27 maja 2026 r., godzi. 13:12) poinformował wyłącznie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nie unieważniając czynności odrzucenia oferty Odwołującego i podtrzymując tę czynność, wobec tego odwołanie w tym zakresie nie stało się zbędne. Wobec tego nie zachodzi w tym zakresie przesłanka do umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp."

4) Powyższe okoliczności zaistniały już po doręczeniu tak Izbie, jak i Odwołującemu odpowiedzi na odwołanie. W tym kontekście oczywistym wydaje się, że po stronie Stinet i KIO nie zrodziły się wówczas żadne wątpliwości co do rzeczywistych intencji Zamawiającego, faktycznej treści dokonanych przez niego oświadczeń i zakresu czynności.

7. W kontekście powyższego postanowieniem z 27 maja 2026 r. KIO umorzyła postępowanie odwoławcze prowadzone w sprawie KIO 2189/26 na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

8. W świetle wiedzy posiadanej przez Zamawiającego, Stinet nie wniósł skargi do sądu, co zamyka proceduralną drogę do kwestionowania skutków prawnych, które to orzeczenie wywołało. Aktualnie nie może on, w kolejnym postępowaniu odwoławczym skutecznie podnosić, że wobec części zarzutów podniesionych w odwołaniu wniesionym 7 maja 2026 r. nie zachodziła przesłanka do umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. Wykazaniu tej okoliczności służyć powinno mu postępowanie skargowe, z którego jednak, wg stanu wiedzy Zamawiającego, nie skorzystał. W niniejszej sprawie Izba jest zobowiązana respektować wcześniej wydane przez KIO rozstrzygnięcie – te może zmienić jedynie Sądw ramach kontroli instancyjnej.

9. Z upływem terminu na wniesienie skargi, wobec podtrzymania przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty z uwagi na rażąco niską cenę, odrzucenie oferty złożonej przez Stinet uznane powinno zostać za prawomocne, a sama czynność odrzucenia oferty za niezaskarżalną na gruncie przepisów ustawy. Co za tym idzie Stinet w konsekwencji traci w ten sposób status wykonawcy aktywnie uczestniczącego w Postępowaniu.

10. Czynność unieważnienia Postępowania z 26 maja 2026 jest ostatnią dokonaną w Postępowaniu przez Zamawiającego. Jej dokonanie nie wiązało się z podejmowaniem jakichkolwiek nowych wyjaśnień odnoszących się do oferty Stinet w zakresie rażąco niskiej ceny w porównaniu do czynności zakomunikowanej pismem z 24 kwietnia 2026 r. – Zamawiający jednoznacznie wskazał w piśmie do Wykonawców, że podtrzymuje swoją wcześniejszą ocenę w tym zakresie.

11. W Postępowaniu brak zatem na dzień 5 czerwca 2026 (dzień wniesienia kolejnego odwołania przez Stinet) podstaw faktycznych i prawnych do postawienia zarzutu odrzucenia oferty Stinet w kontekście rażąco niskiej ceny z uwagi na okoliczności, które zaistniały w związku z powtórzeniem czynności w postępowaniu. Innymi słowy, czynności, które Odwołujący wskazuje aktualnie jako „nieprawidłowe" w treści odwołania – zostały dokonane przed datą pierwszego wyboru oferty najkorzystniejszej (pismo z 24 kwietnia 2026 r.).

12. Tym samym zarzut nr 1, stanowiący powtórzenie zarzutów stawianych w sprawie KIO 2189/26, obecnie powinien zostać uznany za spóźniony. Odwołujący, o ile wciąż stoi na stanowisku, że pierwotna ocena złożonej przez niego oferty miała naruszać przepisy ustawy, powinien taką oceną uzyskać na drodze postępowania KIO 2189/26 lub ewentualnie w wyniku zaskarżenia do sądu wydanego w tej sprawie postanowienia KIO. Rezygnując wniesienia skargi do sądu zamknął on sobie proceduralną drogę do uznania na drodze środków ochrony prawnej słuszności twierdzeń o bezpodstawnym odrzuceniu jego oferty z uwagi na rażąco niską cenę.

13. Postawienie w kolejnym odwołaniu (wniesionym 5 czerwca 2026 r.) zarzutu nr 1 uznane zostać powinno za nieznajdującą oparcia w przepisach ustawy próbę przywrócenia terminu do wniesienia odwołania wobec czynności zakomunikowanej pierwotnie w piśmie z 24 kwietnia 2026 r. Termin na kwestionowanie odwołaniem „nowej" czynności Zamawiającego podjętej w Postępowaniu, w zakresie, w jakim czynność nowa nie różni się od czynności poprzednich, unieważnionych, winien być obliczany od pierwszej czynności, nawet jeśli ta została unieważniona. Istotne jest tu bowiem faktyczne „podtrzymanie" w całości pierwotnej decyzji Zamawiającego, a sama data przekazania informacji z 26 maja 2026 r. nie mogła otwierać nowego biegu terminu do wniesienia odwołania w zakresie zarzutu odnoszącego się de facto do pierwotnej oceny oferty Stinet.

PODMIOT NIEUPRAWNIONY – PODSTAWA DO ODRZUCENIA ODWOŁANIA

Wobec braku możliwości skutecznego zaskarżenia decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty Stinet z uwagi na rażąco niską cenę, nie może on obecnie skutecznie dochodzić w Postępowaniu przywrócenia swojej oferty jako niepodlegającej odrzuceniu. Nie może też aktualnie skutecznie kwestionować innych czynności Zamawiającego podjętych w Postępowaniu – tak jak odwołania wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej nie mogą składać wykonawcy, którzy nie składając oferty, swój udział w postępowaniu zakończyli na wysłaniu pytań do treści SWZ.

Brak podstaw do uznania na dzień 5 czerwca 2026 r. Stinet za wykonawcę aktywnie biorącego udział w Postępowaniu – jego oferta, w świetle powyższego została w Postępowaniu skutecznie odrzucona, a tym samym nie przysługuje mu na obecnym etapie Postępowania już status aktywnego Wykonawcy biorącego czynny udział w procedurze o udzielenia zamówienia.

Przekonanie to uzasadnia wniosek o odrzucenie odwołania.

BRAK MATERIALNOPRAWNEJ PRZESŁANKI ROZPOZNANIA ODWOŁANIA (ART. 505 PZP)

W przypadku, gdyby Izba uznała, że brak podstaw do uznania całego odwołania za wniesione przez podmiot nieuprawniony, Zamawiający wnosi o uznanie zarzutu nr 1 za wniesiony po terminie.

Okoliczność ta może jednocześnie pozwolić uznać, że obecnie Stinet nie ma już interesu w uzyskaniu zamówienia i nie może ponieść szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Wszystko to uzasadnia w ocenie Zamawiającego wniosek o oddalenie odwołania w pozostałej części.

WNIOSEK EWENTUALNY O ODDALENIE ODWOŁANIA W CAŁOŚCI

Z daleko posuniętej ostrożności, na wypadek, gdyby w ocenie Izby zachodziły jednak podstawy do merytorycznego rozpoznania zarzutów wniesionych przez Odwołującego Zamawiający oświadcza, że nie uwzględnia żadnego z zarzutów podniesionych w odwołaniu, a tym samym wnosi o jego oddalenie w całości.

W kontekście poszczególnych zarzutów Zamawiający wyjaśnia:

Ad. 1)

Zamawiający, tak jak w piśmie z 26 maja 2026 r., podtrzymuje w całości przekonanie o zasadności decyzji o odrzucaniu

oferty Odwołującego. Dodać należy jedynie, że zarzut co najmniej w znacznej jego części oparty jest na twierdzeniach, że to Zamawiający nie udowodnił, słuszności swoich twierdzeń w kontekście uzasadnienia decyzji o odrzuceniu oferty z uwagi na rażąco niską cenę, tymczasem to na Odwołującym spoczywa ciężar dowodu i to on we wniesionym przez siebie odwołaniu powinien wykazać (czego w ocenie Zamawiającego nie uczynił), że na etapie złożonych Zamawiającemu wyjaśnień należycie udowodnił, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska.

Ad. 2)

Zamawiający nie uwzględnia zarzutu i podtrzymuje swoją ocenę, zgodnie z którą treść oferty Stinet jest niezgodna z warunkami zamówienia i nie spełnia wymagań SWZ. Stinet dla systemów EOL wskazał „Antywirus Następnej Generacji" co jest wskazaniem typu rozwiązania, a nie jak Zamawiający wymagał konkretnego opisu zgodnego z pkt. 1.15 OPZ.

Ad. 3)

W ocenie Zamawiającego, spełnienie postulatów Odwołującego prowadziłoby do wykluczonego przepisami Pzp uzupełnienia treści oferty. Sporny wykaz jest istotnym elementem treści oferty i jako taki nie może zostać zmieniony lub uzupełniony. Zamawiający podejmując decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego z powodów przywołanych w zarzucie nie miał żadnych wątpliwości co do faktycznego brzemienia treści ocenianej w tym zakresie oferty.

Ad. 4)

Zamawiający nie podziela przekonania Odwołującego. W wyniku ponownej oceny oferty złożonej przez Integrity uznał, że nie spełnia ona wymagań OPZ w zakresie, który znalazł potwierdzenie w dostępnych dokumentacjach PaloAlto i wyjaśnień otrzymanych od producenta ofertowanego rozwiązania. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że twierdzenia sformułowane przez Odwołującego w omawianym tu zarzucie nie znajdują uzasadnienia w rzeczywistości. Innymi słowy, w ocenie Zamawiającego brak podstaw do uznania, że oferta złożona przez Integrity podlegała odrzuceniu z powodów przytoczonych przez Odwołującego.

Jednocześnie zauważyć należy, że Stinet nie posiada interesu w kwestionowaniu oferty Integrity – nawet gdyby uznać, że Stinet może zostać skutecznie przywrócone do udziału w postępowaniu, to w takim przypadku oferta złożona przez Integrity nie mogłaby stanąć na przeszkodzie do uznania za najkorzystniejszą oferty Stinet.

Ad. 5)

Podtrzymując przekonanie o słuszności podjętych w Postępowaniu rozstrzygnięć, Zamawiający podtrzymuje również decyzję o unieważnieniu Postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający wnosi jak na wstępie.

W zakresie przywołanych w odpowiedzi na odwołanie pism i stanowisk, Zamawiający wyjaśnia, że wszystkie znajdują się w aktach sprawy KIO 2189/26 oraz dokumentacji przekazanej Prezesowi Izby oraz znanej Wykonawcom. Mając to na uwadze, Zamawiający wnosi o uwzględnienie wszystkich tych dowodów jako znanych Izbie z urzędu.".

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 2710/26:

W dniu 24.06.2026 r. (e-mailem) Stinet Sp. z o.o. złożył pismo procesowe wnosząc o: 1. odrzucenie odwołania wniesionego przez Integrity Partners Sp. z o.o. w zakresie zarzutu nr 5, a w pozostałym zakresie o jego oddalenie, *ewentualnie* 2. o oddalenie odwołania Integrity w całości.

Brak przekazania Stinet załączników do protokołu postępowania.

1. W pierwszej kolejności wskazujemy, że w toku Postępowania, Stinet kilkukrotnie zwracał się do Zamawiającego z wnioskiem w trybie art. 74 ust. 2 Pzp o udostępnienie załączników do protokołu postępowania, dokumentów dotyczących badania i oceny ofert, w tym dokumentów dotyczących weryfikacji oferty Integrity. Zamawiający jednak tej dokumentacji nie udostępnił wskazując, że takie dokumenty nie istnieją, nie posiada ich. W odpowiedzi skierowanej do Wykonawcy w dniu 29 kwietnia 2026 r.:

a. Zamawiającywskazał: „Zamawiający nie wytwarzał żadnych dokumentów dotyczących badania ofert."

b. na wskazanie przez Wykonawcę, że „W przekazanej dokumentacji nie odnaleźliśmy w szczególności: (…) 2. dokumentów potwierdzających sposób rozpatrzenia przez Zamawiającego uwag Stinet sp. z o.o. do oferty Integrity Partners sp. z o.o.", Zamawiający odpowiedział: „Zamawiający nie wytwarzał takich dokumentów".

c. na wskazanie przez Wykonawcę, że „W przekazanej dokumentacji nie odnaleźliśmy w szczególności: (…) 4. ewentualnej korespondencji Zamawiającego z producentem lub producentami rozwiązań zaoferowanych przez Integrity Partners sp. z o.o., 5. notatek, analiz, opinii, rekomendacji lub innych dokumentów dotyczących oceny zgodności oferty Integrity Partners sp. z o.o. z wymaganiami SWZ/OPZ", Zamawiający odpowiedział: „zamawiający nie posiada takich dokumentów".

2. W odpowiedzi na kolejny wniosek skierowany przez Wykonawcę, Zamawiający w dniu 5 maja 2026 r. ponownie poinformował, że „odpowiedział na wszystkie zadane przez Pana zapytania i udostępnił całą posiadaną przez Zamawiającego dokumentację".

3. Co więcej Wykonawca wskazał również na powyższą kwestię (brak dokumentów dotyczących badania oferty Integrity) w odwołaniu złożonym do Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 7 maja 2026 r., jednak również wówczas jakiekolwiek dokumenty w tym zakresie nie zostały mu udostępnione.

4. Tymczasem obecnie, na etapie kolejnego już postępowania odwoławczego w tej sprawie, wykonawca Integrity złożył jako dowód korespondencję prowadzoną pomiędzy Zamawiającym a Palo Alto Networks dotyczącą kluczowych zagadnień związanych z badaniem zgodności oferty Integrity z OPZ, czyli dokumenty, o które kilkukrotnie Wykonawca zwracał się do Zamawiającego. Przy czym istotne jest, że jak wynika z treści maila pracownika Zamawiającego, korespondencja ta była prowadzona w związku z tym konkretnym Postępowaniem.

5. Brak udostępnienia Stinet dokumentów dotyczących badania oferty Integrity pomimo wielokrotnych wniosków Odwołującego należy uznać za naruszenie nie tylko naczelnych zasad prawa zamówień publicznych – zasady jawności, przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ale również elementarnych reguł uczciwego obrotu i dobrych obyczajów. Jest to zachowanie, które nie powinno mieć miejsca w postępowaniu publicznym oraz w procedurze wydatkowania publicznych środków, która powinna przebiegać rzetelnie i transparentnie. Wszelka dokumentacja dotycząca badania i oceny ofert i stanowiąca podstawę decyzji Zamawiającego, powinna bowiem stanowić załącznik do protokołu postępowania. Ocena powyższej sytuacji jest jednoznaczna - Zamawiający celowo nie udostępnił Stinet wnioskowanych dokumentów utrudniając mu udział w Postępowaniu.

III. Stinet popiera wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołania Integrity w zakresie zarzutu nr 5. Zarzut ten jest bowiem spóźniony. Wszelkie podstawy faktyczne jakie legły u podstaw tego zarzutu były znane już na etapie pierwszego wyboru oferty najkorzystniejszej i pierwszego odrzucenia oferty Stinet tj. w dniu 27 kwietnia 2026 r. Jeżeli Odwołujący uważał, że oferta Stinet jest niezgodna z warunkami zamówienia, to odwołanie w tym zakresie powinien wnieść najpóźniej w dniu 7 maja 2026 r. kwestionując nie wskazanie wszystkich okoliczności faktycznych i prawnych (podobnie jak czyni to obecnie). Wobec tego wnosił o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu nr 5.

Uwagi wprowadzające — rozróżnienie funkcjonalności AV/NGAV, EDR/XDR oraz Forensics.

1. Przed odniesieniem się do poszczególnych zarzutów wymaga podkreślenia, że istotna część argumentacji Odwołującego opiera się na myleniu i nieuprawnionym łączeniu odrębnych warstw funkcjonalnych systemu bezpieczeństwa, tj. ochrony klasy AV/NGAV, funkcjonalności EDR/XDR oraz funkcjonalności Forensics, mimo że są to warstwy o innym celu, innym modelu danych i innym znaczeniu z punktu widzenia OPZ.

a. Funkcjonalność antywirusową lub antywirus nowej generacji określany skrótem NGAV, działa na zasadzie zbliżonej do systemu alarmowego, informując o wystąpieniu zdarzenia lub wykryciu zagrożenia, lecz co do zasady nie zapewnia pełnego kontekstu zdarzeń poprzedzających i następujących po incydencie.

b. Funkcjonalność EDR można natomiast porównać do systemu monitoringu. Jej istotą nie jest wyłącznie wykrycie pojedynczego alarmu, lecz bieżące zbieranie danych telemetrycznych z urządzeń końcowych, ich analiza, korelacja oraz możliwość odtworzenia przebiegu incydentu – tego co nastąpiło przed nim, w jego trakcie i bezpośrednio po nim. To właśnie telemetria endpointowa (dot. punktów końcowych) pozwala ustalić, co zdarzyło się przed wykryciem incydentu,

jakie procesy zostały uruchomione, jakie działania zostały wykonane na urządzeniu, jakie połączenia sieciowe wystąpiły oraz jaka była potencjalna przyczyna źródłowa incydentu.
c. Funkcjonalność XDR rozszerza koncepcję EDR o szerszą korelację danych z różnych źródeł, w tym endpointów, sieci, tożsamości, chmury oraz źródeł zewnętrznych. Tym samym XDR nie jest jedynie inną nazwą dla ochrony antywirusowej, lecz systemem szerszym, opartym na zbieraniu, przechowywaniu i korelowaniu danych bezpieczeństwa, w tym danych telemetrycznych.
d. Odrębną funkcjonalnością jest zaś Forensics, czyli moduł analizy śledczej wykorzystywany do pogłębionego badania konkretnego urządzenia po wystąpieniu incydentu, który może uzupełniać EDR/XDR, lecz go nie zastępuje, a w szczególności nie jest równoważny z ciągłym zbieraniem i retencjonowaniem telemetrii przez wymagany okres. Są to różne warstwy funkcjonalne systemu bezpieczeństwa, o odmiennym celu i odmiennym sposobie działania.
2. Podsumowując, NGAV odpowiada ochronie prewencyjnej, EDR/XDR zakłada bieżące zbieranie i korelację telemetrii, analizę przebiegu incydentu oraz możliwość rekonstrukcji działań na endpointach, z kolei Forensics jest funkcjonalnością śledczą uruchamianą operacyjnie, ale nie zastępuje ciągłej telemetrii EDR/XDR.
3. Rozróżnienie to ma znaczenie zasadnicze, ponieważ Odwołujący wywodzi z ograniczenia wymagań dotyczących modułu Forensics dla urządzeń mobilnych (kwestia poruszona na str. 9 odwołania) wniosek o rzekomym wyłączeniu urządzeń mobilnych z wymagań EDR/XDR, co jest wnioskiem nieuprawnionym.
4. Zwracamy również uwagę na ugruntowane w orzecznictwie rozumienie podstawy odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, na której Zamawiający oparł swoje czynności. Przepis ten nakazuje odrzucenie oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, przy czym chodzi o wymagania co do treści oferty, to jest co do sposobu opisania, wyrażenia i potwierdzenia oferowanego zobowiązania, a nie wyłącznie co do jej formy. Niezgodność musi być oczywista, zasadnicza i wykazana w odniesieniu do konkretnych postanowień dokumentacji istniejącej na dzień składania ofert, co potwierdza utrwalona praktyka orzecznicza Izby (zob. m.in. wyrok KIO z dnia 9 maja 2024 r., sygn. akt KIO 1267/24, oraz wcześniejsze orzeczenia wskazujące, że regulacja art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp koncentruje się na wymaganiach dotyczących treści, a nie formy oferty). Te same kryteria, których Odwołujący domaga się wobec własnej oferty, muszą zostać konsekwentnie zastosowane także do oferty Stinet, czego Odwołujący w istocie nie czyni.
Zarzut nr 1 dot. niezgodności oferty Integrity z pkt 1.10-1.12 OPZ w zakresie realizowania ochrony telefonów w sposób odmienny niż dla systemów desktopowych.
1. Zarzut nr 1 nie zasługuje na uwzględnienie. Spór nie sprowadza się do tego, czy urządzenia mobilne mają identyczną architekturę i identyczny zakres telemetrii jak klasyczne endpointy, lecz do tego, czy konkretna konfiguracja licencyjna zaoferowana przez Integrity rzeczywiście zapewniała dla 3 000 urządzeń mobilnych ochronę wymaganą w ramach systemu XDR.
2. Zamawiający wymagał zaoferowania rozwiązania z pełną funkcjonalnością XDR klasy Enterprise dla wszystkich 19 000 chronionych urządzeń, bez rozróżniania na platformy, w tym dla 3 000 telefonów.
3. Zamawiający odrzucił ofertę Integrity wskazując, że zakres ochrony telefonów jest realizowany w odmienny sposób niż dla systemów desktopowych, a więc nie jest to ta sama funkcjonalność XDR co dla komputerów.
4. Integrity zarzuca Zamawiającemu bezzasadne odrzucenie jego oferty. Zdaniem Integrity Zamawiający miał błędnie przyjąć, że OPZ wymagał zapewnienia pełnej, identycznej funkcjonalności XDR klasy Enterprise dla wszystkich 19 000 urządzeń, bez rozróżnienia na platformy systemowe.
5. Argumentacja Odwołującego opiera się na tym, że urządzenia mobilne Android oraz iOS/iPadOS z natury rzeczy mają odmienną architekturę niż systemy Windows, macOS czy Linux, a tym samym zakres funkcjonalny ochrony dla urządzeń mobilnych nie może być identyczny jak dla klasycznych endpointów desktopowych i serwerowych.
6. Zarzut ten opiera się na zniekształceniu istoty sporu. Stinet nie kwestionuje, że urządzenia mobilne różnią się architektonicznie od systemów desktopowych i serwerowych, ani że zakres telemetrii dostępny na platformach mobilnych może być z przyczyn technologicznych węższy. Nie to jednak stanowiło podstawę odrzucenia oferty Odwołującego.
7. Istotą problemu jest to, czy konkretna konfiguracja licencyjna zaoferowana przez Odwołującego rzeczywiście zapewniała wymagany przez Zamawiającego zakres ochrony dla 3000 urządzeń mobilnych, w tym funkcje detekcji, korelacji i reakcji oraz wymaganą retencję danych bezpieczeństwa, w tym danych telemetrycznych, jeżeli stanowią one element funkcjonalności EDR/XDR.
8. Z pkt 1.10–1.12 OPZ wynika, że urządzenia mobilne miały zostać objęte ochroną właśnie w ramach systemu XDR. OPZ nie przewidywał, aby dla tej kategorii urządzeń wystarczające było dostarczenie jedynie podstawowej ochrony Prevent bez funkcjonalności odpowiadającej wymaganiom XDR/EDR.
9. Na początku OPZ w pkt 1 Zamawiający wskazał, że Przedmiotem niniejszego zamówienia jest dostawa i wdrożenie zintegrowanego Systemu Bezpieczeństwa obejmującego: a. System klasy XDR (ang. Extended Detection and Response), w modelu usługowym Software-as-a-Service (SaaS), mający na celu zapewnienie kompleksowej ochrony zasobów teleinformatycznych Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy, zwany dalej "XDR". W pkt 1.12 OPZ te zasoby teleinformatyczne zostały wymienione i obejmują one m.in. 3000 urządzeń mobilnych. Wobec tego systemem XDR mają być objęte również urządzenia mobilne. W jakimkolwiek miejscu OPZ Zamawiający nie wskazał, że urządzenia mobilne mają być wyłączone z ochrony XDR albo że dla urządzeń mobilnych wystarczające będzie dostarczenie wyłącznie podstawowej ochrony Prevent, bez funkcjonalności właściwych dla EDR/XDR.
10. Z oferty Integrity wynika, że dla urządzeń mobilnych zaoferowano pozycję PANXDR-PRVT w liczbie 3000, opisaną jako „Cortex XDR Prevent, includes 180 days of alerts retention and standard success". Opis ten wskazuje na licencję Prevent, 180 dni retencji alertów oraz Standard Success – standardowe wsparcie. Taki opis nie potwierdza wprost pełnego zakresu funkcjonalności XDR/EDR dla urządzeń mobilnych ani 24-miesięcznej retencji danych telemetrycznych, logów i zdarzeń bezpieczeństwa.
11. Odwołujący usiłuje zastąpić analizę treści własnej oferty ogólną tezą, że urządzenia mobilne z natury działają inaczej niż systemy desktopowe. To jednak nie odpowiada na pytanie, czy pozycja PAN-XDR-PRVT w konfiguracji wskazanej w ofercie spełniała wymagania OPZ. Jeżeli dla realizacji tych wymagań konieczne były dodatkowe komponenty, szczególna konfiguracja, rozszerzona retencja lub inna licencja, powinno to wynikać jednoznacznie z samej oferty.
12. Nie zmienia tej oceny powoływana przez Integrity korespondencja z producentem. Nawet jeżeli producent potwierdza, że urządzenia mobilne są zarządzane w ramach tej samej platformy, nie oznacza to jeszcze, że konkretna licencja zaoferowana przez wykonawcę zapewnia pełny zakres funkcjonalny wymagany przez Zamawiającego. Tym bardziej nie można utożsamiać formuły „pełny zakres ochrony przewidziany przez producenta" ze stwierdzeniem, że oferta spełnia wymagania OPZ.
13. Oferta nie może być uzupełniana po terminie składania ofert w ten sposób, że dopiero późniejsze stanowisko producenta wyjaśnia, jak w praktyce miałaby zostać zrealizowana wymagana ochrona, korelacja danych albo retencja dla urządzeń mobilnych.
14. Nieuprawnione jest również wywodzenie przez Odwołującego daleko idących wniosków z odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 20 z 23 stycznia 2026 r., dotyczącej modułu Forensics. Odpowiedź ta odnosiła się do konkretnego modułu analizy śledczej, a nie do podstawowej funkcjonalności EDR/XDR. Zamawiający zgodził się, aby wymaganie modułu Forensics nie dotyczyło urządzeń mobilnych, co nie oznacza jednak rezygnacji z wymogu objęcia tych urządzeń ochroną w ramach systemu XDR. Ograniczenie wymagań dla jednej, węższej warstwy funkcjonalnej nie może być odczytywane jako generalne zwolnienie z innej, szerszej warstwy funkcjonalnej. Zamawiający wprost wskazał w OPZ, które z wymagań nie dotyczą urządzeń mobilnych i wyłącznie w tym zakresie wymagania OPZ ich nie dotyczą. Odwołujący błędnie interpretuje tę odpowiedź rozszerzająco.
15. Wniosku przeciwnego nie da się wyprowadzić również z pkt 4.37 OPZ, który różnicuje architekturę agenta, ani z pkt 4.41 OPZ, odnoszącego się do operacji na rejestrze systemu Windows, ani z pkt 7.6 OPZ, który także dotyczy funkcjonalności Forensics, a nie funkcjonalności EDR/XDR jako takiej.
16. Integrity powołuje się na dokument przedstawiony jako korespondencja Zamawiającego z Palo Alto Networks. Istotne

jest jednak, że producent zaoferowanego przez Integrity systemu jest podmiotem bezpośrednio zainteresowanym pomyślnym dla Integrity rozstrzygnięciem Postępowania. Wobec tego jego wyjaśnienia nie stanowią wiarygodnego dowodu szczególnie w sytuacji, gdy są one sprzeczne z oficjalną dokumentacją publikowaną przez ten podmiot na stronach internetowych.

17. Niezależnie od powyższego to z treści ww. korespondencji wynika, że zakres funkcjonalności ochronnej urządzeń mobilnych jest odmienny od zakresu dostępnego dla klasycznych urządzeń końcowych. Jest to okoliczność oczywista i niekwestionowana przez Stinet.

a. Istotne jest jednak to, że z dokumentu tego nie wynika jednoznaczne potwierdzenie, że zaoferowana licencja PAN-XDR-PRVT dla 3 000 urządzeń mobilnych zapewnia funkcjonalność EDR/XDR wymaganą przez Zamawiającego w OPZ. Producent wskazuje, że urządzenia mobilne są wspierane, zarządzane i monitorowane w ramach platformy Cortex XDR, ale samo zarządzanie z jednej konsoli nie przesądza jeszcze o tym, że zaoferowana licencja Prevent zapewnia pełny wymagany zakres funkcjonalny XDR/EDR.

b. Również stwierdzenie, że licencja PAN-XDR-PRVT zapewnia pełny zakres ochrony przewidziany przez producenta dla tej klasy urządzeń, nie jest tożsame ze stwierdzeniem, że licencja ta spełnia wymagania OPZ, producent może bowiem nie przewidywać zakresu ochrony wymaganego przez Zamawiającego. Ocena zgodności oferty powinna być dokonywana według wymagań Zamawiającego, a nie według tego, jaki zakres producent uznaje za wystarczający albo rekomendowany dla określonej klasy urządzeń. Nie można utożsamiać stwierdzenia „pełny zakres ochrony przewidziany przez producenta" ze stwierdzeniem „spełnienie wymagań Zamawiającego określonych w OPZ".

c. Jak słusznie wskazał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, oświadczenie producenta nie jest integralną częścią oferty Odwołującego i nie może być traktowane w Postępowaniu jako dokument kształtujący treść zobowiązania Wykonawcy.

18. Odwołujący próbuje sprowadzić spór do twierdzenia, że Zamawiający wymagał identycznego zakresu telemetrii dla urządzeń mobilnych i klasycznych endpointów. Nie jest to prawidłowe ujęcie problemu. Problemem nie jest to, czy telemetria z urządzeń mobilnych jest identyczna jak telemetria z Windows, Linux lub macOS. Problemem jest to, że Odwołujący nie wykazał, aby w ramach zaoferowanej licencji PAN-XDR-PRVT urządzenia mobilne były objęte ochroną właściwą dla systemu EDR/XDR – aby z urządzeń mobilnych była zbierana telemetria właściwa dla funkcjonalności EDR/XDR, podlegająca następnie retencji zgodnie z wymaganiami OPZ.

19. Tym samym Odwołujący nie wykazał, że oferta spełnia wymagania Zamawiającego w zakresie objęcia 3 000 urządzeń mobilnych wymaganą ochroną - funkcjonalnością XDR/EDR.

20. Istotne jest, że istnieją na rynku rozwiązania XDR, które zapewniają wymagany przez Zamawiającego poziom ochrony i zbieranie telemetrii urządzeń mobilnych. Rozwiązanie Palo Alto zapewnia zaś taką ochronę jedynie w ograniczonym zakresie. Nieuprawnionym jest twierdzenie, że wykonawca oferujący rozwiązanie uboższe funkcjonalnie spełnia OPZ tylko dlatego, że producent określa ten zakres jako rekomendowany albo pełny w ramach własnej architektury. Akceptacja takiej oferty prowadziłaby do nieporównywalności ofert i nierównego traktowania wykonawców

21. W konsekwencji zarzut pierwszy powinien zostać oddalony. Odwołujący nie wykazał, że konkretna konfiguracja licencyjna zaoferowana w jego ofercie zapewniała wymagany zakres ochrony XDR dla 3000 urządzeń mobilnych oraz wymaganą retencję danych, a samo twierdzenie o odmienności architektury urządzeń mobilnych nie potwierdza zgodności oferty z OPZ.

Zarzut nr 2 dot. braku przedstawienia dla systemów operacyjnych, które są poza aktywnym wsparciem producenta opisu funkcjonalności oferowanych detekcji i reakcji oraz ograniczeń wynikających z zastosowanego rozwiązania.

1. Także zarzut nr 2 nie zasługuje na uwzględnienie. Integrity twierdzi, że wymagany opis funkcjonalności i ograniczeń dla systemów EoL wynikał łącznie z kilku dokumentów, które należało odczytywać kontekstowo, jednak taka argumentacja nie usuwa podstawowej niezgodności - z dokumentów tych nie wynikał w sposób kompletny i jednoznaczny pełny zakres funkcjonalności detekcji i reakcji oraz ograniczeń dla wszystkich systemów EoL. Jednocześnie Integrity kwestionuje sposób spełnienia tego wymagania przez Stinet.

2. Argumentacja Odwołującego jest wewnętrznie niespójna i już z tego powodu nie może się ostać. Z jednej strony Odwołujący domaga się, aby jego własne dokumenty były analizowane łącznie, kontekstowo i z uwzględnieniem technicznej interpretacji, na podstawie której Zamawiający miałby samodzielnie odtworzyć zakres funkcjonalności oraz ograniczeń dla systemów EoL. Z drugiej strony, wobec oferty Stinet Odwołujący prezentuje podejście skrajnie przeciwne, domagając się odrzucenia tej oferty bez analogicznej, kontekstowej analizy i bez zastosowania mechanizmu wyjaśnień. Nie można jednocześnie żądać liberalnej wykładni własnej oferty i rygorystycznej, formalistycznej wykładni oferty konkurenta. Już ta niespójność czyni zarzut bezzasadnym.

3. Niezależnie od powyższego, dokumenty złożone przez Odwołującego nie pozwalały na kompletną ocenę funkcjonalności dla wszystkich systemów EoL. Sam Odwołujący przyznaje, że prawidłowa analiza pkt 1.15 OPZ powinna obejmować ustalenie, czy dany system jest systemem EoL, czy jest obsługiwany i jaka wersja agenta ma zastosowanie, jakich funkcjonalności brakuje w starszej wersji agenta względem nowszych oraz jaki w konsekwencji jest zakres funkcjonalności i ograniczeń.

4. Jakkolwiek przedłożona macierz kompatybilności pozwala ustalić, czy dany system jest obsługiwany i jaka wersja agenta ma do niego zastosowanie, lecz nie pozwala automatycznie ustalić pełnego katalogu funkcjonalności detekcji i reakcji oraz pełnego katalogu ograniczeń względem wymagań OPZ, zwłaszcza dla wszystkich platform i wszystkich przypadków EoL.

5. Odwołujący ilustruje swoje stanowisko przykładem systemu Windows 7 i agenta w wersji 7.9.103-CE, powołując dokument o nowych funkcjonalnościach dodanych w nowszych wersjach agentów Windows, jednak dokument taki pozwala co najwyżej częściowo ustalić, czego nie ma w starszej wersji agenta względem wybranych wersji nowszych, a nie przedstawia pełnego katalogu funkcjonalności detekcji i reakcji ani pełnego katalogu ograniczeń względem wymagań OPZ.

6. Jeszcze wyraźniej problem ten ujawnia się w odniesieniu do systemów macOS, dla których brak jest analogicznego dokumentu obrazującego pełną funkcjonalność danej wersji agenta oraz różnice względem wersji nowszych. Wobec czego z samej macierzy kompatybilności nie sposób odtworzyć ani pełnego zakresu funkcjonalności, ani pełnej listy ograniczeń. W rezultacie dokumenty Odwołującego pozwalają jedynie częściowo odtworzyć intencję wykonawcy i wybrane elementy kompatybilności, lecz nie tworzą kompletnego, jednoznacznego opisu funkcjonalności i ograniczeń wymaganego przez pkt 1.15 OPZ.

7. Nie przekonuje przy tym argument Odwołującego, że skoro Zamawiający nie narzucił szczegółowego wzoru prezentacji informacji dla pkt 1.15 OPZ, to wykonawca miał w tym zakresie swobodę. Brak narzuconego wzoru prezentacji informacji dla pkt 1.15 OPZ nie zwalniał wykonawcy z obowiązku przedstawienia tych informacji w sposób kompletnyi czytelny. Swoboda formy nie oznacza swobody co do pominięcia treści wymaganej przez Zamawiającego.

8. Podkreślił, że tożsame kryterium oceny Stinet stosuje konsekwentnie również do własnej oferty. Posłużenie się przez Stinet określeniem NGAV przy systemach EoL nie było sformułowaniem pustym ani przypadkowym, lecz wskazywało rozpoznawalną klasę ochrony a zarazem sygnalizowało ograniczenie polegające na braku pełnej funkcjonalności XDR/EDR dla systemów EoL. W ocenie Stinet taki opis realizował cel pkt 1.15 OPZ w stopniu wystarczającym do oceny oferty.

9. Zarzut nr 2 powinien zostać oddalony. Integrity nie wykazało, że jego oferta spełniała pkt 1.15 OPZ.

Dot. zarzutu nr 3 w zakresie braku zgodności z pkt 1.69 OPZ oraz braku zapewnienia 24-miesięcznej retencji danych.

1. Również zarzut nr 3 powinien zostać oddalony. System bezpieczeństwa działa jako całość. Zgodnie z pkt 1.12 OPZ „Subskrypcja/licencja ma umożliwić objęcie ochroną co najmniej 2 000 serwerów, 14 000 stacji końcowych, 3 000 urządzeń mobilnych." Skoro w pkt 1.69 OPZ wskazano, że „System bezpieczeństwa musi zapewniać retencję danych telemetrycznych, logów oraz zdarzeń bezpieczeństwa przez okres co najmniej 24 miesięcy (…)", to nie ma jakichkolwiek podstaw, aby twierdzić, że wymaganie to nie dotyczy każdego z punktów końcowych objętych systemem – a więc

zarówno serwerów, stacji końcowych jak i urządzeń mobilnych.
2. Odwołujący zarzucił, że Zamawiający oparł się na „domyślnych" parametrach licencji, nie biorąc pod uwagę możliwości jej zindywidualizowanej parametryzacji. Istotne jest jednak, że z treści oferty Odwołującego nie wynika, aby zaoferowano licencje dopasowane pod wymagania Zamawiającego. Odwołujący wskazał standardowe numery SKU pod którymi występują licencje o „domyślnych" parametrach. Jeżeli spełnienie wymagania zależało od dodatkowych komponentów retencyjnych, datasetów lub rozszerzeń, powinno to zostać jednoznacznie ujawnione w treści oferty.
3. Zamawiający dokonując oceny oferty nie mógł mieć wiedzy, że zaoferowano rozwiązanie odmienne od „domyślnych" parametrów. Oświadczenie producenta urządzeń przygotowane niezależnie od oferty Odwołującego i nie złożone wraz z nią nie może modyfikować jej treści.
4. Odwołujący zarzucił, że Zamawiający nie oparł się na całym materiale dowodowym. Istotne jest jednak, że korespondencja pomiędzy Palo Alto a Zamawiającym nie stanowiła oferty Integrity, nie stanowiła również załącznika do protokołu postępowania (pomimo licznych wniosków Stinet, nie został mu udostępniony jakikolwiek dokument, który dotyczył badania oferty Integrity). Jednocześnie z informacji uzyskanych od Zamawiającego wynika, że korespondencja pomiędzy Palo Alto a Zamawiającym nie stanowiła podstawy oceny oferty Integrity.
5. Odnosząc się do argumentu, że „producent jest podstawowym źródłem wiedzy o własnym produkcie" należy wskazać, że jest również jednym z podmiotów bezpośrednio zainteresowanych pozytywnym dla Odwołującego rozstrzygnięciem postępowania, gdyż przełoży się to na zyski po jego stronie. O ile producent ma wiedzę o oferowanych produktach, to wiedzę o przyjętym w ofercie sposobie konfiguracji rozwiązania ma wyłącznie wykonawca, który taką ofertę składa. Jeżeli oferowane są produkty zmodyfikowane, odbiegające od standardowych produktów opisanych w dokumentacji producenta, to z oferty powinno to wprost wynikać z treści oferty (vide wyrok Krajowej Izby Odwoławczej ws. KIO 976/18).
6. Z formularza ofertowego Odwołującego wynika, że zaoferowano między innymi:
1. PAN-XDR-PRO-GB — ilość: 2100 — „Cortex XDR Pro for daily ingested GB. Includes 30 days of ingested data retention, 180 days of alerts and incidents retention and standard success".
2. PAN-XDR-ADV-EP — ilość: 16000 — „Cortex XDR Pro for 1 endpoint, includes 30 days of data retention and standard success".
3. PAN-XDR-PRVT — ilość: 3000 — „Cortex XDR Prevent, includes 180 days of alerts retention and standard success".
4. PAN-XDR-GB-HOT-RTN — ilość: 48000 — „An additional 30 days of hot storage for XDR Pro TB of the entire ingested data (excluding endpoints) beyond the 30 days in the base license. Price per daily ingested GB & per month".
5. PAN-XDR-EP-HOT-RTN — ilość: 368000 — „An additional 30 days of hot storage for XDR Pro EP/Cloud of the Endpoints ingested data (including Extended Threat Hunting module collected events) beyond the 30 days in the base license. Price per Endpoint & per month".
7.Już z samego zestawienia tych pozycji wynika, że oferta nie potwierdzała wprost 24-miesięcznej retencji danych telemetrycznych, logów i zdarzeń bezpieczeństwa dla tej kategorii urządzeń, w szczególności w odniesieniu do urządzeń mobilnych objętych pozycją PAN-XDR-PRVT, której opis wskazuje na 180 dni retencji alertów, a nie na 24 miesiące retencji danych telemetrycznych, logów i zdarzeń bezpieczeństwa.
8. Wymaganie z pkt 1.69 OPZ należy odczytywać łącznie z pkt 1.10–1.12 OPZ. Skoro Zamawiający wymagał dostarczenia systemu XDR klasy Enterprise oraz objęcia ochroną łącznie 19000 urządzeń, w tym 3000 urządzeń mobilnych, to retencja wymagana w pkt 1.69 OPZ powinna dotyczyć danych generowanych przez ten system w ramach całego objętego ochroną środowiska.
9. Powoływana przez Odwołującego teza, że wymaganie odnosi się do systemu jako całości, nie może prowadzić do wniosku, że wystarczające jest zapewnienie pełnej retencji dla wybranej części środowiska, a dla pozostałych kategorii urządzeń retencja może być krótsza albo ograniczona wyłącznie do alertów i incydentów. Taka wykładnia prowadziłaby do rezultatów nielogicznych, w których wykonawca zapewniałby pełną retencję jedynie dla części urządzeń, a następnie twierdził, że system jako całość spełnia wymaganie, co nie odpowiada ani treści, ani celowi tego postanowienia.
10. Stinet nie kwestionuje, że w określonych architekturach wydłużenie retencji może następować przy użyciu dodatkowych komponentów. Problem polega jednak na tym, że przedmiotem oceny była konkretna oferta Integrity, a nie abstrakcyjna możliwość skonfigurowania systemu po terminie składania ofert. Późniejsze stanowisko producenta nie może zastępować brakujących elementów oferty ani tworzyć nowej konfiguracji licencyjnej, której nie ujawniono w chwili złożenia oferty.
11. Palo Alto Networks potwierdził w dołączonym do odwołania stanowisku, że sama licencja PAN-XDR-PRVT nie stanowi samodzielnej podstawy do zapewnienia 24-miesięcznej retencji danych. Co więcej wskazano, że wymaganie to ma być spełnione na poziomie całościowej architektury Cortex XDR / Data Lake, z wykorzystaniem mechanizmu rozszerzonej retencji oraz zapisu do dedykowanego datasetu.
12. Kluczowa jest odpowiedź Palo Alto Networks na pytanie 4 z obszaru 1, w którym producent jednoznacznie wskazuje, że dla wydłużenia retencji danych konieczne jest zastosowanie add-on'ów, a następnie wymienia ich klasy. „W zaoferowanej konfiguracji:
● licencje bazowe odpowiadają za podstawowy okres retencji,
● natomiast pozycje:
o PAN-XDR-GB-HOT-RTN — 48000
o PAN-XDR-EP-HOT-RTN — 368000 odpowiadają za rozszerzenie operacyjnej hot retention ponad zakres bazowy.
Producent przewiduje przy tym odrębne klasy add-onów dla:
●Endpoint data hot retention,
●Other ingested data hot retention,
●Endpoint data cold retention,
●Other ingested data cold retention,
●a także dla alerts & incidents."
13. W odpowiedziach Palo Alto nie znajdziemy informacji, która wiązałaby licencję PAN-XDR-PRVT wymienioną w formularzu ofertowym (oraz m.in. w odpowiedzi Palo Alto Networks na pytanie 1 z obszaru 1) z jakąkolwiek klasą add-onów pozwalającą na rozszerzenie retencji danych ponad wskazane 180 dni.
14. Gdyby Odwołujący uwzględnił dodatkową licencję w postaci add-on, to należało ją wskazać w ofercie.
15. Jeżeli Odwołujący twierdzi, że 24-miesięczna retencja danych dla urządzeń mobilnych miała być zapewniona przy wykorzystaniu tych samych pozycji licencyjnych, które w ofercie przypisano do PAN-XDR-ADV-EP lub PAN-XDR-PROGB, to powinno to jednoznacznie wynikać z treści oferty. Oferta nie wskazuje jednak, aby wskazane add-ony retencyjne obejmowały również 3000 urządzeń mobilnych objętych pozycją PAN-XDR-PRVT.
16. Przyjęcie takiej interpretacji prowadziłoby ponadto do zmiany danych wejściowych przyjętych do kalkulacji retencji. Do zakresu objętego retencją należałoby bowiem doliczyć kolejne 3000 urządzeń mobilnych. Tymczasem ani oferta Odwołującego, ani późniejsze stanowisko producenta nie wyjaśniają w sposób jednoznaczny, czy kalkulacja retencji przedstawiona dla zaoferowanych add-onów obejmowała również tę kategorię urządzeń.
17. W konsekwencji dokument producenta nie pozwala jednoznacznie ustalić, które konkretne pozycje licencyjne z oferty Odwołującego miały zapewniać 24miesięczną retencję danych dla urządzeń mobilnych, ani czy oferta obejmowała wszystkie komponenty niezbędne do zapewnienia i utrzymania takiej retencji przez cały wymagany okres.
Dane bezpieczeństwa nie są tym samym co dane telemetryczne
18. Należy nadto odróżnić dane bezpieczeństwa w postaci alertów i incydentów od danych telemetrycznych. Punkt 1.69 OPZ wymagał retencji danych telemetrycznych, logów oraz zdarzeń bezpieczeństwa, a więc nie ograniczał się do retencji samych alertów.
19. Alert jest wynikiem detekcji lub klasyfikacji określonego zdarzenia, podczas gdy telemetria jest szerszym zbiorem danych źródłowych pozwalających na analizę przebiegu zdarzenia, korelację, badanie przyczyn źródłowych oraz rekonstrukcję osi czasu incydentu.

20. Zawarty w ofercie Odwołującego opis pozycji PAN-XDR-PRVT wskazuje jedynie na 180 dni retencji alertów. Również w zakresie licencji bazowych dokumenty ofertowe Integrity wskazują zasadniczo 30 dni retencji danych oraz 180 dni retencji alertów i incydentów.
21. Jeżeli w ramach zaoferowanej dla urządzeń mobilnych licencji retencjonowane są jedynie alerty, incydenty lub ogólne dane bezpieczeństwa, nie oznacza to spełnienia wymagania retencji danych telemetrycznych, logów oraz zdarzeń bezpieczeństwa. Odwołujący nie wykazał, aby w ramach licencji PAN-XDR-PRVT zbierana była telemetria z urządzeń mobilnych ani aby podlegała ona 24miesięcznej retencji zgodnie z pkt 1.69 OPZ.

Późniejsze stanowisko producenta nie może uzupełniać treści oferty.

22. Bezzasadny jest również argument, jakoby Zamawiający niesłusznie oparł się wyłącznie na domyślnych parametrach licencji, nie uwzględniając możliwości ich zindywidualizowanej parametryzacji. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wymaga oceny treści oferty, a nie potencjalnych, niewykazanych i niestandardowych możliwości konfiguracyjnych. Jeżeli spełnienie wymagania zależało od szczególnej konfiguracji, dodatkowych komponentów lub niestandardowej parametryzacji, powinno to wynikać wprost z oferty, w której Zamawiający wymagał uwidocznienia wszystkich zaoferowanych komponentów celem jednoznacznej identyfikacji rozwiązania. Nie można przyjąć, że oferta zawierająca określone pozycje licencyjne zostaje po terminie składania ofert uzupełniona o dodatkowy sposób interpretacji lub parametryzacji, który z jej treści nie wynika. Konsekwentnie, późniejsze stanowisko producenta może co najwyżej wyjaśniać działanie zaoferowanych komponentów, lecz nie może zastępować brakujących jednostek retencyjnych ani tworzyć nowej konfiguracji licencyjnej, której w ofercie nie ujęto.
23. W konsekwencji zarzut trzeci również powinien zostać oddalony. Odwołujący nie wykazał, że konkretna konfiguracja licencyjna wskazana w jego ofercie zapewniała 24-miesięczną retencję danych telemetrycznych, logów i zdarzeń bezpieczeństwa zgodnie z pkt 1.69 OPZ.

Dot. zarzutu nr 4 dot. zaniechania wezwania do wyjaśnień.

1. Zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ opiera się na błędnym założeniu co do funkcji i granic instytucji wyjaśnień treści oferty. Wyjaśnienia, o których mowa w art. 223 ust. 1 PZP, służą wyłącznie ustaleniu rzeczywistej treści złożonego oświadczenia woli i muszą mieścić się w granicach merytorycznej treści oferty oraz zawartych w niej informacji. Art. 223 ust. 1 Pzp służy wyjaśnieniu treści oferty, a nie uzupełnianiu brakujących elementów świadczenia lub dopowiadaniu po terminie składania ofert takich parametrów, konfiguracji czy komponentów, które nie wynikają z oferty.
2. Przepis ten wyraźnie zakazuje prowadzenia między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywania jakiejkolwiek zmiany w jej treści. Wyjaśnia się zatem to, co w ofercie było, a nie to, czego w niej zabrakło.
3. Stanowisko to znajduje pełne potwierdzenie w utrwalonym orzecznictwie Izby, z którego wynika, że wezwanie do wyjaśnień nie może prowadzić do uzupełnienia oferty ani do nieuprawnionego uprzywilejowania wykonawcy.
4. W przypadku Odwołującego problem nie polegał wyłącznie na niejasności opisowej, którą można byłoby usunąć w drodze wyjaśnień, lecz na braku jednoznacznego potwierdzenia w treści oferty, że konkretna konfiguracja licencyjna spełnia wszystkie wymagania OPZ,w szczególności co do zakresu funkcjonalności XDR/EDR dla urządzeń mobilnych oraz 24-miesięcznej retencji danych. Wyjaśnienia nie mogłyby tych braków usunąć bez wejścia w sferę niedopuszczalnej zmiany treści oferty.
5. W takich okolicznościach zastosowanie art. 223 ust. 1 Pzp nie mogłoby usunąć stwierdzonych braków, lecz prowadziłoby w istocie do niedopuszczalnego dopisania po terminie składania ofert dodatkowej konfiguracji lub interpretacji licencyjnej, a więc do zmiany treści oferty.
6. Także i w tym miejscu ujawnia się niespójność stanowiska Odwołującego. Powołuje się on bowiem na art. 223 ust. 1 Pzp wobec własnej oferty, oczekując umożliwienia mu wyjaśnienia wątpliwości, a jednocześnie wobec oferty Stinet domaga się odrzucenia bez zastosowania analogicznego mechanizmu. Jeżeli Odwołujący uważa, że w jego przypadku Zamawiający powinien był wyjaśniać wątpliwości, to tym bardziej nie może skutecznie żądać automatycznego odrzucenia oferty Stinet z powodu kwestii, które co najwyżej mogłyby podlegać wyjaśnieniu.

Dot. zarzut nr 5 w zakresie niezgodności oferty Stinet z warunkami zamówienia.

1. Niezależnie od zarzutu spóźnienia tego zarzutu, to jest on również bezzasadny merytorycznie.
2. Integrity w zarzucie nr 5 twierdzi, że oferta Stinet powinna zostać odrzucona z uwagi na niespełnienie pkt 2.5 OPZ. Integrity wskazuje trzy podstawy:
a. Stinet złożył wykaz systemów operacyjnych w PDF zamiast w arkuszu excel;
b. wykaz Stinet rzekomo nie potwierdza objęcia wsparciem macOS 12 i nowszych, iOS/iPadOS 15 i nowszych oraz Android 10 i nowszych;
c. nie można, zdaniem Integrity, przyjmować, że wskazanie wersji nowszych automatycznie potwierdza wsparcie dla wersji wcześniejszych.

Format pliku

3. Zamawiający wskazał: „Dokument powinien być arkuszem excel". Stinet złożył wykaz obsługiwanych systemów operacyjnych w formie tabeli w pliku PDF. Odwołujący wnioskuje z tego, że dokument został złożony przez Stinet w niewłaściwej formie.
4. Twierdzenie, że wykaz systemów operacyjnych powinien zostać uznany za niezgodny z warunkami zamówienia wyłącznie dlatego, że został złożony w PDF, a nie w arkuszu excel, jest nadmiernie formalistyczne.
5. Istotne jest jednak, że Zamawiający wskazał na „arkusz excel", a nie plik Excel. Arkusz Excel to pojedyncza karta (zakładka) znajdująca się wewnątrz pliku Excel. Służy do wprowadzania i organizowania danych w tabeli, w wierszach i kolumnach. Plik Excel to zaś cały dokument zapisany zwykle z rozszerzeniem .xlsx lub .xls. Może zawierać jeden lub wiele arkuszy.
6. Stinet złożył wymagany wykaz systemów operacyjnych w formie tabelarycznej, zawierającej wiersze i kolumny, czytelnej i pozwalającej na ocenę treści oferty. Forma dokumentu złożonego przez Uczestnika postępowania odpowiada więc formie „arkusza excel". Sam fakt, że tabela przygotowana w programie Microsoft Excel została zapisana i złożona w pliku PDF, nie zmienia jej charakteru jako zestawienia tabelarycznego i nie powoduje, że dokument przestaje spełniać swoją funkcję informacyjną. Przedstawienie dokumentu w takiej formie nie utrudnia jej oceny. Dokument zawierał wymagane informacje, był czytelny, podpisany i umożliwiał Zamawiającemu ocenę treści oferty w zakresie objętym wymaganiem.
7. Istotą wymagania było przedstawienie danych w formie tabelarycznej, czytelnej, a nie użycie określonego programu lub formatu pliku. W konsekwencji ewentualna różnica co do formatu dokumentu nie może być utożsamiana z merytoryczną niezgodnością oferty z warunkami zamówienia.
8. Odrzucenie oferty z takiego powodu stanowiłoby naruszenie zasady proporcjonalności i nadmierny formalizm, tym bardziej, że jak wskazano powyżej - nie wymagano pliku Excel, a arkusza excel, czyli tabeli.
9. Zarzut Integrity jest również niespójny z argumentacją, którą Integrity prezentuje w odniesieniu do własnej oferty. Integrity wskazuje bowiem, że jeżeli Zamawiający oczekiwał określonego układu informacji dotyczących systemów EoL, powinien był przewidzieć taki układ wprost w OPZ albo we wzorze formularza. Skoro więc Integrity twierdzi, że brak precyzyjnego uregulowania sposobu prezentacji informacji nie może działać na niekorzyść wykonawcy, to tym bardziej nie może skutecznie domagać się odrzucenia oferty Stinet wyłącznie z powodu złożenia arkusza excel - tabeli w pliku PDF.

Wersje macOS, iOS/iPadOS i Android

10. Integrity wskazuje, że Stinet nie potwierdził objęcia wsparciem określonych wersji systemów Apple/mobile, w szczególności macOS 12 i nowszych, iOS/iPadOS 15 i nowszych oraz Android 10 i nowszych. Zarzut ten również nie zasługuje na uwzględnienie.
11. Stanowisko Integrity pomija, że pkt 2.5 OPZ ulegał zmianom, a wiążące na dzień składania ofert było jego finalne brzmienie. W ostatecznej wersji Zamawiający odszedł od enumeratywnego wskazywania konkretnych wersji systemów operacyjnych i posłużył się kategoriami platform, takimi jak macOS, Android oraz iOS.

12. Dokumentacja postępowania ewoluowała w toku Postępowania. Zamawiający udzielał odpowiedzi na pytania wykonawców oraz wprowadzał zmiany do OPZ/SWZ. Wiążąca dla wykonawców na dzień składania ofert była ostatnia wersja dokumentacji postępowania, a nie wcześniejsze odpowiedzi interpretowane w oderwaniu od późniejszych zmian.
13. Kształt pkt 2.5 OPZ ewoluował w sposób następujący:

Brzmienie pierwotne	*2.5 SystemXDR musi zapewniać możliwość instalacji agenta na urządzeniach końcowych pracujących pod kontrolą co najmniej następujących systemów operacyjnych:* *2.5.1 Microsoft:* *a. Windows 7, 8, 8.1, 10 i 11 (x86_64 oraz arm64).* *b. Windows Server 2016, 2019, 2022, 2025.* *c. Windows Server Core 2016, 2019, 2022, 2025.* *2.5.2 Linux* *a. CentOS 6, 7 i 8.* *b. Debian 9, 10, 11 i 12.* *c. Oracle Linux 6, 7, 8 i 9.* *d. Red Hat Enterprise Linux 7, 8, 9 i 10.* *e. Rocky Linux 8 i 9.* *f. SUSE 12 i 15, OpenSuse.* *g. Ubuntu 16, 18, 20, 22 i 24.* *2.5.3 Apple macOS.* *2.5.4 Apple iOS/iPadOS.* *2.5.5 Android.*
Brzmienie nadane w dniu 23.01.2026	*Zamawiający doprecyzowuje wymagania dla pkt 2.5.3 – 2.5.5, oczekując wsparcia dla następujących wersji (lub nowszych):* *Apple macOS: wersja 12 (Monterey) i nowsze.* *Apple iOS/iPadOS: wersja 15 i nowsze.* *Android: wersja 10 i nowsze.*
Brzmienie nadane w dniu 20.02.2026 – ostateczne, obowiązujące w dniu składania ofert	**2.5 System XDR musi zapewniać możliwość instalacji agenta i ochronę na urządzeniach końcowych pracujących pod kontrolą co najmniej następujących systemów operacyjnych posiadających wsparcie producenta:** **a. stacje robocze Windows;** **b. stacje robocze macOS;** **c. serwery Linux;** **d. serwery Microsoft Windows Server.** **e. Android** **f. iOS** **W przypadku systemów nie wspieranych przez producentów Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia rozwiązań umożliwiających ich ochronę.**

14. Jak wynika z powyższego, w toku Postępowania dochodziło do licznych zmian OPZ,w tym w zakresie pkt 2.5 OPZ. Pierwotnie Zamawiający enumeratywnie wymieniał poszczególne wersje systemów operacyjnych, jednak w wyjaśnieniach z 20 lutego 2026 r. Zamawiający odszedł tego na rzecz wskazania wyłącznie kategorii platform.
15.Stanowisko Integrity opiera się więc na nadinterpretacji postanowień OPZ oraz wcześniejszych odpowiedzi Zamawiającego i pomija znaczenie finalnej wersji dokumentacji. Dokumentacja postępowania ewoluowała, ponieważ Zamawiający udzielał odpowiedzi na pytania wykonawców oraz wprowadzał zmiany do OPZ i SWZ. Wiążąca dla wykonawców na dzień składania ofert była ostatnia, finalna wersja dokumentacji, a nie wcześniejsze odpowiedzi interpretowane w oderwaniu od późniejszych zmian. Jest to konsekwencja podstawowej zasady, zgodnie z którą zarówno zamawiający, jak i wykonawcy są związani treścią dokumentów zamówienia w ich brzmieniu obowiązującym na dzień składania ofert, a zamawiający nie może na etapie oceny ofert rozszerzać swoich wymagań ani dokonywać wykładni warunków w sposób, który nie został wyartykułowany wprost w treści dokumentacji.
16. W finalnym brzmieniu pkt 2.5 OPZ Zamawiający odszedł od literalnego wyliczania poszczególnych wersji systemów operacyjnych i posłużył się kategoriami systemów, wskazując w odniesieniu do platform Apple i mobilnych stacje robocze macOS, Android oraz iOS, bez literalnego wymagania minimalnych wersji macOS 12 i nowszych, iOS/iPadOS 15 nowszych ani Android 10 i nowszych.
17. Istotne jest ponadto, że ostateczne brzmienie pkt 2.5 OPZ było efektem pytania jednegoz wykonawców, który wskazał na: *„Zamawiający w pkt 2.5 OPZ wskazał szczegółowy, enumeratywny katalog systemów operacyjnych, na których system XDR musi umożliwiać instalację agenta, obejmujący zarówno systemy aktualnie wspierane przez producentów, jak i liczne wersje systemów znajdujące się w statusie End of Life (EoL), dla których producenci nie zapewniają już aktualizacji bezpieczeństwa.(…)*

W ocenie Wykonawcy obecny kształt pkt 2.5 OPZ prowadzi do następujących, nieusuwalnych konsekwencji:

1. Faktyczne promowanie jednego rozwiązania rynkowego

Szczegółowe wskazanie historycznych wersji systemów operacyjnych, w szczególności systemów Linux EoL (np. CentOS 6/7, Oracle Linux 6), odpowiada modelowi wsparcia oferowanemu przez pojedynczego producenta – Palo Alto, podczas gdy cała reszta rozwiązań XDR klasy enterprise – działających zgodnie z aktualnymi standardami rynkowymi i dobrymi praktykami bezpieczeństwa – nie zapewnia i nie deklaruje wsparcia agentowego dla systemów, których producenci zaprzestali utrzymania kilkanaście lat temu. (…)

2. Jeżeli Zamawiający podtrzymuje wymaganie wsparcia wszystkich wersji wskazanych w pkt 2.5 OPZ – prosimy o wskazanie konkretnych, obiektywnych i weryfikowalnych przesłanek, dla których Zamawiający przyjmuje, że rozwiązanie XDR jest w stanie zapewnić realne bezpieczeństwo na systemach pozbawionych wsparcia producenta. (…)"

I to właśnie w odpowiedzi na tak sformułowane pytanie Zamawiający usunął z pkt 2.5. OPZ wersje systemów operacyjnych. Nie sposób więc uznać, że pomimo modyfikacji pkt 2.5 OPZ Wykonawcy w dalszym ciągu byli związani obowiązkiem wykazania objęcia wsparciem wszystkich wymienionych wcześniej wersji systemów.
18. Twierdzenie Odwołującego, jakoby ww. zmiana miała charakter *„wyłącznie redakcyjnego uogólnienia"*, nie znajduje wystarczającego oparcia w treści dokumentacji, a jeżeli Zamawiający zmienił treść OPZ, to zmiana ta była dla wykonawców wiążąca i nie można jej po terminie składania ofert odczytywać jako pozbawionej znaczenia. Jeżeli Odwołujący uważał tę zmianę za niewłaściwą, to był uprawniony do zakwestionowania jej w drodze odwołania. Na obecnym etapie kwestionowanie tego postanowienia nie jest możliwe.
19. Wykonawcy byli zobowiązani przygotować oferty zgodnie z finalną treścią dokumentacji, a nie zgodnie z jej wcześniejszymi wersjami lub wcześniejszymi odpowiedziami odczytywanymi w oderwaniu od późniejszych zmian.
20. Jeżeli Zamawiający miałby wątpliwości co do zakresu wskazanych systemów lub wersji, powinien zwrócić się do Stinet o wyjaśnienia w trybie art. 223 ust. 1 Pzp. Wobec tego odwołanie w tym zakresie byłoby co najmniej przedwczesne. Odwołujący nie może wywodzić niezgodności oferty Stinet wyłącznie z przyjętej struktury wykazu lub ze sposobu

wskazania wersji odmiennego od oczekiwań Odwołującego. Argument Odwołującego ma w tym zakresie charakter wyłącznie polemiczny i zmierza do wykreowania dodatkowej podstawy odrzucenia, nie wykazując jednak, że treść oferty Stinet była sprzeczna z finalnym OPZ.

21. W konsekwencji nie można skutecznie twierdzić, że oferta Stinet była niezgodna z warunkami zamówienia wyłącznie dlatego, że nie odtwarzała wcześniejszego, usuniętego z OPZ sposobu opisu wersji systemów.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 2716/26:

W dniu 24.06.2026 r. (e-mailem) INTEGRITY PARTNERS Sp. z o. o. złożył pismo procesowe wnosząc o:

1. odrzucenie odwołania w całości – w przypadku ustalenia, że Odwołujący nie wniósł lub nie wniesie skargi do Sądu Okręgowego od postanowienia KIO wydanego w sprawie KIO 2189/26*ewentualnie* 2. odrzucenie odwołania (lub pozostawienie go bez rozpoznania) *alternatywnie* o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu III.1 Odwołania (tj. zarzutu dot. rażąco niskiej ceny w ofercie Odwołującego) oraz o oddalenie Odwołania w zakresie pozostałych zarzutów odwołania *ewentualnie* 3. o oddalenie odwołania w całości.

[Argumentacja za odrzuceniem Odwołania albo umorzeniem postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu III.1 Odwołania]

1.W pierwszej kolejności Przystępujący podnosi, że w przypadku ustalenia przez Izbę, że Odwołujący nie wniósł lub nie wniesie skargi do Sądu Okręgowego od postanowienia KIO wydanego w sprawie KIO 2189/26 (o czym na dzień złożenia niniejszego pisma Przystępujący nie ma wiedzy, ponieważ należy założyć, że termin przysługujący Odwołującemu na wniesienie skargi jeszcze nie upłynął) **Odwołanie winno zostać odrzucone w całości** na podstawie art. 528 pkt 2 PZP w zw. z art. 505 ust. 1 PZP w zw. z art. 7 pkt 30 PZP jako wniesione przez podmiot nieuprawniony.

2.Odwołujący w dniu 7 maja 2026 r. wniósł do KIO odwołanie, w którym zaskarżył czynność Zamawiającego polegającą na wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej oraz czynność odrzucenia oferty Odwołującego z uwagi na rażąco niską cenę w zakresie usługi Asysty Wykonawcy i Wsparcia Eksperckiego. Postępowanie odwoławcze prowadzone było pod sygn. akt KIO 2189/26.

3.W odpowiedzi na odwołanie, pismem z dnia 26 maja 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, jak również, że „***podtrzymuje odrzucenie oferty Wykonawcy Stinet sp. z o.o.***, *Solec 18 lok. U61, 00-410 Warszawa, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w zakresie usługi Asysty Wykonawcy i Wsparcia Eksperckiego*" W konsekwencji Zamawiajacy unieważnił prowadzone Postępowanie oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

4.Następnie, w dniu 27 maja 2026 r. Stinet złożył do KIO wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 PZP, stwierdzając przy tym, że „*Unieważnienie przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej powoduje, że czynność, wobec której wniesiono odwołanie nie istnieje. Tym samym* ***nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, będący podstawą do wniesienia środka ochrony prawnej oraz niezbędny do tego, aby Izba mogła merytorycznie rozpoznać odwołanie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów PZP****. Powyższe powoduje, że* ***postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia (czynność wyboru oferty najkorzystniejszej) przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 PZP***."

5.W kolejnym piśmie złożonym jeszcze tego samego dnia, tj. 27 maja 2026 r. Odwołujący doprecyzował swój pierwotny wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego, zastrzegając że „*dotyczy on wyłącznie postępowania odwoławczego w zakresie czynności wyboru oferty najkorzystniejsze i zaniechania odrzucenia oferty INTEGRITY PARTNERS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zarzut z ust. III pkt 2 odwołania).****W pozostałym zakresie (w zakresie odrzucenia oferty Odwołującego – zarzut z ust. III pkt 1 odwołania) podtrzymuję odwołanie wniesione w dniu 7 maja 2026 r.*."

6.W tym samym piśmie Odwołujący stwierdził ponadto, że „*Zamawiający informacją z dnia 26 maja 2026 r. (przekazana wraz z wnioskiem z dnia 27 maja 2026 r., godzi. 13:12) poinformował wyłącznie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,* ***nie unieważniając czynności odrzucenia oferty Odwołującego i podtrzymując tę czynność, wobec tego odwołanie w tym zakresie nie stało się zbędne. Wobec tego nie zachodzi w tym zakresie przesłanka do umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 PZP***."

7.Postanowieniem z dnia 27 maja 2026 r. Izba umorzyła w całości postępowanie odwoławcze w sprawie KIO 2189/26 na podstawie art. 568 pkt 2 PZP. Izba zważyła przy tym, że„*W okolicznościach, gdy czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 27 kwietnia 2026 r. została unieważniona przez zamawiającego w bezpośrednim powiązaniu ze złożonym odwołaniem w odniesieniu do tych czynności zbędne jest prowadzenie postępowania odwoławczego opartego na tych unieważnionych czynnościach. W ocenie Izby unieważnienie przez zamawiającego ww. czynności z dnia 27 kwietnia 2026 roku powoduje, że dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe*."

8.Co przy tym istotne, Izba w wydanym przez siebie postanowieniu pominęła okoliczność, że **Zamawiajacy unieważniając czynność wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej podtrzymał czynność odrzucenia oferty Odwołującego z uwagi na rażąco niską cenę**, **na co w uzupełnieniu swojego wniosku o umorzenie postępowania odwoławczego zwracał także uwagę sam Odwołujący**. W konsekwencji, choć Izba zasadnie umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów wymierzonych w ofertę Przystępującego, to w zakresie zarzutów zmierzających do zakwestionowania czynności odrzucenia oferty Odwołującego z uwagi na rażąco niską cenę podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego nie było.

9.W konsekwencji powyższego należy zatem uznać, że czynność Zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty Odwołującego z dnia 27 kwietnia 2026 r. **pozostała w mocy**, zaś jedyną ścieżką umożliwiającą jej zakwestionowanie jest **skarga do Sądu Okręgowego od postanowienia wydanego przez KIO w sprawie KIO 2189/26.**

10.Oznacza to, że w przypadku braku złożenia skargi **decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego z uwagi na rażąco niską cenę stanie się prawomocna, zaś sam Odwołujący utraci status wykonawcy w Postępowaniu.**

11.Jak słusznie zważył przy tym Sąd Okręgowy w Warszawie - XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy w wyroku z dnia 28 kwietnia 2021 r., sygn. akt XXIII Zs 10/21, „***nie sposób przyjąć, że definicja wykonawcy zawarta w art. 7 pkt 30 PZP obejmuje podmioty, których oferta została prawomocnie odrzucona****. Podmioty te bowiem po pierwsze są wyłączone w sposób negatywny z definicji wykonawcy, ponieważ nie złożyły skutecznej oferty (oferta została odrzucona), a po drugie nie są potencjalnie zdolne do uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego*". Sąd podkreślił przy tym, że ochrona prawna powinna bowiem służyć takiemu uczestnikowi, który może jeszcze zamówienie uzyskać.

12.Analogiczne stanowisko prezentowała Krajowa Izba Odwoławcza, m.in. w postanowieniu z dnia 18 stycznia 2023 r., sygn. akt KIO 93/23, w którym Izba stwierdziła, że „***czynność Zamawiającego odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wywiera skutki prawne, które – wobec niewniesienia odwołania – mają charakter nieodwracalny****. Przymiot uczestnika postępowania Odwołujący utracił w momencie, gdy zdecydował się nie podważać czynności Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego z postępowania, a zaskarżyć jedynie czynność wyboru oferty najkorzystniejszej innego wykonawcy. W efekcie Odwołujący również sam zrezygnował ze swojego statusu „wykonawcy" - aktywnego uczestnika postępowania o udzielenie zamówienia publicznego*." Podobnie Izba wypowiedziała się m.in. w postanowieniu z dnia 18 marca 2021 r., sygn. akt KIO 727/21, z dnia 6 lipca 2021 r., sygn. akt KIO 1866/21, z dnia 18 lutego 2022 r., sygn. akt KIO 327/22."

13.Z ostrożności procesowej Przystępujący wskazuje również, że w przypadku braku odrzucenia Odwołania w całości z uwagi na ww. okoliczności Przystępujący **Odwołanie winno zostać odrzucone co najmniej częściowo na podstawie art. 528 pkt 4 PZP w zakresie zarzutu III.1 (tj. zarzutu dot. rażąco niskiej ceny zaoferowanej przez Odwołującego)** z uwagi na fakt, że okoliczności objęte tym zarzutem były już przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę w ramach postępowania odwoławczego prowadzonego pod sygn. akt KIO 2189/26, wywołanego odwołaniem wniesionym przez tego samego Odwołującego i dotyczącego tego samego Postępowania o udzielenie Zamówienia.

14.Rozpoznanie zarzutu III.1 Odwołania w ramach niniejszego postępowania odwoławczego doprowadziłoby do tego, że **w tym samym przedmiocie równolegle toczyłyby się dwa postępowania: odwoławcze w sprawie o sygn. akt KIO 2716/26 oraz skargowe ze skargi na postanowienie KIO wydane w sprawie o sygn. akt KIO 2189/26** Sytuacja taka byłaby zaś nie do pogodzenia z zasadą koncentracji środków ochrony prawnej oraz zasadą zawisłości sporu, wynikającą z art. 192 pkt 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, który stanowi, że „*Z chwilą doręczenia pozwu nie można w toku sprawy wszcząć pomiędzy tymi samymi stronami nowego postępowania o to samo roszczenie*" i który w niniejszej sprawie należy stosować w drodze analogii.

15.Z ostrożności procesowej Przystępujący zwraca także uwagę, że w przypadku uznania, że nie jest możliwe częściowe odrzucenie Odwołania (tak np. KIO w wyroku z dnia 6 września 2024 r., sygn. akt KIO 2940/24) Przystępujący wnosi o pozostawienie zarzutu III.1 Odwołania bez rozpoznania.

16.Alternatywnie, w przypadku uznania, że wskazane powyżej okoliczności nie uzasadniają częściowego odrzucenia Odwołania lub pozostawienia go bez rozpoznania**, Przystępujący wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu III.1 Odwołania na podstawie art. 568 pkt 2PZP**, tj. z uwagi na to, że stało się ono z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

17.Zbędność lub niedopuszczalność dalszego prowadzenia postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu III.1 Odwołania wynika z okoliczności opisanych powyżej, tj. tego, że właściwym do rozstrzygnięcia tego zarzutu jest Sąd Okręgowy w ramach postępowania skargowego wywołanego skargą od postanowienia KIO w sprawie o sygn. akt KIO 2189/26. ***[Uwagi wstępne dot. rzekomego uwzględnienia odwołania w sprawie KIO 2189/26]***

18.Niezależnie od przytoczonej powyżej argumentacji, Przystępujący z ostrożności wskazuje ponadto, że wbrew twierdzeniom Odwołującego (pkt VII.8 – VII.10 Odwołania)**Zamawiający nie uwzględnił w całości poprzedniego odwołania wniesionego przez Stinet w postępowaniu odwoławczym prowadzonym pod sygn. akt KIO 2189/26.**

19.W tym kontekście należy zwrócić uwagę na chronologię czynności podejmowanych przez Zamawiającego, która przedstawia się w następująco:

a. **26 maja 2026 r.** – Zamawiający opublikował na stronie Postępowania oraz przesłał Wykonawcom pismo, w którym poinformował o:

i.**unieważnieniu czynności wyboru oferty Stinet jako najkorzystniejszej**, stwierdzając przy tym, że: *„po zapoznaniu się z odwołaniem złożonym 7 maja 2026 r. przez wykonawcę Stinet sp. z o.o., ul. Solec 18 lok. U6, 100-410 Warszawa i **przeprowadzeniu autokontroli czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu**, unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dokonaną 27 kwietnia 2026 r. oraz powtarza czynność badania i oceny ofert*";

ii.**podtrzymaniu odrzucenia oferty Odwołującego** oraz dodatkowo o **odrzuceniu oferty Przystępującego;**

iii.**unieważnieniu Postępowania**, stwierdzając przy tym, że: „***Zamawiający po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert** w przedmiotowym postępowaniu zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia ponieważ wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu*".

b. **27 maja 2026 r.** – Zamawiający złożył do Izby oraz przesłał Odwołującemu i Przystępującemu odpowiedź na odwołanie, w której **wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron,** stwierdzając przy tym, że:

i.*„W wyniku ponownej analizy dokumentacji Postępowania **Zamawiający dostrzegł potrzebę powtórzenia czynności podjętych w Postępowaniu**";*

ii.*„Kierując się względami ekonomiki postępowania Zamawiający doszedł do przekonania, że zaistniałe w sprawie okoliczności prawne oraz faktyczne **przemawiają za** uwzględnieniem w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu."*

20.Z powyższego zestawienia wynika zatem, że Zamawiający w pierwszej kolejności dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienia Postępowania, a dopiero potem – niejako następczo – złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował Izbę oraz uczestników postępowania odwoławczego o podjęciu tych czynności.

21.Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, miała zatem wyłącznie **następczy i informacyjny charakter** i w żaden sposób nie może wywierać skutków prawnych, które wywodzi z niej Odwołujący. W szczególności za bezpodstawny należy uznać wniosek, jakoby Zamawiający w wyniku rzekomego uwzględnienia odwołania w dniu 27 maja 2026 r, miał przywrócić ofertę Stinet do Postępowania skoro oferta ta dzień wcześniej (tj. 26 maja 2026 r.) została ponownie odrzucona przez Zamawiającego, zaś samo Postępowanie unieważnione.

22.Nadto, **z odpowiedzi na odwołanie nie wynika, że Zamawiający uwzględnił odwołanie oraz zobowiązał się do wykonania czynności zgodnie z żądaniami odwołania**. Zamawiający poinformował jedynie, że przeprowadził ponowną analizę dokumentacji Postępowania oraz dostrzegł potrzebę powtórzenia czynności podjętych w Postępowaniu, w tym odrzucenia oferty Odwołującego i Przystępującego oraz unieważnienia Postępowania.

23.Powyższego w żaden sposób nie zmienia stwierdzenie Zamawiającego, że *„zaistniałe w sprawie okoliczności prawne oraz faktyczne przemawiają za uwzględnieniem w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu".* Oświadczenie to nie miało bowiem charakteru kategorycznego (np. „*Zamawiający uwzględnia odwołanie w całości*"), a ponadto w wyniku przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert (do czego faktycznie zobowiązał się Zamawiający) finalnie podjął on inną decyzję.

24.W konsekwencji powyższego postanowieniem z dnia 27 maja 2026 r**. Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 PZP** (tj. z uwagi na brak substratu zaskarżenia w postaci wyboru oferty najkorzystniejszej, a tym samym stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne), **a nie na podstawie art. 568 pkt 3 PZP** (tj. z uwagi na uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu).

25.Tym samym wbrew twierdzeniom Odwołującego zarzuty wywiedzione przez niego w ramach pierwszego odwołania w sprawie KIO 2189/26 nie zostały uwzględnione przez Zamawiającego i Odwołujący nie może wywodzić z tego korzystnych dla siebie skutków prawnych.

26.Z powyższego zapewne doskonale zdaje sobie sprawę sam Odwołujący skoro w swoim drugim Odwołaniu (w sprawie KIO 2716/26, którego dotyczy niniejsze pismo), w zasadzie powielił on zarzuty i argumentację podniesioną w pierwszym odwołaniu. W opinii Przystępującego świadczy to wyłącznie o tym, że także w opinii Odwołującego pierwsze odwołanie nie zostało uwzględnione przez Zamawiającego.

[Ad. pkt VIII Odwołania – odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na rażąco niską cenę]

27.Zamawiający oczekiwał od wykonawców podania w Formularzu ofertowym cen w 4 pozycjach, tj.:

a. dostawa licencji/sprzętu Systemu XDR oraz NDR wraz ze Wsparciem Producenta przekazaniem voucherów na szkolenia i warsztaty oraz egzaminy dla pracowników Zamawiającego o zakresie zgodnym z OPZ zgodnie z pkt. 4.1.1. i 4.1.5.wzoru umowy; b. wdrożenie systemów XDR i NDR (System Bezpieczeństwa) zgodnie z pkt. 4.1.2. wzoru umowy;

c.świadczenie przez Wykonawcę Asysty Wykonawcy zgodnie z pkt. 4.1.3. wzoru umowy;

d.świadczenie usługi Wsparcia Eksperckiego zgodnie z pkt. 4.1.4. wzoru umowy.

28.Wszystkie powyższe pozycje Formularza ofertowego bez wątpienia stanowią **istotne elementy składowe ceny ofertowej**, stąd też zaniżenie ceny w którejkolwiek z tych pozycji winno skutkować wezwaniem do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 PZP.

29.Stinet za Asystę Wykonawcy zgodnie z pkt. 4.1.3. wzoru umowy (pozycja nr 3) oraz Wsparcie Eksperckie zgodnie z pkt. 4.1.4. wzoru umowy (pozycja nr 4) zaoferował następujące ceny:

30.Dla porównania tożsame pozycje Formularza ofertowego zostały wycenione przez Przystępującego następująco:

31.Porównanie cen zaoferowanych przez obu wykonawców w ww. pozycjach Formularza ofertowego ujawniło pomiędzy nimi **rażącą dysproporcję**, co zasadnie wzbudziło wątpliwości u Zamawiającego i skłoniło go do wystosowania wezwania do Stinet w trybie art. 224 ust. 1 PZP.

32.Wątpliwości Zamawiającego były tym bardziej zasadne, że ceny te wydają się „podejrzane" nawet bez szczegółowej

znajomości specyfiki przedmiotowego Zamówienia oraz bez porównywania ich z cenami Przystępującego. Mając świadomość sytuacji panującej obecnie na rynku IT w Polsce **ww. ceny zaoferowane przez Stinet są bowiem całkowicie nierealistyczne**.

33.Co przy tym istotne, zaniżenie cen zaoferowanych przez Stinet w ww. pozycjach Formularza ofertowego miało bezpośrednie przełożenie na cenę całkowitą oferty tego wykonawcy i wobec niewielkich różnic pomiędzy cenami całkowitymi Stinet i IP, finalnie przesądziło o tym, że to właśnie oferta Stinet okazała się być tańsza od oferty IP, dzięki czemu uzyskała korzystniejszy bilans punktowy w ramach kryteriów oceny ofert.

34.W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 PZP Zamawiający w dniu 20 marca 2026 r. otrzymał od Stinet wyjaśnienia cen za Asystę Wykonawcy oraz Wsparcia Eksperckiego („**Wyjaśnienia**"), które – jak słusznie stwierdził Zamawiający w informacji o odrzuceniu oferty Stinet - nie uzasadniały kosztów, które Stinet będzie zmuszony ponieść z tytułu realizacji Zamówienia w tych obszarach (Przystępujący zastrzega przy tym, że dysponuje wyłącznie jawną wersją Wyjaśnień).

35.Na wstępie omówienia przedmiotowego zarzutu należy przypomnieć, że zgodnie z art. 224 ust. 5 PZP **ciężar wykazania, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy wezwanym do złożenia wyjaśnień**. Powołany przez Odwołującego wyrok KIO 2452/22 wniosku tego nie podważa, lecz go potwierdza – wynika z niego bowiem, że Zamawiający obowiązany jest wykazać wadliwość złożonych wyjaśnień, czemu w niniejszej sprawie uczynił zadość, wskazując w uzasadnieniu odrzucenia konkretne wady Wyjaśnień (nieadekwatność powoływanego doświadczenia, niewykazanie realnej pracochłonności, nieprzydatność dowodów oraz niewykazanie rynkowości stawek). Wykazanie wadliwości wyjaśnień nie jest przy tym tożsame z obowiązkiem samodzielnego udowodnienia przez Zamawiającego nierealności ceny – ciężar wykazania jej realności pozostaje po stronie Odwołującego.

36.Odnosząc się w pierwszej kolejności do wyceny Asysty Wykonawcy, w opinii Przystępującego, szacując jej koszt **Odwołujący popełnił co najmniej dwa zasadnicze błędy,** które przełożyły się na zaniżoną wycenę tej pozycji Formularza oferty, tj.:

a. założenie, że Asysta Wykonawcy jest świadczeniem, które **nie ma charakteru ciągłego, lecz wyłącznie incydentalny**;

b. oszacowanie pracochłonności w oparciu o **dotychczasowe umowy utrzymaniowe systemów klasy XDR i NDR, w szczególności umowę zrealizowaną na rzecz Zamawiającego („Umowa z 2025 r.")**.

37.Odnosząc się do pierwszego z ww. wątków należy wskazać, że w Kalkulacji kosztów stanowiącej Załącznik nr 1 do Wyjaśnień („**Kalkulacja**"), jako punkt wyjścia do wyjaśnienia kosztów pracochłonności Asysty Odwołujący wskazał, że:

38.Z zacytowanych powyżej fragmentów Kalkulacji wynika, że szacując koszt pracochłonności Asysty Wykonawcy **Odwołujący nie wziął pod uwagę, że:**

a. świadczenie to ma **charakter ciągły** (tj. jest świadczone w wymiarze miesięcznym przez okres 36 miesięcy) oraz zgodnie z pkt 14.2.6. OPZ obejmuje ono szereg zadań rozciągniętych w czasie, np. monitorowanie wydajności systemu i wykorzystania zasobów, analizę i redukcję false positives z punktów końcowych, testowanie zmian w środowisku produkcyjnym, utrzymanie integracji z innymi systemami bezpieczeństwa, **wsparcie helpdesk dla użytkowników systemu bezpieczeństwa**.

b. zakłada **pozostawanie przez wykonawcę w gotowości przez cały okres świadczenia usługi**, w tym m.in. reagowanie i usuwanie błędów z zachowaniem ustalonych przez Zamawiającego parametrów SLA, które zgodnie z pkt 8.10 projektu umowy wynoszą:

i. dla Awarii Krytycznej: czas reakcji do 4 godzin, czas naprawy (całkowitego usunięcia Błędu) do 24 godzin, liczonych od dokonania przez Zamawiającego Zgłoszenia;

ii. dla Awarii Niekrytycznej: czas reakcji do 8 godzin, czas naprawy (całkowitego usunięcia Błędu) do 7 dni, liczonych od dokonania przez Zamawiającego Zgłoszenia;

iii. dla Nieprawidłowości: czas reakcji do 5 dni, liczonych od dokonania przez Zamawiającego Zgłoszenia.

c. katalog zadań określonych w pkt 14.2.6 OPZ ma wyłącznie **przykładowy charakter** (o czym świadczy użyte przez Zamawiającego sformułowanie „*Asysta obejmująca systemu bezpieczeństwa ma obejmować **między innymi***"), a zatem nie można wykluczyć, że wykonawca w toku realizacji umowy zobowiązany będzie do realizacji także innych działań niezbędnych do zapewnienia ciągłości zadania systemu.

39.Powyższe znajduje potwierdzenie w pełnej treści odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 34 (którą w Kalkulacji Odwołujący przytoczył jedynie wybiórczo):

„*34. Dotyczy: Załącznik nr 1 do wzoru umowy (OPZ), rozdział 14, pkt 14.4.5–14.4.6 (Asysta) Asysta powinna umożliwiać przeprowadzenie praktycznych konsultacji, a asysta obejmująca System Bezpieczeństwa ma obejmować m.in. czynności wskazane w OPZ.* ***Uprzejmie prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeżeli asysta świadczona raz na 3 miesiące będzie realizowana w wymiarze do 30 godzin w każdym z tych okresów****.*

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na ograniczenie wymiaru czasowego asysty do 30 godzin na kwartał*. Wymagania opisane w pkt 14.4.6 (podpunkty a-s) mają charakter zadaniowy i celowościowy (zobowiązanie rezultatu), a nie czasowy. Ze względu na skalę środowiska (ok. 19 000 punktów końcowych) oraz krytyczność systemu bezpieczeństwa, Wykonawca jest zobowiązany do realizacji wymienionych czynności (m.in. redukcja false positives, troubleshooting, optymalizacja reguł, aktualizacje) w wymiarze niezbędnym do zapewnienia ciągłości, wydajności i skuteczności działania systemu, niezależnie od pracochłonności tych zadań.* ***Ograniczenie wsparcia do 10 godzin miesięcznie przy tej skali infrastruktury uniemożliwiłoby realizację obowiązków takich jak np. bieżąca analiza anomalii czy obsługa zgłoszeń helpdesk (pkt 14.4.6.o).*** *Wykonawca winien oszacować ryzyko i pracochłonność tych zadań w ramach ceny oferty ryczałtowej.*"

40.Pomimo tak określonego zakresu Asysty, Odwołujący w Kalkulacji stwierdził, że nie założył jej „*maksymalnego, hipotetycznego zakresu*". Oznacza to, że **Wykonawca szacując jej pracochłonność nie założył podstawowych ryzyk**, wynikających np. ze zwiększonej liczby błędów, zgłoszeń do helpdesk, konsultacji z Zamawiającym, etc., które są zdarzeniami niezależnymi od Odwołującego, a które bezwzględnie winny zostać ujęte w kalkulacji kosztów Asysty.

41.Co więcej, przytoczona powyżej **odpowiedź na pytanie nr 34 przemawia na niekorzyść Odwołującego**. Skoro bowiem Asysta Wykonawcy stanowi zobowiązanie rezultatu – zapewnienia ciągłości, wydajności i skuteczności działania systemu bezpieczeństwa – to wykonawca obowiązany jest zapewnić taki nakład pracy oraz taką gotowość, jakie są obiektywnie niezbędne do osiągnięcia tego rezultatu, niezależnie od liczby zgłoszeń. Brak umownego limitu godzin nie zwalnia więc Odwołującego z obowiązku skalkulowania pełnego nakładu koniecznego do utrzymania rezultatu, lecz przeciwnie – przenosi na niego całość ryzyka jego oszacowania.

42.Dotyczy to w szczególności kosztu utrzymywania gotowości do reakcji. Zgodnie bowiem z § 8 wzoru umowy Wykonawca gwarantuje w każdym miesiącu **Poziom Dostępności Systemu na poziomie 99,99%** – odrębnie dla Systemu XDR oraz Systemu NDR -a niedochowanie tego parametru obwarowane jest karą umowną. Odpowiedzialność gwarancyjna za dochowanie Parametru Poziomu Dostępności spoczywa na Wykonawcy, a nie na producencie. Koszt utrzymywania przez 36 miesięcy gotowości niezbędnej do dochowania tak rygorystycznego SLA oraz czasów reakcji i naprawy określonych w pkt 8.10 wzoru umowy musi więc zostać ujęty w cenie Asysty niezależnie od tego, czy i ile incydentów faktycznie wystąpi.

43.Niezależnie od powyższego, kluczowe założenie Kalkulacji – przyjęty średni miesięczny nakład pracy Asysty – Odwołujący oparł wyłącznie na własnym, powoływanym gołosłownie doświadczeniu, nie przedstawiając przy tym jakiegokolwiek dowodu potwierdzającego, że tak ustalony nakład jest wystarczający do wykonania katalogu czynności z pkt 14.2 OPZ przy wymaganych parametrach SLA. **Podstawowy element wyceny nie został zatem udowodniony przez Odwołującego**, a w świetle art. 224 ust. 5 PZP okoliczność nieudowodniona obciąża wykonawcę, na którym spoczywa ciężar dowodu.

44.Zamiast tego Odwołujący jako podstawę kalkulacji pracochłonności Asysty przyjął optymistyczne założenie, że Zamawiający nie zrealizuje jej maksymalnego zakresu. Oznacza to, że jeśli Zamawiający zdecyduje się na realizację

Asysty w pełnym zakresie przewidzianym w OPZ spowoduje to, że Odwołujący poniesie z tego jej świadczenia stratę finansową.

45.W konsekwencji powyższego Zamawiający zasadnie przyjął, że złożone przez Odwołującego w tym zakresie Wyjaśnienia obarczone są błędem oraz nie uzasadniają, że Odwołujący będzie świadczył Asystę Wykonawcy bez ponoszenia straty.

46.Odwołujący próbuje sprowadzić spór do twierdzenia, że Zamawiający po otwarciu ofert przyjął własny, nieujawniony wcześniej model pracochłonności Asysty Wykonawcy, w szczególności założenie odpowiadające co najmniej jednemu pełnoetatowemu specjaliście.

47.Twierdzenie takie jest jednak bezpodstawne. Zamawiający nie twierdził, że każdy wykonawca miał obowiązek formalnie zapewnić jednego dedykowanego specjalistę wyłącznie na potrzeby Asysty. Zamawiający oceniał natomiast, czy Wyjaśnienia złożone przez Stinet rzeczywiście wykazują możliwość należytego wykonania usług objętych Zamówieniem za zaoferowaną cenę, z uwzględnieniem skali Zamówienia, charakteru środowiska Zamawiającego, zakresu obowiązków wykonawcy, 36-miesięcznego okresu świadczenia usług oraz złożoności technologicznej zamawianego rozwiązania.

48.Nie można przy tym czynić Zamawiającemu zarzutu, że w dokumentacji Zamówienia nie wskazał z góry minimalnej ani maksymalnej liczby godzin Asysty. Przedmiotem postępowania jest bowiem wdrożenie nowych, złożonych technologii bezpieczeństwa, obejmujących systemy XDR, NDR oraz Sandbox, a rzeczywista pracochłonność świadczenia Asysty zależeć będzie od szeregu czynników, w tym m.in. przebiegu wdrożenia, liczby integracji, stabilności środowiska, liczby zgłoszeń, poziomu automatyzacji, konieczności strojenia detekcji i polityk, zmian w infrastrukturze Zamawiającego oraz potrzeb operacyjnych ujawniających się w toku eksploatacji. W takiej sytuacji to Odwołujący, jako profesjonalista, powinien był przyjąć realne założenia i ryzyka kalkulacyjne i następnie przekonująco wykazać je w swoich Wyjaśnieniach.

49.**Brak sztywnego limitu godzinowego w SWZ nie oznacza przy tym przyzwolenia na zaoferowanie ceny oderwanej od rzeczywistej skali obowiązków**. Oznacza jedynie, że Zamawiający, znając specyfikę własnego środowiska oraz mając świadomość złożoności wdrażanych technologii, oczekiwał od wykonawców dokonania profesjonalnej kalkulacji, uwzględniającej rzeczywisty zakres ryzyk, obowiązków i prac koniecznych do prawidłowego świadczenia Asysty przez cały okres obowiązywania umowy.

50.**Ryczałtowy charakter ceny za Asystę nie sanuje przy tym ceny ustalonej poniżej kosztu jej wykonania**. Ryczałt przenosi na wykonawcę ryzyko oszacowania nakładu pracy, lecz nie legalizuje wynagrodzenia, które realnie nie pokrywa kosztu świadczenia – tym bardziej, że postanowienia § 13 wzoru umowy wprost wyłączają roszczenie Wykonawcy o jakiekolwiek dodatkowe wynagrodzenie nieprzewidziane w umowie oraz o zwrot poniesionych kosztów. Skoro więc niedoszacowania nakładu nie będzie można skorygować w toku realizacji, świadczenie ryczałtowe wymagało od Odwołującego szczególnie starannej, a nie optymistycznej, kalkulacji.

51.Nie sposób zatem przyjąć, że Zamawiający stworzył po otwarciu ofert nowy model wykonania zamówienia. Zamawiający dokonał jedynie oceny, czy Wyjaśnienia złożone przez Stinet usuwają wątpliwości co do realności zaoferowanej ceny. Taka ocena mieści się w istocie procedury badania rażąco niskiej ceny i nie może być utożsamiana ze zmianą treści SWZ.

52.Nie można także zgodzić się z argumentacją Odwołującego, jakoby istotna część czynności objętych katalogiem Asysty (np. integracje, dokumentacja HLD/LLD, konfiguracja początkowa) należała w istocie do wdrożenia lub do Wsparcia Eksperckiego, a nie do Asysty. Argument ten jest trafny wyłącznie co do czynności jednorazowych. **Pkt 14.2 OPZ wprost zalicza do Asysty czynności o charakterze ciągłym**, świadczone przez cały 36-miesięczny okres, w tym utrzymanie integracji z systemami SIEM/SOAR i firewallami, konfigurację nowych źródeł danych i telemetrii, zapewnienie prawidłowego przepływu danych między systemami, a także bieżącą analizę anomalii sieciowych, tworzenie baseline'u ruchu w segmentach sieci oraz optymalizację reguł wykrywania. Tych czynności – realizowanych w sposób ciągły – Odwołujący w kalkulacji pracochłonności Asysty nie ujął w realnym wymiarze.

53.Nadto, poczyniony przez Odwołującego szacunek kosztów Asysty Wykonawcy jest wadliwy także z tego powodu, że Odwołujący oparł go o dotychczasowe umowy utrzymaniowe systemów klasy XDR i NDR zrealizowane przez Odwołującego, w szczególności Umowę z 2025 r. zrealizowaną na rzecz Zamawiającego.

54.W tym kontekście w pierwszej kolejności należy zauważyć, że Umowa z 2025 r. zawarta z Zamawiającym dotyczyła środowiska McAfee/Trellix. Analiza tej umowy prowadzi jednak do wniosku przeciwnego niż prezentowany przez Odwołującego. **Umowa ta nie stanowi bowiem miarodajnego punktu odniesienia dla oceny pracochłonności usług objętych obecnym Postępowaniem, ponieważ dotyczyła innego rodzaju świadczenia, innego etapu cyklu życia systemu oraz innego modelu odpowiedzialności wykonawcy**.

55.**Po pierwsze**, Umowa z 2025 r. dotyczyła środowiska McAfee/Trellix, które na dzień zawarcia umowy było już z powodzeniem eksploatowane przez Zamawiającego. Z treści tej umowy wynika, że Zamawiający dysponował już komponentami systemu, w tym m.in. Trellix ATD3200, Trellix MVISION Protect Plus, Trellix Complete Data Protection oraz Trellix Endpoint Security Storage Protection.**Nie była to więc sytuacja wdrażania od podstaw nowej architektury bezpieczeństwa, lecz kontynuacja funkcjonowania środowiska już istniejącego po stronie Zamawiającego**.

56.**Po drugie**, przedmiot Umowy z 2025 r. obejmował zasadniczo **odnowienie lub zakup subskrypcji oraz wsparcia technicznego dla systemu McAfee/Trellix na okres 12 miesięcy, w celu umożliwienia dalszego korzystania z posiadanych już funkcjonalności ochrony antywirusowej**. Było to zatem zamówienie jakościowo odmienne od obecnego, które obejmuje dostawę, wdrożenie, integrację i 36-miesięczną asystę dla nowej, wielokomponentowej architektury bezpieczeństwa obejmującej systemy XDR, NDR oraz Sandbox.

57.Stinet powołuje się zatem na doświadczenie z obsługi środowiska już istniejącego, znanego, eksploatowanego i operacyjnie ustabilizowanego, podczas gdy obecne postępowanie dotyczy wdrożenia i utrzymania nowej, wielokomponentowej architektury bezpieczeństwa.

58.Tego rodzaju różnica ma zasadnicze znaczenie dla oceny pracochłonności. Środowisko informatyczne, które jest eksploatowane przez wiele lat jest co do zasady środowiskiem znanym, posiadającym ustalone procedury obsługi, rozpoznane typowe problemy, utrwaloną konfigurację oraz przewidywalny profil zgłoszeń. Natomiast nowe środowisko bezpieczeństwa, obejmujące kilka klas systemów oraz wymagające integracji z infrastrukturą Zamawiającego, generuje istotnie inny zakres prac: wdrożeniowych, integracyjnych, konfiguracyjnych, stabilizacyjnych, diagnostycznych i optymalizacyjnych.

59.**Po trzecie**, **znacząca część obowiązków wdrożeniowych i migracyjnych przewidzianych w Umowie z 2025 r. odnosiła się do przypadku zaoferowania rozwiązania równoważnego**.

Tymczasem Stinet w tamtym postępowaniu nie zaoferował rozwiązania równoważnego, lecz kontynuację rozwiązania „podstawowego".

60.Oznacza to, że Stinet w ramach Umowy z 2025 r. nie realizował prac typowych dla migracji do nowej technologii, budowy nowej architektury, integracji od podstaw, usuwania dotychczasowego rozwiązania i wdrażania nowego środowiska w miejsce istniejącego.

61.Nie można więc obecnie przedstawiać Umowy z 2025 r. jako dowodu realności kalkulacji dla nowego, złożonego wdrożenia XDR/NDR/Sandbox, skoro Stinet realizował wyłącznie kontynuację rozwiązania, które posiadał już Zamawiający.

62.Powyższe ma zasadnicze znaczenie dla oceny argumentacji Odwołującego. Stinet próbuje bowiem wykazać, że jego wcześniejsze doświadczenie u Zamawiającego potwierdza możliwość świadczenia obecnej Asysty przy bardzo ograniczonym zaangażowaniu. Tymczasem **wcześniejsza Umowa z 2025 r. dotyczyła systemu znanego, eksploatowanego od lat, operacyjnie ustabilizowanego i opartego na kontynuacji istniejących funkcjonalności. Obecne postępowanie dotyczy natomiast zupełnie innej sytuacji: wdrożenia i utrzymania nowego środowiska bezpieczeństwa, integracji kilku klas systemów, dostosowania ich do infrastruktury Zamawiającego, stabilizacji po wdrożeniu, strojenia mechanizmów detekcji i reakcji oraz bieżącego wsparcia w okresie 36 miesięcy**.

63.**Po czwarte**, należy zwrócić uwagę, że Umowa z 2025 r. rozróżniała Zgłoszenia Serwisowe oraz Zlecenia Serwisowe.

Zgłoszenia Serwisowe dotyczyły w szczególności awarii, problemów eksploatacyjnych, podatności, aktualizacji oraz bieżącej obsługi istniejącego systemu.

64.Natomiast prace o charakterze utrzymaniowym, rozwojowym, projektowym, implementacyjnym, testowanie nowych funkcjonalności, inżynieria odwrotna oraz przegląd konfiguracji zostały ujęte odrębnie jako Zlecenia Serwisowe. Co istotne, w formularzu ofertowym Umowy z 2025 r. Zlecenia Serwisowe były rozliczane odrębnie, w określonym limicie godzinowym.

65.Oznacza to, że nawet w poprzednim, ustabilizowanym środowisku Zamawiającego **prace wykraczające poza bieżącą obsługę serwisową nie były traktowane jako symboliczny, nieograniczony element miesięcznej asysty, lecz jako odrębnie wyceniane świadczenie**.

66.Ta okoliczność dodatkowo osłabia argumentację Odwołującego. Jeżeli bowiem nawet w przypadku eksploatowanego przez wiele lat środowiska McAfee/Trellix prace rozwojowe, projektowe, implementacyjne i konfiguracyjne były wydzielane jako odrębna kategoria świadczeń, to tym bardziej nie można przyjmować, że przy obecnym, nowym i wielokomponentowym środowisku XDR/NDR/Sandbox tego rodzaju prace mogą zostać potraktowane jako marginalny element Asysty, niewymagający realnej kalkulacji pracochłonności.

67.**Po piąte**, nie można również zgodzić się z sugestią Odwołującego, że istotna część prac może zostać przerzucona na producenta oraz zostać „obsłużona" w ramach Wsparcia Producenta. **Wsparcie Producenta nie zastępuje bowiem roli wykonawcy jako integratora odpowiedzialnego za realne działanie całości środowiska u Zamawiającego**.

68.Nieprawdziwe jest również leżące u podstaw Wyjaśnień założenie, jakoby ochrona „*odbywała się w chmurze producenta*", co miałoby ograniczać zaangażowanie wykonawcy. Założenie to jest **wprost sprzeczne z OPZ w odniesieniu do Systemu NDR oraz Systemu Sandbox, które dostarczane są w modelu on-premises**(sondy oraz urządzenia typu appliance instalowane w obu Centrach Przetwarzania Danych Zamawiającego) i wymagają lokalnego utrzymania przez Wykonawcę. Oparcie kalkulacji pracochłonności na nieprawdziwym założeniu „wszystko w chmurze producenta" w oczywisty sposób zaniża realny nakład Asysty.

69.Producent może wspierać własny komponent technologiczny, ale nie przejmuje odpowiedzialności za całościową konfigurację środowiska Zamawiającego, integrację systemów XDR, NDR i Sandbox, analizę problemów na styku rozwiązań, strojenie polityk, obsługę wyjątków, przygotowanie i aktualizację dokumentacji, uzgadnianie zmian z Zamawiającym, testy powdrożeniowe, rekomendacje konfiguracyjne oraz koordynację działań pomiędzy różnymi technologiami. Są to czynności typowo należące do wykonawcyintegratora i muszą być realnie uwzględnione w kalkulacji ceny Asysty.

70.Powyższy wniosek jest tym bardziej uzasadniony, że w obecnym postępowaniu **Odwołujący zaoferował rozwiązania obejmujące kilka klas systemów bezpieczeństwa, w tym XDR, NDR i Sandbox W takim modelu wsparcie producenta pojedynczego komponentu nie rozwiązuje problemów związanych z integracją całego środowiska, wzajemnym oddziaływaniem systemów, analizą przyczyn problemów na styku rozwiązań, dostosowywaniem polityk do potrzeb Zamawiającego, konfiguracją reguł i mechanizmów reakcji, pracami dokumentacyjnymi oraz bieżącą koordynacją techniczną**. Odwołujący nie mógł więc racjonalnie zakładać, że ciężar zasadniczych czynności asysty zostanie przeniesiony na producentów.

71.Automatyzacja i wsparcie producenta nie eliminują więc pracy integratora. Mogą one ograniczać określone kategorie czynności, ale nie zastępują lokalnej wiedzy o środowisku Zamawiającego, uzgodnień konfiguracyjnych, analizy wpływu zmian, obsługi integracji, prac powdrożeniowych oraz odpowiedzialności za całościowe funkcjonowanie rozwiązania.

Wykonawca pozostaje więc podmiotem odpowiedzialnym za należyte wykonanie umowy wobec Zamawiającego, niezależnie od tego, w jakim zakresie korzysta ze wsparcia producentów poszczególnych komponentów.

72.Z punktu widzenia oceny pracochłonności Asysty istotne jest również to, że zarówno Odwołujący, jak i Przystępujący zaoferowali tożsame albo zasadniczo zbieżne technologie w obszarze NDR oraz Sandbox. Oznacza to, że obaj wykonawcy funkcjonowali w podobnym otoczeniu technologicznym w zakresie tych komponentów i mogli uwzględniać analogiczny poziom wsparcia producentów dla tych części rozwiązania. Tym bardziej nie można uznać, że samo powołanie się przez Odwołującego na wsparcie producenta, automatyzację lub charakter oferowanych technologii wyjaśnia tak niski poziom kalkulacji Asysty. Skoro bowiem wsparcie producentów dla komponentów NDR i Sandbox było dostępne w podobnym zakresie dla obu wykonawców, to zasadnicze znaczenie dla kalkulacji ceny nadal musiały mieć czynności pozostające po stronie integratora: wdrożenie, konfiguracja, integracja z pozostałymi elementami systemu, dostosowanie do środowiska Zamawiającego, obsługa problemów na styku technologii oraz bieżąca współpraca z Zamawiającym. **Okoliczność ta dodatkowo osłabia twierdzenie Odwołującego, jakoby niski poziom ceny Asysty wynikał przede wszystkim ze specyfiki technologii i wsparcia producenta, skoro analogiczna specyfika technologiczna występowała również w ofercie Przystępującego**.

73.Niezależnie od nieadekwatności wcześniejszej Umowy z 2025 r. jako punktu odniesienia dla bieżącego Postępowania, istotne znaczenie ma również sposób kalkulowania przez Stinet usług Wsparcia w innych postępowaniach dotyczących systemów bezpieczeństwa.

74.Nie chodzi przy tym o mechaniczne porównywanie cen z różnych postępowań ani o przyjęcie, że cena z jednego Postępowania powinna zostać automatycznie przeniesiona do innego. Chodzi o ocenę wiarygodności i spójności modelu kalkulacyjnego Odwołującego. Jeżeli bowiem ten sam wykonawca w innych postępowaniach o analogicznym przedmiocie kalkulował usługi wsparcia na poziomach wielokrotnie wyższych, to w niniejszym postępowaniu powinien był szczególnie przekonująco wykazać, dlaczego przy nowym środowisku Zamawiającego wystarczająca miałaby być cena o charakterze niemal symbolicznym.

75.Odwołujący nie może skutecznie powoływać się na różne modele biznesowe i różnice pomiędzy postępowaniami, a jednocześnie oczekiwać, że jego ogólne odwołanie do wcześniejszego doświadczenia u Zamawiającego zostanie uznane za wystarczające. Jeżeli bowiem Stinet twierdzi, że każde postępowanie ma własną specyfikę, to **tym bardziej miał obowiązek szczegółowo wykazać specyfikę obecnego postępowania i wyjaśnić, dlaczego w tym konkretnym przypadku cena Asysty Wykonawcy na poziomie 2 000 zł netto miesięcznie jest ceną realną.**

[Umowa Odwołującego z Centralnym Zarządem Służby Więziennej]

76.W tym kontekście szczególną uwagę należy zwrócić na postępowanie prowadzone przez Centralny Zarząd Służby Więziennej („**CZSW**"), znak sprawy 10/24/KS, na które w swoich Wyjaśnieniach oraz Odwołaniu powołał się sam Odwołujący. W postępowaniu tym system klasy XDR stanowił jedną z zasadniczych części szerszego systemu bezpieczeństwa. Zamawiający wymagał tam systemu XDR do zaawansowanej ochrony stacji roboczych oraz serwerów, obejmującego m.in. ochronę przed zagrożeniami, detekcję, reakcję, gromadzenie danych telemetrycznych, zarządzanie incydentami, możliwość podejmowania działań reakcyjnych na hostach oraz obsługę dużej populacji endpointów.

77.Nie było to zatem postępowanie dotyczące prostych usług informatycznych, lecz systemu bezpieczeństwa obejmującego zaawansowane funkcje endpoint security/XDR. Z tego względu oferta Stinet złożona w tamtym postępowaniu ma znaczenie dla oceny wiarygodności obecnej argumentacji Odwołującego. **Nie jest to bowiem porównanie z przypadkową usługą IT, lecz z postępowaniem dotyczącym zaawansowanego systemu bezpieczeństwa, którego istotnym elementem był system klasy XDR (analogicznie jak w bieżącym Postępowaniu).**

78.W postępowaniu prowadzonym przez CZSW Stinet wycenił usługę uruchomienia systemu bezpieczeństwa wraz z instalacją, konfiguracją, uruchomieniem i szkoleniami na 2.738.000 zł netto, tj. 3.367.740 zł brutto. **Jednocześnie usługę gwarancji i wsparcia dla systemu bezpieczeństwa wycenił na 61.300 zł netto miesięcznie przez 47 miesięcy, tj. łącznie 2.881.100 zł netto i 3.543.753 zł brutto.**

79.W postępowaniu CZSW **Stinet sam wycenił zatem miesięczne wsparcie systemu bezpieczeństwa na 61.300 zł netto, podczas gdy w niniejszym postępowaniu twierdzi, że realna Asysta Wykonawcy może kosztować 2 000 zł netto miesięcznie (!).**

80.Oferta ta ma znaczenie nie dlatego, że dotyczyła zamówienia identycznego z niniejszym Postępowaniem. Kluczowe jest zaś w tym wypadku to, że sam Odwołujący, w ramach podobnego, dużego zamówienia z zakresu bezpieczeństwa IT,

kalkulował miesięczne wynagrodzenie za wsparcie na poziomie kilkudziesięciu tysięcy złotych netto. Co więcej, projekt umowy w postępowaniu CZSW przewidywał, że usługi wsparcia technicznegoi merytorycznego wykonawcy obejmują bieżące utrzymanie, zarządzanie i administrowanie oferowanym systemem, konsultacje, instruktaż oraz rozwiązywanie bieżących problemów związanych z obsługą, instalacją, konfiguracją, optymalizacją, utrzymaniem i administracją systemu bezpieczeństwa. Są to więc zadania typowe integratora, a nie producenta.

81.Odwołujący sam powołał się w Wyjaśnieniach oraz w Odwołaniu na postępowanie CZSW jako przykład swojej rzetelnej kalkulacji oraz jako dowód, że jego model wyceny nie jest sztuczny. Skoro jednak Stinet zdecydował się uczynić z tego postępowania argument na swoją korzyść, należy uwzględnić pełny obraz wynikający ze złożonej przez niego w tym postępowaniu oferty. Jak się jednak okazuje w postępowaniu CZSW Stinet kalkulował usługi wsparcia systemu bezpieczeństwa na poziomie 61.300 zł netto miesięcznie, podczas gdy w niniejszym Postępowaniu twierdzi, że realna miesięczna cena Asysty Wykonawcy może wynosić 2 000 zł netto miesięcznie. **Różnica pomiędzy miesięczną wartością wsparcia w postępowaniu CZSW a miesięczną wartością Asysty zaoferowaną w niniejszym postępowaniu jest więc ponad trzydziestokrotna (!), zaś Stinet, pomimo powołania się na przykład postępowania CZSW, w żaden sposób nie wyjaśnił skąd wzięła się tak rażąca dysproporcja.**

[Umowa Odwołującego z Lasami Państwowymi]

82.W tym kontekście warto także powołać przykład innego postępowania, w którym w lipcu 2025 r. swoją ofertę ofertę złożył Stinet, tj. postępowania prowadzonego przez Skarb Państwa – jednostki organizacyjne Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Zakład Informatyki Lasów Państwowych im. Stanisława Kostki Wisińskiego („**Lasy Państwowe**") na „*Zakup i wdrożenie centralnego systemu ochrony dla urządzeń końcowych funkcjonujących w PGL LP*" (zn. spr. DZ.270.121.2024).

83.W postępowaniu prowadzonym przez Lasy Państwowe system XDR stanowił zasadniczą część oferowanego rozwiązania (analogicznie jak w bieżącym Postępowaniu). Co istotne, według najlepszej wiedzy Przystępującego Stinet zaoferował w tym postępowaniu rozwiązanie z tej samej rodziny produktowej, tj. CrowdStrike, co w niniejszym Postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego. Tym samym mamy do czynienia nie tylko z podobną kategorią technologii, ale również praktycznie z tym samym produktem.

84.Co przy tym istotne, **w postępowaniu prowadzonym przez Lasy Państwowe Stinet wycenił usługę Wsparcia Wykonawcy na poziomie 1.298 201,04 zł brutto za okres ok 36 miesięcy, co w przeliczeniu na 1 miesiąc daje kwotę ok. 36.061 zł brutto miesięcznie**. Dodatkowo konsultacje/wsparcie godzinowe zostały wycenione na poziomie 147,60 zł brutto za roboczogodzinę.

85.Z powyższego wynika zatem, że w postępowaniu Lasów Państwowych Stinet kalkulował wsparcie rozwiązania klasy XDR opartego na tej samej rodzinie produktowej na poziomie wielokrotnie wyższym niż w obecnym Postępowaniu.

86.W tym stanie rzeczy Odwołujący, w ramach składanych Wyjaśnień, winien był zatem w szczególnie precyzyjnie i przekonująco wykazać, dlaczego przy obecnym Zamówieniu, dotyczącym wdrożenia i utrzymania nowej architektury bezpieczeństwa dla dużego środowiska administracji publicznej, wystarczająca ma być miesięczna Asysta na poziomie 2.000 zł netto.

87.Skoro bowiem Stinet w innych postępowaniach dotyczących zaawansowanych systemów bezpieczeństwa, w tym systemów klasy XDR, kalkulował usługi wsparcia na poziomach kilkunasto- albo kilkudziesięciokrotnie wyższych, to powinien był w niniejszym postępowaniu szczegółowo wyjaśnić przyczyny tak istotnej różnicy.

88.Odwołujący takiego wyjaśnienia jednak nie przedstawił. **Zamiast tego powołuje się na ogólne twierdzenia** o automatyzacji, modelu SaaS, wsparciu producenta, wcześniejszym doświadczeniu u Zamawiającego oraz możliwości odmiennego rozłożenia marży pomiędzy pozycjami oferty. Tego rodzaju twierdzenia nie zastępują rzetelnej kalkulacji pracochłonności. Nie wyjaśniają także, dlaczego w innych postępowaniach na systemy z zakresu bezpieczeństwa IT Stinet kalkulował swoje wsparcie na poziomie kilkudziesięciu tysięcy złotych miesięcznie, natomiast w niniejszym Postępowaniu miałby wykonać szeroką Asystę Wykonawcy za kwotę odpowiadającą 2.000 zł netto miesięcznie.

[Doświadczenie Przystępującego we współpracy z Zamawiającym]

89.Dla oceny realności i wiarygodności kalkulacji przyjętej przez Stinet istotne znaczenie ma również praktyczne doświadczenie Przystępującego z realizacji usług wsparcia technicznego na rzecz Zamawiającego – m.st. Warszawy.

90.Przystępujący realizuje bowiem dla Zamawiającego usługi dotyczące rozwiązań endpoint security / EDR opartych o Microsoft Defender. Usługi te mają przy tym zakres znacznie węższy niż przedmiot obecnego Postępowania, ponieważ dotyczą zasadniczo jednego obszaru technologicznego — Defender / EDR — a nie pełnej, wielokomponentowej architektury obejmującej systemy XDR, NDR oraz Sandbox.

91.Mimo tak wąskiego zakresu, w **analizowanym okresie ostatnich pięciu miesięcy prace dotyczące wyłącznie tego obszaru objęły łącznie około 361 roboczogodzin, tj. średnio około 72,2 roboczogodziny miesięcznie, przy czym w jednym z miesięcy poziom zaangażowania wyniósł około 216 roboczogodzin**. Przystępujący nie wskazuje tych danych po to, aby mechanicznie przenosić pracochłonność jednego projektu na drugie zamówienie. Dane te pokazują jednak praktyczną skalę i charakter prac, jakie środowisko Zamawiającego może generować nawet w odniesieniu do jednego, węższego obszaru technologicznego.

92.Zakres tych prac realizowanych przez Przystępującego obejmuje czynności typowo wykonywane przez integratora, a nie przez producenta rozwiązania, w tym m.in. planowanie i uzgadnianie prac związanych ze zmianą oprogramowania na serwerach, przygotowywanie harmonogramów instalacji, konfigurację polityk GPO, konfigurację WSUS pod dostarczanie sygnatur AV, przygotowywanie i modyfikację skryptów instalacyjnych, testowanie skryptów w środowisku Zamawiającego, weryfikację komunikacji sieciowej, instalację Defender, komponentów .NET oraz agentów SIEM, prace związane z reinstalacją komponentów na wskazanych serwerach, poprawianie zapytań KQL do weryfikacji serwerów z aktywnym AV Defender, a także konfigurację wykluczeń w Microsoft Defender for Endpoint / EDR wrazz analizą wpływu takich wykluczeń na bezpieczeństwo środowiska.

93.Co jednak przy tym istotne, **nawet przy obsłudze jednego obszaru technologicznego prace te nie ograniczały się do incydentalnej pomocy serwisowej ani prostego przekazywania zgłoszeń do producenta.**

94.Powyższe doświadczenie ma znaczenie, ponieważ pokazuje rzeczywisty charakter usług wsparcia technicznego w środowisku Zamawiającego. Nawet przy obsłudze jednego obszaru technologicznego, jakim jest Defender / EDR, prace obejmowały konfigurację, testy, skrypty, dostosowania, weryfikację działania w środowisku Zamawiającego, analizę wpływu zmian na bezpieczeństwo oraz koordynację techniczną z zespołami Zamawiającego**. Są to czynności, które wymagają realnego zaangażowania specjalistów i których nie wykonuje producent w ramach standardowego wsparcia produktowego.**

95.Tym bardziej nie sposób przyjąć, że obecne Zamówienie — obejmujące wdrożenie i 36miesięczną asystę dla nowego środowiska XDR, NDR i Sandbox — może być wiarygodnie kalkulowane przy założeniu jedynie symbolicznego albo marginalnego zaangażowania wykonawcy.

96.Jeżeli bowiem sam wąski obszar Defender/EDR generował w praktyce średnio ponad 70 roboczogodzin miesięcznie, a w okresie intensywnych prac ponad 200 roboczogodzin miesięcznie, to **założenie Zamawiającego, że obsługa nowego, istotnie szerszego i bardziej złożonego środowiska bezpieczeństwa może wymagać zaangażowania odpowiadającego co najmniej pełnemu etatowi eksperckiemu, znajduje racjonalne uzasadnienie**.

97.Dobitnie potwierdza to prosta weryfikacja arytmetyczna oparta na danych samego Odwołującego. Przy przyjętej przez Stinet stawce 100 zł netto za roboczogodzinę, zaoferowana cena Asysty w wysokości 2.000 zł netto miesięcznie odpowiada zaledwie **ok. 20 roboczogodzinom miesięcznie na całość obowiązków utrzymaniowych** – łącznie z utrzymywaniem gotowości do reakcji w reżimach SLA. Tymczasem, jak wykazano powyżej, obsługa przez Przystępującego jednego, istotnie węższego obszaru technologicznego (Defender/EDR) generowała średnio ok. 72 roboczogodziny miesięcznie. Zestawienie to samodzielnie obrazuje, że kwota 2.000 zł netto miesięcznie z całą pewnością nie pokrywa realnego nakładu pracy niezbędnego do świadczenia Asysty w środowisku obejmującym trzy zaawansowane systemy i ok. 19 000 zasobów.

98.W konsekwencji Zamawiający miał podstawy do krytycznej oceny wyjaśnień Stinet, skoro poziom zaoferowanej ceny Asysty Wykonawcy pozostawał rażąco niski w zestawieniu z charakterem i skalą obowiązków, doświadczeniami z dużych środowisk bezpieczeństwa oraz praktyką realizacji usług wsparcia u tego samego Zamawiającego. Zamawiający nie był przy tym zobowiązany do akceptowania wyjaśnień opartych na ogólnych twierdzeniach, jeżeli nie wykazywały one w sposób konkretny, że cena zaoferowana przez Stinet pozwala na należyte wykonanie zamówienia.

99.**Założenie Zamawiającego o potrzebie istotnego zaangażowania wykonawcy nie było zatem arbitralne.** Wynikało z charakteru Zamówienia, skali środowiska, konieczności wdrożenia i utrzymania kilku klas systemów bezpieczeństwa oraz realiów funkcjonowania dużego środowiska administracji publicznej. W takich warunkach Odwołujący winien był wykazać, że zaoferowana przez niego cena uwzględnia odpowiednie zasoby, kompetencje i czas pracy specjalistów, czego jednak Odwołujący nie wykazał.

[Ad. pkt IX Odwołania – odrzucenie oferty Odwołującego za niezgodność z warunkami zamówienia i zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty]

100.W dalszej kolejności Odwołujący kwestionuje decyzję Zamawiającego o odrzuceniu jego oferty z uwagi na niezgodność z pkt 1.15 OPZ oraz – ewentualnie - zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie spełniania tego wymagania.

101.Na wstępie omówienia tego zarzutu Przystępujący zaznacza, że choć jego oferta także została odrzucona przez Zamawiającego z uwagi na niezgodność z pkt 1.15 OPZ, to sytuacja Przystępującego zdecydowanie różni się od sytuacji Odwołującego.

102.**Przystępujący podał bowiem w swojej ofercie wszystkie wymagane przez Zamawiającego w pkt 1.15 OPZ informacje**, tj. dla wykazanych (zgodnie z pkt. 1.14 OPZ) systemów operacyjnych, które są poza aktywnym wsparciem producenta (EoL ang. End of Life), Przystępujący opisał zakres funkcjonalności oferowanych detekcji i reakcji oraz ewentualne ograniczenia w złożonym przez siebie:

a. Załączniku6_Wykaz operacyjnych.xlsx,	obsługiwanych	przez	system	XDR	systemów
b. Załączniku6a_Wykaz operacyjnych.pdf	obsługiwanych	przez	system	XDR	systemów
c. Załączniku6b_Wykaz operacyjnych_nowe funkcjonalności dla Windows.pdf	obsługiwanych	przez	system	XDR	systemów

103.Co przy tym istotne powyższe informacje zostały podane w sposób odpowiadający architekturze oraz modelowi rozwoju oferowanego rozwiązania Palo Alto Cortex XDR.

104.**Zamawiający nie zakwestionował przy tym samego faktu złożenia przez Przystępującego dokumentów technicznych, lecz przyjął, że nie pozwalały one na ustalenie zakresu funkcjonalności i ograniczeń**. Zamawiający dał temu wyraz w informacji z dnia 26 maja 2026 r. stwierdzając, że: „*w załączonych do oferty dodatkowych tabelach „Cortex XDR Compatibility Matrix" oraz „Nowe funkcjonalności agenta dla systemów Windows", Zamawiający nie znalazł potwierdzenia spełniania zapisów pkt. 1.15 OPZ.*"

105.Tak dokonana ocena w odniesieniu do oferty Przystępującego jest jednak nieprawidłowa, ponieważ Zamawiający przeanalizował dokumenty w sposób wybiórczy i w oderwaniu od siebie, zamiast odczytać je łącznie jako spójny mechanizm opisania funkcjonalności systemów EoL.

106.W takiej sytuacji ewentualne wezwanie Przystępującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 PZP nie prowadziłoby przy tym do niedopuszczalnej zmiany treści oferty ani do negocjacji jej treści. Przedmiotem oczekiwanych przez Przystępującego wyjaśnień byłoby więc **wyłącznie wskazanie sposobu, w jaki rozwiązanie już zaoferowane przez Przystępującego realizuje wymagania OPZ oraz w jaki sposób należy odczytać informacje zawarte w dokumentach złożonych przez Przystępującego wraz z ofertą**, a nie jakakolwiek modyfikacja lub uzupełnienie zakresu czy przedmiotu świadczenia. Wyjaśnienia takie byłyby zatem w pełni dopuszczalne.

107.Z kolei **w przypadku Stinet informacje wymagane przez Zamawiającego zgodnie z pkt 1.15 OPZ nie znajdują się ani w ofercie, ani w żadnym z dokumentów załączonych do oferty.** Stinet ograniczył się bowiem wyłącznie do podania lakonicznej i nic nie mówiącej informacji „*Antywirus następnej generacji (NGAV)*", bez podania opisu funkcjonalności oferowanych detekcji i reakcji oraz ograniczeń wynikających z zastosowanego rozwiązania.

108.W odniesieniu do oferty Odwołującego Zamawiający nie stwierdził – tak jak uczynił to w przypadku Przystępującego - że informacji tych nie mógł odnaleźć, lecz że **informacje te w ogóle nie zostały przez Odwołującego podane**.

109.Inaczej zatem niż ma to miejsce w przypadku Przystępującego, powyższe informacje w ogóle nie zostały przez Odwołującego przedstawione razem z ofertą, a zatem jej wyjaśnienie w trybie art. 223 ust. 1 PZP prowadziłoby do jej modyfikacji, czego art. 223 ust. 1 PZP nie dopuszcza.

110.Przechodząc do meritum, wymaganie z pkt 1.15 OPZ nakłada na wykonawcę **dwa odrębne, samodzielne obowiązki** w odniesieniu do każdego systemu operacyjnego pozostającego poza aktywnym wsparciem producenta (EoL): (i) opisanie zakresu funkcjonalności oferowanych detekcji i reakcji oraz (ii) wskazanie ewentualnych ograniczeń. Świadczy o tym jednoznaczne brzmienie tego postanowienia: „*(...) oferent (Wykonawca) opisuje zakres funkcjonalności oferowanych detekcji i reakcji oraz ewentualne ograniczenia*".

111.Tymczasem w odniesieniu do systemów, które Odwołujący sam oznaczył jako EoL (poz. 3, 5, 6, 13 i 14 Wykazu), w kolumnie „*Zakres funkcjonalności*" Odwołujący zamieścił wyłącznie jedno oznaczenie - „*Antywirus Następnej Generacji (NGAV)*". Oznaczenie to jest **nazwą klasy (rodzaju) rozwiązania, a nie opisem oferowanych detekcji i reakcji**, ani tym bardziej wskazaniem ograniczeń. Odwołujący nie podał zatem ani pierwszego, ani drugiego z elementów wymaganych przez pkt 1.15 OPZ.

112.Rozróżnienie to prawidłowo uchwycił sam Zamawiający, który w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego wskazał, że Odwołujący podał „*zakres funkcjonalny*" (tj. rodzaj rozwiązania), natomiast „*brakuje opisu funkcjonalności oferowanych detekcji i reakcji oraz ograniczeń wynikających z zastosowanego rozwiązania*". Zamawiający nie zarzucił więc Odwołującemu, że złożony przez niego opis jest zbyt ogólny czy niewystarczająco szczegółowy - **Zamawiający stwierdził, że wymaganego opisu w ofercie Odwołującego w ogóle brak.**

113.Oceny tej nie zmienia okoliczność, że Odwołujący ujął w ofercie pozycję produktową „Falcon for Legacy Systems – CS.LEGSYS.SOLN.T1" (pkt IX.10 Odwołania). Zaoferowanie komponentu lub licencji dla systemów legacy/EoL nie zastępuje wymaganego pkt 1.15 OPZ opisu funkcjonalności oferowanych detekcji i reakcji oraz ograniczeń, którego w Wykazie brak. **Są to bowiem dwie różne kwestie** - fakt objęcia danego systemu ochroną i opisanie zakresu oraz ograniczeń tej ochrony.

114.Bez znaczenia pozostaje przy tym podnoszony przez Odwołującego argument (pkt IX.16–IX.20 Odwołania), że Zamawiający nie określił w OPZ wzoru tabeli ani minimalnego poziomu szczegółowości opisu wymaganego w pkt 1.15 OPZ. **Zamawiający nie odrzucił bowiem oferty Odwołującego z powodu niedostatecznej szczegółowości opisu, lecz z powodu jego braku.** Brak wzoru tabeli czy nieokreślenie poziomu szczegółowości mógłby mieć znaczenie, gdyby Odwołujący jakikolwiek opis przedstawił — wówczas wątpliwości co do jego szczegółowości należałoby tłumaczyć na korzyść wykonawcy. Argument ten nie sanuje natomiast sytuacji, w której wymaganego opisu w ofercie w ogóle nie zamieszczono. Powoływane przez Odwołującego orzeczenia (KIO 3787/21, KIO 1398/22) dotyczą zaś wykładni niejasnych postanowień SWZ na korzyść wykonawcy, **a nie sanowania braków treści oferty** - postanowienie pkt 1.15 OPZ jest w tym wypadku jednoznaczne, a nakaz opisania funkcjonalności oraz wskazania ograniczeń nie budzi wątpliwości interpretacyjnych.

115.Nietrafna jest również argumentacja Odwołującego, jakoby samo posłużenie się pojęciem „NGAV" — jako rzekomo powszechnie rozpoznawalnym terminem branżowym — czyniło zadość wymaganiu pkt 1.15 OPZ, ponieważ pojęcie to „zawiera w sobie" opis funkcjonalności detekcji i reakcji oraz ograniczeń (pkt IX.13 oraz IX.15 lit. i Odwołania). Sam

Odwołujący, dążąc do nadania pojęciu „NGAV" konkretnej treści, **odsyła do stron internetowych producentów (CrowdStrike, Palo Alto) oraz do sporządzonej dopiero na potrzeby Odwołania tabeli porównawczej sześciu producentów**. Tym samym Odwołujący sam dowodzi, że treść, którą uznaje za „zawartą" w pojęciu „NGAV", w rzeczywistości znajduje się poza ofertą i wymagałaby sprowadzenia ze źródeł zewnętrznych. Skoro do zrekonstruowania zakresu oferowanych detekcji, reakcji i ograniczeń konieczne jest sięgnięcie do dokumentacji producenta i materiałów spoza oferty, to znaczy, że opisu tego w samej ofercie brak.

116.Argumentacji Odwołującego nie wspiera również przywołana przez niego odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 12 (zestaw 7), w której Zamawiający posłużył się przykładami mechanizmów ochronnych technicznie możliwych dla platform EoL (Virtual Patching, blokowanie procesów, skanowanie plików). Wbrew twierdzeniom Odwołującego (pkt IX.23 Odwołania), odpowiedź ta przemawia na jego niekorzyść. Zamawiający wskazał w niej bowiem **konkretne funkcje ochronne**, jakich oczekuje dla systemów EoL - a więc dokładnie ten rodzaj informacji (opis konkretnych detekcji i reakcji), którego pkt 1.15 OPZ wymaga od wykonawcy, a którego Odwołujący nie przedstawił. „Virtual Patching", „blokowanie procesów" czy „skanowanie plików" to nazwy konkretnych mechanizmów (funkcji), natomiast „NGAV" to nadrzędna nazwa klasy rozwiązań, obejmująca różniący się u poszczególnych producentów zestaw funkcjonalności. Zestawienie obu pojęć przez Odwołującego jest więc nieuprawnione i samo potwierdza, że należało opisać konkretne oferowane detekcje i reakcje, **nie zaś poprzestać na nazwie kategorii produktu.**

117.Co istotne, stanowisko Odwołującego jest przy tym **wewnętrznie sprzeczne**. Z jednej bowiem strony Odwołujący twierdzi, że pojęcie „NGAV" samoistnie „zawiera w sobie" informację o ograniczeniach (pkt IX.13, IX.15 lit. i Odwołania), z drugiej zaś wprost przyznaje, że „*moduły Antywirus Następnej Generacji (NGAV) dla systemów określonych jako EoL oraz dla aktualnie wspieranych systemów nie różnią się znacząco funkcjonalnie, zatem Wykonawca nie miał tutaj podstaw do wpisania jakichkolwiek ograniczeń*" (pkt IX.23 lit. e Odwołania). Odwołujący sam zatem oświadcza, że ograniczeń dla systemów EoL **nie wskazał, ponieważ jego zdaniem ograniczeń tych w ogóle nie ma** - co jest nie do pogodzenia z jednoczesnym twierdzeniem, że ograniczenia te są „zakodowane" w pojęciu „NGAV". Niezależnie od tego, które z tych wzajemnie wykluczających się twierdzeń uznać za stanowisko Odwołującego, w żadnym wariancie oferta nie zawiera wymaganego pkt 1.15 OPZ wskazania ewentualnych ograniczeń.

118.W tym kontekście kluczowe znaczenie dla odróżnienia sytuacji Odwołującego od sytuacji Przystępującego ma charakter czynności, której Odwołujący oczekuje od Zamawiającego. Wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień treści oferty w trybie art. 223 ust. 1 PZP **nie może prowadzić do zmiany treści oferty ani do jej uzupełnienia o elementy, których w niej pierwotnie nie było**. Tymczasem w przypadku Odwołującego wyjaśnienia nie polegałyby na odczytaniu informacji już zawartych w ofercie (jak w przypadku Przystępującego, który złożył komplet dokumentów technicznych opisujących funkcjonalność i ograniczenia), lecz na **wprowadzeniu do oferty opisu funkcjonalności detekcji i reakcji oraz ograniczeń, którego oferta Odwołującego w ogóle nie zawiera**. Byłoby to zatem niedopuszczalne uzupełnienie treści oferty po terminie składania ofert, a nie wyjaśnienie jej treści.

119.Odmienne traktowanie obu wykonawców jest więc w pełni uzasadnione i nie narusza zasady równego traktowania (art. 16 PZP). Zasada ta nakazuje jednakowe traktowanie wykonawców znajdujących się w **takiej samej sytuacji**, nie zaś jednakowe traktowanie sytuacji odmiennych. Sytuacja Przystępującego (który złożył wymagane informacje, lecz w ocenie Zamawiającego ujął je w sposób utrudniający ich odczytanie) oraz sytuacja Odwołującego (który wymaganych informacji nie złożył w ogóle) są zaś zasadniczo różne, co uzasadnia ich odmienną ocenę w zakresie dopuszczalności wezwania z art. 223 ust. 1 PZP.

120.W konsekwencji powyższego należy zatem uznać, że **Zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP** jako niezgodną z warunkami zamówienia (pkt 1.15 OPZ), a zarzuty z ust. III pkt 2 i 3 Odwołania podlegają oddaleniu jako bezzasadne. Skoro bowiem oferta Odwołującego nie zawierała wymaganych informacji, nie ziściły się przesłanki do zastosowania art. 223 ust. 1 PZP, a Zamawiający nie był uprawniony do wzywania Odwołującego do wyjaśnień, które w istocie zmierzałyby do uzupełnienia treści oferty.

[Ad. pkt X Odwołania – odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na niezgodność z warunkami Zamówienia]

121.Przystępujący, przed merytorycznym odniesieniem się do treści zarzutów, wyjaśnia, że na skutek odwołania Stinet zwrócił się do przedstawicieli producenta oferowanego rozwiązania, tj. Palo Alto Networks, z prośbą o ustosunkowanie się do treści zarzutów postawionych przez Stinet.

122.W odpowiedzi na prośbę Przystępującego, przedstawiciel polskiego oddziału Palo Alto Networks udostępnił korespondencję prowadzoną przez Palto Alto z Zamawiającym, w której ustosunkował się do okoliczności prezentowanych w Odwołaniu Stinet, a które wcześniej Stinet podnosił w „donosie" skierowanym do Zamawiającego w toku Postępowania.

123.Wyjaśnienia Palo Alto Networks stanowią najpełniejsze i najlepsze odniesienie się do zarzutów formułowanych przez Stinet, dlatego też Przystępujący – odnosząc się merytorycznie do zarzutów Odwołania – w całości się na nich opiera. Treść tych wyjaśnień została zaakceptowana przez Zamawiającego, co jednoznacznie potwierdza, że oferta Przystępującego jest zgodna z warunkami Zamówienia i nie podlega odrzuceniu.

[Ad. pkt X pkt 4 lit. a Odwołania – retencja danych]

124.Odwołujący zarzuca Przystępującemu, że nie zapewnił liczby licencji wystarczającej do pokrycia wymogu określonego w pkt 1.69 OPZ, tj. *„zapewnienia retencji danych telemetrycznych, logów oraz zdarzeń bezpieczeństwa prze okres co najmniej 24 miesięcy* […]".

125.Przystępujący nie zgadza się z twierdzeniami Odwołującego i wskazuje, że Palo Alto Networks w następujący sposób ustosunkował się do podnoszonych wątpliwości: „*Producent potwierdza, że wymaganie OPZ dotyczące 24-miesięcznej retencji danych telemetrycznych, logów oraz zdarzeń bezpieczeństwa jest spełnione w zaoferowanej przez Wykonawcę konfiguracji poprzez łączne zastosowanie licencji bazowych oraz licencji rozszerzających retencję danych. W zaoferowanej konfiguracji funkcję licencji bazowych pełnią:*

PAN-XDR-PRO-GB — 2100

(licencja bazowa dla ingestu danych zewnętrznych / third-party data),

PAN-XDR-ADV-EP — 16000

(licencja bazowa dla 16 000 chronionych endpointów),

PAN-XDR-PRVT — 3000

(licencja ochrony dla 3 000 urządzeń objętych tym zakresem ochrony).

W modelu Cortex XDR licencje bazowe klasy Pro / per Endpoint / per GB zapewniają 30 dni hot retention dla ingestowanych danych oraz 180 dni hot retention dla alertów i incydentów. Rozszerzenie retencji ponad okres bazowy realizowane jest przez odrębne add-ony retencyjne naliczane w przyrostach 30-dniowych.

W zaoferowanej konfiguracji funkcję licencji rozszerzających retencję pełnią:

*PAN-XDR-GB-HOT-RTN — **48000***

(rozszerzenie hot retention dla danych ingestowanych z innych źródeł niż endpoint),

*PAN-XDR-EP-HOT-RTN — **368000***

(rozszerzenie hot retention dla danych endpointowych).

*W konsekwencji wymaganie 24-miesięcznej retencji nie jest realizowane przez pojedynczy SKU, lecz przez **łączny efekt działania licencji bazowych oraz odpowiednio dobranych komponentów hot retention** dla danych endpointowych i third-party*".

126.Przystępujący zaznacza, że liczba zaoferowanych przez niego licencji jest tożsama z liczbą licencji, **o których mówi producent oprogramowania w udzielonej przez siebie odpowiedzi.** To zaś oznacza, że Przystępujący zaoferował właściwą liczbę licencji niezbędnych do zapewnienia funkcjonalności, o których mowa w pkt 1.69 OPZ.

[Ad. pkt X pkt 4 lit. b Odwołania – parametry usługi wsparcia]

127.Odwołujący zarzuca Przystępującemu – powołując się na dokumentację oprogramowania dostępną na stronie producenta rozwiązania oferowanego przez Przystępującego - Palo Alto Networks – że oferta Przystępującego nie

zawiera poziomu wsparcia producenta wymaganego przez Zamawiającego, co ma czynić ofertę Przystępującego niezgodną z pkt 14.1.2 OPZ.

128.Przystępujący wyjaśnia, że **producent zapewnia Zamawiającemu, w ramach indywidualnych warunków wsparcia przypisanych do oferty dla Zamawiającego, wymagany w pkt 14.1.2 OPZ poziom wsparcia** tj. 1 godzina dla zgłoszeń krytycznych oraz 4 godziny dla pozostałych przypadków. Są to indywidualne warunki wsparcia „skrojone" na potrzeby Zamawiającego wyrażone w OPZ, w związku z czym powoływanie się publicznie dostępne materiały dotyczące czasów reakcji w ramach poszczególnych planów wsparcia jest bezpodstawne. O powyższych okolicznościach świadczą informacje producenta zamieszczone w dokumencie przygotowanym przez Palo Alto Networks.

[Ad. pkt X pkt 4 lit. c Odwołania – brak wsparcia eksperckiego ze strony producenta]

129.Odwołujący zarzuca, że oferta Przystępującego nie spełnia pkt 14.1.3 OPZ, ponieważ wskazany w dokumentach poziom wsparcia „Standard Success" nie obejmuje — według Odwołującego — dedykowanego wsparcia eksperckiego producenta, w tym wsparcia opiekuna technicznego przy wdrażaniu rozwiązania, bieżącym użytkowaniu rozwiązania, weryfikacji konfiguracji zgodnie z zaleceniami producenta oraz proaktywnym zarządzaniu zgłoszeniami serwisowymi.

130.Zarzut ten opiera się na nadmiernie formalistycznym odczytaniu oferty Przystępującego oraz publicznych materiałów producenta. Odwołujący utożsamia bowiem całokształt zaoferowanego modelu wsparcia producenta wyłącznie z katalogowym opisem planu „Standard Success", pomijając sposób, w jaki oferta została faktycznie skonstruowana oraz w jaki miała być realizowana.

131.Przede wszystkim należy wskazać, że pkt 14.1.3 OPZ nie wymagał wskazania konkretnego, nazwanego planu wsparcia producenta, konkretnego SKU ani odrębnej pozycji licencyjnej obejmującej dedykowanego opiekuna technicznego producenta. Zamawiający nie wskazał, że spełnienie tego wymagania może nastąpić wyłącznie przez zaoferowanie określonego planu typu „Premium Success", „Platinum", „Designated Engineer" albo jakiegokolwiek innego, nazwanego pakietu handlowego producenta. Zamawiający opisał wymagany efekt organizacyjny i funkcjonalny, tj. zapewnienie w ramach realizacji zamówienia dedykowanego wsparcia eksperckiego ze strony producenta, obejmującego określone obszary wsparcia technicznego.

132.Skoro Zamawiający nie wymagał wskazania konkretnego SKU ani konkretnego nazwanego planu wsparcia producenta, to brak odrębnej pozycji licencyjnej obejmującej taki element nie może sam w sobie przesądzać o niezgodności oferty z OPZ. Ocena powinna dotyczyć tego, czy wykonawca zobowiązał się do realizacji zamówienia zgodnie z OPZ oraz czy zaoferowany model realizacji umożliwia zapewnienie wymaganego poziomu wsparcia.

133.Przystępujący, składając ofertę, potwierdził spełnienie wymagań OPZ, w tym wymagań dotyczących wsparcia producenta. Oferta Przystępującego nie była ofertą dostawy „gołej" subskrypcji bez usług towarzyszących. Obejmowała dostawę, wdrożenie oraz wsparcie rozwiązania realizowane przez wyspecjalizowanego partnera Palo Alto Networks, posiadającego doświadczenie w budowie i świadczeniu usług dla klientów w oparciu o rozwiązania z rodziny Cortex.

134.Istotne znaczenie ma również model biznesowy i techniczny, w jakim Przystępujący realizuje usługi oparte o rozwiązania Palo Alto Networks. Przystępujący, jako partner posiadający kompetencje i status pozwalający na świadczenie usług w oparciu o rozwiązania Cortex, dysponuje zarówno własnym potencjałem wdrożeniowym i utrzymaniowym, jak również dostępem do kanałów technicznych i zasobów eksperckich producenta wykorzystywanych przy realizacji projektów klienckich. W praktyce oznacza to, że Zamawiający nie jest pozostawiony samodzielnie z portalem producenta, lecz korzysta z usługi realizowanej przez wykonawcę, który zapewnia wdrożenie, bieżące wsparcie, klasyfikację i eskalację zgłoszeń oraz koordynację współpracy z producentem.

135.Nie można przy tym tracić z pola widzenia, że Zamawiający nie dopuścił realizacji zamówienia w modelu MSSP, w którym to wykonawca świadczyłby usługę zarządzaną na bazie własnej platformy lub własnej usługi operatorskiej. Z tego względu Przystępujący zaoferował Zamawiającemu dedykowaną subskrypcję produktu, zgodną z wymaganiami OPZ. Nie oznacza to jednak, że Przystępujący miał ograniczyć się do biernej odsprzedaży katalogowego pakietu wsparcia producenta. Wymagane elementy wsparcia zostały uwzględnione w całym modelu realizacji zamówienia, obejmującym usługę wdrożenia i wsparcia Przystępującego oraz korzystanie z dostępnych Przystępującemu kanałów i zasobów producenta.

136.Odwołujący błędnie zakłada, że skoro w dokumentacji pojawia się określenie „Standard Success", to cały model wsparcia należy ograniczyć wyłącznie do publicznego, ogólnego opisu tego planu. Taka interpretacja jest nieuprawniona. Publiczne materiały producenta opisują standardowe warianty usług wsparcia, natomiast w niniejszym postępowaniu ocenie podlega konkretna oferta złożona przez wykonawcę, obejmująca również usługę wdrożenia i wsparcia świadczoną przez partnera producenta, który w ramach realizacji projektu wykorzystuje swoje relacje techniczne, kanały eskalacyjne i dostęp do zasobów producenta.

137.Znaczenie ma również dotychczasowa komunikacja producenta z Zamawiającym. Palo Alto Networks, odpowiadając bezpośrednio Zamawiającemu na pytania dotyczące wsparcia, wskazało, że ocena zaoferowanego modelu nie powinna sprowadzać się wyłącznie do publicznego nazewnictwa planów wsparcia i ogólnych materiałów katalogowych. Producent potwierdził, że dla tej konkretnej konfiguracji i transakcji zapewnione są parametry wsparcia odpowiadające wymaganiom OPZ, niezależnie od nazewnictwa planu wsparcia stosowanego w publicznych materiałach ogólnych. Producent wskazał również na rolę wykonawcy w organizacji bieżącego przyjęcia, klasyfikacji i eskalacji zgłoszeń, co potwierdza, że zaoferowany model wsparcia nie miał charakteru wyłącznie samoobsługowego.

138.Co prawda dotychczasowa odpowiedź Palo Alto Networks odnosiła się do zakresu pytań zadanych przez Zamawiającego i nie stanowiła odrębnej, literalnej odpowiedzi na każdy element pkt 14.1.3 OPZ. Niemniej jej znaczenie polega na tym, że podważa podstawowe założenie Odwołującego, jakoby samo użycie nazwy „Standard Success" automatycznie przesądzało o braku możliwości zapewnienia wymaganego wsparcia producenta. Producent wskazał bowiem, że dla tej konkretnej konfiguracji i transakcji parametry wsparcia należy oceniać z uwzględnieniem zaoferowanego modelu realizacji, a nie wyłącznie przez pryzmat publicznych, ogólnych tabel porównawczych planów wsparcia.

139.Nie oznacza to zastąpienia wsparcia producenta wsparciem własnym wykonawcy. Przystępujący nie twierdzi, że własne zasoby integratorskie wykonawcy są równoznaczne ze wsparciem producenta. Przystępujący wskazuje natomiast, że jako partner Palo Alto Networks, realizujący projekt w oparciu o rozwiązania Cortex, zapewnił Zamawiającemu model wsparcia, w którym własne zasoby wykonawcy organizują, koordynują i eskalują współpracę z producentem, a dostęp do zasobów eksperckich producenta jest elementem szerszej usługi wdrożenia i wsparcia zaoferowanej Zamawiającemu.

140.Wymaganie pkt 14.1.3 OPZ należy zatem oceniać funkcjonalnie i całościowo. Zamawiający wymagał zapewnienia określonego poziomu wsparcia producenta, ale nie przesądził, że musi ono zostać zaoferowane w formie konkretnego katalogowego planu, odrębnego SKU albo oddzielnej pozycji cenowej. Przystępujący, jako wykonawca i partner producenta, świadomie potwierdził spełnienie wymagań OPZ i skalkulował wymagany model wsparcia w ramach całości zaoferowanej usługi wdrożenia oraz wsparcia.

141.W konsekwencji zarzut Odwołującego nie wykazuje rzeczywistej niezgodności oferty Przystępującego z pkt 14.1.3 OPZ. Opiera się on na założeniu, że jedynym dopuszczalnym sposobem spełnienia tego wymagania było zaoferowanie określonego, nazwanego planu wsparcia producenta, podczas gdy takiego wymagania Zamawiający w OPZ nie sformułował. Oferta Przystępującego powinna być oceniana jako całość, z uwzględnieniem modelu realizacji zamówienia przez wyspecjalizowanego partnera Palo Alto Networks, który zapewnia zarówno własne wsparcie wdrożeniowe i utrzymaniowe, jak również dostęp do wymaganych zasobów i kanałów wsparcia producenta.

[Ad. pkt X pkt 4 lit. d Odwołania – moduł analizy śledczej]

142.Odwołujący zarzuca Przystępującemu, że zaoferował Zamawiającemu funkcjonalność modułu analizy śledczej w niewystarczającym zakresie (dokładnie dla 1% środowiska, tj. 160 z 16000 urządzeń).

143.Z wyjaśnień producenta wynika, że **moduł analizy śledczej jest dostępny dla wszystkich chronionych serwerów i stacji roboczych (100% pokrycia)**. Funkcjonalność ta jest realizowana w architekturze „na żądanie", co oznacza

możliwość jej uruchomienia operacyjnie na dowolnych z 16000 chronionych urządzeń, bez konieczności reinstalacji agenta i bez ograniczenia do z góry wydzielonej, trwale przypisanej części środowiska.

144.Przystępujący potwierdza, że zaoferował 160 licencji na moduł Forensic, co oznacza **możliwość prowadzenia działań forensic dla 160 urządzeń równolegle**, przy jednoczesnym zachowaniu dostępności funkcjonalności Forensic dla całego środowiska chronionych urządzeń w modelu operacyjnym „na żądanie".

145.Powyższe okoliczności sprawiają, że oferowane rozwiązanie jest dostępne dla każdego serwera i stacji roboczej, nie jest ograniczone do określonego poziomu populacji, nie jest konieczność reinstalacji agenta, przenoszenia licencji czy dokupowania rozszerzeń a jednocześnie zapewniona jest zdolność natychmiastowego pozyskania materiału dowodowego z dowolnego zainfekowanego komputera w organizacji. Innymi słowy, oferta Przystępującego spełnia oczekiwania Zamawiającego w powyższym zakresie.

[Ad. pkt X pkt 4 lit. e Odwołania – funkcjonalność Multi-Tenancy]

146.W ocenie Odwołującego zakres zaoferowanych licencji nie zapewnia funkcjonalności MultiTenancy (zdaniem Odwołującego konieczne do tego są dodatkowe licencje).

147.Przystępujący wyjaśnia, że kwestionowana przez Odwołującego funkcjonalność jest spełniona przy wykorzystaniu **natywnych mechanizmów logicznej separacji dostępnych w platformie Cortex XDR bez konieczności zakupu odrębnej, dedykowanej licencji wyłącznie dla tej funkcjonalności**.

148.W szczególności, zgodnie z doprecyzowaniem Zamawiającego, zgodnie z którym wymaganie może zostać spełnione poprzez „multi-tenancy **lub równoważne, natywne mechanizmy logicznej separacji"**, zaoferowane rozwiązanie realizuje ten wymóg przy wykorzystaniu:

a.RBAC (Role-Based Access Control),

b.SBAC (Scope-Based Access Control).

149.Mechanizmy te umożliwiają:

a.delegowanie uprawnień administracyjnych i operacyjnych do wybranych jednostek organizacyjnych,

b.przypisywanie ról, zakresów widoczności oraz odpowiedzialności,

c.zarządzanie wyodrębnionymi domenami organizacyjnymi,

d.oraz zachowanie centralnego nadzoru administratorów globalnych.

150.W związku z powyższym, w celu osiągnięcia przedmiotowej funkcjonalności nie jest konieczne oferowanie Zamawiającemu odrębnej licencji, ponieważ funkcjonalność tę można zapewnić poprzez mechanizmów istniejących w oferowanym rozwiązaniu.

[Ad. pkt X pkt 4 lit. f Odwołania – retencja danych endpointowych i urządzeń mobilnych]

151.Zdaniem Odwołującego, oferta Przystępującego nie przewiduje retencji danych dla urządzeń mobilnych (łącznie 3000 urządzeń).

152.Przystępujący wyjaśnia, że ochrona urządzeń mobilnych (Android/ iOS/iPadOS) realizowana jest w ramach platformy Cortex DR z wykorzystaniem mobilnego agenta Cortex XDR oraz licencji oznaczonej symbolem PAN-XDR-PRVT.

153.Producent rozwiązania potwierdził, że agent Cortex XDR jest wspierany na urządzeniach mobilnych z systemami Android oraz iOS/iPadOS, a urządzenia te są zarządzanei monitorowane w ramach tej samej platformy Cortex XDR. Oficjalna dokumentacja Palo Alto Networks potwierdza możliwość instalacji agenta Cortex XDR na urządzeniach mobilnych Android i iOS/iPadOS.

154.Producent wskazał jednocześnie, że zakres funkcjonalny ochrony urządzeń mobilnych należy oceniać z uwzględnieniem specyfiki architektury tych platform. Systemy mobilne wykorzystują model bezpieczeństwa oparty na izolacji aplikacji i sandboxingu, w ramach którego aplikacje działają w odseparowanych przestrzeniach oraz z ograniczonym dostępem do zasobów systemowych. Apple wskazuje, że App Sandbox ogranicza dostęp aplikacji do zasobów i danych, a Android opiera bezpieczeństwo aplikacji na Application Sandbox, izolując aplikacje od siebie i od systemu.

155.Z tego względu funkcjonalność ochronna wymagana dla urządzeń mobilnych jest realizowana w odmienny sposób niż dla systemów desktopowych i serwerowych. W rozumieniu producenta pełna ochrona urządzeń mobilnych oznacza pełny zakres funkcjonalności przewidziany przez architekturę Cortex XDR dla tej klasy urządzeń,z uwzględnieniem technicznych i systemowych ograniczeń platform mobilnych.

156.Producent potwierdził, że w zaoferowanej konfiguracji licencja PAN-XDR-PRVT dla 3 000 urządzeń mobilnych zapewnia pełny zakres ochrony przewidziany przez producenta dla urządzeń mobilnych w ramach platformy Cortex XDR, w tym funkcjonalności detekcyjne oraz możliwości reakcyjne i zarządcze właściwe dla tej klasy urządzeń. Funkcje korelacyjne realizowane są na poziomie całej platformy Cortex XDR i jej architektury telemetrycznej.

W dniu 24.06.2026 r. (e-mailem) Stinet Sp. z o.o. złożył pismo procesowe wnosząc o:

1. oddalenie wniosku Zamawiającego o odrzucenie odwołania z 05.06.2026 r. jako wniesionego przez podmiot nieuprawniony,

2. merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Status wykonawcy.

II. Odwołujący kwestionuje stanowisko Zamawiającego, jakoby Stinet nie posiadał już statusu wykonawcy w Postępowaniu, a w konsekwencji miał być podmiotem nieuprawnionym do wniesienia odwołania z dnia 5 czerwca 2026 r. Twierdzenie to pozostaje w oczywistej sprzeczności zarówno z przebiegiem czynności Zamawiającego, z treścią postanowienia KIO w sprawie o sygn. akt KIO 2189/26, a nawet stanowiskiem Uczestnika postępowania, które wynika z podejmowanych przez ten podmiot działań.

III. Zamawiający dopiero na etapie niniejszego postępowania odwoławczego próbuje nadać swoim wcześniejszym czynnościom i oświadczeniom procesowym znaczenie odmienne od tego, jakie jednoznacznie wynikało z ich treści i jakie zostało przyjęte przez uczestników postępowania oraz Izbę w sprawie KIO 2189/26. Taka następcza reinterpretacja własnych czynności nie może wywoływać negatywnych skutków wobec Wykonawcy.

1. Pismem z 27 kwietnia 2026 Zamawiający poinformował Wykonawców o odrzuceniu oferty Stinet z uwagi na rażąco niską cenę oraz uznaniu za najkorzystniejszą oferty złożonej przez Integrity.

2. W dniu 7 maja 2026 r. Stinet wniósł odwołanie (sygn. akt: KIO 2189/26), w którym zakwestionował zarówno wybór oferty Integrity, jak i brak zasadności odrzucenia jego własnej oferty. Stinet wnosił o unieważnienie czynności wyboru oferty Integrity jako najkorzystniejszej i unieważnienie czynności odrzucenia oferty Stinet.

3. W dniu 26 maja 2026 r. Zamawiający poinformował, że:

- „unieważnienia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dokonaną 27 kwietnia 2026 r. oraz powtarza czynność badania i oceny ofert". (a nie oferty),

- „po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia ponieważ wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu."

Zamawiający wskazał więc na powtórzenie czynności badania i oceny wszystkich ofert. Tezę taką potwierdza również fakt, że Zamawiający odrzucił ofertę Stinet nie tylko na podstawie wcześniej podniesionej przesłanki dot. rażąco niskiej ceny, ale również na kolejnej podstawie – za niezgodność z warunkami zamówienia. Skoro Zamawiający dokonał odrzucenia oferty Stinet na podstawie kolejnej przesłanki, to znaczy że ponowił on czynność badania tej oferty. Sam fakt ponownej oceny zgodności oferty Stinet z warunkami zamówienia dowodzi, że Zamawiający traktował ofertę Odwołującego jako nadal podlegającą badaniu i ocenie. Ustawa nie zna instytucji odrzucenia oferty już odrzuconej czy też odrzucenia oferty na raty.

4. Istotne jest ponadto, że w dniu 27 maja 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której:

- wskazał, że „w wyniku ponownej analizy dokumentacji Postępowania Zamawiający dostrzegł potrzebę powtórzenia czynności podjętych w Postępowaniu", („czynności podjętych" a nie „czynności podjętej" w postępowaniu),

- wskazał, że „zaistniałe w sprawie okoliczności prawne i faktyczne przemawiają za uwzględnieniem w całości zarzutów

przedstawionych w odwołaniu."
- wniósł „o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron."
5. Pomimo powyższego – jednoznacznego stanowiska wskazanego w odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wskazuje obecnie, że „W uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie znalazł się omyłkowo lapsus językowy o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania. Informacja ta w kontekście nowych czynności, już dokonanych w Postępowaniu i co ważne – zakomunikowanych Wykonawcom – w sposób oczywisty nie odpowiadała jednak intencji Zamawiającego." W ocenie Odwołującego twierdzenie o rzekomym „lapsusie językowym" zostało sformułowane wyłącznie na potrzeby niniejszego postępowania odwoławczego. Odpowiedź na odwołanie z dnia 27 maja 2026 r. (ws. KIO 2189/26) nie pozostawia wątpliwości, że Zamawiający wskazywał na potrzebę powtórzenia czynności podjętych w postępowaniu oraz wyraźnie stwierdził, że okoliczności sprawy przemawiają za uwzględnieniem w całości zarzutów odwołania. Nie sposób uznać, że tak jednoznaczne i wielokrotnie powtórzone sformułowania stanowiły wyłącznie omyłkę redakcyjną.
6. Jeżeli powyższe oświadczenia miałyby stanowić omyłkę, lapsus językowy, to jak miałoby brzmieć prawidłowe stanowisko i wniosek Zamawiającego? Tego Zamawiający nie wyjaśnia.
7. Co więcej, po złożeniu odpowiedzi na odwołanie Zamawiający nie podjął żadnych działań zmierzających do jej sprostowania ani nie poinformował Izby o rzekomej omyłce. Twierdzenie o lapsusie pojawiło się dopiero na etapie odpowiedzi na odwołanie w kolejnym postępowaniu odwoławczym. Potwierdza to więc, że obecna argumentacja o wadliwości postanowienia Izby ws. KIO 2189/26 jest wyłącznie strategią procesową.
8. W kontekście tej sprawy istotna jest również treść postanowienia KIO w sprawie o sygn. akt: KIO 2189/26:
- Po pierwsze, Izba w sprawie KIO 2189/26 umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, stwierdzając, że dalsze prowadzenie postępowania stało się zbędne wobec unieważnienia czynności z dnia 27 kwietnia 2026 r.
- W uzasadnieniu Izba jednoznacznie wskazała, że „podstawą wniesionego odwołania były czynności Zamawiającego z dnia 27 kwietnia 2026 r. tj. czynność polegająca na wyborze oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu oferty Odwołującego".
- Jednocześnie wskazała, że „na dzień wydania postanowienia, nie istnieje czynność zamawiającego stanowiąca podstawę wniesienia odwołania" – a jak wskazano powyżej, podstawą wniesienia odwołania była czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i czynność odrzucenia oferty Stinet.
- Izba wskazała ponadto, że „W okolicznościach, gdy czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 27 kwietnia 2026 r. została unieważniona przez zamawiającego w bezpośrednim powiązaniu ze złożonym odwołaniem w odniesieniu do tych czynności zbędne jest prowadzenie postępowania odwoławczego opartego na tych unieważnionych czynnościach. W ocenie Izby unieważnienie przez zamawiającego ww. czynności z dnia 27 kwietnia 2026 roku powoduje, że dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe." – Izba wyraźnie opisuje zarówno odrzucenie oferty Odwołującego, jak i wybór oferty Integrity jako czynności, które „utraciły byt" wskutek działań Zamawiającego z dnia 26 maja 2026 r., to oczywiste jest, że także w ocenie Izby nie istniało „prawomocne" odrzucenie oferty Stinet mogące pozbawić go statusu wykonawcy.
- Biorąc pod uwagę, że przedmiotem odwołania z dnia 7 maja 2026 r. był zarówno wybór oferty najkorzystniejszej, jak i odrzucenie oferty Stinet, to skoro Izba uznała odwołanie za bezprzedmiotowe i umorzyła postępowanie odwoławcze w całości, to uznała, że doszło do unieważnienia obu czynności. Skoro Izba umorzyła postępowanie w całości, a nie jedynie w części dotyczącej wyboru oferty najkorzystniejszej, oznacza to, że również w ocenie Izby przestała istnieć druga z zaskarżonych czynności, tj. odrzucenie oferty Stinet. W przeciwnym razie obowiązkiem Izby byłoby dalsze procedowanie w zakresie zarzutów odnoszących się do tej czynności.
- W innym wypadku doszłoby bowiem do częściowego umorzenia postępowania i rozpatrzenia odwołania w zakresie zarzutów dot. odrzucenia oferty Stinet.
- Brak jest więc jakichkolwiek powodów, żeby twierdzić, że postanowienie Izby z dnia 27 maja 2026 r. jest błędne – biorąc pod uwagę chronologię zdarzeń i oświadczenia zawarte w pismach Zamawiającego, jedynym co mogła zrobić Krajowa Izba Odwoławcza było umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na jego bezprzedmiotowość.
- Gdyby Izba uznała, że w dniu 26 maja 2026 r. nie doszło do unieważnienia czynności odrzucenia oferty Stinet, to potraktowałaby odpowiedź na odwołanie z dnia 27 maja 2026 r. jako uwzględnienie odwołania, czego nie zrobiła, gdyż nie wezwała Integrity do zajęcia stanowiska w przedmiocie sprzeciwu i wskazała w postanowieniu wyłącznie na bezprzedmiotowość w związku z unieważnieniem zaskarżonych czynności.
9. Istotne jest ponadto, że również Integrity Partners potraktował czynność z dnia 26 maja 2026 r. jako unieważnienie czynności zarówno wyboru, jak i odrzucenia oferty Stinet. Świadczy o tym fakt, że w odwołaniu z dnia 5 czerwca 2026 r. Integrity Partners wskazał, że liczył termin na wniesienie odwołania (w tym na czynność zaniechania odrzucenia oferty Stinet) od czynności z dnia 26 maja 2026 r. O ile w ocenie Odwołującego Integrity Partners mógli powinien podnieść te zarzuty na etapie pierwszego wyboru oferty najkorzystniejszej, o tyle fakt, że zrobił to po czynności z dnia 26 maja 2026 r. jedynie potwierdza, że przyjął taka samą interpretację działań Zamawiającego jak Stinet i Krajowa Izba Odwoławczaw postanowieniu z 27 maja 2026 r. tj. że w ramach czynności z dnia 26 maja 2026 r. Zamawiający unieważnił zarówno wybór oferty najkorzystniejszej jak i odrzucenie oferty Stinet.
10. Istotne jest, że powyżej przedstawione stanowisko potwierdził również sam Zamawiający. W odpowiedzi na odwołanie ws. KIO 2710/26 Zamawiający wskazałw uzasadnieniu wniosku o odrzucenie odwołania Integrity w zakresie zarzutu nr 5 zarzutu dotyczącego oferty Stinet, że „Podnoszenie zarzutów dopiero wobec ponowionej czynności odrzucenia oferty Stinet (pismo z 26 maja 2026 r.) należy uznać za działanie spóźnione." Zamawiający przyznał więc, że ponowił czynność odrzucenia oferty Stinet, a więc poprzednia czynność odrzucenia oferty Stinet (z dnia 27 kwietnia 2026 r.) musiała najpierw zostać unieważniona.
11. Zamawiający upatruje utratę statusu wykonawcy przez Stinet w wadliwości postanowienia KIO z dnia 27 maja 2026 r., sygn. akt KIO 2189/26. Skoro bowiem podnosi, że nie unieważnił czynności odrzucenia oferty Stinet, a czynność ta była przedmiotem zaskarżenia do KIO, to umorzenie przez KIO całości postępowania odwoławczego nie powinno nastąpić. Jeżeli w ocenie Zamawiającego postanowienie to było błędne, gdyż nie doszło do unieważnienia obu zaskarżonych czynności – wyboru oferty Integrity jako najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Stinet – to nie Stinet, a Zamawiający powinien wnieść skargę na przedmiotowe postanowienia. Jeżeli Zamawiający nie zakwestionował ww. postanowienia, a upłynął już termin na wniesienie skargi, to jest on związany jego treścią (co sam podnosi w odpowiedzi na odwołanie) i nie może wywodzić z niego negatywnych dla Stinet skutków prawnych twierdząc, że nie posiada on statusu wykonawcy.
12. W ocenie Stinet interpretacja przez Zamawiającego postanowienia KIO z dnia 27 maja 2026 r. ws. KIO 2189/26 jest nieprawidłowa, a powstały chaos proceduralny stanowi efekt działań podejmowanych wyłącznie przez Zamawiającego.
13. Niezależnie od powyższego, nawet przy przyjęciu prezentowanej obecnie przez Zamawiającego wykładni, nie sposób obciążać Stinet negatywnymi skutkami niejednoznaczności czynności podejmowanych przez Zamawiającego. Zasada zaufania do czynności Zamawiającego oraz zasada przejrzystości postępowania wymagają, aby wykonawca mógł opierać swoje działania procesowe na treści komunikatów i oświadczeń składanych przez Zamawiającego. Niedopuszczalne jest wywodzenie wobec Wykonawcy negatywnych konsekwencji z faktu, że Zamawiający po czasie nadaje swoim wcześniejszym oświadczeniom odmienne znaczenie.
IV. W konsekwencji, na dzień wniesienia odwołania z 5 czerwca 2026 r. Stinet pozostawał wykonawcą w rozumieniu ustawy Pzp – jego oferta nie była objęta „ostatecznym" rozstrzygnięciem co do odrzucenia. Nie sposób przyjąć, aby wykonawca, którego odwołanie doprowadziło do autokontroli Zamawiającego i umorzenia sprawy na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, miał jednocześnie utracić status wykonawcy i prawo do korzystania z dalszych środków ochrony prawnej. Prowadziłoby to do niedopuszczalnej sytuacji, w której wykonawca, którego odwołanie doprowadziło do wzruszenia wcześniejszych czynności Zamawiającego i umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, zostałby jednocześnie pozbawiony możliwości kwestionowania nowych czynności Zamawiającego. Taki rezultat

pozostawałby w sprzeczności z funkcją środków ochrony prawnej oraz konstytucyjną zasadą prawa do sądu.
V. Jakkolwiek Odwołujący stoi na stanowisku, iż jedynym środkiem do podważenia postanowienia KIO jest wyrok Sądu Zamówień Publicznych, to nawet w przypadku gdyby hipotetycznie przyjąć, że postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 maja 2026 r. jest błędne i Izba powinna rozpatrzyć odwołanie w zakresie zarzutów dotyczących oferty Stinet (co Odwołujący kwestionuje, gdyż w jego ocenie Izba słusznie dostosowała swoją decyzję do chronologii wydarzeń w Postępowaniu), to wskazujemy, że Stinet pozostaje w terminie na wniesienie skargi na ww. postanowienie. Tym samym nie istnieje stan prawny pozwalający na przyjęcie, że Stinet utracił definitywnie status wykonawcy. Wobec tego argumentacja Zamawiającego jest chybiona i nie sposób odmówić Odwołującemu statusu wykonawcy.
VI. Powstałe w sprawie wątpliwości są wyłącznie konsekwencją niejednoznacznychi wzajemnie niespójnych działań Zamawiającego. Ewentualne niejasności wynikające z treści czynności Zamawiającego nie mogą być interpretowane na niekorzyść Wykonawcy, który miał prawo działać w zaufaniu do ich literalnej treści.
VII. W świetle powyższego próba przedstawienia przez Zamawiającego – dopiero na etapie niniejszego postępowania – pisma z dnia 26 maja 2026 r. jako czynności, która miała pozostawić w mocy wcześniejsze odrzucenie oferty Stinet, stanowi niedopuszczalną próbę dokonania ex post wykładni własnych oświadczeń i czynności procesowych. Wykładnia ta pozostaje w sprzeczności zarówno z literalnym brzmieniem pisma z dnia 26 maja 2026 r., treścią odpowiedzi na odwołanie z dnia 27 maja 2026 r., jak również z postanowieniem Izby wydanym w sprawie KIO 2189/26, a także działaniem samego Uczestnika postępowania i Zamawiającego. Zamawiający nie może obecnie, wyłącznie na potrzeby obrony przed zarzutami niniejszego odwołania, przypisywać swoim wcześniejszym czynnościom znaczenia, którego nie sposób było wywieść z ich treści w dacie ich dokonania. Takie działanie narusza zasady przejrzystości i pewności postępowania oraz nie może prowadzić do pozbawienia Odwołującego legitymacji do wniesienia odwołania z dnia 5 czerwca 2026 r.
VIII. W orzecznictwie KIO przyjmuje się, że wszelkie niejednoznaczności i niejasności wynikające z działań zamawiającego nie mogą obciążać wykonawców, którzy mają prawo polegać na treści składanych przez zamawiającego oświadczeń. Zamawiający nie może po czasie korygować znaczenia własnych czynności w sposób prowadzący do ograniczenia prawa wykonawcy do korzystania ze środków ochrony prawnej.

W dniu 25.06.2026 r. (e-mailem) Stinet Sp. z o.o. złożył drugie pismo procesowe odnoszące się do stanowiska Integrity. Pismo zostało podpisane tak jak odwołanie.
I.Ad zarzut z pkt III.1 dot. niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego z powodu rażąco niskiej ceny.
1.Integrity sprowadza całą analizę do prostego porównania cen dwóch pozycji formularza, pomijając, że w tym postępowaniu wykonawcy mogli przyjąć odmienne modele kalkulacji, różne modele realizacji zamówienia, różne rozłożenie ryzyk oraz inne modele organizacyjne (własny zespół vs. podwykonawcy/podmioty trzecie). IS pomija, że na wycenę Asysty ma wpływ własne zasobowy wykonawcy, doświadczenia w środowisku Zamawiającego model SaaS, efekt skali 36-miesięcznego kontraktu oraz odrębnego Wsparcia Eksperckiego przewidzianego w formularzu ofertowym.
2.Samo zderzenie cen jednostkowych nie jest dowodem nierealności ceny i nie może przesądzać o jej „rażąco niskim" charakterze.
3.Integrity próbuje przedstawić Asystę Wykonawcy jako świadczenie wymagające stałego, pełnoetatowego zaangażowania specjalisty przez cały okres obowiązywania umowy. Takie założenie nie wynika z OPZ ani z formularza ofertowego. Asysta została ukształtowana jako świadczenie ryczałtowe o charakterze zadaniowym, obejmujące okresowe, konsultacyjne i utrzymaniowe wsparcie – przy rozdzieleniu prac wdrożeniowych i rozwojowych do odrębnego Wsparcia Eksperckiego.
4.Realny nakład pracy zależy od liczby zgłoszeń, stabilności środowiska, zakresu zmian, stopnia automatyzacji, udziału wsparcia producenta oraz tego, które czynności mieszczą się w Asyście, a które w innych pozycjach, w tym we Wsparciu Eksperckim. Odwołujący na podstawie swojego doświadczenia oszacował czas realizacji tego zakresu. Biorąc pod uwagę, że charakter tej pozycji, to na tym etapie ani wykonawcy, ani sam Zamawiający nie są w stanie jednoznacznie określić zakresu prac jakie wystąpią. W związku z tym kwestionowanie przyjętej pracochłonności jest bezzasadne. Jest to obszar ryzyka Wykonawcy.
5.Odwołujący dokonał wyceny opierając się na swej najlepszej wiedzy i dotychczasowym doświadczeniu (Stinet przyjął do wyceny czasochłonność 4krotnie wyższa niż ta jaka miała miejsce w toku realizacji umowy z 2025 r.) Oczywistym jest, że nie ma dwóch takich samych postępowań i nie da się w pełną pewnością oszacować pracochłonności Asysty, jednak wieloletnie doświadczenie Wykonawcy pozwala mu na dokonanie szacowania pracochłonności.
6.Istotne jest również, że w przypadku wzrostu czasochłonności Wykonawca uwzględnił również w cenie oferty rezerwę, a w skrajnych sytuacjach również marża może zostać na ten cel przynajmniej częściowo skonsumowana.
7.Nawet jeżeli katalog czynności Asysty ma charakter przykładowy, nie oznacza to dowolnego rozszerzania tego świadczenia na wszystkie możliwe prace techniczne związane z systemem, o czyni Integrity. Integrity samo wskazuje, że ewentualne dodatkowe działania miałyby dotyczyć czynności „niezbędnych do zapewnienia ciągłości działania systemu". Oznacza to czynności utrzymaniowe, reaktywne, konsultacyjne lub optymalizacyjne związane z bieżącą eksploatacją, a nie prace wdrożeniowe, rozwojowe, projektowe, migracyjne, integracyjne albo testowe, które w obecnym postępowaniu zostały przewidziane w innych elementach zamówienia, w szczególności w ramach wdrożenia albo Wsparcia Eksperckiego.
8.Nie można również pomijać, że dokumentacja postępowania przewiduje odrębny etap wdrożenia. Czynności takie jak uruchomienie środowiska, integracja komponentów, dostosowanie rozwiązania do infrastruktury Zamawiającego, konfiguracja początkowa, stabilizacja po wdrożeniu czy strojenie mechanizmów detekcji i reakcji są typowymi czynnościami wdrożeniowymi. Nie mogą być one automatycznie przenoszone do miesięcznej Asysty Wykonawcy tylko po to, aby sztucznie zwiększyć jej rzekomą pracochłonność. Asysta dotyczy etapu eksploatacyjnego, po wdrożeniu systemu, a nie zastępuje samego wdrożenia.
9.Integrity celowo zaciera granice między wdrożeniem, bieżącą Asystą, Wsparciem Eksperckim i Wsparciem Producenta, sztucznie przenosząc do Asysty czynności wdrożeniowe, projektowe, testowe i rozwojowe, które w dokumentacji postępowania zostały przewidziane w innych pozycjach zamówienia.
10.Nie można zgodzić się z twierdzeniem Integrity, że wcześniejsza umowa Stinet z UM Warszawa z 2025 r. dotyczyła wyłącznie prostej kontynuacji znanego środowiska antywirusowego. Oferta Stinet w tamtym postępowaniu obejmowała nie tylko odnowienie posiadanych komponentów, ale również zakup dodatkowych licencji Trellix Protect Plus EDR for Endpoint – upgrade MV6 DE w liczbie 2.000 sztuk. Była to zatem rozbudowa środowiskao komponent EDR, a nie wyłącznie bierne przedłużenie wsparcia dla istniejącej ochrony antywirusowej. Stinet realizował prace dotyczące środowiska wielokomponentowego, obejmującego zarówno elementy ochrony endpointów, macierzy, DLP, szyfrowania środowiska sandbox jak i detekcji oraz reakcji.
11.Co więcej, raporty przeglądowe środowiska Trellix potwierdzają, że Stinet prowadził cykliczną analizę działania komponentów systemu, weryfikował wersje, dostępność aktualizacji, stan komponentów, poprawność działania, zalecenia producenta oraz zgłoszenia serwisowe. Stinet zdobył więc praktyczne doświadczenie w realnym środowisku Zamawiającego, znał jego procedury, sposób komunikacji, ścieżki zgłoszeń, ograniczenia organizacyjne oraz typowy profil prac utrzymaniowych.
12.Zestawienie prac zrealizowanych w ramach umowy UM Warszawa 2025 potwierdza, że obsługa środowiska miała charakter punktowy i zadaniowy, a nie stały, pełnoetatowy. Z zestawienia wynika, że w analizowanym okresie 12 miesięcy wykonano 8 prac zleconych o łącznym wymiarze 33 roboczogodzin oraz przeanalizowano 6 zgłoszeń serwisowych o łącznym czasie technicznym 22 roboczogodzin. Łącznie daje to 55 roboczogodzin w okresie 12 miesięcy, czyli średnio ok. 4,58 roboczogodziny miesięcznie.
13.W obecnym postępowaniu Stinet skalkulował Asystę Wykonawcy na poziomie 2.000 zł netto miesięcznie. Przy referencyjnej stawce kalkulacyjnej 100 zł netto za roboczogodzinę odpowiada to ok. 20 roboczogodzinom miesięcznie.
Jest to ponad czterokrotnie więcej niż średnia miesięczna pracochłonność wynikająca z faktycznych zgłoszeń i prac

zleconych realizowanych w ramach umowy UM Warszawa 2025 r. Nie można zatem twierdzić, że Stinet przyjął nierealnie niski poziom pracochłonności. Przeciwnie, Stinet założył pracochłonność wielokrotnie wyższą niż ta, która wynikaz udokumentowanej obsługi środowiska Zamawiającego w poprzednim okresie.

14.Porównania cen z obecnego postępowania do cen z postępowania prowadzonego przez Centralny Zarząd Służby Więziennej jest nieuprawnione. Formularz CZSW był skonstruowany w sposób szczególny. Zamawiający wprost wskazał, że z uwagi na ograniczone możliwości finansowe i konieczność dokonania zapłaty w 2024 r. wartość brutto pozycji 1 formularz ofertowego obejmującej uruchomienie systemu bezpieczeństwa wraz z instalacją, konfiguracją, uruchomieniem w środowisku Zamawiającego i szkoleniami nie mogła przekroczyć 3.367.857,86 zł. Zamawiający zakładał więc de facto ratalną zapłatę za pozostałą część przedmiotu zamówienia. Wymuszało to na wykonawcach przerzucenie części kosztów do pozycji płatnych w częściach przez 47 miesięcy. Nie jest więc zasadne proste porównanie ceny zaoferowanej w tamtym postępowaniu przez Stinet w pozycji 2 - świadczenie usług gwarancji i wsparcia dla systemu bezpieczeństwa na poziomie.

15.Warto także wskazać, że w tym postępowaniu brało udział Integrity Partners. Oferta Stinet wynosiła 6.911.493,00 zł brutto, natomiast oferta Integrity Partners wynosiła 19.099.183,40 zł brutto, a więc była blisko trzykrotnie wyższa. Pokazuje to, że Integrity przyjęło w tamtym postępowaniu całkowicie odmienny model kalkulacyjny i kosztowy. Pokazuje to, że proste porównanie stawek oferowanych w różnych postępowaniach nie jest zasadne.

16.Także porównanie do postępowania prowadzanego przez Lasów Państwowych (nr DZ.270.121.2024) nie może być traktowane jako dowód nierealności ceny Stinet w obecnym postępowaniu. Postępowanie do dotyczyło „Zakupu i wdrożenia centralnego systemu ochrony dla urządzeń końcowych funkcjonujących w PGL LP". Zakres obejmował m.in. zakup licencji z 36-miesięcznym wsparciem producenta, zadania nazwane, szkolenia, wdrożenie, prawo opcji oraz odrębne pozycje dot. wsparcia. Dodatkowo postępowanie to dotyczyło środowiska o zupełnie innej skali organizacyjnej i geograficznej. W przypadku PGL LP istotne znaczenie miało rozproszenie organizacji oraz konieczność obsługi wielu jednostek terenowych, co wpływa na logistykę, koordynację, komunikację i potencjalną pracochłonność wsparcia. Z tego względu proste porównanie stawek wsparcia z postępowania Lasów Państwowych do miesięcznej Asysty Wykonawcy u Zamawiającego jest niemiarodajne.

17.Warto przy tym wskazać, że w tym samym postępowaniu udział brało również Integrity Partners. Wykonawca ten zaoferował maksymalną cenę oferty na poziomie 9.837.262,80 zł brutto, przy czym pozycję ZN-6 — „Wsparcie Wykonawcy przez okres 36 miesięcy (1.096 dni) od dnia odbioru zadania ZN-4" wycenił na 169,88 zł brutto za dzień, ok. 5172,00 zł brutto za miesiąc (obecnie wycenia to na 30,750,00 zł). Jednocześnie zadanie fakultatywne obejmujące 1000 godzin wycenił na 430,99 zł brutto za godzinę (obecnie wycenia Wsparcie na 246,00 zł brutto za godzinę). Pokazuje to, że porównywanie stawek pomiędzy postępowaniami jest niemiarodajne. Cena pozycji dot. asysty i wsparcia zależy od konstrukcji konkretnego formularza ofertowego, zakresu świadczenia, sposobu rozliczenia oraz przyjętego przez wykonawcę modelu realizacji zamówienia. Sama niska wartość jednej pozycji nie oznacza więc automatycznie, że cena jest nierealna albo rażąco niska.

18.Integrity pomija kluczowe elementy modelu przyjętego przez STINET – szerokie Wsparcie Producenta przewidziane w OPZ, model SaaS dla XDR, wysoką automatyzację platformy, doświadczenie STINET w środowisku Zamawiającego oraz realizację zamówienia bez podwykonawców – które realnie obniżają nakład pracy po stronie integratora i uzasadniają niższą, ale nadal realną i rynkową cenę Asysty i Wsparcia Eksperckiego.

19.W kontekście umowy Integrity z UM Warszawa dotyczącej wsparcia Microsoft należy zaznaczyć, że sama deklaracja Integrity o wykonaniu określonej liczby godzin przy wsparciu Microsoft nie może być automatycznie przenoszona na Postępowanie.

a.Z załączonej przez IS umowy wynika, że dotyczyła ona określonej usługi Wsparcia Technicznego dla opisanych obszarów i świadczeń, a nie dostawy i wdrożenia systemów XDR/NDR/Sandbox w modelu takim jak obecnie. Inny był przedmiot umowy, zakres technologiczny, konstrukcja świadczeń i model rozliczania.

b.Ma to zasadnicze znaczenie, ponieważ umowa Integrity z UM Warszawa nie wprowadza analogicznego do obecnego postępowania podziału na Asystę Wykonawcy oraz odrębnie rozliczane Wsparcie Eksperckie.

c.Przedmiotem tej umowy była jedna usługa Wsparcia Technicznego, obejmująca m.in. prace projektowo-konfiguracyjne w zakresie funkcjonalności systemu, zmiany/konfiguracje/modyfikacje aplikacji APOS, wprowadzanie poprawek, aktualizacji i zmian konfiguracyjnych oraz usuwanie awarii. Już z tego względu nie można automatycznie zakładać, że godziny wykonane w ramach tej umowy odpowiadają zakresowi ryczałtowej Asysty Wykonawcy w obecnym postępowaniu.

d.Integrity wykorzystuje własne doświadczenie z umowy Microsoft w sposób nieporównywalny: zestawia prace o charakterze konfiguracyjnowdrożeniowym, zmianowym i eksperckim z ceną miesięcznej Asysty Stinet. Tym samym miesza różne kategorie świadczeń, mimo że obecna dokumentacja postępowania wyraźnie rozdziela wdrożenie, Asystę Wykonawcy, Wsparcie Eksperckie oraz Wsparcie Producenta.

20.STINET od początku zakłada realizację zamówienia wyłącznie własnym personelem, bez udziału podwykonawców, co zostało wskazane również w wyjaśnieniach ceny. Taki model eliminuje marżę podwykonawców, ogranicza koszty koordynacji, rozliczeń i zarządzania wielopodmiotową strukturą, skraca ścieżkę decyzyjną i wykorzystuje wieloletnie doświadczenie w środowisku Zamawiającego. Integrity, przeciwnie, opiera realizację zamówienia na udziale podmiotów trzecich (m.in. ITT-PRO oraz OUTSEC sp. z o.o.). Taki model z natury generuje wyższe koszty stałe i ryzyka organizacyjne. To różnica modeli, a nie „nierealność" ceny STINET, tłumaczy wyższy poziom kosztów Integrity.

21.Zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp ciężar wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy, ale nie zwalnia to Zamawiającego i Przystępującego z obowiązku wykazania, na czym polega wadliwość złożonych wyjaśnień. STINET:

a.przedstawił szczegółową kalkulację Asysty i Wsparcia Eksperckiego w oparciu o rzeczywiste koszty własnych zasobów, dane płacowe i faktury,

b.wskazał na jakie podstawie oszacował czasochłonność Asysty - odwołał się do doświadczenia z tożsamym środowiskiem UM Warszawa (umowa 2025 r.),

c.wykazał spójność przyjętej stawki kalkulacyjnej z innymi projektami,

Zamawiający oraz Przystępujący ograniczyli się zaś do własnych, arbitralnych założeń co do „wymaganego" pełnoetatowego zaangażowania eksperta oraz do niezasadnych porównań z innymi postępowaniami, nie wykazując konkretnie, które elementy kalkulacji STINET są nierealne, ani dlaczego znaczące przewyższenie historycznej pracochłonności UM Warszawa miałoby oznaczać rażąco niską cenę.

22.W takich okolicznościach STINET wykonał ciążący na nim obowiązek wykazania realności ceny, zaś Zamawiający nie wykazał, że złożone wyjaśnienia są nierzetelne lub nieodpowiadające treści wezwania.

Ad. zarzuty z pkt III.4 odwołania dot. niezgodności oferty Integrity z warunkami zamówienia

1.W odniesieniu do stanowiska Integrity Partners dotyczącego zarzutów niezgodności oferty Integrity z warunkami zamówienia wskazujemy, że argumentacja Integrity w znacznej części nie wynika z jednoznacznej treści oferty złożonej w postępowaniu, lecz z późniejszej korespondencji z Palo Alto Networks, ujawnionej dopiero w toku postępowania odwoławczego.

2.Ma to zasadnicze znaczenie, ponieważ sama korespondencja z Palo Alto Networks nie była dokumentem ofertowym Integrity, nie została złożona wraz z ofertą i - jak wynika z odpowiedzi Zamawiającego z dnia 22 czerwca 2026 r. - miała charakter roboczego kontaktu Zamawiającego z Producentem. Zamawiający wskazał również, że korespondencja ta nie była brana pod uwagę przy pierwotnym badaniu i ocenie oferty Integrity oraz przy pierwotnym wyborze tej oferty jako najkorzystniejszej. Zamawiający określił ją jako materiał pomocniczy i analityczny, niewchodzący do protokołu postępowania i niestanowiący bezpośredniej podstawy czynności w postępowaniu.

3.Integrity powołuje się na dokument przedstawiony jako korespondencja Zamawiającego z Palo Alto Networks. Istotne jest jednak, że producent zaoferowanego przez Integrity systemu jest podmiotem bezpośrednio zainteresowanym pomyślnym

dla Integrity rozstrzygnięciem Postępowania. Wobec tego jego wyjaśnienia nie stanowią wiarygodnego dowodu szczególnie w sytuacji, gdy są one sprzeczne z oficjalną dokumentacją publikowaną przez ten podmiot na stronach internetowych.

4.Korespondencja pomiędzy Palo Alto a Zamawiającym nie stanowiła oferty Integrity, nie stanowiła również załącznika do protokołu postępowania. Nie można na jej podstawie usuwać braków, niejednoznaczności lub wątpliwości dotyczących treści oferty, jeżeli dane elementy nie wynikały jednoznacznie z dokumentów złożonych wraz z ofertą. Jednocześnie z informacji uzyskanych od Zamawiającego wynika, że korespondencja pomiędzy Palo Alto a Zamawiającym nie stanowiła podstawy oceny oferty Integrity.

5.Znaczenie ma również zmiana formularza ofertowego z dnia 27 lutego 2026 r. Zamawiający, odpowiadając na pytanie wykonawcy, jednoznacznie potwierdził, że oczekuje podania pełnej konfiguracji oferowanych produktów. Wymóg ten obejmował w szczególności wskazanie dla systemów XDR, NDR i Sandbox: numerów katalogowych (part number), pełnych nazw handlowych i edycji/licencyjnych wariantów produktów, a także ilości oraz zakresu licencji.

6.Oznacza to, że spełnienie kluczowych wymagań OPZ powinno być możliwe do zweryfikowania na podstawie formularza ofertowego i dokumentów złożonych wraz z ofertą, a nie dopiero na podstawie późniejszej korespondencji roboczej z producentem. Skoro Zamawiający wymagał podania pełnej konfiguracji, w tym zakresu licencji, to nie można przyjmować, że braki, niejasności albo wątpliwości dotyczące retencji, Forensic, mobile, Multi-Tenancy lub parametrów wsparcia producenta mogą być następnie usuwane wyłącznie przez późniejsze wyjaśnienia Palo Alto Networks.

7.Ma to szczególne znaczenie, ponieważ Integrity w odniesieniu do oferty Stinet przyjmuje skrajnie formalistyczne stanowisko, zgodnie z którym wezwanie Stinet do wyjaśnień miałoby prowadzić do niedopuszczalnego uzupełnienia oferty. Jednocześnie wobec własnej oferty Integrity domaga się, aby Zamawiający oceniał jej zgodność przez pryzmat późniejszej korespondencji z producentem, indywidualnych warunków wsparcia, modelu „na żądanie", łącznego działania licencji oraz natywnych mechanizmów platformy. Takie podejście jest niespójne. Jeżeli po złożeniu ofert nie można uzupełniać treści oferty Stinet o dodatkowe informacje, to tym bardziej nie można usuwać braków lub niejednoznaczności oferty Integrity wyłącznie przez późniejsze wyjaśnienia producenta, które nie były elementem oferty.

8.Nie jest kwestionowana sama możliwości posługiwania się wyjaśnieniami producenta. Takie wyjaśnienia mogą jednak służyć wyłącznie potwierdzeniu i doprecyzowaniu treści już złożonej oferty, a nie zastąpieniu brakujących elementów oferty, dodaniu indywidualnych warunków, szczególnych uprawnień, niestandardowych planów wsparcia lub rozszerzeń licencyjnych, których nie dało się odczytać z dokumentów ofertowych

Retencja danych — późniejsze wyjaśnienie producenta nie usuwa niejednoznaczności oferty Integrity

9.W zakresie retencji danych Integrity powołuje się na wyjaśnienia Palo Alto Networks, zgodnie z którymi wymaganie 24-miesięcznej retencji ma być spełnione poprzez łączne zastosowanie licencji bazowych oraz licencji rozszerzających retencję. Integrity wskazuje, że w konfiguracji funkcję licencji bazowych pełnią m.in. PAN-XDR-PRO-GB - 2100, PAN-XDR-ADV-EP - 16000 oraz PAN-XDR-PRVT - 3000, a funkcję licencji rozszerzających retencję pełnią PANXDR-GB-HOT-RTN - 48000 oraz PAN-XDR-EP-HOT-RTN — 368000.

10.Wymaganie Zamawiającego dotyczyło zapewnienia retencji danych telemetrycznych, logów oraz zdarzeń bezpieczeństwa przez okres co najmniej 24 miesięcy dla Systemu Bezpieczeństwa. System ten obejmował nie tylko 16.000 serwerów i stacji roboczych, ale również 3.000 urządzeń mobilnych oraz dane z innych źródeł, w tym third-party data - pkt 1.10, 1.12 i 1.69 OPZ (w aktach sprawy).

11.Z dokumentów ofertowych powinno zatem jednoznacznie wynikać, że zaoferowana konfiguracja licencyjna zapewnia 24-miesięczną retencję dla wszystkich wymaganych kategorii danych i wszystkich objętych ochroną zasobów.

12.Tymczasem argumentacja Integrity sprowadza się do odwołania do późniejszego wyjaśnienia producenta, w którym dopiero przedstawiono sposób działania licencji bazowych, domyślne okresy retencji oraz rolę add-onów retencyjnych. Jeżeli zgodność oferty wymagała przyjęcia takiego szczególnego modelu licencjonowania, powinien on być możliwa do wywnioskowania już z samej oferty.

13.Jest to szczególnie istotne w świetle zmiany formularza ofertowego z dnia 27 lutego 2026 r., ponieważ Zamawiający wymagał wskazania nie tylko nazw i numerów katalogowych produktów, lecz również ilości oraz zakresu licencji. Tym samym konfiguracja retencyjna - jako element zakresu licencji - powinna wynikać wprost z oferty, a nie z późniejszego wyjaśnienia producenta.

14.Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że sama treść wyjaśnień producenta potwierdza, iż licencje bazowe nie zapewniają samodzielnie 24-miesięcznej retencji. Producent wskazał, że licencje bazowe klasy Pro / per Endpoint / per GB zapewniają 30 dni hot retention dla ingestowanych danych oraz 180 dni hot retention dla alertów i incydentów, a rozszerzenie retencji ponad okres bazowy realizowane jest przez odrębne add-ony retencyjne

15.To potwierdza, że dla oceny zgodności oferty kluczowe było prawidłowe i kompletne wykazanie add-onów retencyjnych już w ofercie, a nie dopiero w korespondencji po złożeniu ofert.

16.Istotne pozostaje również pytanie, czy liczba zaoferowanych add-onów PAN-XDRGB-HOT-RTN odpowiadała wymaganej retencji dla danych third-party. Jeżeli bazowy wolumen danych third-party wynosił 2.100 GB dziennie, a rozszerzenie retencji ponad okres bazowy miało obejmować 23 dodatkowe miesiące, to prosta kalkulacja ilościowa prowadzi do wyniku:

2.100 GB × 23 miesiące = 48.300 jednostek PAN-XDR-GB-HOT-RTN.

17.Tymczasem w ofercie Integrity wskazano 48.000 jednostek PAN-XDR-GB-HOTRTN, a więc o 300 jednostek mniej niż wynikałoby z powyższej kalkulacji. Nie jest to kwestia interpretacyjna oderwana od treści oferty, lecz konkretna różnica ilościowa dotycząca zakresu licencji retencyjnych.

18.Dodatkowo, jeżeli dla endpointów wskazano 368.000 jednostek PAN-XDR-EPHOT-RTN dla 16.000 endpointów, co odpowiada kalkulacji: 16.000 endpointów × 23 miesiące = 368.000 jednostek,

to potwierdza to, że kalkulacja add-onów retencyjnych ma charakter ilościowy i powinna być możliwa do zweryfikowania bezpośrednio z treści oferty.

19.W konsekwencji wątpliwość Stinet dotycząca pozycji PAN-XDR-GB-HOT-RTN jest konkretna i weryfikowalna: skoro dla endpointów zastosowano mnożnik 23 miesięcy, to przy wolumenie 2.100 GB dziennie analogiczna kalkulacja dla danych third-party prowadziłaby do 48.300 jednostek, a nie 48.000. Późniejsze potwierdzenie producenta nie zastępuje jednoznacznej kalkulacji wymaganej retencji w ofercie, zwłaszcza że Zamawiający wymagał podania ilości oraz zakresu licencji.

20.Z tego względu argumentacja Integrity nie potwierdza, że oferta w dacie jej złożenia zawierała kompletną i weryfikowalną konfigurację retencyjną, pozwalającą Zamawiającemu stwierdzić spełnienie pkt 1.69 OPZ bez konieczności uzupełniania jej późniejszymi wyjaśnieniami producenta.

Parametry wsparcia producenta — indywidualne warunki wsparcia powinny wynikać z oferty

21.Integrity twierdzi, że producent zapewnia Zamawiającemu wymagany poziom wsparcia, tj. 1 godzinę dla zgłoszeń krytycznych oraz 4 godziny dla pozostałych przypadków, w ramach indywidualnych warunków wsparcia przypisanych do oferty dla Zamawiającego.

22.Jednocześnie Integrity podnosi, że powoływanie się na publicznie dostępne materiały dotyczące czasów reakcji w poszczególnych planach wsparcia jest bezpodstawne, ponieważ warunki miały być „skrojone" na potrzeby Zamawiającego.

23.Taka argumentacja potwierdza, że zgodność oferty Integrity nie wynika wprost ze standardowego, katalogowego modelu wsparcia producenta. Co istotne, w wykazie oferowanych produktów Integrity przy pozycjach dotyczących Palo Alto Cortex XDR wskazano opisy zawierające „standard success", m.in. przy PAN-XDR-PRO-GB, PAN-XDR-ADV-EP oraz PAN-XDR-PRVT

24.W tych pozycjach nie wskazano szczególnego planu wsparcia, indywidualnych warunków transakcyjnych, odrębnego SKU, wyjątku, side letter ani innego dokumentu potwierdzającego niestandardowe czasy reakcji producenta.

25.Tymczasem z ogólnodostępnej dokumentacji producenta Palo Alto Networks dotyczącej planów wsparcia wynika, że

poziom Standard Success przewiduje dla zgłoszeń krytycznych czas reakcji na poziomie poniżej 2 godzin, podczas gdy czas reakcji poniżej 1 godziny jest właściwy dla wyższych planów wsparcia, takich jak Premium Support / Premium Success (dowody potwierdzające powyższe zamieszczono w treści odwołania).

26.Oznacza to, że literalna treść oferty Integrity, odczytywana przez pryzmat standardowych opisów producenta, wskazywała na poziom wsparcia inny niż wymagany w pkt 14.1.2 OPZ.

27.Jeżeli zatem Integrity twierdzi, że mimo wskazania w ofercie „standard success" zaoferowało wsparcie producenta z czasem reakcji 1 godziny dla zgłoszeń krytycznych i 4 godzin dla pozostałych przypadków, to powinno było jednoznacznie wykazać to już w ofercie.

28.Nie można przyjmować, że ogólne wskazanie „standard success" w wykazie oferowanych produktów oznacza jednocześnie niestandardowe, indywidualne warunki wsparcia o parametrach wyższych niż wynikające z publicznej macierzy producenta. Jeżeli oferta miała obejmować warunki inne niż standardowe znaczenie wskazanego w niej poziomu wsparcia, to różnica ta powinna zostać ujawniona wprost w treści oferty.

Brak jednoznacznego wykazania dedykowanego wsparcia eksperckiego producenta

29.Analogiczny problem dotyczy wymogu z pkt 14.1.3 OPZ. Integrity wskazuje, że pkt 14.1.3 OPZ nie wymagał konkretnego planu wsparcia producenta, konkretnego SKU ani odrębnej pozycji licencyjnej obejmującej dedykowanego opiekuna technicznego producenta. Taka argumentacja jest tylko częściowo trafna.

30.Rzeczywiście OPZ nie musiał wskazywać nazwy handlowej planu wsparcia. Nie zmienia to jednak faktu, że wymagał określonego zakresu świadczenia, obejmującego dedykowane wsparcie eksperckie producenta, wsparcie opiekuna technicznego przy wdrażaniu rozwiązania, bieżącym użytkowaniu rozwiązania, weryfikacji konfiguracji zgodnie z zaleceniami producenta oraz proaktywnym zarządzaniu zgłoszeniami serwisowymi (pkt 14.1.2 i 14.1.3 OPZ).

31.Z publicznych materiałów producenta wynika, że Standard Success ma charakter podstawowy i w znacznej mierze samoobsługowy, oparty na dostępie do portalu, materiałów cyfrowych oraz zasobów społeczności. Elementy takie jak eksperckie prowadzenie wdrożenia, konfiguracji i integracji, wskazówki operacyjne, nadzór nad eskalacjami, przeglądy biznesowe oraz proaktywne wsparcie Customer Success są przypisane do wyższych planów, w szczególności Premium Success (dowody potwierdzające powyższe zamieszczono w odwołaniu).

32.Tymczasem OPZ wymagał dedykowanego wsparcia eksperckiego ze strony producenta, w tym wsparcia opiekuna technicznego przy wdrażaniu rozwiązania, bieżącym użytkowaniu, weryfikacji konfiguracji zgodnie z zaleceniami producenta oraz proaktywnym zarządzaniu zgłoszeniami serwisowymi.

33.Jeżeli więc w ofercie Integrity przy kluczowych pozycjach Palo Alto Cortex XDR wskazano „standard success", to z samej treści oferty nie wynikało zapewnienie dedykowanego wsparcia eksperckiego producenta w zakresie wymaganym przez OPZ. Jeżeli spełnienie tego wymagania miało wynikać z indywidualnego modelu współpracy z producentem, niestandardowego pakietu wsparcia, szczególnych warunków transakcyjnych lub dodatkowego zobowiązania Palo Alto Networks, powinno to zostać jednoznacznie wykazane w ofercie.

34.Nie wystarczy ogólne stwierdzenie, że Integrity jako partner Palo Alto Networks zapewnia własne wsparcie wdrożeniowe i utrzymaniowe oraz dostęp do wymaganych zasobów i kanałów wsparcia producenta. OPZ wymagał wsparcia producenta, a nie wyłącznie wsparcia partnera producenta. Należy więc rozdzielić dwie kwestie: wsparcie wykonawcy jako integratora oraz wsparcie producenta.

35.Wsparcie własne Integrity, nawet jeśli realizowane przez wyspecjalizowanego partnera Palo Alto Networks, nie jest tym samym co dedykowane wsparcie eksperckie producenta wymagane w OPZ. Jeżeli Integrity twierdzi, że taki komponent producenta został zapewniony mimo wskazania w ofercie poziomu „standard success", to powinno to wynikać z dokumentów ofertowych, a nie dopiero z późniejszych wyjaśnień Palo Alto Networks.

36.Dodatkowo należy podkreślić, że problem nie dotyczy wyłącznie pkt 14.1.3 OPZ, lecz również podstawowego wymogu z pkt 14.1.1 OPZ, zgodnie z którym wraz z dostarczeniem rozwiązania wykonawca miał zapewnić usługę wsparcia technicznego świadczoną bezpośrednio przez producenta. Tymczasem argumentacja Integrity konsekwentnie opisuje model, w którym kluczową rolę odgrywa partner/integrator: własne zasoby Integrity, kanały techniczne dostępne Integrity, relacje techniczne Integrity oraz eskalacja realizowana przez Integrity. Taki model może opisywać wsparcie partnera producenta, ale nie zastępuje jednoznacznego wykazania w ofercie, że Zamawiający otrzyma bezpośrednie wsparcie producenta w zakresie wymaganym w OPZ.

37.W szczególności z oferty powinno wynikać, czy Zamawiający będzie mógł samodzielnie otwierać i eskalować zgłoszenia w systemie producenta, czy będzie właścicielem zgłoszeń serwisowych po stronie producenta, czy otrzyma bezpośredni kontakt do opiekuna technicznego producenta oraz czy reakcja producenta w wymaganym czasie 1h/4h będzie następowała bezpośrednio wobec Zamawiającego, a nie wyłącznie za pośrednictwem Integrity. Brak takich informacji w ofercie potwierdza, że późniejsze wyjaśnienia nie usuwają wątpliwości co do spełnienia wymogu bezpośredniego wsparcia producenta.

Moduł analizy śledczej — 160 licencji nie jest równoważne z licencjonowaniem dla 16.000 endpointów

38.W zakresie modułu analizy śledczej Integrity potwierdza, że zaoferowało 160 licencji na moduł Forensic, co ma oznaczać możliwość prowadzenia działań forensic dla 160 urządzeń równolegle, przy jednoczesnym zachowaniu dostępności funkcjonalności Forensic dla całego środowiska w modelu „na żądanie".

39.Tymczasem Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 20 z zestawu 9 wskazał, że nie wyraża zgody na ograniczenie licencjonowania modułu Forensic dla serwerów i stacji roboczych do poziomu 5–30% populacji. Zamawiający wymagał, aby funkcjonalność analizy śledczej była dostępna „na żądanie" dla każdego chronionego serwera i stacji roboczej, tj. dla 100% populacji, bez konieczności reinstalacji agenta, ręcznego przenoszenia licencji pomiędzy urządzeniami czy dokupowania rozszerzeń w momencie wystąpienia incydentu.

40.To potwierdzenie jest istotne, ponieważ pokazuje, że oferta Integrity nie obejmowała licencji Forensic dla 16.000 endpointów, lecz pulę 160 licencji. Z technicznego punktu widzenia 160 równoległych analiz nie jest tym samym co objęcie funkcjonalnością analizy śledczej wszystkich chronionych serwerów i stacji roboczych na poziomie licencyjnym. Oznacza to jedynie, że wykonawca deklaruje możliwość sukcesywnego uruchamiania analiz na kolejnych urządzeniach.

41.Tymczasem z perspektywy Zamawiającego wymaganie dotyczące analizy śledczej było istotne właśnie w kontekście zdolności natychmiastowego pozyskania materiału dowodowego z dowolnego zainfekowanego komputera w organizacji oraz dostępności funkcjonalności dla całego środowiska chronionych hostów. Model „na żądanie" opisany przez Integrity nie usuwa tej wątpliwości. Jeżeli funkcjonalność jest faktycznie ograniczona do 160 równoległych użyć, to nie jest to pełna, nieograniczona dostępność funkcjonalności forensic dla całego środowiska w tym samym czasie. W środowisku liczącym 16.000 serwerów i stacji roboczych pula 160 równoległych licencji odpowiada jedynie 1% populacji.

42.Ma to istotne znaczenie operacyjne. W przypadku poważnego incydentu bezpieczeństwa, masowej kampanii malware, ataku ransomware, podejrzenia lateral movement albo konieczności jednoczesnego zabezpieczenia materiału dowodowego z większej liczby hostów może powstać potrzeba uruchomienia modułu Forensic równolegle nie dla 160, lecz dla 200, 300, 500 albo większej liczby stacji roboczych lub serwerów.

43.Zamawiający wymagał funkcjonalności Forensic dostępnej dla wszystkich chronionych serwerów i stacji roboczych, a nie jedynie ograniczonej puli równoległych analiz. Jeżeli rzeczywista dostępność funkcjonalności Forensic jest ograniczona do 160 jednoczesnych użyć, to oferta Integrity nie potwierdza spełnienia wymagania w sposób jednoznaczny.

Multi-Tenancy — RBAC/SBAC nie musi być równoważne pełnej separacji tenantów

44.Integrity wskazuje, że wymaganie Multi-Tenancy może zostać spełnione poprzez natywne mechanizmy logicznej separacji, w szczególności RBAC i SBAC, bez konieczności zakupu odrębnej, dedykowanej licencji. Należy jednak odróżnić zwykłe mechanizmy kontroli dostępu i zakresu widoczności od pełnej funkcjonalności Multi-Tenancy rozumianej jako separacja domen administracyjnych, danych, widoczności, odpowiedzialności i zarządzania dla różnych jednostek organizacyjnych.

45.RBAC i SBAC są mechanizmami zarządzania rolami i zakresem dostępu. Mogą wspierać logiczną separację

uprawnień, ale same w sobie nie muszą oznaczać pełnej funkcjonalności Multi-Tenancy. W zależności od architektury rozwiązania, Multi-Tenancy może obejmować szerszy zakres, w tym separację tenantów, niezależne zakresy administracyjne, odrębne polityki, odrębne widoki danych, rozdzielenie operacyjne jednostek oraz centralny nadzór nad całością środowiska.

46.Jeżeli Integrity twierdzi, że mechanizmy RBAC/SBAC są równoważne MultiTenancy w rozumieniu wymagań Zamawiającego, powinno to zostać wykazane w sposób konkretny w ofercie. Sama ogólna informacja, że platforma posiada RBAC i SBAC, nie przesądza jeszcze, że spełnia wymagany poziom separacji organizacyjnej i operacyjnej w środowisku Zamawiającego.

47.RBAC/SBAC odpowiada przede wszystkim na pytanie, kto i w jakim zakresie może widzieć dane albo wykonywać określone czynności administracyjne. MultiTenancy odpowiada natomiast na szersze pytanie, czy dane, konfiguracje, polityki i administracja poszczególnych jednostek organizacyjnych są odseparowane jako odrębne konteksty lub tenanci. Nie można więc automatycznie utożsamiać mechanizmu kontroli uprawnień administratorów z pełną wielodostępnością systemu.

48.Istotne jest również, że Integrity powołuje się na doprecyzowanie Zamawiającego, zgodnie z którym wymaganie może zostać spełnione poprzez „multi-tenancy lub równoważne, natywne mechanizmy logicznej separacji" Skoro tak, to wykonawca powinien był wykazać równoważność proponowanych mechanizmów, a nie jedynie wskazać ich nazwy. W przeciwnym razie Zamawiający nie miał podstaw do technicznej oceny, czy RBAC/SBAC w konfiguracji zaoferowanej przez Integrity zapewnia równoważny poziom separacji do Multi-Tenancy.

Urządzenia mobilne — PAN-XDR-PRVT i ograniczenia platform mobilnych nie potwierdzają pełnego zakresu XDR oraz 24-miesięcznej retencji

49.W zakresie urządzeń mobilnych Integrity wskazuje, że ochrona Android oraz iOS/iPadOS realizowana jest w ramach platformy Cortex XDR z wykorzystaniem mobilnego agenta Cortex XDR oraz licencji PAN-XDR-PRVT – 3000.

50.Jednocześnie wyjaśnienia producenta wskazują, że zakres funkcjonalny ochrony urządzeń mobilnych należy oceniać z uwzględnieniem specyfiki architektury tych platform, w tym modelu izolacji aplikacji i sandboxingu.

51.Należy przy tym podkreślić, że istota zarzutu Stinet nie sprowadza się wyłącznie do pytania, czy urządzenia mobilne są objęte jakąkolwiek ochroną w ramach licencji PAN-XDR-PRVT. Kluczowe jest to, czy oferta Integrity jednoznacznie potwierdza pozyskiwanie z urządzeń mobilnych wymaganych danych telemetrycznych, logów i zdarzeń bezpieczeństwa oraz ich przechowywanie przez okres 24 miesięcy zgodnie z pkt 1.69 OPZ. Samo wskazanie, że urządzenia mobilne są zarządzane albo chronione w ramach tej samej platformy, nie przesądza jeszcze o spełnieniu wymogu retencji danych telemetrycznych, logów i zdarzeń bezpieczeństwa.

52.Takie stanowisko potwierdza, że zakres funkcjonalny ochrony urządzeń mobilnych nie jest tożsamy z zakresem właściwym dla klasycznego EDR/XDR na stacjach roboczych i serwerach. Ograniczenia architektury Android oraz iOS/iPadOS mogą wpływać na zakres pozyskiwanej telemetrii, głębokość detekcji, możliwość reakcji, zakres korelacji oraz dostępność danych wymaganych do 24-miesięcznej retencji.

53.Z tego względu nie wystarczy ogólne stwierdzenie, że urządzenia mobilne są zarządzane i monitorowane w ramach tej samej platformy Cortex XDR.

54.Wymaganie OPZ dotyczyło objęcia ochroną XDR klasy Enterprise co najmniej 3.000 urządzeń mobilnych oraz zapewnienia 24-miesięcznej retencji danych telemetrycznych, logów i zdarzeń bezpieczeństwa w ramach Systemu Bezpieczeństwa. Jeżeli licencja PAN-XDR-PRVT ma inny zakres funkcjonalny niż licencje XDR dla endpointów i nie zapewnia samodzielnie pełnego zakresu retencji, powinno to być jednoznacznie opisane w ofercie.

55.Również w tym obszarze kluczowe jest to, że Zamawiający wymagał podania pełnej konfiguracji produktów, w tym ilości oraz zakresu licencji. Jeżeli więc urządzenia mobilne miały być objęte funkcjonalnością XDR klasy Enterprise i 24-miesięczną retencją, powinno wynikać z oferty, jaki zakres licencyjny zapewnia PAN-XDR-PRVT oraz czy obejmuje on wymagane dane telemetryczne, logi i zdarzenia bezpieczeństwa przez okres 24 miesięcy.

56.Istotne jest także to, że wyjaśnienia producenta odwołują się do przyszłego rozwoju funkcji EDR/XDR dla urządzeń mobilnych i wskazują, że jeżeli w czasie trwania umowy Palo Alto Networks wprowadzi dodatkowe funkcje, Zamawiający ma mieć możliwość skorzystania z tych funkcji w ramach posiadanych licencji. Taka deklaracja nie zastępuje jednak obowiązku wykazania, że wymagania OPZ były spełnione na dzień składania ofert. Przyszła możliwość skorzystania z funkcji, które mogą zostać dopiero wprowadzone przez producenta, nie jest równoznaczna z aktualnym spełnieniem wymagań.

57.W konsekwencji zarzut dotyczący urządzeń mobilnych pozostaje aktualny: oferta Integrity nie wykazuje w sposób jednoznaczny, że dla 3.000 urządzeń mobilnych zapewniono pełny wymagany zakres funkcjonalności EDR/XDR oraz 24miesięczną retencję danych w rozumieniu pkt 1.69 OPZ.

Wyjaśnienia producenta nie zastępują treści oferty.

58.We wszystkich powyższych obszarach Integrity próbuje wykazać zgodność oferty przez późniejsze wyjaśnienia producenta, a nie przez jednoznaczną treść oferty złożonej w postępowaniu.

59.Część argumentów Integrity opiera się na warunkach indywidualnych, modelach „skrojonych" pod Zamawiającego, wyjaśnieniach specyfiki licencjonowania albo deklaracjach przyszłego rozwoju funkcjonalności. Takie informacje powinny być ujawnione w ofercie, jeżeli mają wpływ na spełnienie wymagań OPZ.

60.Skoro Zamawiający wymagał pełnej konfiguracji produktów, obejmującej numery katalogowe, pełne nazwy handlowe, edycje/licencyjne warianty produktów, ilość oraz zakres licencji, to zasadnicze elementy zgodności oferty z OPZ powinny wynikać z formularza ofertowego. Późniejsza korespondencja robocza z producentem nie może zastępować informacji, które zgodnie ze zmienionym formularzem miały zostać podane już na etapie składania ofert.

61.Stanowisko Integrity nie usuwa wątpliwości co do zgodności oferty z warunkami zamówienia. Przeciwnie, potwierdza, że bez dodatkowych wyjaśnień producenta złożonych po terminie składania ofert Zamawiający nie miał pełnej, jednoznacznej informacji o sposobie spełnienia szeregu kluczowych wymagań OPZ.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępujących do obu odwołań złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołań na podstawie art. 528 Pzp, a Wykonawcy posiadają legitymację procesową w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp uprawniającą do ich złożenia.

Izba oddaliła wniosek Zamawiającego oraz Przystępującego (wzajemnie poparty) o odrzucenie zarzutu 5 odwołania w sprawie o sygn. akt: KIO 2710/26 jako spóźnionego, uznając argumentację Odwołującego przedstawioną na rozprawie, co do braku możliwości sformułowania tych zarzutów w przypadku poprzedniej czynności, która miała miejsce 24.04.2026 r. z racji tego, iż ówcześnie oferta Odwołującego była uznana za najkorzystniejszą. Zgodnie z orzecznictwem bowiem przykładowo wyrok KIO z 18.06.2025 r., sygn. akt: KIO 1795/25, KIO 1804/25: *„(…) w ocenie Izby wykonawca (….) nie wykazał, że może ponieść szkodę w tym postępowaniu. W literaturze prawniczej przyjmuje się, że "zasadniczo w przypadku zamówień publicznych szkoda będzie rozumiana jako szkoda majątkowa z tego względu, że utrata możliwości uzyskania zamówienia ma charakter ekonomiczny. Przesłanką wniesienia środka ochrony prawnej jest szkoda poniesiona lub możliwa do poniesienia przez wnoszącego środek ochrony prawnej. Z uwagi na specyfikę postępowań o udzielenie zamówienia w praktyce głównie wskazuje się na szkodę możliwą do poniesienia w przyszłości, związaną z nieuzyskaniem zamówienia" [tak. H. Nowak, M. Winiarz (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wydanie II, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2023, komentarz do art. 505 ustawy, str. 1231, teza 12]. Wykonawca (…) nie wykazał zatem, że na obecnym etapie grozi mu utrata zamówienia publicznego, skoro jego oferta została już wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu. Jednocześnie swoje interesy związane z obroną złożonej w postępowaniu oferty może on realizować jako wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, a w konsekwencji*

uczestnik postępowania odwoławczego w sprawie wywołanej odwołaniem konkurenta. (…)".

Izba oddaliła wniosek Zamawiającego oraz Przystępującego (wzajemnie poparty) o odrzucenie odwołania w sprawie o sygn. akt: KIO 2716/26 w całości na podstawie art. 528 pkt 3 PZP, jako wniesiony po terminie, gdyż należało wnieść skargę na postanowienie KIO w sprawie sygn. akt: KIO 2189/26, jak i na podstawie art. 528 pkt 2 PZP w zw. z art. 505 ust. 1 PZP w zw. z art. 7 pkt 30 PZP jako wniesione przez podmiot nieuprawniony, jak i wniosek o odrzucenie odwołania w sprawie o sygn. akt: KIO 2716/26 w zakresie zarzutu 1 na podstawie art. 528 pkt 4 PZP z uwagi na fakt, że okoliczności objęte tym zarzutem były już przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę w ramach postępowania odwoławczego prowadzonego pod sygn. akt: KIO 2189/26, ewentualne pozostawienie bez rozpoznania tego zarzutu, czy też umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp w zakresie tego zarzutu. Izba stoi na stanowisku, że Zamawiający poinformował w dniu 26.05.2026 r., że unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dokonaną 27.04.2026 r. /Integrity Partners sp. z o.o./ oraz powtarza czynność badania i oceny ofert (liczba mnoga, a nie pojedyncza). Wynika więc z tego, że przystąpił do badania i oceny obu ofert, aby to przeprowadzić musiało nastąpić przywrócenie oferty pierwotnie odrzuconej - Stinet Sp. z o.o. Okoliczność, że przy ponownej ocenie nastąpiło odrzucenie Stinet Sp. z o.o. na podstawie częściowo tych samych przesłanek jest irrelewantna, skoro odrzucenie nastąpiło także na podstawie dodatkowych przesłanek. Jednakże, aby ponownie badać ofertę musi mieć miejsce jej przywrócenie do postępowania, nie ma bowiem możliwości odrzucania oferty na raty. Nie można odrzucić jeszcze bardziej oferty już odrzuconej. W konsekwencji, Izba uznała, że Stinet Sp. z o.o. zachował status Wykonawcy w postępowaniu, tym bardziej, że nie upłynął mu jak oświadczył na posiedzeniu termin na wniesienie skargi na postanowienie KIO w sprawie sygn. akt: KIO 2189/26. Przy czym, ta ostatnia okoliczność ma charakter dodatkowy wobec głównego stanowiska wyrażonego wcześniej przez Izbę. W efekcie, także zarzut 1 nie jest spóźniony, gdyż zachowano termin na wniesienie środka ochrony prawnej od czynności z 26.05.2026 r. W efekcie, także postępowanie w zakresie zarzutu 1, także nie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Zarzut ten nie zostanie także pozostawiony bez rozpoznania.

Z tych samych względów, Izba oddaliła opozycje Zamawiającego, co do przystąpienia Stinet Sp. z o.o. do odwołania w sprawie o sygn. akt: KIO 2710/26 (utrata statusu aktywnego Wykonawcy) i uznała skuteczność przystąpienia tego Wykonawcy po stronie Zamawiającego - Stinet Sp. z o.o.

Odwołujący w sprawie o sygn. akt: KIO 2710/26, jak i w sprawie o sygn. akt: KIO 2716/26 - oferty obu zostały odrzucone, w wypadku więc potwierdzenia zarzutów, mają szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Skład orzekający Izby, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 Pzp dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej w formie elektronicznej w sprawie sygn. akt: KIO 2710/26, KIO 2716/26, jak i w sprawie o sygn. akt: KIO 2189/26 w tym w szczególność postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ" wraz z załącznikami, odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 20 pismo z 23.01.2026 r., wyjaśnień SWZ z 23.01.2026 r. -„WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ ZESTAW 1-11.7z", pytania 12 w zestawie nr 7, dotyczące pkt 2.5.1–2.5.6 OPZ (opublikowanego w dniu 23.01.2026 r.), pytania 6 w zestawie nr 9 (opublikowanego w dniu 23.01.2026 r.), zmiany SWZ z 20.02.2026 r. - „2026.02.19_WYJAŚNIENIA_ZMIANA_SWZ.7z" oraz jednolity OPZ po zmianach, zmiany SWZ z 24.02.2026 r. oraz Załącznika nr 7 do SWZ, oferty Integrity Partners sp. z o.o. (wraz z Załącznikiem 6_Wykaz obsługiwanych przez system XDR systemów operacyjnych.xlsx, Załącznikiem 6a_Wykaz obsługiwanych przez system XDR systemów operacyjnych.pdf, Załącznikiem 6b_Wykaz obsługiwanych przez system XDR systemów operacyjnych_nowe funkcjonalności dla Windows.pdf oraz Załącznikiem: „8_PaloAlto_potwierdzenie wysokiego poziomu partnerstwa_XDR_Integrity Partners") oraz Stinet Sp. z o.o. (wraz z Załącznikiem do oferty Stinet Sp. z o.o. – Wykaz obsługiwanych przez system XDR systemów operacyjnych-sig.pdf), wezwania z 13.03.2026 r. skierowanego przez Zamawiającego do wyjaśnień zaoferowanej ceny przez Stinet Sp. z o.o., Kalkulacji kosztów - Załącznik nr 1 do Wyjaśnień rażąco niskiej ceny z 20.03.2026 r. złożonych przez Stinet Sp. z o.o. oraz pozostałych załączników stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, pisma Stinet Sp. z o.o. z 26.03.2026 r. dotyczącego nieprawidłowości z ofercie Integrity Partners sp. z o.o., informacji z 24.04.2026 r. o wyborze oferty Integrity Partners sp. z o.o., jako najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty Stinet Sp. z o.o. (częściowo przesłanki faktyczne odrzucenia jako tajemnica przedsiębiorstwa), odwołanie Stinet Sp. z o.o. z 07.05.2026 r., wniosek Stinet Sp.z o.o. z 27.05.2026 r. o umorzenie postępowania odwoławczego w sprawie KIO 2189/26, uzupełnienie wniosku Stinet Sp. z o.o. z dnia 27.05.2026 r. o umorzenie postępowania odwoławczego w sprawie KIO 2189/26 oraz informacji Zamawiającego z 26.05.2026 r.o odrzuceniu ofert Integrity Partners sp. z o.o. i Stinet Sp. z o.o. oraz o unieważnieniu postępowania.

Izba dopuściła dodatkowo, jako dowód w sprawie o sygn. akt: KIO 2710/26 załącznik do odwołania na okoliczności tam wskazane:

- Korespondencja Zamawiającego z Palto Alto (załącznik 1a i 1b).

Izba dopuściła także jako dowód w sprawie o sygn. akt: KIO 2716/26 załączniki do odwołania na okoliczności tam wskazane:

1) Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie o sygn. akt: KIO 2189/26 wraz z załącznikiem – informacją z 26.05.2026 r. o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnieniu postępowania i odrzuceniu wszystkich ofert;
2) Zrzuty ze stron internetowych CrowdStrike i Palo Alto wraz z tłumaczeniami - „Antywirus Następnej Generacji (NGAV)".
/ Izba nie widzi podstaw do negowanie wiarygodności zrzutów ekranów oraz linków podanych przed Odwołującego. W odpowiedzi na stanowisko Przystępującego przedstawione na rozprawie i przywołany wyrok, Izba wskazuje za wyrokiem Sąd Apelacyjny w Warszawie z 12.01.2016 r., sygn. akt: I ACa 554/15, który stwierdza: *„(…)Kodeks postępowania cywilnego nie zawiera zamkniętego katalogu dowodów. Dowodami są dokumenty (urzędowe i prywatne), zeznania świadków, opinie biegłych, oględziny, przesłuchanie stron. Ponadto Sąd może dopuścić dowód z filmu, telewizji, fotokopii, fotografii, planów, rysunków oraz płyt lub taśm dźwiękowych i innych przyrządów utrwalających albo przenoszących obrazy lub dźwięki. (art. 308 § 1 k.p.c.).*
Wydruk ze strony internetowej nie jest dokumentem w rozumieniu art. 244 k.p.c. i 245 k.p.c. Może natomiast zostać uznany za "inny środek dowodowy" w rozumieniu art. 309 k.p.c., gdyż w Kodeksie postępowania cywilnego nie zawarto zamkniętego katalogu dowodów i dopuszczalne jest skorzystanie z każdego źródła informacji o faktach istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, a środkiem dowodowym może być każdy legalnie uzyskany nośnik wiedzy o faktach (np. wyrok Sądu Najwyższego z 5 listopada 2008 r., I CSK 138/08, LEX nr 548795).(…,. Z kolei w wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 13.01.2017 r., sygn. akt: I ACa 2111/15: *„(…) Chybiony jest zarzut naruszenia art. 308 k.p.c. Wydruki komputerowe spornych publikacji przedłożone przez stronę powodową a stanowiące załączniki do pozwu, stanowią dowód w sprawie. Artykuł 308 KPC pozwala na nadanie mocy dowodowej wydrukom zrzutów ekranowych. Przepis powyższy wyróżnia kategorię dowodów z urządzeń utrwalających albo przenoszących obrazy lub dźwięki, zaś katalog środków dowodowych o tym charakterze ma charakter otwarty. Ustawodawca wylicza przykładowe dowody, które powszechnie dzieli się na dwie grupy - dowody wizualne, tj. zawierające informacje postrzegane za pomocą wzroku (dowód z filmu, telewizji, fotokopii, fotografii, planów i rysunków), jak również dowody audialne, tj. zawierające informacje postrzegane za pomocą słuchu (płyty, taśmy dźwiękowe). Wydruki komputerowe mogą stanowić dowód w postępowaniu cywilnym, stanowią bowiem "inny środek dowodowy", o którym mowa w art. 308 KPC i art. 309 KPC. Jakkolwiek nie można przyjąć, że oświadczenie zawarte w wydruku komputerowym jest zgodne z rzeczywistym stanem rzeczy, to należy przyjąć, że przedmiotowy środek dowodowy świadczy o istnieniu zapisu komputerowego określonej treści w chwili dokonywania wydruku. Okoliczność, że tego typu dowody mogą być z łatwością modyfikowane, nie pozbawia ich mocy dowodowej. W realiach rozpoznawanej sprawy nie było podstaw do zakwestionowania mocy dowodowej zrzutów ekranowych. (…)'./.*

Izba dopuściła również jako dowód w sprawie o sygn. akt: KIO 2716/26 załączniki do pisma procesowego Przystępującego na okoliczności tam wskazane:

1. Oferta Stinet złożona w postępowaniu CZSW nr 10/24/KS;

2. Oferta Stinet złożona w postępowaniu Lasów Państwowych nr DZ.270.121.2024;
3. Umowa zawarta przez Przystępującego z Zamawiającym w ramach postępowania nr ZP/PH/271/III-169/25;
4. Korespondencja mailowa z Palo Alto Networks (załącznik 1a i 1b).

Ponadto, Izba dopuściła jako dowód w sprawie o sygn. akt: KIO 2716/26załączniki do pierwszego pisma procesowego Odwołującego na okoliczności tam wskazane:
1. Pismo Zamawiającego z 26.05.2026 r. - unieważnienie czynności;
2. Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie ws. KIO 2189/26 z 27.05.2026 r.;
3. Postanowienie KIO z 27.05.2026 r. ws. KIO 2189/26 wraz z uzasadnieniem.

Jednocześnie, Izba dopuściła jako dowód w sprawie o sygn. akt: KIO 2716/26załączniki do drugiego pisma procesowego Odwołującego na okoliczności tam wskazane:
1. Oferta Stinet z postępowania prowadzonego przez Zamawiającego w 2025 r.;
2. Zestawienie zgłoszeń, zleceń i przeglądów UM Warszawa 2025;
3. Oferta Stinet z postępowania prowadzonego przez Centralny Zarząd Służby Więziennej;
4. Odpowiedź Zamawiającego z 22.06.2026 r. na pismo Stinet dotyczące korespondencji z Palo Alto Networks;
5. 11_2026.02.27_zmiana treści formularza oferty3;
6. Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 20 z zestawu 9.

Izba dopuściła jako dowód złożoną na rozprawie przez Przystępującego w sprawie o sygn. akt: KIO 2710/26

- korespondencję prowadzoną przez Przystępującego z osobą odpowiedzialną za utrzymanie standardów w zakresie wiarygodności oświadczenia producenta, na który powołuje się Odwołujący, przy czym uznając, że potwierdza jedynie, że taka korespondencja była prowadzona.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby miał na uwadze zakres zaskarżenia w obu odwołaniach, odpowiedzi na odwołania o sygn. akt: KIO 2710/26, jak i KIO 2716/26 stanowisko pisemne Przystępującego (Stinet Sp. z o.o.) w sprawie o sygn. akt: KIO 2710/26, stanowisko pisemne Przystępującego(Integrity Partners sp. z o.o.) w sprawie o sygn. akt: KIO 2716/26, pierwsze i drugie pismo Odwołującego w sprawie o sygn. akt: KIO 2716/26, stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępujących złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołań zarzutów stwierdzić należy, że odwołanie o sygn. akt: KIO 2710/26 zasługuje na uwzględnienie w części, a odwołanie o sygn. akt: KIO 2716/26podlega oddaleniu w całości.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 2710/26:

Integrity Partners sp. z o.o. sformułowało w odwołaniu zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:

Zarzut nr 1 - art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 16 PZP w zw. z pkt 1.10 - 1.12 OPZ poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na niespełnienie wymagania polegającego na objęciu „pełną funkcjonalnością XDR klasy Enterprise wszystkich 19 000 chronionych urządzeń, bez rozróżniania na platformy", ponieważ zdaniem Zamawiającego „Z dostępnej dokumentacji producenta oferowanego rozwiązania wynika, że, ze względu na specyfikę architektury iOS/Android, zakres ochrony telefonów jest realizowany w odmienny sposób niż dla systemów desktopowych. Oznacza to, że nie jest to ta sama funkcjonalność XDR co dla komputerów", podczas gdy wymóg taki nie wynika z żadnego postanowienia OPZ, w szczególności Zamawiający nie przewidział wymogu zapewnienia identycznego zakresu funkcjonalności dla wszystkich platform systemowych objętych ochroną, a ponadto zgodnie z oficjalnym z oświadczeniem producenta – tj. Palo Alto rozwiązania zaoferowanego przez Odwołującego - tj. Cortex XDR, rozwiązanie to spełnia wymagania Zamawiającego określone w pkt 1.10 - 1.12 OPZ;

Zarzut nr 2 - art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 16 PZP w zw. z pkt 1.15 OPZ poprzez bezzasadne odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego z uwagi na niespełnienie wymagania polegającego na tym, że „dla wykazanych (zgodnie z pkt. 1.14 OPZ) systemów operacyjnych, które są poza aktywnym wsparciem producenta (EoL ang. End of Life), Wykonawca miał opisać zakres funkcjonalności oferowanych detekcji i reakcji oraz ewentualne ograniczenia", podczas gdy Odwołujący przedstawił wymagane informacje w dokumentach złożonych wraz z ofertą, tj. w:
(i)Załączniku 6_Wykaz obsługiwanych przez system XDR systemów operacyjnych.xlsx,
(ii) Załączniku 6a_Wykaz obsługiwanych przez system XDR systemów operacyjnych.pdf
(iii) Załączniku 6b_Wykaz obsługiwanych przez system XDR systemów operacyjnych_nowe funkcjonalności dla Windows.pdf - w sposób odpowiadający architekturze oraz modelowi rozwoju oferowanego rozwiązania Palo Alto Cortex XDR, a tym samym spełnił wymaganie określone w pkt 1.15 OPZ;

Zarzut nr 3 - art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 16 PZP w zw. z pkt 1.69 OPZ poprzez bezzasadne odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego z uwagi na niespełnienie wymagania zgodnie z którym, Zamawiający oczekiwał „zapewnienia 24-miesięcznej retencji danych dla wszystkich 19000 chronionych urządzeń, bez wyjątków", ponieważ zdaniem Zamawiającego „Wskazana w ofercie INTEGRITY PARTNERS Sp. z o.o. licencja Prevent dla telefonów zapewnia domyślnie 186 dni retencji alertów (około 6 miesięcy). W ofercie brak jakichkolwiek licencji rozszerzających retencję dla urządzeń mobilnych", podczas gdy wymaganie określone w pkt 1.69 OPZ odnosi się do systemu bezpieczeństwa jako całości, ocena dokonana przez Zamawiającego została oparta nie na analizie całej architektury oferowanego rozwiązania, lecz na analizie pojedynczego komponentu licencyjnego, a ponadto stanowisko Zamawiającego pozostaje sprzeczne z oficjalnym oświadczeniem Palo Alto, tj. producenta rozwiązania zaoferowanego przez Odwołującego - Cortex XDR.

Zarzut nr 4 *(ewentualny do zarzutów nr 1-3)* - art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 PZP poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie sposobu spełnienia przez niego wymagań określonych w pkt 1.10 - 1.12, 1.15 i 1.69 OPZ, podczas gdy jeśli Zamawiający miał jakiekolwiek wątpliwości w tym zakresie, to przed odrzuceniem oferty Odwołującego winien w pierwszej kolejności zwrócić się do Odwołującego o ich wyjaśnienie.

Zarzut nr 5 - art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 16 PZP w zw. z pkt 2.5 OPZ poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Stinet sp. z o.o., ponieważ:
1. oferta Stinet nie została złożona zgodnie z wymaganiem co do formy wykazu systemów operacyjnych, ponieważ Zamawiający wymagał arkusza Excel, a Stinet złożył PDF;
2.wykaz systemów złożony przez Stinet nie potwierdza objęcia wsparciem co najmniej wszystkich wersji systemów Apple/mobile, które Zamawiający wcześniej formalnie doprecyzował jako objętewymaganiem, tj. macOS 12 i nowszych, iOS/iPadOS 15 i nowszych oraz Android 10 i nowszych;
3. nie można przyjąć, że wskazanie w wykazie wyłącznie wersji nowszych automatycznie potwierdza wsparcie dla wersji wcześniejszych. Gdyby taka wykładnia była dopuszczalna, wymaganie złożenia szczegółowego wykazu wersji i dat *End of Support* byłoby pozbawione sensu. Zamawiający żądał tego dokumentu właśnie po to, aby ustalić, jakie konkretne systemy i wersje są objęte ofertą oraz jaki jest zakres ochrony dla platform EoL.

Zarzut nr 6 - art. 255 pkt 2 w zw. z art. 16 PZP poprzez bezzasadne unieważnienie Postępowania z uwagi na odrzucenie wszystkich złożonych ofert, podczas gdy oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu i winna zostać uznana za najkorzystniejszą.

Izba dokonała następujących ustaleń:
W zakresie odwołania o sygn. akt: KIO 2710/26 Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania oraz załączników (1a i 1b) wskazanych w nim i załączonych do niego. Nadto, stan faktyczny wynikający z treści odpowiedzi na odwołanie, jak i stanowiska pisemnego Przystępującego (Stinet Sp. z o.o.) w sprawie o sygn. akt: KIO 2710/26. Dodatkowo Izba powołuje się na dowody wskazane w przytoczonych pismach i załączone do nich. Z uwagi na obszerne przytoczenie wcześniej przywołanych stanowisk oraz dowody które strony i Przystępujący wtórnie powołują Izba odstąpiła od ich ponownego przytaczania.

Do pozostałych kwestii Izba odniesie się w ramach poszczególnych zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnośnie pierwszego zarzutu, Izba uznała w/w zarzut za zasadny.

Izba przychyla się do stanowiska Odwołującego (za wyrokiem Sądu Okręgowegow Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt: XXIII Ga 1072/15: *"Izba ma prawo podzielić zarzuty i wartościową argumentację jednego z uczestników, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów"*), że w przywołanych przez Zamawiającego pkt OPZ w ramach odrzucenia, brak jest konieczności zapewnienia identycznego zakresu funkcjonalności dla wszystkich platform systemowych objętych ochroną. Odwołanie, zaś do pkt 1.69 OPZ w odpowiedzi na odwołanie jest okolicznością nową, która w kontekście zarzutu 1 nie może być brane pod uwagę. Jeśli takie były intencje Zamawiającego nie zostały one wyrażone w sposób jednoznaczny w odrzuceniu. Niewątpliwie należy zgodzić się, że Zamawiający nie wskazał również, że urządzenia Android oraz IOS muszą zapewnić taki sam zakres danych telemetrycznych, jak systemy Windows, Linux lub macOS. Zamawiający niewątpliwe za to wymagał, aby rozwiązanie XDR pochodziło od jednego producenta i zapewniało pełną interoperacyjność wszystkich modułów. Pkt 1.10 OPZ opisuje zatem rozwiązanie jako całość. Dotyczy architektury platformy, a nie identycznej funkcjonalności na każdym pojedynczym urządzeniu. Potwierdza, to także odpowiedzi na pytanie 20 (23.01.2026 r.), Zamawiający zaakceptował specyfikę systemów IOS i Android, zakres ochrony telefonów może być realizowany w odmienny sposób niż dla systemów desktopowych (potwierdza też to pkt 4.37, 4.41 i 7.6 OPZ). Jednocześnie, Izba uznała i wzięła pod uwagę korespondencje Zamawiającego z Paolo Alto (załączoną do odwołania). Izba wskazuje, że tak jak Zamawiający w odrzuceniu powołuje się na dostępną dokumentację producenta oferowanego rozwiązania, inaczej mówiąc weryfikował ofertę Odwołującego, niezależnie od niego na podstawie tej dokumentacji, to na tej samej zasadzie należy uznać, ze przedstawiona korespondencja była przejawem takiej samodzielnej weryfikacji „u źródła", tj. u producenta. Izba zwraca uwagę, że korespondencja była ściśle umiejscowiona w ramach prowadzonego postępowania i dokonywanej oceny – wprost to z niej wynika: *„Dotyczy: produktu „Cortex XDR" (licencjonowanie dla retencji danych w Data Lake, wsparcia producenta, modułu Forensic, urządzeń mobilnych oraz funkcjonalności Multi-Tenancy) w stosunku do zgodność z wymaganiami OPZ Zamawiającego w postępowaniu na dostawę systemu bezpieczeństwa XDR/NDR (Urząd Miasta Warszawa) wraz ze wsparciem na okres 36 miesięcy.„W toku analizy złożonej oferty zidentyfikowano pięć obszarów wymagających wyjaśnienia ze strony Producenta".* Nadto, producent wprost odnosił się do konkretnych punktów OPZ. W konsekwencji, odpowiedzi były udzielane nie tylko, co do produktu producenta i jego parametrów, lecz w kontekście wymagań postępowania. W efekcie, Izba uznaje, korespondencje i odpowiedź producenta uzyskaną w jej wyniku w ramach tego zarzutu. Producent wskazał (pkt 10 odpowiedzi w ramach korespondencji mailowa z Palo Alto Networks), że zakres funkcjonalny urządzeń mobilnych powinien być oceniany z uwzględnieniem specyfiki platform oraz że pełna funkcjonalność dla urządzeń mobilnych, to pełny zakres funkcjonalności przewidziany dla tej klasy urządzeń przez architekturę Cortex XDR. Urządzenia mobilne nie generują takiego samego zakresu telemetrii, jak klasyczne stacje robocze i serwery. W ocenie Izby, specjalny status partnerstwa z producentem wynika z oferty: „8_PaloAlto_potwierdzenie wysokiego poziomu partnerstwa_XDR_Integrity Partners", co pośrednio wynika też z korespondencji mailowej z Palo Alto Networks. Izba pominęła argumentację Przystępującego z jego pisma procesowego odnośnie tego zarzutu, która wykracza poza podstawy odrzucenia.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnośnie drugiego zarzutu w związku z zarzutem czwartym, Izba uznała w/w zarzut za zasadny, tzn. w tym zakresie, że istnieje konieczność wezwanie Odwołującego do wyjaśnień treści oferty w trybie art. 223 ust. 1 Pzp, gdzie w złożonych wraz z ofertą dokumentach technicznych znajdują się dane pozwalające na ustalenie zakresu funkcjonalności oferowanych detekcji i reakcji oraz ewentualnych ograniczeń dla systemów operacyjnych poza aktywnym wsparciem producenta oraz w jaki sposób należy odczytywać złożone dokumenty techniczne w tym zakresie celem identyfikacji tych informacji.

Po pierwsze, Izba zgadza się, że Odwołujący opisał zakres funkcjonalności oferowanych detekcji i reakcji oraz ewentualnych ograniczeń dla systemów operacyjnych pozostających poza aktywnym wsparciem producenta, a Zamawiający nie potrafił ich umiejscowić. Izba wskazuje, w tym zakresie, na Załącznik 6_Wykaz obsługiwanych przez system XDR systemów operacyjnych.xlsx, Załącznik 6a_Wykaz obsługiwanych przez system XDR systemów operacyjnych.pdf oraz Załącznik 6b_Wykaz obsługiwanych przez system XDR systemów operacyjnych_nowe funkcjonalności dla Windows.pdf dołączone do oferty. W tym miejscu, Izba wskazuje, że załącznik 6c jest w języku angielskim, a kwestia ta pojawiła się dopiero na etapie odpowiedzi na odwołanie, nie odrzucenia (zupełnie nowa okoliczność). Przy czym, Izba w tym zakresie powołuje się na wyrok KIO z 04.11.2021 r., sygn. akt: KIO 3173/21 oraz wyrok KIO z 20.12.2022 r., sygn. akt: KIO 3244/22 uznając, że nazwy własne umożliwiają identyfikację. Wyjaśnienia jedynie wymaga, tj. ustalenia (w uproszczeniu) zakres funkcjonalności i ograniczeń, tzn. wskazania w których dokumentach załączonych do oferty znajdują się informacje w tym zakresie (zgodnie z sentencją).

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnośnie trzeciego zarzutu, Izba uznała w/w zarzut za zasadny.

Izba zgadza się, że pkt 1.69 OPZ odnosi się do systemu bezpieczeństwa jako całości w ramach całego oferowanego systemu. Nie tworzy wymogu identycznego zakresu surowej telemetrii z każdego typu urządzenia. Ocena oparta była na analizie pojedynczego komponentu licencyjnego. Należy także zgodzić się, z Odwołującym, że Zamawiający nie wziął pod uwagę możliwości parametryzacji. Izba wskazuje, że Odwołujący w ofercie podał swój specjalny status względem producenta, to, jak i stanowisko producenta z korespondencji wprost odnoszące się do pkt 1.69 OPZ (pkt 11 odpowiedzi w ramach korespondencji mailowej z Palo Alto Networks) oraz wskazujące na dedykowane przeznaczenie produktu i spełnione wymagania, daje podstawę do uznania zaoferowania parametryzacji licencji dla Zamawiającego. Dodatkowe kwestie poruszane w piśmie procesowym Przystępującego, Izba uznała za wykraczające poza zakres odrzucenia.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnośnie czwartego zarzutu, Izba uznała w/w zarzut za zasadny jedynie w zakresie wynikającym z zarzutu drugiego.

Izba zgadza się ze stanowiskiem Odwołującego wyrażonym w odwołaniu, że uprawnienie to /wezwania do wyjaśnień treści oferty/ przeradza się w obowiązek w sytuacji, gdy Zamawiający zamierza odrzucić ofertę jako niezgodna z warunkami zamówienia. Mimo bowiem fakultatywnego charakteru samego wezwania do wyjaśnień odrzucenie winno być poprzedzone wezwaniem do wyjaśnień treści oferty, aby dać możliwość ustosunkowania się Wykonawcy do istniejących wątpliwości.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnośnie piątego zarzutu (dotyczącego oferty Przystępującego - Stinet Sp. z o.o.), Izba uznała w/w zarzut za niezasadny.

Względem arkusza Excel, a złożono pdf – Izba zgadza się ze stanowiskiem Przystępującego, w tym zakresie. Nadto, Izba nie zgadza się na odrzucenie oferty z przyczyn, które nie mają charakteru merytorycznego, a stricte skrajnie formalny, a nawet formalistyczny.

Względem - Wersje macOS, iOS/iPadOS i Android – Izba zgadza się ze stanowiskiem Przystępującego, w tym zakresie. Dokonana modyfikacja przywołana przez Przystępującego w piśmie procesowym (z 20.02.2026 r.) skutkowała tym, że pkt 2.5 OPZ odszedł od literalnego wyliczenia wersji systemów operacyjnych na rzecz wyłącznie kategorii

platform.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnośnie szóstego zarzutu, z uwagi na jego wynikowy charakter względem pozostałych zarzutów, Izba uznała w/w zarzut za zasadny. W efekcie nakazując unieważnienie unieważnienia postępowania, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, jak i nakazując Zamawiającemu dokonanie ponownego badania i oceny oferty Odwołującego i w jego ramach nakazując wezwanie Odwołującego do wyjaśnień w zakresie wynikającym z zarzutu 2.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba uwzględniła odwołanie o sygn. akt: KIO 1710/26 na podstawie art. 553 zdanie pierwsze, 554 ust. 1 pkt 1, ust. 3 pkt 1 lit. a i b) Pzp oraz orzekła jak w sentencji. Jednocześnie obciążając kosztami Zamawiającego i zasądzając od niego na rzecz Odwołującego kwotę 15 000,00 zł tytułem zwrotu kosztów wpisu oraz kwotę 3 600,00 zł tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika, czyli łącznie 18 600, 00 zł 00 gr - na podstawie dowodu uiszczenia wpisu i złożonego rachunku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp oraz § 7 ust. 5 w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Jednocześnie, Izba odstąpiła od stosunkowego rozdzielenia kosztów w oparciu o § 7 ust. 5 wskazanego wyżej rozporządzenia. Uznając, że przemawia za tym rodzaj uwzględnionych zarzutu, ich waga, jak i sytuacja procesowa, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu. Przede wszystkim uwzględnione zarzuty, Odwołującemu dają szansę na osiągnięcie celu wynikającego z wniesionego odwołania.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 2716/26:

Stinet Sp. z o.o. sformułowało w odwołaniu następujące zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:
1. art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 239 Pzp i z art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego w wyniku uznania, że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a także, że wyjaśnienia złożone przez Odwołującego są nierzetelne i nie odpowiadają treści wezwania Zamawiającego, a w konsekwencji brak wyboru oferty, która jest najkorzystniejsza,
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego w wyniku uznania, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na to, że Odwołujący rzekomo nie spełnił wymagań z pkt 1.15 OPZ tj. nie wskazał opisu funkcjonalności oferowanych detekcji i reakcji oraz ograniczeń wynikającychz zastosowanego rozwiązania, w sytuacji, gdy Odwołujący w „Wykazie obsługiwanych przez system CrowdStrike Falcon XDR systemów operacyjnych" przy systemach operacyjnych, które są poza aktywnym wsparciem producenta (EoL), wskazał „Antywirus Następnej Generacji (NGAV)", co jest powszechnie rozumianym pojęciem technologicznym w branży cyberbezpieczeństwa, opisującym zbiorczo zakres funkcjonalności oferowanych detekcji i reakcji oraz jednocześnie wskazującym ograniczenia zakresu ochrony względem pełnego XDR,
3. *ewentualnie*, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu z pkt 2 - art. 223 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty tj. „Wykazu obsługiwanych przez system CrowdStrike Falcon XDR systemów operacyjnych"w zakresie użytego przez Odwołującego określenia „Antywirus Następnej Generacji (NGAV)" jako zbiorczego opisu zakres funkcjonalności oferowanych detekcji i reakcji oraz wskazania ograniczeń zakresu ochrony,
4. art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 Pzp poprzez niewskazanie wszystkich okoliczności faktycznych, jakie świadczą o niezgodności oferty INTEGRITY PARTNERS sp. z o.o. z warunkami zamówienia, tj. niewskazanie w piśmie informującym o przyczynach odrzucenia oferty Integrity, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia również w zakresie:
a. niezapewnienia wymaganej 24-miesięcznej retencji danych telemetrycznych, logów oraz zdarzeń bezpieczeństwa w Data Lake (NGSIEM / third-party data) na skutek zaoferowania niewystarczającej liczby licencji na przechowywanie danych w Data Lake (NGSIEM / third-party data) – 48000 zamiast 48300,
b. braku zaoferowania wymaganego poziomu wsparcia producenta w zakresie czasu reakcji na zgłoszenia serwisowe zgodnie z pkt 14.1.2,
c. braku zaoferowania wymaganego dedykowanego wsparcia eksperckiego producenta (w tym opiekuna technicznego) zgodnie z pkt 14.1.3 OPZ,
d. niezaoferowania wymaganej dostępności modułu analizy śledczej (Forensic) dla 100% chronionych serwerów i stacji roboczych,
e. brak zapewnienie funkcjonalności multi-tenant,
f. niespójności licencyjna w zakresie retencji danych endpointowych i urządzeń mobilnych – nieobjęcie 3000 urządzeń retencją danych telemetrycznych, gdy tymczasem również z ww. powodów oferta podlega odrzuceniu;
a w konsekwencji

5. art. 255 pkt 2 Pzp poprzez unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy nie zaistniały ku temu przesłanki tj. nie wszystkie oferty polegają odrzuceniu.

W zakresie odwołania o sygn. akt: KIO 2716/26 Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiska pisemnego Przystępującego (Integrity Partners sp. z o.o.) w sprawie o sygn. akt: KIO 2716/26 oraz pierwszego i drugiego pismo Odwołującego w sprawie o sygn. akt: KIO 2716/26. Dodatkowo Izba powołuje się na liczne dowody wskazane w przytoczonych pismach i załączone do nich. Z uwagi na obszerne przytoczenie wcześniej przywołanych stanowisk oraz liczne dowody które strony i Przystępujący wtórnie powołują Izba odstąpiła od ich ponownego przytaczania. Nadto, Izba powołuje się na ustalenia w sprawie o sygn. akt: KIO 2710/26.

W ramach wezwania z 13.03.2026 r. skierowanego przez Zamawiającego do wyjaśnień zaoferowanej ceny przez Stinet Sp. z o.o. wskazano *„(…) Wezwanie do wyjaśnień w zakresie wyliczenia cen jednostkowych oferty Zamawiający po analizie Państwa oferty wzywa do złożenia wyjaśnień (w tym złożenia dowodów) w zakresie wyliczenia istotnych części składowych ceny oferty tj.:*
a) ceny za świadczenie przez Wykonawcę Asysty Wykonawcy zgodnie z pkt. 4.1.3. wzoru umowy;
b) ceny za świadczenie przez Wykonawcę usługi Wsparcia Eksperckiego zgodnie z pkt. 4.1.4. wzoru umowy.

Zaoferowane przez Państwa ceny brutto za wykonanie usług wskazanych powyżej wydają się rażąco niskie, odbiegają istotnie od poziomu szacunku Zamawiającego powiększonego o wartość VAT dla tych cen. Okoliczność ta rodzi wątpliwości co do realności przyjętej kalkulacji oraz możliwości należytego wykonania przedmiotu zamówienia po zaoferowanych cenach zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Mając na względzie powyższe, a także zważywszy na przedmiot zamówienia zobowiązani są Państwo do złożenia wyjaśnień w następującym zakresie:
− przedstawienia wyjaśnień wraz z kalkulacją potwierdzającą realność i rentowność (osiągnięcie zysku) zaoferowanej ceny jednostkowej (w ujęciu miesięcznym) za świadczenie przez Wykonawcę Asysty Wykonawcy zgodnie z warunkami opisanymi w OPZ oraz postanowieniami § 8 wzoru umowy. Zamawiający oczekuje wskazania, w jakim wymiarze Wykonawca założył zabezpieczenie realizacji zadań obejmujących Asystę Wykonawcy w ujęciu miesięcznym (liczba zaangażowanych pracowników, wymiar roboczogodzin, cena jednej roboczogodziny).
− przedstawienia wyjaśnień oraz szczegółowej kalkulacji potwierdzającej realność i rentowność (osiągnięcie zysku) kosztów składających się na cenę jednej roboczogodziny usługi Wsparcia Eksperckiego, z podziałem na: koszt pracy specjalisty

(wynagrodzenie/stawka B2B), koszty ogólne (overhead), marżę Wykonawcy oraz ewentualne inne składniki zgodniez warunkami opisanymi w OPZ oraz postanowieniami § 9 wzoru umowy.

– wskazania preferencyjnych warunków realizacji zamówienia, które mogą mieć wpływ na obniżenie ceny, jeżeli je Państwo posiadają np. pomoc publiczna, dotacje, subsydiowane zatrudnienie, inne. W takim przypadku należy szczegółowo opisać w jaki sposób wpływają na realizację zamówienia, wskazać o ile obniżają cenę oferty oraz załączyć dowody popierające Państwa wyjaśnienia.

W wyjaśnieniach mogą Państwo zawrzeć oprócz określonych w niniejszym piśmie, inne wskazania i dowody, które wpłynęły na wysokość cen Asysty Wykonawcy i Wsparcia Eksperckiego. Przepis art. 224 ust. 3 ustawy zawiera przykładowe czynniki, które mogą mieć wpływ na wysokość zaoferowanej przez Wykonawcę ceny. (…)".

W wyjaśnieniach Stinet Sp. z o.o. z 20.03.2026 r. (fragmenty tajemnica przedsiębiorstwa):

„(…) III. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca wskazuje, iż zarówno cena za świadczenie przez Wykonawcę Asysty Wykonawcy, cena za świadczenie przez Wykonawcę usługi Wsparcia Eksperckiego, jak również cena całej oferty zaoferowana przez Wykonawcę w Postępowaniu jest ceną realną, nieodbiegającą swym poziomem od cen rynkowych. Aby dana cena została uznana za rażąco niską musi ona odbiegać od cen obowiązujących na danym rynku w taki sposób, że nie ma możliwości realizacji zamówienia przy założeniu osiągnięcia zysku, bądź też, nie pozwala na utrzymanie rentowności wykonawcy na danym zadaniu (por. wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 23 kwietnia 2009 r., sygn. akt XII Ga 88/09, opubl. LEX nr 552013), być ceną pozostającą w rażącej dysproporcji do oferowanego świadczenia w sytuacji, gdy realizacja zamówienia za taką cenę nie jest możliwa, ceną niewiarygodną i nierealną (tzn. ceną, za którą nie można zrealizować danego zamówienia) czy też niedającą możliwości osiągnięcia zysku (por. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia: 5 sierpnia 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 952/09, 11 sierpnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 765/08, 27 czerwca 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 587/08, 29 maja 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 466/08, 11 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 273/08, 9 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 257/08 i 258/08, 28 marca 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 226/08, wszystkie opublikowane w Systemie Informacji Prawnej LEX). Ceny zaoferowana przez Wykonawcę, zarówno za całość zamówienia jak również za świadczenie Asysty Wykonawcy oraz usługi Wsparcia Eksperckiego, nie spełniają jakiejkolwiek z ww. przesłanek, a co za tym idzie nie mogą zostać uznane za rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia.

IV. Występowanie różnicy w stosunku do szacunkowej wartości zamówienia w zakresie ceny za świadczenie Asysty Wykonawcy oraz usługi Wsparcia Eksperckiego nie przesądza automatycznie o rażąco niskim charakterze zaoferowanych cen za te pozycje.

V. Podkreślenia wymaga, iż koszt 1 roboczogodziny Wsparcia Eksperckiego oraz Asysty Wykonawcy w wysokości zaoferowanej przez Wykonawcę jest jak najbardziej rynkowy, co Wykonawca wykaże w przedmiotowych wyjaśnieniach. Ceny zaoferowane przez Wykonawcę za poszczególne elementy wskazane przez Zamawiającego w wezwaniu nie odbiegają również w sposób znaczący od cen obowiązujących w innych zbliżonych zamówieniach.

VI. W zakresie Asysty Wykonawcy cena tej pozycji zależna jest od przyjętych przez poszczególnych wykonawców i Zamawiającego szacunków w zakresie czasu realizacji tego zakresu zamówienia. Z uwagi na bogate doświadczenie Wykonawcy w realizacji tego typu usług, w tym na rzecz podmiotów publicznych, a nawet samego Zamawiającego, Wykonawca był w stanie realnie oszacować czasochłonność realizacji zadań składających się na Asystę Wykonawcy opisanych we wzorze umowy i OPZ.

VII. Należy wskazać, że samo stwierdzenie różnic pomiędzy cenami ofert czy szacunkami Zamawiającego jest naturalnym objawem konkurencji i nie jest wystarczające dla wykazania rażąco niskiej ceny którejś z ofert. Przy tego typu przedmiocie zamówienia (Asysta Wykonawcy i Wsparcie Eksperckie) istotne są indywidualne przymioty każdegoz wykonawców: zespół jakim dysponuje i jego stawki czy doświadczenie w realizacji analogicznych zamówień, które mają znaczący wpływ na wycenę tego typu usług.

VIII. Zgodnie z art. 224 ust. 1 Pzp „Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych." Biorąc pod uwagę fakt, że choć wskazane przez Zamawiającego składniki mają znaczenie z punktu widzenia realizacji przedmiotu zamówienia – to pozycje te nie są kluczowe z punktu widzenia cenotwórczego i nie mogą być uznane za „istotne części składowe" ceny w rozumieniu ww. przepisu, jak również wskazane, pojedyncze elementy wyceny nie stanowią istotnego kosztu w odniesieniu całości przedmiotu zamówienia.

IX. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym wskazuje się: „Natomiast kwestia bezpieczeństwa użytkowników i obiektów, jakkolwiek niewątpliwie istotna, nie może być utożsamiana z istotnością w rozumieniu art. 90 ust. 1 ustawy Pzp [obecnie art. 224 ust. 1- przyp. wł.]. W przepisie tym mowa jest bowiem o istotność części składowych ceny oferty dla tej ceny, chodzi więc o istotność z punktu widzenia cenotwórczego. Zasadne jest zatem odnoszenie wartości danej części składowej do ceny ogółem. W niniejszej sprawie porównanie to nie uprawnia do wniosku, że wskazane w odwołaniu pozycje Formularza ofertowego stanowią istotne części składowe ceny. Wobec powyższego, nie sposób na podstawie zakwestionowanych elementów stwierdzić, że oferta zawiera rażąco niską cenę wynikającą z rażąco niskich istotnych części składowych tej ceny." (por. wyrok KIO z dnia 3 kwietnia 2017 r., sygn. akt KIO 519/17).

X. Należy zwrócić uwagę na fakt, że żadna ze wskazanych przez Zamawiającego wartości nie ma istotnego znaczenia w aspekcie kalkulacji ceny ofertowej, cena za świadczenie Asysty Wykonawcy przez 36 miesięcy stanowi ok. 0,6% ceny oferty, z kolei cena za świadczenie usługi Wsparcia Eksperckiego w wymiarze 500 roboczogodzin nie stanowi nawet 0,5% ceny ofertowej. Również biorąc pod uwagę ceny tych pozycji w ofercie drugiego z wykonawców nie sposób uznać, że są to pozycje istotne z perspektywy ceny oferty. Za reprezentatywne w powyższym zakresie należy uznać następujące wyroki KIO:

a. z dnia 2 listopada 2017 r., sygn. akt: KIO 2155/17: „Odwołujący nie kwestionował możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za łączna cenę wskazaną w ofercie wykonawcy P.I. Sp. z o.o. zatem nie można uznać, że w okolicznościach niniejszej sprawy wystąpiły przesłanki pozwalające na odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ZamPublU. Nie jest bowiem dopuszczalne uznanie ceny oferty za rażąco niską z powodu zakwestionowania kilku elementów cenotwórczych składającego się na tę cenę, jeśli nie zostało wykazane, że wartość tych elementów jest tak duża, iż ich zaniżenie powoduje rażąco niski charakter ceny całej oferty. To, że Zamawiający (jeśli poweźmie wątpliwość) ma prawo wyjaśniać istotne elementy składowe ceny, nie oznacza, że ceny jednostkowe są podstawą odrzucenia całej oferty, jako rażąco niskiej, jeśli ich wysokość nie wpływa na całościową cenę oferty, w kontekście rażąco niskiej ceny. Przesłanka rażąco niskiej ceny musi zostać wypełniona w stosunku do ostatecznej, całościowej ceny oferty, a taka w przedmiotowej sprawie nie wystąpiła."

b. z dnia 26 września 2017 r., sygn. akt: KIO 1870/17: „(…) jak wynika z przytoczonego art. 90 ust. 1 ZamPublU, przesłanką wszczęcia procedury wyjaśniającej w tym trybie jest konieczność powzięcia wadliwości co do całości ceny ofertowej bądź co najmniej wobec istotnych części składowych tej ceny. Muszą to być zatem elementy (pozycje) znaczące w odniesieniu do całości przedmiotu zamówienia. Izba stwierdziła, że odwołujący nie wykazał, aby dwie rozpatrywane pozycje wyceny miały stanowić istotne części składowe ceny globalnej."

c. z dnia 25 sierpnia 2017 r., sygn. akt: KIO 1609/17: „W zakresie pojęcia istotnych części składowych (a nie poszczególnych pozycji kosztorysowych) ważne jest, aby te części miały znaczenie dla całości wyceny przedmiotu zamówienia".

XI. W związku z tym, Wykonawca nie negując generalnego uprawnienia Zamawiającego określonego w art. 224 ust. 1 Pzp wskazuje, że przepis ten wyznacza jednocześnie ramy kompetencji w tym zakresie odnoszące możliwość wystosowania wezwania do istotnych części w zakresie wyceny przedmiotu zamówienia (lub ewentualnie kosztów – ale również mających istotne znaczenie cenotwórcze). Pojedyncze elementy wyceny wskazane przez Zamawiającego w wezwaniu nie stanowią w naszej ocenie istotnych części składowych (ani istotnych kosztów) w rozumieniu art. 224 ust. 1 Pzp, co w konsekwencji

oznacza, że wezwanie jest już z tego tytułu bezzasadne.

XII. Co więcej, jak słusznie wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 września 2020 r., sygn. akt: KIO 1502/20, KIO 1514/20, KIO 1534/20: „każdy z wykonawców będących profesjonalistą kalkuluje cenę oferty uwzględniając sprzyjające jemu okoliczności i uwzględniając stosowaną przez siebie politykę cenową. Również fakt, że przedmiotem zamówienia nie jest robota budowlana wymagająca wysokich nakładów w materiały budowlane, lecz usługa - której koszty świadczenia są w dużej mierze zależne od sprawności wykonawcy, jego zdolności organizacyjnych, kompetencji zatrudnianych pracowników oraz posiadanego doświadczenia miał istotne znaczenie przy ocenie realności ceny ale przede wszystkim jej wysokości. Owe czynniki z jednej strony pozwalają na bardziej elastyczne, niż np. w robotach budowlanych, kształtowanie polityki cenowej, z drugiej zaś wymagają uwzględnienia czynników indywidualnych danego przedsiębiorcy jak np. potencjał osobowy, wiedza i doświadczenie, organizacja pracy, optymalizacja kosztów itp."

XIII. Jakkolwiek w ocenie Wykonawcy cena zaoferowana za realizację całego zamówienia, jak również za jego część stanowiącą usługę Asysty Wykonawcy oraz Wsparcia Eksperckiego nie powinna w żaden sposób budzić wątpliwości Zamawiającego, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom Zamawiającego poniżej oraz w załączeniu przedstawiamy stosowne wyjaśnienia i dowody, w tym szczegółowe założenia przyjęte przez Wykonawcę do kalkulacji ceny, które wykazują realność i rzetelność dokonanej przez Wykonawcę wyceny ww. pozycji.

XIV. Zwracamy szczególną uwagę na czynniki, które wpłynęły na możliwość zaoferowanie stawek za usługę Asysty Wykonawcy oraz Wsparcia Eksperckiego na poziomie wskazanych w ofercie:

1. Wykonawca należy do sektora małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) i w związku z tym tzw. ogólne koszty zarządu stanowiące narzut na koszty pracy specjalistów kształtują się na wielokrotnie niższym poziomie, niż ma to miejsce w dużych podmiotach takich jak np. drugi z wykonawców, który złożył ofertę w Postępowaniu. Sam narzut na obsługę dużych podmiotów z rozbudowaną strukturą osobową, a co za tym idzie wysokimi kosztami ogólnymi, kosztami zarządu, kosztami obsługi administracyjnej, stanowi olbrzymie obciążenie kosztowe. Koszty ogólne w przypadku Wykonawcy kształtują się na minimalnym możliwym poziomie, pozwalając działać profesjonalnie i konkurencyjnie rynkowo. Wykonawca szacuje, że pozwala to na obniżenie ceny nawet o 100,00 zł na roboczogodzinie pracy.

2. Wykonawca dysponuje niezbędnymi zasobami potrzebnymi do realizacji ww. usług zgodnie z wymaganiami zawartymi w SWZ oraz zespołem technicznym składającym się z wyspecjalizowanych inżynierów posiadających wieloletnie doświadczenie w realizacji projektów z zakresu cyberbezpieczeństwa, w szczególności w obszarach systemów klasy XDR (Extended Detection and Response), EDR (Endpoint Detection and Response), NDR (Network Detection and Response) oraz rozwiązań sandboxowych, w tym projektów realizowanych na rzecz Zamawiającego. Wykonawca przez ok. 15 lat świadczył na rzecz Zamawiającego usługi w zakresie systemu bezpieczeństwa. W związku z tym Wykonawca nie ponosi dodatkowych kosztów związanych z tworzeniem i szkoleniem zespołu oraz przygotowaniem infrastruktury i narzędzi potrzebnych do świadczenia usług. Nie jest również potrzebny czas na wdrożenie się i zapoznanie ze środowiskiem Zamawiającego i specyfiką jego działania.

Zespół Wykonawcy posiada kompetencje obejmujące m.in.:

• projektowanie i wdrażanie systemów bezpieczeństwa,
• konfigurację oraz optymalizację polityk detekcji i reakcji,
• analizę incydentów bezpieczeństwa (Incident Response),
• integrację systemów bezpieczeństwa z infrastrukturą Zamawiającego,
• bieżące utrzymanie oraz rozwój środowisk bezpieczeństwa.

Inżynierowie Wykonawcy posiadają wieloletnie doświadczenie w realizacji projektówo porównywalnej lub nawet większej skali, obejmujących środowiska liczące kilkanaście tysięcy punktów końcowych, w tym w szczególności:

• wdrożenia i utrzymanie systemów XDR (Extended Detection and Response), EDR (Endpoint Detection and Response), NDR (Network Detection and Response) oraz rozwiązań sandboxowych dla jednostek sektora publicznego,
• realizację usług asysty oraz wsparcia eksperckiego w modelu zbliżonym do objętego niniejszym postępowaniem,
• projekty realizowane dla Zamawiającego w latach ubiegłych, w ramach których zakres wsparcia był szerszy niż obecnie.

Zespół posiada również potwierdzone kompetencje w postaci certyfikacji oraz szkoleń producentów rozwiązań bezpieczeństwa, w tym w szczególności: (../tajemnica przedsiębiorstwa/..)

Na potwierdzenie w załączeniu przesyłamy ww. certyfikaty.

Kompetencje zespołu są stale rozwijane poprzez udział w szkoleniach oraz praktyczne doświadczenie zdobywane przy realizacji projektów wdrożeniowych i utrzymaniowych.

Bogate doświadczenie oraz znajomość specyfiki pracy na rzecz Zamawiającego wpływa na zmniejszenie czasochłonność realizacji poszczególnych zadań składających się na Asystę Wykonawcy oraz Wsparcie Eksperckie.

W ocenie Wykonawcy oszczędność jaką Wykonawcy z tego tytułu osiągnął wynikaz różnicy pomiędzy cenę tej pozycji w ofercie Wykonawcy i drugiego z wykonawców, który złożył ofertę w Postępowaniu.

3. Wykonawca posiada duże doświadczenie i wiedzę w zakresie realizacji projektów odpowiadających przedmiotowi zamówienia, dzięki czemu jest w stanie należycie oszacować i zoptymalizować koszty realizacji zamówienia, w tym koszt roboczogodziny oraz realnie oszacować pracochłonność prac, a tym samym, zaoferować konkurencyjną cenę przy zachowaniu wysokiej jakości świadczonych usług. Wykonawca dysponuje doświadczeniem w realizacji usług o charakterze tożsamym lub nawet bardziej złożonym niż objęte niniejszym postępowaniem, co znajduje potwierdzenie m.in. w załączonych referencjach. W szczególności Wykonawca realizował projekty obejmujące:

• dostawę, wdrożenie oraz utrzymanie systemów klasy XDR dla środowisk liczących kilkanaście tysięcy użytkowników wraz z sieciowym rozwiązaniem do detonowania podejrzanych plików (sandbox) oraz systemów NDR
• świadczenie usług asysty oraz wsparcia eksperckiego w zakresie systemów bezpieczeństwa,
• bieżącą obsługę zgłoszeń, analizę incydentów oraz optymalizację konfiguracji systemów bezpieczeństwa,
• integrację systemów bezpieczeństwa z infrastrukturą IT Zamawiających.

Przykładowe realizacje:

Centralny Zarząd Służby Więziennej (CZSW) – projekt obejmował:

• dostawę i wdrożenie systemu bezpieczeństwa obejmujących rozwiązania klasy XDR (Extended Detection and Response), systemy typu Sandbox (środowiska do analizy podejrzanych plików w izolacji), rozwiązania DLP (Data Loss Prevention – zapobieganie utracie danych) oraz sieciowe systemy bezpieczeństwa,
• objęcie środowiska ok. 15 000 użytkowników,
• świadczenie usług wsparcia technicznego oraz utrzymania systemu.

Zakres usług realizowanych w ramach tej umowy obejmował również analizę zdarzeń bezpieczeństwa, optymalizację polityk bezpieczeństwa, bieżące wsparcie użytkowników i administratorów. Projekt miał większą skalę oraz porównywalny lub nawet szerszy zakres wsparcia oraz asysty niż w Postępowaniu.

Projekty komercyjne i sektorowe (../tajemnica przedsiębiorstwa/..) - Wykonawca realizował również wdrożenia i utrzymanie systemów bezpieczeństwa obejmujące:

• rozwiązania do wykrywania i reagowania na anomalie sieciowe NDR (np. Vectra),
• systemy ochrony stacji roboczych i serwerów klasy EDR (Endpoint Detection and Response) oraz XDR (Extended Detection and Response)
• systemy bezpieczeństwa sieciowego klasy Firewall oraz Web Gateway (systemy kontroli i filtrowania ruchu sieciowego),
• analizę ruchu sieciowego i detekcję zagrożeń,
• integrację wielu komponentów bezpieczeństwa.

Informacje pozyskane z realizacji różnego rodzaju zbliżonych projektów, co objęte tym Postępowaniem są gromadzone i opracowywane przez Wykonawcę, a następnie – w oparciu o wymagania i informacje udostępnione przez zamawiającego w dokumentacji postępowania – stanowią podstawę dla oszacowania ceny oferty, w tym czasochłonności usług.

Wykonawca wskazuje, że w ramach wcześniejszych umów realizowanych na rzecz Zamawiającego świadczył

usługi o zakresie porównywalnym, a w części aspektów również szerszym niż obecnie definiowana Asysta Wykonawcy i Wsparcie Eksperckie, obejmujące zarówno bieżące utrzymanie, obsługę incydentów bezpieczeństwa, aktualizacje systemów, jak również działania profilaktyczne i cykliczne przeglądy systemów. Usługi te były realizowane w sposób ciągły i zgodny z wymaganiami Zamawiającego, a ich jakość została potwierdzona poprzez wystawienie referencji potwierdzających należyte wykonanie umów.

W szczególności Wykonawca świadczył na rzecz Zamawiającego usługi wsparciaw zakresie ochrony stacji roboczych i serwerów w oparciu o rozwiązania antywirusowe oraz systemy klasy EDR wcześniejszej generacji (Trellix MV2, MV6), a także elementom systemu zapobiegania utracie danych (DLP – Data Loss Prevention) – Device Control, rozwiązania szyfrowania dysków twardych oraz platformę do analizy podejrzanych plików sandbox. Zakres ten obejmował bieżącą obsługę incydentów, utrzymanie i aktualizację systemów bezpieczeństwa oraz działania związane z zapewnieniem ciągłości i integralności ochrony środowiska Zamawiającego.

Należy przy tym podkreślić, że systemy wykorzystywane w ramach wcześniejszych umów, w szczególności rozwiązania antywirusowe oraz systemy klasy EDR wcześniejszej generacji, charakteryzowały się istotnie większą pracochłonnością oraz wymagały większego zaangażowania po stronie Wykonawcy niż obecnie oferowane rozwiązania klasy XDR (Extended Detection and Response) oraz NDR (Network Detection and Response). Wynika to z niższego poziomu automatyzacji procesów detekcji, korelacji zdarzeń oraz reakcji na incydenty w starszych rozwiązaniach, co przekładało się na konieczność wykonywania większej liczby czynności manualnych przez zespół Wykonawcy.

Doświadczenie w realizacji projektów na rzecz Zamawiającego umożliwiło Wykonawcy poznanie specyfiki Zamawiającego, co znacząco ułatwia pracę i przekłada się łatwiejszą ocenę pracochłonności poszczególnych prac wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia, w tym Asysty Wykonawcy.

Należy również podkreślić, że obecnie oferowane rozwiązanie klasy XDR i NDR integrują wiele funkcjonalności w ramach jednej platformy oraz wykorzystują zaawansowane mechanizmy automatyzacji i analizy zdarzeń, co w istotny sposób ogranicza czas niezbędny do obsługi incydentów oraz bieżącego utrzymania systemu. Charakteryzują się wysokim poziomem automatyzacji procesów detekcji oraz reakcji na zagrożenia, praktycznie eliminując konieczność ręcznej obsługi zdarzeń oraz wpływa na zmniejszenie pracochłonności po stronie Wykonawcy w porównaniu do wcześniej stosowanych rozwiązań. W poprzednich postępowaniach czasochłonności świadczenia usług odpowiadających Asyście Wykonawcy (../tajemnica przedsiębiorstwa/..).

W ocenie Wykonawcy korzyści jakie Wykonawca z tego tytułu osiągnął przejawiają się w bardziej realnym oszacowaniu pracochłonności usług Asysty Wykonawcy, co umożliwiło zaoferować Zamawiającemu cenę realnie odzwierciedlającą zakres wymaganych usług.

(../tajemnica przedsiębiorstwa/..)

5. Model organizacyjny realizacji usług. Wykonawca zamierza zrealizować zamówienie siłami własnymi bez udziału podwykonawców. Istotnym czynnikiem wpływającym na poziom zaoferowanej ceny jest przyjęty przez Wykonawcę model realizacji zamówienia, oparty na wykorzystaniu wyłącznie własnych zasobów kadrowych. Tak jak wskazano powyżej Wykonawca dysponuje wykwalifikowaną i doświadczoną kadrą specjalistów, posiadających kompetencje niezbędne do świadczenia usług objętych przedmiotem zamówienia, w tym w obszarze systemów klasy XDR i NDR.

Realizacja zamówienia siłami własnymi, bez udziału podwykonawców, pozwala na znaczące ograniczenie kosztów, które w innych modelach realizacyjnych obejmowałyby m.in. marże podwykonawców, dodatkowe koszty zarządzania i koordynacji prac, a także ryzyka operacyjne związane z zaangażowaniem podmiotów trzecich. W konsekwencji Wykonawca jest w stanie zaoferować konkurencyjną cenę przy jednoczesnym zapewnieniu wysokiej jakości usług.

Podkreślenia wymaga, że brak udziału podwykonawców przekłada się nie tylko na optymalizację kosztów, ale również na większą efektywność organizacyjną, krótszy czas reakcji oraz pełną kontrolę nad realizacją usług, co dodatkowo zwiększa bezpieczeństwo i jakość świadczenia wsparcia technicznego i eksperckiego.

Co więcej Asysta Wykonawcy i Wsparcie realizowane będą w modelu opartym o: wewnętrzny system obsługi zgłoszeń i dyżury inżynierskie realizowane przez zespół obsługujący równolegle inne środowiska klientów. Realizacja usługi nie wymaga utrzymywania dedykowanego stanowiska pracy ani oddelegowania inżyniera wyłącznie do obsługi niniejszego zamówienia.

6. Wykonawca posiada wysoki, potwierdzony status partnerstwa u producentów oferowanych rozwiązań, co zapewnia dostęp do zaawansowanych zasobów wsparcia technicznego, w tym baz wiedzy producenta, materiałów eksperckich, dokumentacji technicznej i szkoleniowej, a także bezpośrednich kanałów wsparcia producenta.

Powyższe ma bezpośredni wpływ na sposób realizacji usług w ramach Asysty Wykonawcy oraz Wsparcia Eksperckiego, w szczególności w zakresie diagnozowania i rozwiązywania incydentów oraz problemów technicznych. Dzięki dostępowi do narzędzi i wiedzy producenta możliwe jest skrócenie czasu analizy oraz ograniczenie liczby czynności wykonywanych przez zespół Wykonawcy.

W konsekwencji przekłada się to na zmniejszenie pracochłonności realizowanych usług oraz umożliwia optymalizację kosztów ich świadczenia, przy jednoczesnym zachowaniu wymaganej jakości oraz zgodności z wymaganiami Zamawiającego.

7. Wykonawca wskazuje, że zakres usług Asysty Wykonawcy określony w OPZ maw przeważającej mierze charakter zadaniowy, okresowy oraz konsultacyjny, a nie ciągły i stały.

Zgodnie z pkt 14.2 OPZ, usługi te obejmują m.in. cykliczne przeglądy działania systemu, dostosowywanie konfiguracji do zmieniającego się środowiska Zamawiającego, optymalizację reguł, analizę zdarzeń oraz wsparcie w zakresie konsultacji eksperckich i utrzymania systemu. Jednocześnie część zadań związanych z rozwiązywaniem problemów technicznych oraz obsługą incydentów realizowana jest przy wsparciu producenta, zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt 14.1 OPZ, obejmującymi całodobowe wsparcie techniczne, gwarantowane czasy reakcji oraz dostęp do wsparcia eksperckiego producenta.

Wykonawca wskazuje, że wszystkie czynności realizowane w ramach Asysty Wykonawcy oraz Wsparcia Eksperckiego wykonywane są przy wykorzystaniu dostępnego wsparcia producenta, w szczególności w zakresie analizy problemów, weryfikacji konfiguracji oraz rekomendowania działań optymalizacyjnych. Zakładamy ścisłą współpracę Wykonawcy z producentem rozwiązania, przy czym Wykonawca pozostaje odpowiedzialny za kompleksową realizację usług wobec Zamawiającego, w tym za koordynację zgłoszeń, interpretację zaleceń producenta oraz ich wdrożenie w środowisku Zamawiającego. Model realizacji usług przyjęty przez Wykonawcę zakłada wykonywanie prac w ramach Asysty Wykonawcy oraz Wsparcia Eksperckiego w sposób adekwatny do rzeczywistego zapotrzebowania Zamawiającego, a nie w sposób ciągły, co przekłada się na ograniczenie pracochłonności usług przy zachowaniu wymaganej jakości.

XV. Wykonawca potwierdza, że koszty osobowe zostały ustalone zgodnie z przepisami dot. minimalnego dla za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2022 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie. Stawka roboczogodziny znacznie przekracza poziomy wynikające z przywołanych przepisów i odpowiada poziomowi rynkowemu wynagrodzeń za realizację przedmiotu zamówienia. Zarówno wycena oferty jak również planowany sposób realizacji zamówienia zapewniają zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, a także z przepisami zakresu ochrony środowiska oraz przepisami o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

XVI. Reasumując, brak podstaw do uznania, iż w okolicznościach przedmiotowej sprawy, cena oferty za Asystę Wykonawcy i Wsparcie Ekspercie została zaniżona. Podkreślamy, iż Wykonawca w złożonej ofercie uwzględnił prawidłowo zarówno wymagania SWZ, jak i umowy wyznaczające oferowany przedmiot zamówienia oraz wziął pod uwagę dotychczasowe doświadczenie w realizacji zbliżonych zamówień na rzecz podmiotów publicznych i komercyjnych. Cena oferty została oszacowana na poziomie umożliwiającym pokrycie wszystkich kosztów realizacji usługi i osiągnięcie zysku. Zaoferowana przez Wykonawcę cena jest realna i wiarygodna.

XVII. W załączeniu przedstawiamy Kalkulację kosztów realizacji zamówienia wrazz objaśnieniami oraz załączonymi do niej dowodami – zastrzegamy, iż przedłożona w załączeniu Kalkulacja w oznaczonych fragmentach oraz załączniki do niej – w całości – stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy i podlegają zastrzeżeniu zgodnie z art. 18 ust. 3 Pzp. (…)". Dołączył - Kalkulację kosztów - Załącznik nr 1 /częściowo tajemnica przedsiębiorstwa/ do Wyjaśnień rażąco niskiej ceny z 20.03.2026 r. złożonych przez Stinet Sp. z o.o. oraz pozostałe załączniki stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa.

W ramach informacji z 24.04.2026 r. o wyborze oferty Integrity Partners sp. z o.o., jako najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty Stinet Sp. z o.o. (częściowo przesłanki faktyczne odrzucenia jako tajemnica przedsiębiorstwa) – stwierdził: *„(…) INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY*

Zamawiający informuje że, odrzucił ofertę Stinet Sp. z o.o. (…), ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z 13 marca 2026 r. do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia istotnych części składowych ceny oferty tj.:

1) ceny za świadczenie przez Wykonawcę Asysty Wykonawcy zgodnie z pkt. 4.1.3. wzoru umowy;

2) ceny za świadczenie przez Wykonawcę usługi Wsparcia Eksperckiego zgodnie z pkt. 4.1.4. wzoru umowy.

Po analizie złożonych wyjaśnień Zamawiający postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy Stinet Sp. z o.o. ze względu na rażąca niską cenę dla usług Asysty Wykonawcy i usług Wsparcia Eksperckiego. Złożone wyjaśnienia nie mogły zostać uznane za rzetelne i odpowiadające treści wezwania Zamawiającego. (…)

Ad. 1) Wyjaśnienia Wykonawcy nie uzasadniają wskazanej w ofercie Wykonawcy ceny miesięcznego kosztu Asysty technicznej. Zamawiający nie uznaje wskazanych w wyjaśnieniach argumentów, ponieważ:

Wskazane w wyjaśnieniach Stinet Sp. z o.o. „wieloletnie doświadczenie w obsłudze Zamawiającego" w rzeczywistości nie jest adekwatne do przedmiotowego zamówienia. Poprzednie umowy realizowane przez Stinet Sp. z o.o. dotyczyły wdrożenia i utrzymania jednego produktu – rozwiązania klasy EDR/AV starszej generacji (Trellix) wraz szyfrowaniem dysków. Były to produkty o ograniczonej funkcjonalności, dobrze rozpoznanej architekturze i niskim poziomie automatyzacji, wymagające głównie ręcznej obsługi, przy małych nakładach godzinowych.

Tymczasem przedmiot niniejszego zamówienia jest nieporównywalnie szerszy i bardziej złożony. Obejmuje jednoczesne wdrożenie i utrzymanie trzech odrębnych systemów klasy enterprise:

•XDR (SaaS) — obejmujący ochroną co najmniej 2 000 serwerów, 14 000 stacji końcowych i 3 000 urządzeń mobilnych, z integracją z Ac□ve Directory/Entra ID, SIEM/SOAR oraz systemem ITSM SMAX, pełnym modułem forensic i analizą pamięci;

•NDR (on-premises) — instalowany fizycznie w dwóch Centrach Przetwarzania Danych,z monitorowaniem ruchu East-West i North-South oraz obowiązkiem opracowania pełnej dokumentacji HLD i LLD;

•Sandbox (on-premises) — środowisko do dynamicznej analizy podejrzanych plikówz odrębną konfiguracją i utrzymaniem.

Łącznie środowisko liczy ponad 19 000 endpointów w dwóch Centrach Przetwarzania. Trzykrotny wzrost liczby obsługiwanych produktów, nowa architektura hybrydowa (SaaS + on-premises) oraz nowe procesy integracyjne sprawiają, że znajomość środowiska nabyta przy poprzednim, znacznie prostszym systemie nie ma tu istotnego znaczenia. Przyjęcie wartości (tajemnica przedsiębiorstwa) w usłudze Asysty Technicznej jest w ocenie Zamawiającego co najmniej kilkukrotnie zaniżona.

Porównanie zakresów umowy z 2025 (Trellix) i obecnej:

Zgłoszenia Serwisowe umowa 2025	*Asysta w przedmiotowym zamówieniu*
1.*usunięcia Awarii bądź problemu w działaniu Systemu nie będącego Awarią;* 2.*reakcji na zdiagnozowane podatności Systemu;* 3.*obsługi zagadnień technicznych związanych z eksploatacją Systemu;* 4.*aktualizacji wszelkiego oprogramowania i sprzętu Producenta Systemu wraz z niezbędną konfiguracją i/lub rekonfiguracją;* 5.*obsługi związaniem z działaniami po aktualizacji Systemu;* 6.*obsługi dotyczącej profilaktyki i przeglądu Systemu;* 7.*pomocy w zwalczaniu złośliwego oprogramowania;* 8.*dostarczania szczepionek osób trzecich na wykryte złośliwe oprogramowanie.*	1.*Wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia, w okresie 3 miesięcy od podpisania protokołu odbioru, przeglądu wdrożonego Rozwiązania pod kątem bieżącej poprawności funkcjonowania i zapewnienia parametrów systemu niezbędnych do utrzymania ciągłości działania i odpowiedniej wydajności.* 2.*Usuwanie Awarii* 3.*Usuwanie nieprawidłowości i błędów nie krytycznych* 4.*Aktualizacja trzech systemów składających się na system bezpieczeństwa.* 5.*Wykonawca co pół roku, przez okres obowiązywania subskrypcji/gwarancji od podpisania protokołu odbioru, ma dokonać przeglądu działania Rozwiązania (2 przeglądy w ciągu 1 roku).* *6.Asysta powinna umożliwić przeprowadzenie praktycznych konsultacji z zakresu:* *6.1.technik atakowania i ochrony zasobów przedsiębiorstwa;* *6.2.prawidłowego reagowania w przypadku infekcji zasobów przedsiębiorstwa ransomware;* *6.3.sposobów zabezpieczania danych powłamaniowych (całych komputerów, logów. zrzutów pamięci itp) na potrzeby służb dochodzeniowo śledczych;* *6.4.pokazanie sposobu przeprowadzenia i rozpoznania cyberataków z pominięciem zabezpieczeń systemowych, antywirusowych.* *7.Asysta obejmująca systemu bezpieczeństwa ma obejmować między innymi:* *7.1.okresowe (nie rzadziej niż na 3 miesiące) dostosowywanie systemu bezpieczeństwa do zmieniającego się środowiska Zamawiającego;* *7.2.analiza i redukcja false posi ves z punktów końcowych;* *7.3.dostosowanie polityk monitorowania procesów, aplikacji i zachowań użytkowników;* *7.4.tworzenie baseline'u aktywności systemowej i użytkowej;* *7.5.monitorowanie wydajności systemu i wykorzystania zasobów;* *7.6.optymalizacja zapytań i reguł wpływających na wydajność;* *7.7.skalowanie infrastruktury w razie potrzeb;* *7.8.planowanie i realizacja zmian w systemie bezpieczeństwa;* *7.9.testowanie zmian w środowisku produkcyjnym;* *7.10.przywrócenie poprzedniej, działającej wersji w przypadku problemów;* *7.11. utrzymanie integracji z innymi systemami bezpieczeństwa (SIEM, SOAR, firewalle);* *7.12. konfiguracja nowych źródeł danych i telemetrii;* *7.13. zapewnienie prawidłowego przepływu danych między systemami;* *7.14. rozwiązywanie problemów technicznych związanych z działaniem systemu;* *7.15. wsparcie helpdesk dla użytkowników systemu bezpieczeństwa;* *7.16. troubleshoo ng problemów z agentami i konektorami;* *7.17. analiza anomalii sieciowych i ich klasyfikacja;* *7.18. tworzenie baseline'u ruchu w segmentach sieci Zamawiającego;* *7.19. optymalizacja reguł wykrywania zagrożeń typu:* *1. ruch C2;* *2. Skanowanie;* *3. nietypowe protokoły;* *4. ruch lateral movement;* *5. anomalie przepływów East-West.*

Ten zakres obowiązków, realizowany przez 36 miesięcy na trzech odrębnych zaawansowanych systemach, w środowisku ponad 19 000 endpointów, wymaga w ocenie Zamawiającego regularnego zaangażowania co najmniej jednego umownego pełnoetatowego specjalisty na poziomie eksperckim (min 150rgb), również w trybie dyżuru, obejmującego weekendy i święta.

Zaoferowana cena 2 000 zł ne o/miesiąc za Asystę Wykonawcy jest nieadekwatna do zakresu obowiązków wynikających z pkt 14 OPZ. Asysta obejmuje m.in.:

• cykliczne przeglądy systemów — minimum 6 w ciągu umowy, każdorazowo kończone protokołem z rekomendacjami;

• konsultacje z zakresu cyberbezpieczeństwa, w tym technik atakowania i ochrony, reagowania na ransomware i zabezpieczania danych powłamaniowych;

• cykliczne dostosowywanie systemów do zmieniającego się środowiska — nie rzadziej niż co 3 miesiące, co najmniej 12 interwencji w trakcie umowy;

• analiza i redukcja false posi ves dla XDR, NDR i Sandbox, dostosowywanie polityk monitorowania;

• tworzenie i aktualizacja baseline'ów aktywności systemowej i sieciowej;

• monitorowanie wydajności i optymalizacja zapytań oraz reguł dla wszystkich trzech systemów;

• skalowanie infrastruktury, planowanie i realizacja zmian z opcją rollbacku;

• utrzymanie integracji z SIEM, SOAR i firewallami oraz konfiguracja nowych źródeł danych i telemetrii;
• pełny helpdesk i troubleshoo ng dla użytkowników i administratorów, w tym analiza anomalii sieciowych i optymalizacja reguł NDR.

Stinet Sp. z o.o. powołując się na dotychczasowe umowy w Urzędzie m.st. Warszawy unika przytoczenia kwot jakie w tych umowach były zakontraktowane. W poniższej tabeli porównanie kwot dla umowy z 2025 roku oraz z obecnej oferty Stinet Sp. z o.o.

Umowa Trellix 2025		*Koszty oferty*	
Koszt roboczogodziny Wsparcia Eksperckiego	*184,50 zł*	*Koszt roboczogodziny Wsparcia Eksperckiego*	*130zł*
Zgłoszenia Serwisowe koszt 12 miesięcy	*47 232,00 zł*	*Kalkulacyjny koszt 12 miesięcy*	*28 800zł*
Zgłoszenia Serwisowe koszt roczny / 12 miesięcy	*3936,00 zł*	*Asysta Techniczna*	*2400zł*

W obecnej ofercie S net Sp. z o.o. proponuje kwoty o prawie 40% niższe, przy trzech planowanych do dostarczenia, różnych technologicznie rozwiązaniach i 70% większym zakresie zadań do realizacji.

Ad. 2) Wyjaśnienia Wykonawcy nie uzasadniają wskazanej w ofercie Wykonawcy ceny miesięcznego kosztu Asysty technicznej oraz roboczogodziny Wsparcia Eksperckiego.

Wykonawca na potrzeby wyjaśniania miesięcznego kosztu Asysty technicznej uzależnił ten koszt także (oprócz ilości roboczogodzin) od kosztu roboczogodziny Wsparcia Eksperckiego, stąd Zamawiający odniesie się do tej kwes i łącznie dla obu pozycji cenowych w ofercie Wykonawcy.
1. Wykonawca w załączonej kalkulacji przyjął założenie, że (tajemnica przedsiębiorstwa).
2. Wykonawca do kalkulacji załączył miesięczne faktury, które mają dowodzić prawidłowości i rzetelności przyjętej stawki za roboczogodzinę. Zamawiający nie może z ich treści wywnioskować, jakich usług one dotyczą i w jakim stopniu są adekwatne do przedstawianej kalkulacji. (tajemnica przedsiębiorstwa).
3. Wykonawca wskazuje, że przyjęte stawki roboczogodziny wynikają z zarówno z dotychczasowego doświadczenia Wykonawcy realizowanego na rzecz Zamawiającego, jak i „stawek rynkowych".

Brak adekwatności wskazywanego doświadczenia Wykonawcy do przedmiotu zamówienia, Zamawiający uzasadnił w Ad. 1).

Zamawiający wskazuje, że Wykonawca w żaden sposób nie uzasadnił „rynkowości" przyjętych stawek. Bazując na posiadanych dokumentach, tj. dotychczas realizowanej umowie na rzecz Zamawiającego (koszt roboczogodziny wskazany w powyższej tabeli), dokonanemu przez Zamawiającego w oparciu o rozeznanie rynku szacunkowi stawek jednostkowych oraz stawkom wskazanym w kontrofercie w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający uznaje, że Wykonawca w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny nie udowodnił rynkowej wysokości stawki zarówno świadczenia Asysty Wykonawcy, jak i Wsparcia eksperckiego. (…)".

Do pozostałych kwestii Izba odniesie się w ramach poszczególnych zarzutów.

Biorąc pod uwagę ustalenia i stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Względem zarzutu pierwszego, Izba uznała w/w zarzuty za niezasadne.

Należy zauważyć, że mimo ewidentnych różnic względem umowy z 2025 r., Odwołujący ewidentnie ignoruje je i bagatelizuje. Izba uznaje przedstawione w tym zakresie różnice między oboma umowami przez Zamawiającego w odrzuceniu za wiarygodne i adekwatne. Argumentacja z odwołania ma charakter polemiczny i de facto nic nie wnoszący, gdyż nie neguje jednoznacznych różnic wskazanych w odrzuceniu przez Zamawiającego.

Odnośnie asysty technicznej Wykonawcy (pkt 14.2 OPZ), Izba podtrzymuje i uznaje za trafną przywołaną argumentacje przyjętą za Przystępującym, po jej weryfikacji, uznając za zasadne stanowisko co do błędnych założeń przyjętych co do asysty. Brak adekwatności doświadczenia z umowy z 2025 r. w tym zakresie i przyjętej stawki roboczogodzin także jest przywołane w odrzuceniu. Odwołujący przyjmuje na potrzeby wyceny zbliżoną pracochłonność dla niniejszego zamówienia, tak jak dla umowy z 2025 r. (nie uwzględniając koniecznego ryzyka), mimo przyznanych różnic, czyniąc ją niewiarygodną. Izba także wskazuje, że Odwołujący w żaden sposób nie wskazuje jakich usług dotyczą faktury miesięczne załączone do kalkulacji. Nadto, w jakim stopniu są adekwatne do przedstawionej kalkulacji. Argumentacja zaś, która się pojawia jest spóźniona. Nie było jej w wyjaśnieniach. Jednocześnie, z jednej strony Odwołujący nie kwestionuje konieczności zatrudnienia co najmniej 1 pełnoprawnego specjalisty, z drugiej strony stwierdza co do pracochłonności, że można równie dobrze przyjąć arbitralnie nawet 300 czy 500 godzin. Odwołujący twierdzi, że SWZ nie określało liczby roboczogodzin, miała charakter ryczałtowy, ale nie dostrzega jej zadaniowego /przykładowy charakter zadań w pkt 14.2.6 OPZ –*„(…)„Asysta obejmująca systemu bezpieczeństwa ma obejmować między innymi: (…)"*, pozostawanie w gotowości/, ciągłego charakteru (w wymiarze miesięcznym przez okres 36 miesięcy) lub też wyciąga błędne wnioski z odpowiedzi na pytanie 34, gdzie stwierdza się: *„34. Dotyczy: Załącznik nr 1 do wzoru umowy (OPZ), rozdział 14, pkt 14.4.5–14.4.6 (Asysta) Asysta powinna umożliwiać przeprowadzenie praktycznych konsultacji, a asysta obejmująca System Bezpieczeństwa ma obejmować m.in. czynności wskazane w OPZ. Uprzejmie prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeżeli asysta świadczona raz na 3 miesiące będzie realizowana w wymiarze do 30 godzin w każdym z tych okresów.*

Odpowiedź:

***Zamawiający nie wyraża zgody na ograniczenie wymiaru czasowego asysty do 30 godzin na kwartał**. Wymagania opisane w pkt 14.4.6 (podpunkty a-s) mają charakter zadaniowy i celowościowy (zobowiązanie rezultatu), a nie czasowy. Ze względu na skalę środowiska (ok. 19 000 punktów końcowych) oraz krytyczność systemu bezpieczeństwa, Wykonawca jest zobowiązany do realizacji wymienionych czynności (m.in. redukcja false positives, troubleshooting, optymalizacja reguł, aktualizacje) w wymiarze niezbędnym do zapewnienia ciągłości, wydajności i skuteczności działania systemu, niezależnie od pracochłonności tych zadań. **Ograniczenie wsparcia do 10 godzin miesięcznie przy tej skali infrastruktury uniemożliwiłoby realizację obowiązków takich jak np. bieżąca analiza anomalii czy obsługa zgłoszeń helpdesk (pkt 14.4.6.o)**. Wykonawca winien oszacować ryzyko i pracochłonność tych zadań w ramach ceny oferty ryczałtowej.".*

Izba także zauważa, że określone tezy i argumentacja, co do przedstawionej kalkulacji większego, dłuższego i technologicznie odmiennego kontraktu winny znaleźć się w wyjaśnieniach, a nie dopiero w odwołaniu. Izba także zauważa, że w wypadku Asysty Wykonawcy, negowanie jej istotnego charakteru z punktu widzenia wartości w cenie, bez uwzględnienia istotności merytorycznej dla całego kontraktu jest nieporozumieniem. Orzecznictwo należy stosować adekwatnie do stanu faktycznego i konkretnego przedmiotu zamówienia. Należy bowiem zauważyć, za wyrokiem z 03.07.2025 r., KIO 2131/25: *"Zgodnie z orzecznictwem: "W zakresie interpretacji pojęcia istotnej części składowej Izba w pełni podziela stanowisko wyrażone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 stycznia 2019 r., w którym wskazano, że istotnymi są te elementy, których wartościowy udział w przedmiocie zamówienia jest znaczny lub od których - ze względu na ich merytoryczne znaczenie - zależy osiągnięcie zasadniczych celów dla których zamówienie jest udzielane. Chodzi więc o elementy istotne pod względem wartościowym lub merytorycznym, mogące zaważyć na powodzeniu zamówienia jako całości (tak: wyrok z dnia 18 stycznia 2019 r., KIO 2678/18)" (za wyrokiem 29.06.2022 r., sygn.. akt: KIO*

1543/22). W wyroku SO w W-wie z 04.01.2023 r., sygn. akt: XXIII Zs 147/22, XXII Zs 148/22 wskazał, że: "(...) rażąco niska wycena pojedynczego elementu przedmiotu zamówienia może uzasadniać odrzucenie oferty w sytuacji, gdy dotyczy elementów istotnych, wpływających na możliwość zrealizowania przedmiotu zamówienia jako całości".

Odwołujący kwestionuje argumentacje Zamawiającego, że Wykonawca nie wykazał, które z osób dedykowanych jest mniej, a które bardziej doświadczone, jak i co do ich nakładu pracy. Przy czym, Odwołujący sam pisze w wyjaśnieniach, że nie zaangażuje wyłącznie specjalistów o najwyższych kompetencjach, więc wiedza ta jest istotna i ma przełożenie na cenę. Przystępujący także trafnie podnosił, że to Wykonawca koordynuje działanie systemu i nie można poprzestać jedynie na roli producenta. Izba nie wzięła pod uwagę argumentacji dotyczącej innych kontraktów Odwołującego i doświadczenia przywołanego w wyjaśnieniach, gdyż nie ma jej w odrzuceniu. Izba także wskazuje, że dodatkowa argumentacja Odwołującego z drugiego pisma procesowego jest spóźniona winna znaleźć się w wyjaśnieniach. Dowody załączone do tego pisma, Izba nie brała pod uwagę, gdyż nie było one dołączone do wyjaśnień.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Względem zarzutu drugiego, Izba uznała w/w zarzuty za niezasadne.

Należy uznać, że sytuacja Stinet Sp. z o.o. była inna niż Integrity Partners sp. z o.o.w sprawie o sygn. akt: KIO 2710/26. W tym bowiem wypadku, wskazano jedynie [Antywirus następnej generacji NGAV], brak opisu funkcjonalności oferowanych detekcji i reakcji oraz ograniczeń. Stanowisko Odwołującego, Izba uznaje za polemiczne i nic nie wnoszące do istoty sporu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Względem zarzutu trzeciego, Izba uznała w/w zarzuty za niezasadne.

W tym wypadku, wyjaśnienia byłyby zbyt daleko idącym działaniem, które Izba uznaje za niedopuszczalne w tym stanie faktycznym, gdyż prowadziłoby do uzupełnienia oferty Odwołującego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Względem zarzutu czwartego dotyczącego oferty Integrity Partners sp. z o.o., Izba uznała w/w zarzuty za niezasadne.

a)Retencja danych – Izba powołuje się na stanowisko producenta z Korespondencji mailowej z Palo Alto Networks przywołanej w piśmie procesowym Przystępującego (pkt 1 tej korespondencji);

b)Parametry usługi wsparcia – Izba powołuje się na stanowisko producenta z Korespondencji mailowej z Palo Alto Networks przywołanej w piśmie procesowym Przystępującego (pkt 6 i 7 tej korespondencji). Wysoki poziom partnerstwa wynika z oferty (Izba szczegółowo to uzasadniała w ramach uzasadnienia w sprawie o sygn. akt: KIO 2710/26, w konsekwencji przywołując przedstawioną tam argumentację);

c)Brak wsparcia eksperckiego ze strony producenta – Izba zgadza się, że generalnie z korespondencji wynika niestandardowy charakter „Standard Success" producenta dla Wykonawcy pod potrzeby Zamawiającego, w efekcie należy uznać zapewnienie tego elementu /z Korespondencji mailowej z Palo Alto Networks przywołanej w piśmie procesowym Przystępującego (pkt 6 i 7 tej korespondencji)/;

d)Moduł analizy śledczej - Izba powołuje się na stanowisko producenta z Korespondencji mailowej z Palo Alto Networks przywołanej w piśmie procesowym Przystępującego (pkt 8 i 9 tej korespondencji);

e)Funkcjonalność Multi-Tenancy – Izba wskazuje, za Przystępującym, że funkcjonalność dostępu jest dostepna poprzez mechanizmy w oferowanych rozwiązanych „natywne mechanizmy logicznej separacji dostępnych w platformie Cortex XDR (platforma RBAC/SBAC)" można wiec zapewnić funkcjonalność poprzez mechanizmy istniejące w oferowanym rozwiązaniu. Izba uznaje, że dalsze stanowisko Odwołującego w drugim piśmie procesowym ma charakter polemiczny, tak co do uzależnienia od architektury rozwiązania, jak i równoważnego charakteru rozwiązania wskazanego w piśmie procesowym Przystępującego;

f)Retencja danych endpointowych i urządzeń mobilnych - Izba powołuje się na stanowisko producenta z Korespondencji mailowej z Palo Alto Networks przywołanej w piśmie procesowym Przystępującego (pkt 10 tej korespondencji).

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Względem zarzutu piątego, Izba uznała w/w zarzuty za niezasadne.

Izba wskazuje, że zarzut ten w istocie referuje co do odrzucenia oferty Odwołującego, jest więc niezasadny, uwzględnienie odwołania o sygn. akt: KIO 2710/26 – nie skutkuje uwzględnieniem tego zarzutu, gdyż ma on charakter wynikowy, a wynik dla oferty Odwołującego w sprawie o sygn. akt: KIO 2716/26, jest negatywny.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie o sygn. akt: KIO 2716/26 na podstawie art. 553 zdanie pierwsze, 554 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono z uwzględnieniem przywołanych poniżej przepisów, w tym także w oparciu o § 8 ust. 2 zdanie pierwsze rozporządzenia wskazanego poniżej. Jednocześnie, obciążając kosztami Odwołującego. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministróww sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Izba, działając na podstawie art. 556 Pzp, wydała w sprawach o sygn. akt: KIO 2710/26, sygn. akt: KIO 2716/26 orzeczenie łączne i orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący:

……