

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego
w dniu 30 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3
czerwca 2026 r. przez wykonawcę Impel Facility Services Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Sąd Okręgowy w Nowym Sączu
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Solcom-Bayard Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 zł (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Impel Facility Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2688/26

UZASADNIENIE

Zamawiający Sąd Okręgowy w Nowym Sączu dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*”, postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest: „Sprzątanie pomieszczeń oraz terenu zewnętrznego budynków Sądu Okręgowego w Nowym Sączu”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 12 maja 2026 r. pod nr 2026/BZP 00240058.

3 czerwca 2026 r. wykonawca Impel Facility Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, dalej: „*odwołujący*” złożył odwołanie wobec czynności zamawiającego, dokonanej w postępowaniu, tj.: na odtajnienie zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa części oferty odwołującego - odtajnienie następujących dokumentów:

- Opis procedury self-cleaningu_IFS.pdf
- zał. 1. Komunikaty Prezesa Grupy Impel
- zał. 2. Zanonimizowane kopie umów o pracę
- zał. 5. Podpisane oświadczenia o zapoznaniu się z Procedurą
- zał. 6. Oświadczenie r.pr. W.M.
- zał. 7. Notatka ze szkolenia wewnętrznego
- zał. 8. Uchwała IFS z dnia 02.04.2026
- zał. 10. Zintegrowana Polityka Jakości, BHP, Ochrony Środowiska, Bezpieczeństwa Informacji i Ciągłości Działania – IFS

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez bezpodstawne odtajnienie oferty Odwołującego w zakresie następujących dokumentów:

- Opis procedury self-cleaningu_IFS.pdf
- zał. 1. Komunikaty Prezesa Grupy Impel
- zał. 2. Zanonimizowane kopie umów o pracę
- zał. 5. Podpisane oświadczenia o zapoznaniu się z Procedurą
- zał. 6. Oświadczenie r.pr. W.M.

- zał. 7. Notatka ze szkolenia wewnętrznego
- zał. 8. Uchwała IFS z dnia 02.04.2026
- zał.10.Zintegrowana Polityka Jakości, BHP, Ochrony Środowiska, Bezpieczeństwa Informacji i Ciągłości Działania – IFS.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności odtajnienia oferty odwołującego w zakresie dokumentów:

- Opis procedury self-cleaningu_IFS.pdf
- zał. 1. Komunikaty Prezesa Grupy Impel
- zał. 2. Zanonimizowane kopie umów o pracę
- zał. 5. Podpisane oświadczenia o zapoznaniu się z Procedurą
- zał. 6. Oświadczenie r.pr. W.M.
- zał. 7. Notatka ze szkolenia wewnętrznego
- zał. 8. Uchwała IFS z dnia 02.04.2026
- zał.10. Zintegrowana Polityka Jakości, BHP, Ochrony Środowiska, Bezpieczeństwa Informacji i Ciągłości Działania – IFS

2) nakazanie zamawiającemu uznania, że zastrzeżone przez odwołującego dokumenty, stanowiące część jego oferty i wskazane w powyższym ppkt. 1), są objęte tajemnicą przedsiębiorstwa;

3) nakazanie zamawiającemu zakazu udostępniania dokumentów wskazanym w powyższym ppkt. 1) jako stanowiących część oferty odwołującego objętą tajemnicą przedsiębiorstwa.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Solcom-Bayard Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, dalej: „przystępujący”.

Zgłoszenie przystąpienia spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie z 12 czerwca 2026 r. oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości.

Przystępujący, wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu oświadczył, że sprzeciwu w tym zakresie nie wnosi. – pismo z 16 czerwca 2026 r.

Stosownie do art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Z uwagi na brak sprzeciwu uczestnika postępowania wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba, mając na uwadze wynik postępowania odwoławczego, stosując odpowiednio przepis

§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić odwołującemu kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....