

WYROK

Warszawa, dnia 30 czerwca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadziś

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 czerwca 2026 roku przez wykonawcę „**SIB Inwestycje**” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieliczce, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Małopolska Agencja Rozwoju Regionalnego** spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy **Cano** spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czernichowie

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę „**SIB Inwestycje**” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieliczce i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę „**SIB Inwestycje**” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieliczce tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 567 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące pięćset sześćdziesiąt siedem złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę **Cano** spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czernichowie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od wykonawcy „**SIB Inwestycje**” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieliczce na rzecz wykonawcy **Cano** spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czernichowie kwotę 3 567 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące pięćset sześćdziesiąt siedem złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę **Cano** spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czernichowie stosownie do wyniku postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający – **Małopolska Agencja Rozwoju Regionalnego** spółka akcyjna

z siedzibą w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji pod nazwą: „**Budowa wewnętrznej instalacji wodociągowej przeciwpożarowej oraz hydroforni do celów przeciwpożarowych w budynku biurowym przy ul. Kordylewskiego 11 w Krakowie**” (znak zamawiającej: ZP/12/26/DIZN.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00224935.

W dniu 2 czerwca 2026 roku odwołujący działając na podstawie na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1) i 2), art. 514 ust. 1 i art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 11.09.2019 r. (Dz. U. z 2019 poz. 2019 ze zm. – dalej jako: „UPZP”) wniósł odwołanie:

1. czynności zamawiającej z dnia 28.05.2026 r., polegającej na dokonaniu w ramach prowadzonego przez nią postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Budowa wewnętrznej instalacji wodociągowej przeciwpożarowej oraz hydroforni do celów przeciwpożarowych w budynku biurowym przy ul. Kordylewskiego 11 w Krakowie**” wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez oferenta **Cano** sp. z o.o. z siedzibą pod adresem: Podgórk 35, 32-070 Czernichów (NIP: 9442249439) (dalej jako: „firma Cano”) oraz

2. zaniechania przez zamawiającą odrzucenia oferty złożonej w ramach postępowania przetargowego przez firmę Cano, w sytuacji, gdy:

1) firma Cano nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego przez zamawiającą w pkt VII ust. 2 ppkt 4) lit.

a) SWZ, tj. nie wykazała, by dysponowała minimum 1 osobą posiadającą odpowiednie uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji

i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych wodociągowych i kanalizacyjnych – co stanowiło naruszenie przez zamawiającą przepisów art. 17 ust. 2 UPZP w zw. z art. 16 pkt 1) UPZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b)

UPZP zw. z pkt VII ust. 2 ppkt 4) lit. a) SWZ w zw. z art. 266 UPZP, jako że oferta firmy Cano winna być przez zamawiającą odrzucona na podstawie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) UPZP w zw. z art. 266 UPZP;

2) firma Cano nie spełnia bezpośrednio warunku udziału w postępowaniu określonego przez zamawiającą w pkt VII ust. 2 ppkt 4) lit. b) SWZ, tj. nie wykazała, że posiada wymagane tam doświadczenie, a jednocześnie nie wykazała również, by warunek ten spełniła pośrednio, tj. poprzez powołanie się na zasoby udostępnione jej przez podmioty trzecie, gdyż:

a)

zakres pełnomocnictwa, jakie udzielone zostało panu Olgierdowi Przybyszowi w imieniu firmy Wilo Polska sp. z o.o. z siedzibą w Lesznowoli (dalej jako: „podmiot udostępniający zasoby”), na zasoby której firma Cano powoływała się w ramach postępowania przetargowego w celu wykazania wymaganego doświadczenia, był niewystarczający do złożenia przez niego wobec zamawiającej, w imieniu podmiotu udostępniającego zasoby, oświadczenia w przedmiocie zobowiązania do ich udostępnienia, a zatem firma Cano nie wykazała, by faktycznie dysponowała wskazanymi w tym oświadczeniu zasobami – co stanowiło naruszenie przez zamawiającą przepisów art. 17 ust. 2 UPZP w zw. z art. 16 pkt 1) UPZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) UPZP zw. z pkt VII ust. 2 ppkt 4) lit. b) SWZ w zw. z art. 118 ust. 3 UPZP w zw. z art. 104 KC w zw. z art. 8 ust. 1 UPZP w zw. z art. 266 UPZP, jako że oferta firmy Cano winna być przez zamawiającą odrzucona na podstawie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) UPZP w zw. z art. 118 ust. 3 UPZP w zw. z art. 266 UPZP;

Ewentualnie, tj. na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu wskazanego w lit a) powyżej, gdyż:

b)

podmiot udostępniający zasoby na rzecz firmy Cano zobowiązał się do ich udostępnienia jedynie w formie konsultacji eksperckich i doradztwa udzielanego przez jednego, oddelegowanego pracownika (por. zalegające w aktach sprawy oświadczenie z dnia 21.05.2026 r. złożone w imieniu podmiotu udostępniającego zasoby), co zgodnie z treścią art. 118 ust. 2 UPZP oraz z prezentowanym w doktrynie i orzecznictwie KIO stanowiskiem nie pozwala na uznanie, że w niniejszej sprawie doszło do skutecznego i wystarczającego udostępnienia firmie Cano zasobów koniecznych wykazania spełnienia omawianego warunku – co stanowiło naruszenie przez zamawiającą przepisów art. 17 ust. 2 UPZP w zw. z art. 16 pkt 1) UPZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) UPZP zw. z pkt VII ust. 2 ppkt 4) lit. b) SWZ w zw. z art. 118 ust. 1-2 UPZP w zw. z art. 266 UPZP, jako że oferta firmy Cano winna być przez zamawiającą odrzucona na podstawie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) UPZP w zw. z art. 118 ust. 1 i 2 UPZP w zw. z art. 226 UPZP;

Ewentualnie, tj. na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu wskazanego w lit b) powyżej, gdyż:

c)

przedstawione przez firmę Cano podmiotowe środki dowodowe w postaci protokołów odbioru robót wykonanych przez podmiot udostępniający jej zasoby nie pozwalają na potwierdzenie, że podmiot ten posiada wymagane przez zamawiającą doświadczenie, którym mógłby się podzielić z firmą Cano, co z kolei nie pozwala na uznanie, że w niniejszej sprawie doszło do skutecznego i wystarczającego udostępnienia firmie Cano zasobów koniecznych wykazania spełnienia omawianego warunku – co stanowiło naruszenie przez zamawiającą przepisów art. 17 ust. 2 UPZP w zw. z art. 16 pkt 1) UPZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) UPZP zw. z pkt VII ust. 2 ppkt 4) lit. b) SWZ w zw. z art. 118 ust. 1 i 3 UPZP w zw. z art. 266 UPZP, jako że oferta firmy Cano winna być przez zamawiającą odrzucona na podstawie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) UPZP w zw. z art. 118 ust. 1 i 3 UPZP w zw. z art. 226 UPZP.

Wskazane powyżej uchybienia zamawiającej mają istotny wpływ na wynik postępowania, gdyż doprowadziły do wyboru oferty, która zgodnie z przepisami UPZP powinna być odrzucona;

3. Zaniechania przez zamawiającą udostępnienia odwołującej w terminie przewidzianym

w art. 74 ust. 2 pkt 1) UPZP załączników do protokołu z postępowania przetargowego,

tj. protokołu z odbicia przez firmę Cano wizji lokalnej oraz złożonych przez firmę Cano podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu robót, wykazu osób oraz referencji lub innych podmiotowych środków dowodowych wystawionych przed podmioty trzecie, jak też korespondencji pomiędzy zamawiającą a firmą Cano wymienionej w toku postępowania przetargowego, pomimo złożenia przez odwołującą dwóch wniosków w powyższym zakresie, w dniu 28.05.2026 r. oraz w dniu 29.05.2026 r. – co stanowiło naruszenie przez zamawiającą art. 74 ust. 1 i 2 pkt 1) UPZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) UPZP.

Odwołujący wnioś o: uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i:

1 Nakazanie zamawiającej unieważnienia czynności polegającej na dokonaniu

w ramach prowadzonego przez nią postępowania przetargowego wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez firmę Cano;

2 Nakazanie zamawiającej powtórzenia czynności: Badania i oceny ofert; Wyboru najkorzystniejszej oferty;

3 Nakazanie zamawiającej odrzucenia oferty złożonej przez firmę Cano, jako złożonej przez podmiot, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu;

4 Nakazanie zamawiającej udostępnienia odwołującej protokołu z odbycia przez firmę Cano wizji lojalnej;

5 Zasądzenie od zamawiającej na rzecz odwołującej kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, według norm przepisanych.

Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów:

a)

Z dokumentu – informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS dot. odwołującej, który przedstawiam w załączeniu, na okoliczność: *wykazania prawidłowości umocowania pełnomocnika do wniesienia w imieniu odwołującej odwołania w niniejszej sprawie; posiadania przez odwołującą legitymacji czynnej do wniesienia odwołania;*

b)

Z dokumentu – sporządzonej przez zamawiającą na potrzeby postępowania przetargowego Specyfikacji Warunków Zamówienia (w aktach), na okoliczność: jej treści; wykazania szczegółowego zakresu zamówienia, prac, jakie mają być w ramach przedmiotowego zamówienia wykonane; określenia przez zamawiającą technicznych i zawodowych warunków udziału w postępowaniu; wskazania przez zamawiającą, w jakim zakresie i na jakich zasadach ww. warunki mogą być spełnione poprzez powołanie się przez oferenta na zasoby udostępnione mu przez podmiot trzeci;

c)

Z dokumentu – złożonego przez firmę Cano wykazu osób (w aktach), na okoliczność: jego treści, wykazania braku spełnienia przez firmę Cano warunku udziału w postępowaniu polegającego na dysponowaniu minimum jedną osobą posiadającą odpowiednie uprawnienia budowlane;

d)

Z dokumentu – Oświadczenia w trybie art. 125 ust. 1 UPZP złożonego przez firmę Cano w dniu 20.05.2026 r. (w aktach), na okoliczność: wskazania przez firmę Cano, że w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w postaci posiadania odpowiedniego doświadczenia, polega ona na zasobach udostępnionych przez podmiot trzeci;

e)

Z dokumentu – Referencji wystawionych firmie Cano przez Spółdzielnię Mieszkaniową Pracowników Nauki w Krakowie w dniu 12.02.2024 r. (w aktach), na okoliczność: ich treści, braku wskazania w referencjach terminu wykonania przez firmę Cano robót na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej Pracowników Nauki w Krakowie;

f)

Z dokumentu – Formularza oferty złożonego przez firmę Cano w ramach postępowania przetargowego w dniu 21.05.2026 r. (w aktach), na okoliczność: jego treści, wskazania przez firmę Cano, że w zakresie spełnienia przewidzianego w pkt VII ust. 2 ppkt 4) lit. b) SWZ warunku udziału w postępowaniu zamierza się ona posłużyć zasobami udostępnionymi przez podmiot trzeci; wskazania przez firmę Cano, że przedmiot zamówienia zamierza wykonać osobiście, tj. bez udziału podwykonawców;

g)

Z dokumentu – Zobowiązania do udostępnienia zasobów, złożonego przez firmę Wilo Polska sp. z o.o. z siedzibą w Lesznowoli w dniu 21.05.2026 r. (w aktach), na okoliczność: jego treści, wykazania zakresu i formy, w jakich firma Cano będzie korzystała z zasobów udostępnionych jej przez podmiot trzeci w związku z wykonaniem przedmiotu zamówienia;

h)

Z dokumentu – pełnomocnictwa z dnia 24.04.2026 r. udzielonego przez Wilo Polska sp. z o.o. z siedzibą w Lesznowoli panu Olgierdowi Przybyszowi (w aktach), na okoliczność: jego treści, zakresu udzielonego panu Olgierdowi Przybyszowi pełnomocnictwa, wykroczenia przez pana Olgierda Przybysza poza zakres udzielonego mu pełnomocnictwa w związku ze złożonym w imieniu firmy Wilo Polska sp. z o.o. zobowiązaniem z dnia 21.05.2026 r. do udostępnienia firmie Cano określonych zasobów w związku z postępowaniem przetargowym;

i)

Z dokumentu – sporządzonego przez zamawiającą na potrzeby postępowania przetargowego ogłoszenia o zamówieniu z dnia 30.04.2026 r. (w aktach), na okoliczność: daty opublikowania przez zamawiającą ogłoszenia o zamówieniu;

j)

Z dokumentu – protokołów odbioru prac wykonanych przez firmę Wilo Polska sp. z o.o. z siedzibą w Lesznowoli (w aktach), na okoliczność: ich treści, wykazania, że firma Wilo Polska sp. z o.o., która udostępnić ma zasoby firmie Cano, również nie spełnia przewidzianych przez zamawiającą warunków udziału w postępowaniu dotyczących posiadania odpowiedniego doświadczenia;

k)

Z dokumentu – kopii korespondencji pomiędzy zamawiającą i odwołującą, wymienionej

w dniach 28-29.05.2026 r. za pośrednictwem wiadomości e-mail oraz za pośrednictwem platformy zakupowej zamawiającej https://marr.ezamawiajacy.pl/servlet/HomeServlet?MP_module=main&MP_action=mainPage&clientName=marr, którą przedkładam w załączeniu, na okoliczność: jej treści, złożenia przez odwołującą w dniu 28.05.2026 r. oraz w dniu 29.05.2026 r. wniosków o udostępnienie jej dokumentów postępowania, treści tych wniosków, zakresu dokumentów, jakie faktycznie zostały przekazane odwołującej przez zamawiającą, terminów ich przekazania; wskazania daty, od jakiej należy liczyć termin wniesienia odwołania;

l)

Z dokumentu – informacja o wynikach postępowania z dnia 28.05.2026 r. (w aktach), na okoliczność: jej treści, daty, w jakiej zamawiająca poinformowała odwołującą o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez firmę Cano; wskazania daty, od jakiej należy liczyć termin wniesienia odwołania;

Odwołujący podał, że jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie robót budowlanych. Odwołujący złożył w postępowaniu przetargowym ofertę. Wskazane w odwołaniu czynności i zaniechania zamawiającej, polegające w szczególności na niezgodnym z ustawą wyborze oferty innego

Odwołujący podał w treści odwołania uzasadnienie dla poszczególnych zarzutów podniesionych w odwołaniu oraz wskazał elementy stanu faktycznego w oparciu

o dokumenty postępowania o zamówienie. oferenta, która powinna być przez zamawiającą odrzucona, narażają odwołującą na szkodę w postaci możliwości utraty zarobku – spodziewanego zysku z tytułu uzyskania i realizacji zamówienia, jako że zgodnie

z opublikowaną przez zamawiającą w dniu 28.05.2026 r. informacją o wynikach postępowania, złożona przez odwołującą oferta nie została odrzucona i była druga

w rankingu ofert. A zatem odwołująca posiada interes prawny konieczny, zgodnie z art. 505 ust. 1 UPZP, do wniesienia niniejszego odwołania.

**Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem stron
oraz uczestnika postępowania odwoławczego na podstawie zebranego materiału
w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 poz. 793: dalej „ustawa”, „Pzp”) skutkujących odrzuceniem odwołania.

Odwołanie zostało złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 czerwca 2026 roku od czynności zamawiającego z dnia 28 maja 2026 r. podania informacji o wyborze oferty wykonawcy *Cano spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czernichowie* (dalej: Cano / uczestnik / uczestnik postępowania) jako najkorzystniejszej. Kopia odwołania została przekazana w ustawowym terminie zamawiającemu, co wynika z akt sprawy odwoławczej.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku

w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2026r. poz. 329) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2,

a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowisko prezentowane przez Zamawiającego w piśmie z dnia 15 czerwca 2026 roku, „**Odpowiedź na odwołanie**”, gdzie zamawiający oświadczył,

że:

W imieniu Małopolskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A., z siedzibą w Krakowie,

w oparciu o pełnomocnictwo, które przedkładam w załączeniu, na podstawie art. 521 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, w odpowiedzi na odwołanie wniesione przez „SIB Inwestycje” sp. z o.o. z/s w Wieliczce w dniu 2 czerwca 2026 r., Zamawiający oświadcza, że:

1. uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu;

2. uznaje za zasadne żądanie unieważnienia czynności polegającej na dokonaniu w ramach prowadzonego postępowania przetargowego wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez firmę Cano;

3. dokona unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz przystąpi do dokonania ponownej oceny oferty Wykonawcy Cano sp. z o.o. oraz odrzucenia jej na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) p.z.p.;

4. dokona powtórnej czynności badania i oceny ofert zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu;

5. oczekuje na zajęcie stanowiska przez Przystępującego, co do wniesienia ewentualnego sprzeciwu od uznania odwołania w całości (stosownie do treści art. 522 ust. 2 p.z.p.);

6. w przypadku braku sprzeciwu Przystępującego co do uwzględnienia odwołania, wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego;

Zamawiający przedstawił w piśmie uzasadnienie swojego stanowiska.

W wyniku zarządzenia Izby z dnia 15 czerwca 2026 roku, uczestnik postępowania *Cano spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czernichowie* (dalej: Cano / uczestnik / uczestnik postępowania) został wezwany w dniu 15 czerwca 2026 roku

do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości.

Pismem z dnia 17 czerwca 2026 roku uczestnik postępowania **wniósł sprzeciw**

od uznania przez Zamawiającego całości zarzutów odwołania wniesionego przez „SIB Inwestycje” sp. z o.o., ul. Łany 8, 32-020 Wieliczka, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP/12/26/DIZN, pt. *„Budowa wewnętrznej instalacji wodociągowej przeciwpożarowej oraz hydrofor przeciwpożarowych w budynku biurowym przy ul. Kordylewskiego 11 w Krakowie”* prowadzonego w trybie podstawowym.

Cono wniósł o rozpoznanie odwołania oraz o jego oddalenie w całości.

Izba ustaliła i stwierdziła w zakresie zarzutów odwołania:

Zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy - *Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia z przytoczeniem przepisów prawa.*

Izba na wstępie wskazując, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:

- art. 8 ust. 1 ustawy - Do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz

do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2025 r. poz. 1071, 1172 i 1508 oraz z 2026 r. poz. 184

i 507), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

- art. 16 ustawy - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

- art. 17 ust. 2 ustawy - Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

- art. 226 ust. 1 ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...)

2) została złożona przez wykonawcę: (...)

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub

(...)

- art. 266 ustawy - Do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.

- art. 118 ust. 1 ustawy - Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.

- art. 118 ust. 2 ustawy - W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują roboty budowlane lub usługi,

do realizacji których te zdolności są wymagane.

- art. 118 ust. 3 ustawy - Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie

dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów

- art. 74 ust. 1 ustawy - Protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek.

- art. 74 ust. 2 ustawy - Załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że:

1) oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, niepóźniej jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem lub zdanie drugie,

2) wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny tych wniosków

- przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu.

W zakresie rozpoznania zarzutów odwołania:

Izba, na wstępie wyjaśnia i podkreśla, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Izba dokonuje oceny czynności podjętej przez zamawiającego

w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, która to czynność kwestionowana jest przez odwołującego. Izba dokonuje oceny w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i określone w tej dokumentacji warunki zamówienia oraz wymagania określone przez zamawiającego.

Odwołanie musi być rozpoznane w zakresie zarzutów odwołania jakie podnosi odwołujący

w ramach składanego środka ochrony prawnej, które odwołujący obowiązany jest zawrzeć

w odwołaniu. Tylko taka podstawa rozpoznania zarzutów odwołania stanowi

dla wykonawców biorących udział w postępowaniu gwarancję realizacji zasad prawa zamówień publicznych, do przestrzegania których obowiązany jest zamawiający jak również wszystkie podmioty uczestniczące w procedurze zamówienia.

Izba dokonuje oceny czynności podnoszonej przez odwołującego w zakresie legalności działania zamawiającego wynikającej z regulacji prawnych i wymagań jakie kształtowane są w ramach prowadzonej procedury o udzielenie zamówienia publicznego. Izba związana jest zakresem zarzutów odwołania (art. 555 ustawy). Oznacza to, że Izba jest uprawniona

do oceny prawidłowości zachowania zamawiającego (podjętych czynności lub zaniechania czynności), jedynie przez pryzmat sprecyzowanych w odwołaniu okoliczności faktycznych

i prawnych uzasadniających jego wniesienie. Mają one decydujące znaczenie dla ustalenia granic kognicji Izby przy rozpoznaniu sprawy, gdyż konstytuują zarzut podlegający rozpoznaniu. Stąd odwołanie, które inicjuje postępowanie odwoławcze, zawsze musi zawierać okoliczności uzasadniające zarzucenie zamawiającemu naruszenia przepisów prawa zamówień publicznych (tak wyrok Izby z dnia 8 sierpnia 2022 roku sygn. akt). Oznacza to również, że Izba nie może brać pod uwagę, przy rozpoznaniu zarzutu odwołania innych okoliczności niewynikających z naruszenia przepisów ustawy, a które intencjonalnie podnoszone są w trakcie rozprawy czy w pismach procesowych przez uczestnika postępowania odwoławczego, bowiem granice rozpoznania wynikają z zarzutów odwołania.

Podkreślenia wymaga w ramach rozpoznawanej sprawy odwoławczej,

że czynnością zamawiającego jaka podlega ocenie w zakresie podniesionych zarzutów odwołania jest czynność z dnia 28 maja 2026 roku tj. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej:

Małopolska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. informuje, iż na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą, w wyniku badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu

za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez

CANO Sp. z o.o. 32-070 Czernichów, ul. Podgórk 35

Wykonawca zaproponował wykonanie zamówienia z wynagrodzeniem w wysokości 688 800,00 zł brutto (słownie: sześćset osiemdziesiąt osiem tysięcy osiemset złotych zero groszy)

Wybrany Wykonawca przedłożył ważną ofertę, spełniającą warunki zawarte w specyfikacji warunków zamówienia.

Izba w trakcie rozprawy kilkakrotnie pytała zamawiającego czy czynność z dnia 28 maja 2026 roku tj. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej została przez zamawiającego unieważniona. Miało to o tyle istotne znaczenie w zakresie tej sprawy odwoławczej,

że w czasie rozprawy zamawiający podawał uzasadnienie podstawy odrzucenia oferty Cano, która nie wynikała z żadnych dokumentów zamawiającego do dnia 28 maja 2026 roku. Wręcz przeciwnie, zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawcy Cano. Po tej dacie, czyli po 28 maja 2026 roku zamawiający poza uwzględnieniem w całości zarzutów odwołania –

co jest czynnością w postępowaniu odwoławczym, a nie czynnością w postępowaniu

o zamówienie publiczne – nie wykonał w postępowaniu o zamówienie żadnych innych czynności, które zostałyby przez zamawiającego w jakikolwiek sposób przekazane wykonawcom, a które to mogłyby stać się podstawą wniesienia nowego odwołania.

Izba podkreśla, że odwołanie jest wniesione od czynności zamawiającego z dnia 28 maja 2026 roku i jedynie w tym zakresie może zostać rozpoznane, w zakresie podniesionych

w odwołaniu zarzutów. W postępowaniu odwoławczym odwołania wnosi się od danych czynności i to one podlegają ocenie, to jest istota postępowania odwoławczego. Dla oceny czynności w postępowaniu odwoławczym nie mają znaczenia jakiegokolwiek inne „zapatrywania” zamawiającego wykonane po dacie skarżonej czynności, tym bardziej nowe zapatrywania zamawiającego na sprawę poczynione w wyniku w wyniku wniesionego odwołania i w żaden sposób nieprzekazane wykonawcom. Zamawiający podnosił w trakcie rozprawy, że dokonał „oględzin dokumentów” i w wyniku tych oględzin uznał, że nie ma podstawy do wzywania wykonawcy Cano w trybie art. 128 ust. 1 ustawy do uzupełnienia dokumentów podmiotowych, ponieważ powziął on wątpliwości co do „prawdziwości dokumentów”. Jest to okoliczność w żaden sposób niewynikająca z zarzutów odwołania, tym samym nie jest to okoliczność powiązana z odwołaniem. Nie jest ona w żaden sposób ujawniona wykonawcom oraz w żaden sposób nie może wpływać na ocenę w ramach tego postępowania odwoławczego. Dodatkowo należy podkreślić, na co zwrócił uwagę Cano, że w ramach postępowania o zamówienie w SWZ nie zostały przewidziane podstawy fakultatywne wykluczenia wykonawcy w oparciu o art. 109 ustawy

(SWZ, Rozdział VI -Podstawy wykluczenia, o których mowa w ustawie. (...) 2 Podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 109 ustawy P.z.p.- Zamawiający nie wprowadza tych zapisów jako podstaw do wykluczenia.)

Tym samym twierdzenia zamawiającego z rozprawy nie dość, że nie mogą stanowić na tym etapie uzasadnienia czynności zamawiającego to jeszcze nawet same twierdzenia zamawiającego nie mają oparcia w dokumentacji zamówienia.

Przy czym co należy podkreślić, w ramach odwołania po pierwsze nie został podniesiony zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy jak również, po drugie, nie była podnoszona argumentacja uzasadniająca brak zastosowania procedury z art. 128 ust. 1 ustawy względem Cano, co odwołujący w trakcie rozprawy przyznał jednoznacznie. Odwołujący wskazał również w trakcie rozprawy, że argumentacja związana z brakiem podstawy

do wzywania uczestnika na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy wynikała z przedstawionego stanowiska Cano w piśmie procesowym. Wszelkie nowe okoliczności jakie podnoszone są przez zamawiającego jak i przez odwołującego na etapie rozprawy, a które nie stanowiły zakresu czynności zamawiającego i które nie były podnoszone w ramach zarzutów odwołania nie mogą być przez Izbę poddane ocenie, co do czynności zamawiającego z dnia 28 maja 2026 roku. Kreowanie nowych stanowisk przez zamawiającego i przez odwołującego po czasie wyboru oferty najkorzystniejszej (bez unieważnienia tej czynności przez zamawiającego, a do czego miał on prawo) oraz bez podnoszenia stosowanej argumentacji czy też zarzutów odwołania w odwołaniu jest zwyczajnie niedopuszczalna

i nie może mieć wpływu na rozpoznanie odwołania w ramach zarzutów podniesionych

w odwołaniu co do czynności zamawiającego której emanacją jest pismo z dnia 28 maja 2026 roku. Tym właśnie charakteryzuje się postępowanie odwoławcze, które prowadzone jest obok postępowania o zamówienie publiczne.

W odniesieniu do zarzutów dotyczących oceny spełnienia przez wykonawcę Cano warunku udziału w postępowaniu określonych w SWZ w Rozdziale VII Warunki udziału w postępowaniu:

2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

(...)

4) zdolności technicznej lub zawodowej – Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że:

a) dysponują przynajmniej 1 osobą posiadającą aktualne uprawnienia budowlane

do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych wodociągowych i kanalizacyjnych.

b) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał co najmniej 2 (dwa) zamówienia z których każde polegało m.in. na budowie, rozbudowie lub modernizacji wewnętrznej instalacji wodociągowej przeciwpożarowej (hydrantowej) wraz z montażem i uruchomieniem zestawu hydroforowego ppoż. (pompowni ppoż.) w budynku użyteczności publicznej lub zamieszkania zbiorowego, o wartości nie mniejszej niż 200 000 zł brutto każda (słownie: dwieście tysięcy złotych 00/100).

Uprawnienia powinny być wydane zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. 2019, poz. 831 ze zm.).

Izba podkreśla w tym miejscu, że odwołujący stawiając zarzuty odwołania obowiązany jest do wykazania wszelkich okoliczności uzasadniających podstawę

do odrzucenia oferty innego wykonawcy z postępowania.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 516 ust. 1 ustawy - Odwołanie zawiera: 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania;

10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności.

Należy podkreślić z całą stanowczością w tym miejscu, że w zakresie argumentacji zawartej w uzasadnieniu odwołania, a odnoszącej się do oferty wykonawcy Cano, brak jest

w zakresie zarzutów odwołania zarzutu naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy w zakresie procedury uzupełnienia dokumentów podmiotowych, która to procedura jest procedurą obligatoryjną w postępowaniu o zamówienie publiczne.

Zgodnie ze stanowiskiem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wyrażonym w Komentarzu do Ustawy Prawo zamówień Publicznych *W ramach zarzutu mieszczą się zarówno okoliczności prawne, jak i okoliczności faktyczne, które wskazują na nieprawidłowość kwestionowanego działania lub zaniechania zamawiającego, które stanowią podstawę zgłaszanego w odwołaniu żądania. Należy podkreślić, że prawidłowe sformułowanie zarzutów jest bardzo ważne, bowiem zgodnie z art. 555 Pzp KIO nie może orzekać*

co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Jeżeli zatem zarzut nie zostanie podniesiony do upływu terminu wniesienia odwołania, nie będzie go można skutecznie przedstawić w dalszym toku postępowania i KIO go nie rozpozna;

Zarzut odwołania to substrat okoliczności faktycznych i prawnych, które powinny być wskazane w odwołaniu, o ile oczywiście wykonawca chce podnieść taki zarzut odwołania. Zarzut odwołania określa granice rozpoznania odwołania, co jednoznacznie wynika z art. 555 ustawy, zgodnie z którym Izba nie może orzekać ponad zarzuty odwołania. Granice zarzutu odwołania wyznacza jego podstawa prawna jak również i w szczególności uzasadnienie faktyczne podnoszonych naruszeń. Tym samym argumentacja (okoliczności faktyczne lub prawne) niezawarte w odwołaniu, niepodniesione w stanowisku odwołującego w zakresie zarzutów odwołania, a podnoszone przez odwołującego na dalszym etapie postępowania odwoławczego na rozprawie, nie może być brane przez Izbę pod uwagę, ponieważ stanowi już nowe zarzuty.

Stanowiska powyższe ugruntowane są w orzecznictwie Izby jak również Sadu Okręgowego – Sadu Zamówień Publicznych. Warto wskazać w tym miejscu wyrok SO z dnia 9 maja 2024 r. sygn. akt XXIII Zs 16/2: *Izba jest związana zarzutami odwołania i nie może wyjść poza ich zakres. Jednoznacznie wskazuje to zatem na konieczność ich przemyślanego*

i precyzyjnego formułowania przez odwołującego. Możliwość stawiania zarzutów upływa

z terminem na wniesienie odwołania. Jeżeli więc odwołujący na późniejszym etapie postępowania odwoławczego podnosi okoliczności, które nie zostały wyrażone i wprost ujęte w treści wniesionego odwołania, to ich spóźnione wskazywanie nie może być brane przez Izbę pod uwagę. Nawet jeżeli odwołujący próbowałby powiązać nowe zarzuty z ogólnie określonymi okolicznościami faktycznymi wskazanymi w odwołaniu. Brak precyzyjnego przywołania podstawy prawnej i uzasadnienia zarzutu prowadzi do braku możliwości rozpatrzenia tego zarzutu przez Izbę". Jak również wyrok z 27 września 2023 r. sygn. akt XXIII Zs 46/23 "Istotnie treść art. 555 ustawy PZP nie odnosi się do żądania, gdzie w sposób oczywisty Izba nie jest związana żądaniem odwołania, ale jest bezwzględnie związana zarzutami, które Odwołujący wystosował w odwołaniu. "

Tak więc nie może być brane przez Izbę pod uwagę, przy rozpoznaniu zarzutów odwołania, stanowisko odwołującego z rozprawy co do braku podnoszenia zarzutu naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy, bowiem takiego stanowiska odwołujący nie zawarł w uzasadnieniu zarzutów odwołania. Izba nie może brać pod uwagę zgłaszanych na etapie rozprawy uzasadnień podnoszonych zarzutów odwołania, bowiem tym samym, w okolicznościach tej sprawy przywracałby odwołującemu termin na wniesienie odwołania i podniesienie zarzutu naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy.

Zarzuty odwołania jakie postawił odwołujący wraz z ich uzasadnieniem odnoszą się jedynie do braku wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu i naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 li. b ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Cano z postępowania.

Izba ustaliła na podstawie akt postępowania o zamówienie uzupełnionych przez zamawiającego, że w odniesieniu do wykonawcy Cano nie była prowadzona procedura z art. 128 ust. 1 ustawy, która stanowi obligatoryjną procedurę przed odrzuceniem oferty wykonawcy z powodu braku wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Okoliczność tą potwierdziły strony postępowania jak również wynika ona ze stanowiska uczestnika postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy stwierdzić należy, że odwołujący postawił zarzuty w zakresie podstaw odrzucenia oferty Cano nie podnosząc zarzutu zaniechania przez zamawiającego wezwania Cano do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Stwierdzić należy w tym miejscu, że nie jest możliwe na tym etapie postępowania o zamówienie nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty Cano z uwagi na niewykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, ponieważ nie została przeprowadzona procedura z art. 128 ust. 1 ustawy, która jest elementem obligatoryjnym postępowania o zamówienie w przypadku zaistnienia podstaw prowadzenia tej procedury kanalizacyjnej.

W odniesieniu do podstaw prowadzenia procedury z art. 128 ust. 1 ustawy odwołujący w trakcie rozprawy wskazywał, że zaistniały w jego ocenie okoliczności jakie wyłączały stosowanie tej procedury. Co jednak dla tej sprawy ma kluczowe znaczenie, a co było już powyżej wskazywane przez Izbę, takie stanowiska odwołujący ni zawarł w uzasadnieniu zarzutów odwołania. Odwołujący nie przedstawił żadnej argumentacji w zakresie podniesionych zarzutów, jakoby uzasadniała odstępnie od wzywania do uzupełnienia dokumentów podmiotowych na podstawie art. 128 ust. 1 z uwagi na zaistnienie tam wymienione przesłanki. Tym samym w żaden sposób odwołujący nie wykazał, że zarzuty odwołania braku wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu materializują podstawę odrzucenia oferty Cano w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 li. b ustawy, bez wzywania tego wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Wykazanie zaistnienia przesłanki z art. 128 ust. 1 ustawy uzasadniającej odstępnie od wzywania w tym trybie do uzupełnienia dokumentów przy podnoszeniu zarzutu zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu o zamówienie stanowi warunek warunek *sine qua non*.

Postawione zarzuty odwołania w odniesieniu do braku wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu i naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 li. b ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Cano są przedwcześnie. Nie ma bowiem możliwości,

przy braku wykazania w ramach wniesionego odwołania zaistnienia przesłanki odstąpienia od wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, odrzucenia oferty Cano na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 li. b ustawy. Izba

nie może nakazać takiej czynności zamawiającemu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a do tego zmierzają podniesione zarzuty odwołania w zakresie niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Izba - mając na uwadze całość powyżej argumentacji oraz przyjmując większościowy pogląd wyrażany w stanowiskach Krajowej Izby Odwoławczej oparty na art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy zgodnie z którym, Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców, - stwierdza, że zarzuty zaniechania odrzucenia oferty Cano na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 li. b ustawy (wymienione na wstępie, od str. 4 wyroku, tj. w punkcie 2.1 oraz 2.2 lit. a, b, c) postawione są przedwcześnie, że nie została w żaden sposób podniesiona argumentacja w zakresie zaistnienia przesłanek z art. 128 ust. 1 ustawy uzasadniający odstąpienie od stosowania tej procedury, a jednocześnie nie była prowadzona przez zamawiającego procedura z art. 128 ust. 1 ustawy to w konsekwencji prowadzi do stwierdzenia, że tak podniesione zarzuty odwołania nie mają żadnego wpływu na wynik prowadzonego przez zamawiającego postępowania.

Izba zarzuty odwołania zaniechania odrzucenia oferty Cano na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 li. b ustawy oddala jako zarzuty przedwcześnie.

W zakresie zarzutu wymienionego w punkcie 3 (str. 6 wyroku) tj. naruszenia art. 74 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy przez zaniechanie przez zamawiającą udostępnienia odwołującemu w terminie przewidzianym w art. 74 ust. 2 pkt 1 ustawy załączników do protokołu z postępowania przetargowego,

- tj. protokołu z odbycia przez firmę Cano wizji lokalnej oraz złożonych przez firmę Cano podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu robót, wykazu osób oraz referencji lub innych podmiotowych środków dowodowych wystawionych przed podmioty trzecie, jak też korespondencji pomiędzy zamawiającą a firmą Cano wymienionej w toku postępowania przetargowego, pomimo złożenia przez odwołującą dwóch wniosków w powyższym zakresie, w dniu 28.05.2026 r. oraz w dniu 29.05.2026 r. – Izba zarzut uznała za niezasadny.

Zgodnie z art. 74 ust. 1 ustawy protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek. Natomiast w ust. 2 prawodawca wskazał zasady udostępniania w odniesieniu do załączników do protokołu podając, że załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym

że oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem lub zdanie drugie,

W zakresie rozpoznania przedmiotowego zarzutu odwołania kluczowe znaczenie mają postanowienia SWZ, które w Rozdziale XI - *Sposób komunikacji oraz sposób wyjaśniania treści specyfikacji* wskazują:

1. *W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dopuszcza możliwość przekazywania sobie przez strony postępowania oświadczeń, wniosków, zawiadomień oraz informacji: **Elektronicznie za pośrednictwem Platformy znajdującej się pod adresem: <https://marr.ezamawiajacy.pl> w zakładce „Korespondencja”.***

2. *Oświadczenia, wnioski, zawiadomienia lub informacje, które wpłyną do Zamawiającego, uważa się za dokumenty złożone w terminie, jeśli ich czytelna treść dotrze do Zamawiającego przed upływem tego terminu. Za datę wpływu oświadczeń, wniosków, zawiadomień oraz informacji przekazywanych na adres e-mail Zamawiającego przyjmuje się datę dostarczenia wiadomości na adres e-mail Zamawiającego. W przypadku*

skorzystania z Platformy za datę wpływu oświadczeń, wniosków, zawiadomień oraz informacji przyjmuje się datę ich złożenia/wysłania na Platformie.

W swoim stanowisku odwołujący w zupełności pomija te postanowienia SWZ, które w jednoznaczny sposób wskazują, że komunikacja między wykonawcą o zamawiającego następuje elektronicznie za pośrednictwem Platformy.

Podnoszone w odwołaniu stanowisko w odniesieniu do wniosku z dnia 28 maja 2026 r. – jak podał odwołujący: za pośrednictwem poczty e-mail na adres nie został złożony przez odwołującego w prawidłowy sposób wynikający z SWZ. Tym samym brak przekazania wszystkich dokumentów przez zamawiającego nie może być w tym wypadku oceniany negatywnie. Zamawiający w ogóle nie musiał odpowiadać na taki wniosek. Stanowisko zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie w tym zakresie w ocenie Izby jest błędne

i niezgodne z samymi postanowieniami SWZ.

Co do wniosku z dnia 29 maja 2026 roku złożonego za pośrednictwem Platformy stwierdzić należy, że faktycznie przekazanie dokumentów w dniu 2 czerwca 2026 roku (godzina 12:16), przy czym wymaga wskazania, że wybór oferty najkorzystniejszej nastąpił w dniu 28 maja 2026 roku. Odwołujący nie odnosi się do daty otwarcia ofert, odwołujący nie wykazywał,

że składał wniosek za pomocą Platformy o udostępnienie niezwłocznie ofert po ich otwarciu, które to oferty wtedy właśnie przekazywane są niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert. Co do wniosku o przekazanie dokumentacji, załączników do protokołu, po wyborze oferty najkorzystniejszej – a wtedy odwołujący złożył wniosek – ustawodawca nie wprowadza limitu czasowego. Tym samym twierdzenia odwołującego o naruszeniach zamawiającego są niezasadne.

W odniesieniu natomiast do protokołu z Wizji lokalnej, który nie został udostępniony odwołującemu, odwołujący w żaden sposób nie wykazał, aby miało to jakiegokolwiek wpływ na możliwość złożenia odwołania przez odwołującego. Niewątpliwie brak przekazania dokumentów stanowi naruszenie po stronie zamawiającego, ale w ocenie Izby odwołujący nie wykazał, że miało to jakiegokolwiek wpływ na wniesienie odwołania, bowiem sam brak przedstawienia odwołującemu dokumentów z Wizji lokalnej stanowił już wystarczającą podstawę do stwierdzenia braku takiej Wizji lokalnej i postawienia w tym zakresie zarzutu odwołania. Skoro bowiem nie było dokumentu protokołu z Wizji lokalnej przekazanego przez zamawiającego wraz z innymi dokumentami, to uznać należało, że nie było Wizji lokalnej. Nie sposób tym samym stwierdzić naruszenia art. 74 ustawy oraz nie sposób stwierdzić naruszenia zasad postępowania o zamówienie. Na podstawie powyższego Izba zarzut 3 odwołania uznała za niezasadny.

Koszty:

Izba oddaliła odwołanie.

W postępowaniu odwoławczym zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości, a uczestnik w całości wniósł sprzeciw.

Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy

z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 pkt 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodnicząca:
