

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 maja 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Centrum Elektronicznych Usług Płatniczych Eservice Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Ministra Finansów i Gospodarki

przy udziale wykonawcy Fiserv Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszących odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Centrum Elektronicznych Usług Płatniczych Eservice Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej przez ww. wykonawców tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2604/26

Uzasadnienie

Zamawiający Ministerstwo Finansów, dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Obsługa płatności bezgotówkowych w jednostkach Krajowej Administracji Skarbowej i systemie e-Urząd Skarbowy”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 26 sierpnia 2025 r. pod numerem 554330-2025.

29 maja 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Centrum Elektronicznych Usług Płatniczych Eservice Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Warszawie oraz Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna

z siedzibą w Warszawie, dalej: „*odwołujący*” wnieśli odwołanie na czynności i zaniechania zamawiającego, polegające na wyborze w dniu 19 maja 2026 roku jako najkorzystniejszej

w postępowaniu oferty wykonawcy Fiserv Polska S.A. z siedzibą w Warszawie („Fiserv”).

Odwołujący zarzucił czynnościom zamawiającego naruszenie:

1.art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 255 pkt

6 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu z pominięciem kryterium „Koszt”, które zostało przewidziane w dokumentach zamówienia, co jest niezgodne z SWZ oraz Prawem zamówień publicznych, a co dodatkowo stanowi naruszenie zasady przejrzystości, bowiem wykonawcy składając oferty w postępowaniu nie mogli wiedzieć, że zamawiający

w procesie badania i oceny ofert nie weźmie pod uwagę wszystkich kryteriów oceny ofert opisanych w SWZ postępowania, a tylko niektóre z nich, a zatem nie mogli należycie ukształtować swoich ofert,

ewentualnie:

2.art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez brak wskazania w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji, z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego, co uniemożliwia weryfikację, czy zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie wszystkich kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia,

3.art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 118 ust. 1, 3 oraz 4 pkt 1 ustawy Pzp poprzez uznanie, że Fiserv wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu, mimo że zobowiązanie podmiotu trzeciego – PayPro – obejmuje inną usługę (realizowaną przez PayPro na rzecz PKP Intercity) niż ta, która została następnie wskazana przez Fiserv w wykazie usług na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu (realizowana przez PayPro na rzecz

Nowej Itaki), a zatem PayPro nie udostępniło Fiserv swoich zasobów w postaci wiedzy i doświadczenia zdobytych przy realizacji usług na rzecz Nowej Itaki, przez co Fiserv nie może korzystać z tych zasobów,

ewentualnie:

4.art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez uznanie, że Fiserv wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu pomimo zaniechania wezwania Fiserv do uzupełnienia wykazu usług wraz z listem referencyjnym wystawionym przez PKP Intercity na rzecz PayPro,

5.art. 108 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 110 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 119 ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Fiserv do uzupełnienia zaświadczeń o niekaralności dla p. M.H. oraz p. E.M., pomimo że byli oni członkami – odpowiednio - organu zarządczego i nadzorczego PayPro w trakcie postępowania, a zamawiający winien zweryfikować brak zajścia podstaw wykluczenia w stosunku do PayPro przez cały czas trwania postępowania, a nie tylko w momencie złożenia podmiotowych środków dowodowych,

6. art. 119 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 6 ust. 2 oraz ust.

3 pkt 1 Rozporządzenia ws. sposobu sporządzania i przekazywania informacji poprzez zaniechanie wezwania Fiserv do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych dotyczących PayPro, tj. zaświadczeń o niekaralności oraz listu referencyjnego, pomimo że ich cyfrowe odwzorowania zostały poświadczone za zgodność z dokumentami w postaci papierowej przez p. E.B., niemającą umocowania do działania w imieniu PayPro,

ewentualnie:

7.art. 119 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 6 ust. 2 i 3 pkt

1 Rozporządzenia ws. sposobu sporządzania i przekazywania informacji poprzez zaniechanie wezwania Fiserv do uzupełnienia pełnomocnictwa od PayPro dla p. E.B., uprawnającego ją do poświadczania w imieniu PayPro cyfrowych odwzorowań za zgodność z dokumentami w postaci papierowej.

Odwołujący wniósł o:

- 1.merytoryczne rozpatrzenie niniejszego odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą („KIO”) oraz jego uwzględnienie;
- 2.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a także dowodów opisanych szczegółowo w treści niniejszego odwołania oraz dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie;
- 3.nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 19 maja 2026 roku, polegającej na wyborze oferty Fiserv jako najkorzystniejszej w postępowaniu;

4.nakazanie zamawiającemu unieważnienia postępowania,

ewentualnie:

5. nakazanie zamawiającemu przeprowadzenie ponownego procesu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu i:

- (a)wezwanie Fiserv do uzupełnienia dokumentów w zakresie określonym w uzasadnieniu niniejszego odwołania,
- (b)zakończenie procesu badania i oceny ofert w Postępowaniu publikacją decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej zawierającej informacje o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert (w tym kryterium „Koszt”) i łącznej punktacji, z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego.

6.zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez odwołującego na rozprawie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Fiserv Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej: „przystępujący”.

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie z 10 czerwca 2026 r. – odpowiedzi na odwołanie:

- 1.oświadczył, że uznaje odwołanie w zakresie zarzutu 2.1, 2.2, 2.4 z odwołania,
- 2.wniósł o przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odpowiedzi na odwołanie,
- 3.wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym w zakresie uznanych przez zamawiającego zarzutów,
- 4.wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu 2.3. z uwagi na to, że jest on bezzasadny, ewentualnie o umorzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie,
- 5.wniósł o obciążenie kosztami postępowania odwoławczego odwołującego,
- 6.wniósł o zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.

Jednocześnie zamawiający poinformował, że w związku z uznaniem zarzutu 2.1, 2.2., 2.4 z odwołania w dniu 8 czerwca 2026 r. cofnął wybór najkorzystniejszej oferty z dnia 19 maja 2026 r. i jako dowód załączył Informację z dnia 8 czerwca 2026 r. o cofnięciu wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 19 maja 2026 r.

Odwołujący w piśmie z 29 czerwca 2026 r. oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutu 2.3 odwołania, wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w pozostałym zakresie

w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp w związku z unieważnieniem w dniu 8 czerwca 2026 r. przez zamawiającego zaskarżonej odwołaniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz o zwrot kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania na rachunek bankowy, z którego został on uiszczony.

W związku z czynnościami zamawiającego dokonanymi po wniesieniu odwołania, polegającymi na unieważnieniu w dniu 8 czerwca 2026 r. czynności wyboru w dniu 19 maja 2026 r. oferty najkorzystniejszej, nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia konieczny, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp.

Wobec powyższego Izba uznała, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego Izba wydała na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437).

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: