

WYROK

Warszawa, dnia 30 czerwca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 maja 2026 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie

MM SERVICE MONITORING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kruszwie (pełnomocnik) oraz MAXUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi oraz MM SERVICE SECURITY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Sąd Rejonowy Katowice Zachód w Katowicach**
przy udziale:

- A) po stronie zamawiającego uczestnika wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **ERA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie, NOVIA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie, KOMES OCHRONA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie,**
B) po stronie odwołującego uczestnika wykonawcy **FOSA OCHRONA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się

o zamówienie **MM SERVICE MONITORING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kruszwie (pełnomocnik) oraz MAXUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi oraz MM SERVICE SECURITY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi** i :

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **MM SERVICE MONITORING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kruszwie (pełnomocnik) oraz MAXUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi oraz MM SERVICE SECURITY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi** tytułem wpisu od odwołania, kwotę 4 423 zł 08 gr (słownie: cztery tysiące czterysta dwadzieścia trzy złote osiem groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **MM SERVICE MONITORING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kruszwie (pełnomocnik) oraz MAXUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi oraz MM SERVICE SECURITY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 4 428 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta dwadzieścia osiem złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego **Sąd Rejonowy Katowice Zachód w Katowicach** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie

MM SERVICE MONITORING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kruszwie (pełnomocnik) oraz MAXUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi oraz MM SERVICE SECURITY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi na rzecz zamawiającego **Sąd Rejonowy Katowice Zachód w Katowicach** kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego **Sąd Rejonowy Katowice Zachód w Katowicach** stosownie do wyniku postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień

publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2537/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – **Sąd Rejonowy Katowice Zachód w Katowicach** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pod nazwą **Świadczenie usług całodobowej ochrony osób i mienia w budynkach Sądu Rejonowego Katowice-Zachód**

w Katowicach, Znak sprawy OG.261.1.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych

16 kwietnia 2026 roku pod numerem 2026/BZP 00202467/01.

W dniu 25 maja 2026 roku odwołujący wniósł odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu oraz zaniechanie czynności, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy, tj.:

- 1) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Firm w składzie Era Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, Novia Sp. z o.o. – Uczestnik Konsorcjum, Komes Ochrona Sp. z o.o. – Uczestnik Konsorcjum zwanym dalej Konsorcjum Era lub zamiennie Era, którego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie części I, części II i części III przedmiotu zamówienia;
- 2) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Firm w składzie Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Hetman” Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Parasol” Sp. z o.o. – Uczestnik Konsorcjum zwanym dalej Konsorcjum Hetman lub zamiennie Hetman, którego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie części I, części II i części III przedmiotu zamówienia;
- 3) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Firm w składzie Agencja Ochrony K. Security Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. – Uczestnik Konsorcjum zwanym dalej Konsorcjum K. lub zamiennie K., którego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie części I, części II i części III przedmiotu zamówienia;
- 4) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjne i Handlowe „Nowa” Zakład Pracy Chronionej zwanym dalej Nowa lub Wykonawcą Nową, którego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie części I, części II i części III przedmiotu zamówienia;
- 5) ewentualnie zaniechania wezwania wykonawcy Konsorcjum Firm w składzie Agencja Ochrony K. Security Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. – Uczestnik Konsorcjum do złożenia wyjaśnień odnośnie treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 Ustawy PZP w zakresie części I, części II i części III przedmiotu zamówienia;
- 6) przeprowadzenia postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez nieodrzućenie ofert wykonawców, którzy złożyli oferty przygotowane niezgodnie z kalkulacją narzuconą przez Zamawiającego;
- 7) zaniechanie dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego oraz dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Era, której treść jest niezgodna z warunkami i która powinna zostać odrzućona w zakresie części I, części II i części III przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

- 1) odnośnie pkt 1), pkt. 2), pkt. 3), pkt. 4) odwołania, powyżej wskazanych – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy PZP;
- 2) odnośnie pkt 5) powyżej podanego – ewentualnie naruszenie art. 223 ust. 1 Ustawy PZP przez jego niezastosowanie
- 3) odnośnie pkt 6) powyżej podanego – naruszenie art. 16 ust. 1 Ustawy
- 4) odnośnie pkt 7) powyżej podanego – naruszenie art. 16 ust 1 Ustawy PZP oraz art. 239 Ustawy PZP.

Odwołujący wniósł: o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienie czynności wyboru oferty Konsorcjum Era jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części I, części II i części III przedmiotu zamówienia,
- odrzucenie oferty wykonawcy Konsorcjum Era, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie części I, części II i części III przedmiotu zamówienia,
- odrzucenie oferty wykonawcy Konsorcjum Hetman, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie części I, części II i części III przedmiotu zamówienia,
- odrzucenie oferty wykonawcy Konsorcjum K., której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie części I, części II i części III przedmiotu zamówienia,
- odrzucenie oferty wykonawcy Nowa, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie części I, części II i części III przedmiotu zamówienia,
- ewentualnie wezwania wykonawcy Konsorcjum K. do złożenia wyjaśnień odnośnie treści ofert na podstawie art. 223 ust. 1 Ustawy PZP w zakresie części I, części II i części III przedmiotu zamówienia,

- dokonanie czynności wyboru oferty spośród pozostałych nieodrzuconych ofert,
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa wg. norm przepisanych.

Odwołujący podał, że na podstawie art. 505 Ustawy pzp ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w niniejszym odwołaniu przepisów Ustawy. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia i w tym celu złożył ofertę, której treść odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia. Gdyby zamawiający dokonał wszystkich zgodnie z przepisami ustawy Pzp, to oferta Odwołującego byłaby wybrana jako najkorzystniejsza, jako że spośród ofert niepodlegających odrzuceniu posiada najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert. Z uwagi na niezgodne z prawem zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Era, Konsorcjum Hetman, Konsorcjum K. oraz Nowa w zakresie wszystkich trzech części przedmiotu zamówienia Odwołujący został pozbawiony możliwości realizacji przedmiotowego zamówienia. W konsekwencji Odwołujący nie osiągnie zysku, który planował w przy realizacji usługi objętej przedmiotowym postępowaniem. Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do wniesienia odwołania. Odwołujący przedstawił uzasadnienie zarzutów odwołania (w aktach sprawy).

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 poz. 793: dalej „ustawa”, „Pzp”) skutkujących odrzuceniem odwołania.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2026r. poz. 329)* stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie *ERA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie, NOVIA spółka*

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie, KOMES OCHRONA spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie (dalej: wykonawca ERA / uczestnik / uczestnik postępowania)

– który to podmiot przybył na posiedzenie i rozprawę.

Uczestnik wykonawca *FOSA OCHRONA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością*

z siedzibą w Katowicach nie stawiał się na posiedzeniu i rozprawie, o terminie prawidłowo zawiadomiony co wynika z akt postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 549 ust. 4 ustawy niestawiennictwo uczestnika postępowania odwoławczego prawidłowo zawiadomionego o terminie rozprawy nie wstrzymuje rozpoznania odwołania.

Izba uwzględniła stanowisko zamawiającego zawarte w pismach:

- z dnia 30 maja 2026 roku „Odpowiedź na odwołanie”, w którym zamawiający wniósł

o oddalenie odwołania w całości,

- z dnia 22 czerwca 2026 roku „Pismo procesowe pełnomocnika zamawiającego. Zgłoszenie pełnomocnika zamawiającego. Stanowisko w sprawie”.

Izba uwzględniła stanowisko uczestnika postępowania odwoławczego *wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie ERA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością*

z siedzibą w Chorzowie, NOVIA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Chorzowie, KOMES OCHRONA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Chorzowie (dalej: wykonawca ERA / uczestnik / uczestnik postępowania) zawarte

w piśmie z dnia 29 maja 2026 roku.

Izba postanowieniem wydanym w trakcie rozprawy uwzględniła wnioski dowodowe zgłoszone w powyższym piśmie.

Izba ustaliła i zważyła w zakresie zarzutów odwołania:

Izba na wstępie wskazując, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:

- zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy - *Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia*

z przytoczeniem przepisów prawa.

- art. 16 pkt 1 ustawy - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

- art. 17 ust. 2 ustawy - Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

- art. 226 ust. 1 ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...)

- 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W zakresie zarzutu 1, 2, 3, 4 odwołania naruszenia art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy przez:

1) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Firm w składzie Era Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, Novia Sp. z o.o. – Uczestnik Konsorcjum, Komes Ochrona Sp. z o.o. – Uczestnik Konsorcjum zwanym dalej Konsorcjum Era lub zamiennie Era, którego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie części I, części II i części III przedmiotu zamówienia;

2) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Firm w składzie Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Hetman” Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Parasol” Sp. z o.o. – Uczestnik Konsorcjum zwanym dalej Konsorcjum Hetman lub zamiennie Hetman, którego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie części I, części II i części III przedmiotu zamówienia;

3) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Firm w składzie Agencja Ochrony K. Security Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. – Uczestnik Konsorcjum zwanym dalej Konsorcjum K. lub zamiennie K., którego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie części I, części II i części III przedmiotu zamówienia;

4) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjne i Handlowe „Nowa” Zakład Pracy Chronionej zwanym dalej Nowa lub Wykonawcą Nowa, którego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie części I, części II i części III przedmiotu zamówienia;

– Izba zarzuty 1, 2, 3 i 4 odwołania uznała za niezasadne.

oraz

w zakresie zarzutu 6 odwołania naruszenia art. 16 ustawy przez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez nieodrzućenie ofert wykonawców, którzy złożyli oferty przygotowane niezgodnie z kalkulacją narzuconą przez Zamawiającego – **Izba zarzut 6 odwołania uznała za niezasadny.**

Stwierdzić należy na wstępie, że zarzuty odwołania 1 - 4 dotyczyły zaniechania odrzucenia ofert wskazanych poniżej wykonawców **w zakresie części I, części II i części III** przedmiotu zamówienia:

(1) Era Sp. z o.o. Novia Sp. z o.o. Komes Ochrona Sp. z o.o. dalej: „**wykonawca Era**”,

(2) Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Hetman” Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Parasol” Sp. z o.o. dalej: „**wykonawca Hetman**”,

(3) Agencja Ochrony K. Security Sp. z o.o.. Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. dalej: „**wykonawca K.**”,

(4) Przedsiębiorstwo Produkcyjne i Handlowe „Nowa” Zakład Pracy Chronionej dalej: „**wykonawca Nowa**”.

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że w SWZ w Rozdział 13. Opis sposobu obliczania ceny, zamawiający podał:

1. Cena ofertowa zostanie obliczona zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia w tym z zapisami załącznika nr 1 do SWZ, wyliczona zgodnie ze wzorem zawartym w Formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ, łącznie z podatkiem VAT, ustalonym zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

2. Do formularza ofertowego w każdej części zamówienia należy wpisać cenę netto 1 miesiąca świadczenia usług ochrony, wartość podatku VAT, cenę brutto 1 miesiąca świadczenia usług ochrony oraz całkowitą cenę ofertową świadczenia usługi ochrony obliczoną za pomocą poniższego wzoru: Całkowita cena ofertowa brutto = 12 miesięcy x zryczałtowana cena brutto za 1 miesiąc świadczenia usługi ochrony

3. Cena oferty brutto oraz wartości netto i brutto w formularzu ofertowym winny być podane z dokładnością do 2 miejsc po przecinku w polskich złotych z zachowaniem matematycznej zasady zaokrąglania liczb.

4. Cenę oferty należy obliczyć w oparciu o kalkulację ceny oferty. Kalkulację ceny oferty należy załączyć do oferty. Wzór kalkulacji ceny oferty stanowi załącznik nr 3 do SWZ. W kalkulacji ceny ofertowej należy uwzględnić wszystkie koszty niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia. W kalkulacji ceny oferty Wykonawca powinien przyjąć odpowiednią ilość osób w przełożeniu na etaty, konieczną do należytego wykonania zamówienia (po 8,8 etatu w części I oraz w części II zamówienia oraz 4,4 etatu w części III zamówienia), zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia oraz

wysokość minimalnego wynagrodzenia określoną ustawą z 10.10.2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773). W kalkulacji należy uwzględnić również dodatki pracowników za pracę w godzinach nocnych, urlopy pracowników, koszty umundurowania pracowników, koszty wyposażenia pracownika, koszty patrolu interwencyjnego, koszty działalności przedsiębiorstwa Wykonawcy oraz zakładany zysk. Brak załączenia do oferty kalkulacji ceny oferty lub załączenie do oferty kalkulacji ceny nie zawierającej wszystkich elementów kalkulacji ceny oferty wskazanych w załączniku nr 3 do SWZ, stanowić będzie podstawę do odrzucenia oferty.

Zamawiający załączył załącznik nr 3 – Kalkulacja ceny oferty, dla każdej części zamówienia, przy czym poszczególne części różniły się ilością wymaganą liczą etatów.

1	
2	Miesięczne wynagrodzenie brutto pracownika w przeliczeniu na 1 etat
3	Miesięczny dodatek za pracę w godzinach nocnych w przeliczeniu na 1 etat (8h nocnych x 365 dni = 2 920 h; 2 920 h/12 m-cy = średnio w miesiącu 243,33 h); przy min.wyn. 4806 zł/166 h nocna wynosi 4806 zł/166 h przeciętnie w m-cu*20% = 5,79 zł; 5,79 zł x 243,33 h/4,4=320,20 zł
4	Suma miesięcznego wynagrodzenia brutto w przeliczeniu na 1 etat - (wiersz 2 + wiersz 3)
5	Suma miesięcznych składek ZUS pracodawcy w przeliczeniu na 1 etat - wyliczane z wiersza 4 składka emerytalna 9,76% składka rentowa 6,50% składka wypadkowa% (Należy podać) składka na Fundusz Pracy 2,45% składka na FGŚP 0,10%
6	Wynagrodzenie urlopowe (należy podać wyliczenie z uwzględnieniem 26 dni urlopu, należy przyjąć wskaźnik 10,44% - 26 dni urlopu x 8 h = 208 h; 208 h/1992 h x 100% =10,44%); 10,44% x (wiersz 4 + wiersz 5)
7	
8	Wynagrodzenie chorobowe na 1 etat średnioroczny wskaźnik wynagrodzenia chorobowego wśród pracowników zdrowych za rok poprzedni wynosi (Należy podać)
9	Suma kosztów pracowniczych w przeliczeniu na 1 etat (wiersz 4 + wiersz 5 + wiersz 6 + wiersz 7 + wiersz 8)
10	Suma kosztów pracowniczych w miesiącu (wiersz 1 x wiersz 9)
11	Koszty pozostałe kontraktu w szczególności koszty zastępstw, umundurowanie, telefon, badania, szkolenia, w tym szkolenia BHP, szkolenia z udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej, systemy kontroli obchodów, Grupy Interwencyjne, środki przymusu bezpośredniego, środki łączności bezprzewodowej, koszt zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty działalności przedsiębiorstwa
12	Zysk
13	Cena miesięczna netto (wiersz 10 + wiersz 11 + wiersz 12)

Na podstawie złożonych akt postępowania stwierdzić należy, że dla każdej części zamówienia tj. części I, części II i części III wykonawcy: wykonawca Era, wykonawca Nowa, w odniesieniu do:

- składki na Fundusz Pracy,
 - składki na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych FGŚP,
 - składki pracodawcy na Pracownicze Plany Kapitałowe (PPK)
- powyższe pozycje wycenili na kwotę 0,00 zł.

Wykonawca Hetman dla każdej części zamówienia tj. części I, części II i części III w pozycji:

- składki pracodawcy na Pracownicze Plany Kapitałowe (PPK)
- wycenił na kwotę 0,00 zł.

Wykonawca K. dla każdej części zamówienia tj. części I, części II i części III w pozycji:

- składki na Fundusz Pracy,
- składki na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych FGŚP,

pozycje powyższe wyceniło dla 50% pracowników,

Pozycję: - składki pracodawcy na Pracownicze Plany Kapitałowe (PPK) wyceniło dla 20% pracowników.

Izba stwierdziła w zakresie zarzutów odwołania 1- 4 oraz 6:

Izba, wyjaśnia i podkreśla na wstępie, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Izba dokonuje oceny czynności podjętej przez zamawiającego

w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i określone

w tej dokumentacji warunki zamówienia oraz wymagania określone przez zamawiającego

co do treści składanych oświadczeń.

Odwołanie musi być rozpoznane w zakresie zarzutów odwołania, z odwołaniem do wymagań ukształtowanych w dokumentacji zamówienia przez zamawiającego i złożonej przez wykonawcę w postępowaniu oferty i załączonych przedmiotowych środków dowodowych, których uzupełnienia nie przewidział zamawiający w ramach tej procedury. Tylko taka podstawa rozpoznania zarzutów odwołania stanowi dla wykonawców biorących udział

w postępowaniu gwarancję realizacji zasad prawa zamówień publicznych, do przestrzegania których obowiązany jest zamawiający.

Podnoszone każde naruszenie prawa, tak jak w przedmiotowym przypadku naruszenia

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy powiązane są nierozdzielnie z kanonem zamówień publicznych tj. zasad na jakich prowadzone jest postępowanie o udzielenie zamówienia, a które

to zasady stanowią sówite gwarancje dla każdego wykonawcy biorącego udział

w postępowaniu. Każdy przepis ustawy Prawo zamówień publicznych powinien być interpretowany - a działanie i zaniechanie zamawiającego oceniane - przez pryzmat kluczowej zasady wskazanej w art. 16 ustawy, czyli uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Definicja warunku zamówienia została zawarta w art. 7 pkt 29 ustawy, który stanowi, że przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wymaga w tym miejscu wskazania oraz podkreślenia,

że w ramach postępowania o zamówienie publiczne kluczowym dokumentem jest SWZ oraz wyartykułowane tam wymagania. Stanowi ona swoistą instrukcję, drogowskaz wskazujący jak ma postępować wykonawca, aby skutecznie mógł ubiegać się o udzielenie zamówienia. Wszelkie odstępstwa wykonawcy od tej dokumentacji stworzonej przez zamawiającego będą rozpatrywane w pryzmacie podstaw odrzucenia oferty zawartych w art. 226 ustawy. Wymaga również podkreślenia, że ocena postępowania i składanych dokumentów dokonywana jest

w pryzmacie zgodności z wyartykułowanymi wymaganiami SWZ co do zakresu jakiego wymagał zamawiający, oraz zawsze również rozpatrywana musi być w ramach zasad Prawa zamówień publicznych. Podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 17 ust 2 ustawy – wyrażającym zasadę legalizmu - zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie

z przepisami ustawy, tym samym każde odstępstwo, w tym odstępstwo od stosowania zasad prowadzenia postępowania określonych w SWZ stanowiłoby naruszenie ustawy.

W konsekwencji prowadziłoby również do naruszenia wynikającego z ww. zasady nakazu udzielenia zamówienia (zawarcia umowy) wykonawcy wybranemu w poszanowaniu regulacji ustawy.

Przechodząc do rozpoznania zarzutów 1- 4 odwołania Izba stwierdza na wstępie,

że istotą rozpoznania tych zarzutów jest ocena postanowień SWZ w zakresie podnoszonym przez odwołującego, bowiem w ocenie odwołującego dla każdej części zamówienia tj. części I, części II i części III:

- wykonawca Era, wykonawca Nowa, w odniesieniu do: - składki na Fundusz Pracy, - składki na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych FGŚP, - składki pracodawcy

na Pracownicze Plany Kapitałowe (PPK) nie uwzględnił kosztów tych składek;

- wykonawca Hetman w odniesieniu do: - składki pracodawcy na Pracownicze Plany Kapitałowe (PPK) nie uwzględnił kosztów tej składki;

- wykonawca K. w odniesieniu do pozycji: - składki na Fundusz Pracy,- składki

na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych FGŚP nie uwzględnił kosztów składek bowiem pozycje te wycenił do 50% pracowników, natomiast co do pozycji – składki pracodawcy na Pracownicze Plany Kapitałowe (PPK) nie uwzględnił kosztów pozycji bowiem wyceniło dla 20% pracowników.

Odpowiedzieć należy zatem na pytanie, czy wykonawca składający ofertę

w postępowaniu obowiązany był do wyceny pozycji składki na Fundusz Pracy, składki

na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych FGŚP oraz składki pracodawcy na Pracownicze Plany Kapitałowe (PPK) zgodnie z postanowieniem SWZ, co miałyby świadczyć o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia.

W ocenie Izby na podstawie akt postępowania o zamówienie nie było podstawy

do twierdzenia, że wykonawcy obowiązani są do wyceny każdej pozycji w Kalkulacji ceny oferty, bowiem zgodnie z postanowieniami SWZ (Rozdział 13 pkt 4) *cenę oferty należy obliczyć w oparciu o kalkulację ceny oferty przy jednoczesnym wskazaniu zamawiającego, że w kalkulacji ceny oferty ofertowej należy uwzględnić wszystkie koszty niezbędne*

do wykonania przedmiotu zamówienia.

Tym samym uwzględnienie poszczególnych pozycji i ich wycena uzależniona była w tym wypadku od tego, czy te koszty są niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia, a tym samym czy działania wykonawców odpowiadają wymaganiom zgodności z warunkami zamówienia. Podkreślenia wymaga, że zamawiający nie wprowadził ograniczenia w zakresie zatrudnienia pracowników co do określonego wieku, a co miałyby bezpośredni wpływ

na uwzględnianie określonych składek. Jednocześnie każdy z wykonawców wskazywał zamawiającemu osoby, jakie skieruje do realizacji zamówienia („Wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego”). Należy zaznaczyć w tym miejscu, że - składki na Fundusz Pracy, - składki na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych FGŚP, - składki pracodawcy na Pracownicze Plany Kapitałowe (PPK) nie w każdym przypadku stanowią będą obligatoryjny element kalkulacji kosztów i uwzględniania ich w wyliczeniu wynagrodzenia danego pracownika. Tym samym nie w każdym przypadku będą one stanowiły element takiej wyceny, a to wskazuje,

że takie ich wyliczenie nie jest niezbędne do tego, aby oferta została złożona zgodnie

z warunkami zamówienia. Jednocześnie należy podkreślać, że zgodnie z SWZ jednoznacznie zamawiający odwoływał się do kosztów niezbędnych do realizacji zamówienia. Postanowienie dokumentacji postępowania o zamówienie muszą być odczytywane łącznie i nie ma żadnej podstawy do stwierdzenia, w ramach prowadzonego przez zamawiającego postępowania o zamówienie, że ukształtował zamawiający bezwzględne wymaganie do wyceny każdej pozycji w załączniku 3 dla każdej części zamówienia, aby można było w tym zakresie mówić o niezgodności z warunkami zamówienia.

Odwołujący wskazał, że zamawiający podał poziom składek ZUS pracodawcy jaki należy uwzględnić w celu kalkulacji ceny oferty: składka na Fundusz Pracy 2,45%, składka

na FGŚP 0,10 % oraz wskazał zamawiający sposób wyliczania kosztów składek

na Pracownicze Plany Kapitałowe – 1,5% wynagrodzenia brutto. Przy czym pomija odwołujący postanowienia SWZ, że jednoznacznie zamawiający podał, że *w kalkulacji ceny oferty ofertowej należy uwzględnić wszystkie koszty niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia.* Odwołujący pomija również wyjaśnienia wykonawców złożonych

w postępowaniu, w tym wybranego wykonawcy Era, który w jednoznaczny sposób wyjaśnił, dlaczego pozycje te zostały skalkulowane na poziomie zero złotych.

Z wyjaśnień wykonawcy Era z dnia 7 maja 2026 roku – na wezwanie zamawiającego z dnia 6 maja 2026 roku, wynika jednoznacznie, że

- w poz. 5 kalkulacji ceny oferty – „składka na Fundusz Pracy 2,45%” we wszystkich częściach zamówienia wskazaliśmy wartość 0,00 zł, ponieważ w przypadku wyboru naszej oferty przewidujemy skierowanie do realizacji przedmiotowego zamówienia pracowników, którzy pozostają u nas w zatrudnieniu, co do których mamy wiedzę, że są to osoby w wieku powyżej 55 lat w przypadku kobiet i powyżej 60 lat w przypadku mężczyzn. Na podstawie obowiązujących przepisów prawa tj. Ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, art. 104a ust. 1 tej ustawy, obowiązuje zwolnienie z obowiązku opłacania składek na Fundusz Pracy za osoby, które osiągnęły wiek 55 lat (kobiety) lub 60 lat (mężczyźni).

- w poz. 5 kalkulacji ceny oferty – „składka na FGŚP 0,10%” we wszystkich częściach zamówienia wskazaliśmy wartość 0,00 zł, ponieważ w przypadku wyboru naszej oferty przewidujemy skierowanie do realizacji przedmiotowego zamówienia pracowników, którzy pozostają u nas w zatrudnieniu, co do których mamy wiedzę, że są to osoby w wieku powyżej 55 lat w przypadku kobiet i powyżej 60 lat w przypadku mężczyzn. Na podstawie Ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Funduszu Solidarnościowym, art. 30 tej ustawy, przepisy dotyczące Funduszu Pracy (w tym zwolnienia z art. 104a) stosuje się odpowiednio do składek na Fundusz Solidarnościowy (FGŚP).

- poz. 7 kalkulacji ceny oferty – „Składki pracodawcy na Pracownicze Plany Kapitałowe (PPK) - 1,5% wynagrodzenia brutto pracownika” we wszystkich częściach zamówienia wskazaliśmy wartość 0,00 zł, ponieważ w przypadku wyboru naszej oferty przewidujemy skierowanie do realizacji przedmiotowego zamówienia pracowników, którzy pozostają u nas w zatrudnieniu, co do których mamy wiedzę, że są to osoby w wieku powyżej 55 lat w przypadku kobiet i powyżej 60 lat w przypadku mężczyzn i którzy nie złożyli deklaracji o przystąpieniu do Pracowniczych Planów Kapitałowych, tym samym nie odprowadzamy względem tych osób składek

na PPK."

W ocenie Izby w ramach prowadzonego postępowania o zamówienie nie było żadnych wątpliwości co do sposobu rozumienia postanowień dokumentacji postępowania

o zamówienie. Skoro bowiem wykonawca miał uwzględnić koszty niezbędne do realizacji zamówienia, to nie miał podstawy do określania kosztów, jakie nie powstaną w ramach realizacji przedmiotowego zamówienia. Izba ponownie podkreśla, że postanowienia dokumentacji muszą być czytane łącznie. Dodać należy również, że co było podkreślane przez uczestnika postępowania w piśmie, że odwołujący nie kwestionuje tego, że - składki na Fundusz Pracy, - składki na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych FGŚP, - składki pracodawcy na Pracownicze Plany Kapitałowe (PPK) nie w każdym przypadku są obligatoryjne – tym samym okoliczność ta nie jest sporna. Dodatkowo wymaga zaznaczenia, że sam odwołujący przyznaje tą okoliczność w odwołaniu.

Odwołujący podnosił, że *„jedynymi elementami kosztowymi, których wysokość i cenę Zamawiający uzależnił od stanu faktycznego w odniesieniu do każdego z wykonawców składających ofertę w postępowaniu są: Składka wypadkowa, Średnioroczny wskaźnik wynagrodzenia chorobowego”*. To stanowisko odwołującego stanowi jego własną interpretację postanowień SWZ, ponieważ ponownie odwołujący pomija to, że zamawiający jednoznacznie podał, że w kalkulacji ceny oferty ofertowej należy uwzględnić wszystkie koszty niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia. Powyżej wskazane składki wykonawca miał możliwość określenia procentowo co do własnego doświadczenia, ale jednocześnie w żaden sposób nie wpływało to na okoliczność kalkulacji - składki na Fundusz Pracy, - składki na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych FGŚP, - składki pracodawcy na Pracownicze Plany Kapitałowe (PPK).

Jedynym zastrzeżeniem zamawiającego było w punkcie 4 Rozdziału 13 było wskazanie,

że: brak załączenia do oferty kalkulacji ceny oferty lub załączenie do oferty kalkulacji ceny

niezawierającej wszystkich elementów kalkulacji ceny oferty wskazanych w załączniku nr 3 do SWZ, stanowić będzie podstawę do odrzucenia oferty. Wykonawca Era, jak również pozostali co do których podniesiony został zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, złożyli oferty, które zawierają ww. kalkulację ceny oferty dla wszystkich części w jakich oferty zostały złożone oraz kalkulacje te zawierają elementy kalkulacji ceny oferty. Jednocześnie zgodnie z SWZ w kalkulacjach tych realnie zostały uwzględnione koszty niezbędne

do realizacji zamówienia, a te które nie były niezbędne – jak przypadku podnoszonych przez odwołującego składek – zostały wycenione na zero złotych lub proporcjonalnie

do faktycznego stanu przyjętego zatrudnienia pracowników, co do których powszechnie obowiązujące przepisy prawa, jednakowe dla wszystkich wykonawców biorących udział

w postępowaniu. Zamawiający nie ograniczył możliwości wyceny na zero złotych,

co jednoznacznie koreluje z obowiązkiem uwzględnienia w kalkulacji ceny kosztów niezbędnych. Jest to również spójne z zadaniami zamawiającego będącego podmiotem publicznym zobowiązanym do wydatkowania środków publicznych w sposób celowy

i oszczędny.

W ocenie Izby wbrew twierdzeniu odwołującego o braku zawarcie „w kalkulacji pouczenia”

o możliwości wyliczenia kosztów faktycznie poniesionych (jak podał odwołujący) co do - składki na Fundusz Pracy, - składki na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych FGŚP, oraz nieujmowaniu kosztów - składki pracodawcy na Pracownicze Plany Kapitałowe (PPK) w przypadku, gdy dysponuje personelem, który nie wyraził woli uczestnictwa

w programie PPK jest podwójnie chybione. Wynika to z tego, że po pierwsze zamawiający nie musi zawierać takiego pouczenia w „kalkulacji”, a po drugie, zamawiający zawarły

w SWZ w Rozdziale 13 w punkcie 4 jednoznaczne pouczenie, że *w kalkulacji ceny oferty ofertowej należy uwzględnić wszystkie koszty niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia.*

Mając wszystko powyższe na uwadze Izba uznała zarzuty odwołania za niezasadne

i stwierdziła, że nie doszło do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy w zakresie podnoszonych w zarzutach oceny ofert jak również nie doszło do naruszenia zasad wyrażonych w art. 16 pkt 1 ustawy (w odwołaniu nieprawidłowa redakcja wskazana przez odwołującego). Nie doszło do naruszenia ww. przepisów w zakresie dokonania wyboru oferty wykonawcy Era w przedmiotowym postępowaniu o zamówienie.

Zarzut 5 - ewentualny naruszenie art. 223 ust. 1 Ustawy PZP przez jego niezastosowanie przez zaniechania wezwania wykonawcy Konsorcjum Firm

w składzie Agencja Ochrony K. Security Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. – Uczestnik Konsorcjum do złożenia wyjaśnień odnośnie treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 Ustawy PZP w zakresie części I, części II i części III przedmiotu zamówienia.

Zarzut ten został podniesiony przez odwołującego, zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym w uzasadnieniu odwołania *niejako z ostrożności na wypadek, gdyby okazało się, że zarzut zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum K.*

jest przedwczesny i winien zostać poprzedzony wezwaniem Konsorcjum do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1 Ustawy PZP.

Izba rozpoznała zarzut 3 odwołania podniesiony w odniesieniu do wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Agencja Ochrony K. Security Sp. z o.o., Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. dalej: „wykonawca K.”, co jednoznacznie wynika z powyżej przedstawionej argumentacji.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że zarzut ten podniesiony zgodnie ze stanowiskiem odwołującego jako ewentualny, gdyby zarzut 3 odwołania został uznany za przedwczesny nie podlega rozpoznaniu, bowiem zarzut 3 odwołania nie został uznany za przedwczesny i Izba odwołanie w zakresie zarzutu 3 rozpoznała uznając zarzut 3 odwołania za niezasadny.

W zakresie zarzutu 7 odwołania naruszenia naruszenie art. 16 ust 1 oraz art. 239 ustawy przez zaniechanie dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego oraz dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Era, której treść jest niezgodna z warunkami i która powinna zostać odrzucona w zakresie części I, części II i części III przedmiotu zamówienia **Izba zarzut odwołania uznała za niezasadny.**

W odniesieniu do podnoszonego naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Izba stwierdziła, że w żadnej części odwołania nie było przedstawionej argumentacji odnoszącej się do naruszenia regulacji SWZ odnoszących się do kryteriów oceny ofert, ich zastosowania lub nie, czy też stosowania kryteriów niewskazanych w SWZ. Odwołujący nie przedstawił uzasadnienia faktycznego naruszenia powyższej podstawy prawnej odnoszącego się do nieprawidłowej czynności Zamawiającego w zakresie oceny ofert w ramach ukształtowanych kryteriów oceny ofert. W zasadzie brak jest jakiegokolwiek argumentacji faktycznej uzasadniającej naruszenie tej regulacji prawnej.

Warto wskazać w tym miejscu, że podstawą czynności zamawiającego jest art. 253 ustawy stanowiący emanację czynności zamawiającego co do odrzucenia ofert czy też wyboru oferty najkorzystniejszej i powiązaniu z art. 17 ust. 2 ustawy może stanowić podstawę wzruszenia czynności zamawiającego odnoszącej się czy to do wyboru czy też

do odrzucenia danej oferty w postępowaniu. Argumentacji w tym zakresie odwołujący nie przedstawił.

Koszty:

Izba oddaliła odwołanie.

Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 pkt 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodniczący:
