

WYROK

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

Protokolant: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 czerwca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2026 roku przez Odwołującego Atraxo sp. z o.o. (ul. Komandosów 1, 30-334 Kraków) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Krakowie (ul. Kanonicza 24, 31-002 Kraków)

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Cano sp. z o.o. (ul. Podgórk 35, 32-070 Czernichów)

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego Atraxo sp. z o.o. (ul. Komandosów 1, 30-334 Kraków) i
3. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego Atraxo sp. z o.o. (ul. Komandosów 1, 30-334 Kraków) tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Krakowie (ul. Kanonicza 24, 31-002 Kraków) oraz kwotę 279 zł 04 gr (słownie: dwieście siedemdziesiąt dziewięć złotych cztery grosze) z tytułu dojazdu Zamawiającego na rozprawę,
- 3.1. zasądza od Odwołującego Atraxo sp. z o.o. (ul. Komandosów 1, 30-334 Kraków) na rzecz Zamawiającego Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Krakowie (ul. Kanonicza 24, 31-002 Kraków) kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego, oraz kwotę 279 zł 04 gr (słownie: dwieście siedemdziesiąt dziewięć złotych cztery grosze) z tytułu dojazdu Zamawiającego na rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2526/26

UZASADNIENIE

Zamawiający Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pod nazwą „Wybudowanie w piwnicy pomieszczenia na potrzeby instalacji węzła ciepłego MPEC w budynku przy ul. Kanoniczej 24 wraz z wymianą istniejącej instalacji c.o. w budynku w miejscach wymaganych”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27 lutego 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00132181.

Odwołujący Atraxo spółka z o.o. wniósł odwołanie, wobec czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Cano spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, czynności poprawienia w ofercie wykonawcy Cano sp. z o.o. omyłki dokonana pismem z dnia 15 maja 2026 r. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Cano sp. z o.o. (ewentualnie) czynności ustalenia, że wykonawca Cano sp. z o.o. zaoferował w pozacenowym kryterium oceny ofert „Wydłużenie podstawowego okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady wykonanych robót budowlanych” wartość 24 miesiące, podczas gdy zaoferował wartość 84 miesiące.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

- naruszenie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez poprawienie w ofercie wykonawcy Cano omyłki, podczas gdy w treści oferty wykonawcy Cano nie wystąpiła omyłka podlegająca poprawieniu na podstawie tego przepisu, a dokonana czynność stanowiła w istocie niedopuszczalną zmianę treści oferty po upływie terminu składania ofert;
- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Cano sp. z o.o., podczas gdy wykonawca dokonał zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert;
- (ewentualnie) zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez ustalenie, że wykonawca Cano sp. z o.o. zaoferował w pozacenowym kryterium oceny ofert „Wydłużenie podstawowego okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady wykonanych robót budowlanych” wartość 24 miesiące, podczas gdy zaoferował wartość 84 miesiące.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, a w jej ramach: unieważnienia czynności poprawienia w ofercie wykonawcy Cano sp. z o.o. omyłki na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, dokonanej pismem z dnia 15 maja 2026 r.; odrzucenia oferty wykonawcy Cano sp. z o.o. (ewentualnie) wskazania, że wykonawca Cano sp. z o.o. zaoferował w pozacenowym kryterium oceny ofert „Wydłużenie podstawowego okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady wykonanych robót budowlanych” wartość 84 miesięcy;

W rozdziale 12 SWZ Zamawiający wprowadził następujące kryteria oceny ofert: cena 60%, Wydłużenie podstawowego okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady wykonanych robót budowlanych (minimum 60 miesięcy, maksimum 84 miesiące - od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego inwestycji) 40%.

Wskazywanie punktów w kryterium „Wydłużenie podstawowego okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady wykonanych robót budowlanych” (G) będzie dokonywane wg poniższych zasad:

Wskazywanie „Wydłużenie podstawowego okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady wykonanych robót budowlanych” będzie rozpatrywane na podstawie wskazanej przez Wykonawcę liczby pełnych miesięcy wydłużenia podstawowego okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady wykonanych robót budowlanych w trakcie realizacji przedmiotu umowy.

Liczba punktów, które można uzyskać w kryterium „Wydłużenie podstawowego okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady wykonanych robót budowlanych” wynosi od 0 do 40 i będzie przyznawana wg podanych poniżej zasad:

a) Podstawowy okres gwarancji jakości i rękojmi za wady wykonanych robót budowlanych wynosi 60 miesięcy;

b) Okres gwarancji jakości i rękojmi za wady wykonanych robót budowlanych liczony jest od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego inwestycji;

c) Okres gwarancji jakości i rękojmi za wady wykonanych robót budowlanych musi być podany w ofercie w pełnych miesiącach;

d) Za wydłużenie podstawowego okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady wykonanych robót budowlanych o 12 miesięcy, czyli do łącznego okresu 72 miesięcy - Zamawiający przyzna ofercie Wykonawcy 20 punktów;

e) Za wydłużenie podstawowego okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady wykonanych robót budowlanych o 24 miesiące, czyli do łącznego okresu 84 miesięcy - Zamawiający przyzna ofercie Wykonawcy 40 punktów;

f) Jeżeli Wykonawca nie wskaże (nie zaznaczy) w ofercie wydłużenia podstawowego okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady wykonanych robót budowlanych, Zamawiający uzna, iż Wykonawca oferuje podstawowy okres gwarancji jakości i rękojmi za wady wykonanych robót budowlanych, tj. 60 miesięcy i przyzna 0 punktów w tym kryterium;

g) W przypadku, gdy Wykonawca zaoferuje okres gwarancji jakości i rękojmi za wady wykonanych robót budowlanych krótszy niż podstawowy, tj. krótszy niż 60 miesięcy, to jego oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, ponieważ jej treść będzie niezgodna z warunkami zamówienia;

h) W przypadku, gdy Wykonawca zaoferuje w ofercie okres gwarancji jakości i rękojmi za wady wykonanych robót budowlanych dłuższy niż 84 miesiące, Zamawiający przyzna ofercie 40 punktów, natomiast do umowy zostanie wpisany okres wskazany przez Wykonawcę w Formularzu oferty.

Zamawiający zobowiązał się obliczyć wartość punktową każdej oferty: maksymalną liczbę punktów (60) w kryterium „cena” otrzyma Wykonawca, który zaproponuje najniższą cenę ofertową brutto, natomiast pozostali Wykonawcy otrzymają odpowiednio mniejszą liczbę punktów zgodnie ze wskazanym wzorem. Maksymalną liczbę punktów (40) w kryterium „Wydłużenie podstawowego okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady wykonanych robót budowlanych” otrzyma Wykonawca, który zaproponuje najdłuższy okres gwarancji na wykonane prace (minimalnie 60 miesięcy, maksymalnie 84 miesiące), natomiast pozostali Wykonawcy otrzymają odpowiednio mniejszą liczbę punktów zgodnie ze wskazanym wzorem.

Wykonawca Cano sp. z o.o. w pozycji wydłużenie okresu gwarancji wpisał 84 miesiące.

01 kwietnia 2026 r. Zamawiający wystosował w stosunku do wykonawcy Cano sp. z o.o. wezwanie: „W Formularzu ofertowym (pkt VIII „Kryterium jakościowe - inne”) wskazali Państwo wydłużenie okresu gwarancji *: 84. Jednocześnie zgodnie z pkt 12.3.2 SWZ Zamawiający wymagał wskazania wydłużenia okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady wykonanych robót budowlanych o 24 miesiące, co odpowiada łącznemu okresowi 84 miesięcy. W związku z powyższym Zamawiający wzywa do jednoznacznego wyjaśnienia, czy wskazana w Formularzu ofertowym wartość „84” oznacza:

- łączny okres gwarancji i rękojmi wynoszący 84 miesiące, odpowiadający wydłużeniu o 24 miesiące, zgodnie z wymaganiami SWZ czy też

- zakres świadczenia (wydłużenie okresu gwarancji o 84 miesiące).”

Wykonawca Cano sp. z o.o. odpowiedział na wezwanie: „Nawiązując do pisma z dnia 01.04.2026 r. wyjaśniamy, iż wskazana w Formularzu ofertowym wartość „84” oznacza łączny okres gwarancji i rękojmi wynoszący 84 miesiące, odpowiadający wydłużeniu okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady wykonanych robót budowlanych o 24 miesiące, zgodnie z wymaganiami pkt 12.3.2 SWZ”.

20 kwietnia 2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej. Zamawiający przyjął, że wykonawca Cano sp. z o.o. przedłużył gwarancję o 24 miesiące.

27 kwietnia 2026 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 20 kwietnia 2026 r. Po wpłynięciu odwołania Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym postępowanie przed Krajową Izbą Odwoławczą zostało umorzone na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

15 maja 2026 r., Zamawiający poinformował wykonawcę Cano o dokonaniu poprawienia omyłki na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający wskazał: „Działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, dalej zwanej „ustawą” - Zamawiający w postępowaniu pn.: „Wybudowanie w piwnicy pomieszczenia na potrzeby instalacji węzła ciepłego MPEC w budynku przy ul. Kanoniczej 24 wraz z wymianą istniejącej instalacji c.o. w budynku w miejscach wymaganych” zawiadamia o poprawieniu w ofercie Wykonawcy omyłki polegającej na niezgodności oferty z warunkami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający, w wyniku dokonanych wyjaśnień treści oferty, ustalił, że intencją Wykonawcy było zaoferowanie wydłużenia podstawowego okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady wykonanych robót budowlanych o 24 miesiące, tj. do łącznego okresu 84 miesięcy, zgodnie z zasadami określonymi w SWZ.

Zamawiający wskazuje, że formularz oferty nie zawierał sformułowania „o” ani „do”, co skutkowało niejednoznacznością zapisu dotyczącego okresu gwarancji wskazanego przez Wykonawcę jako „84”. Jednocześnie z treści wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę wynika jednoznacznie, że zamiarem Wykonawcy było zaoferowanie maksymalnego przewidzianego w SWZ wydłużenia okresu gwarancji, tj. o 24 miesiące, co odpowiada łącznemu okresowi gwarancji wynoszącemu 84 miesiące.

Zgodnie z pkt 12.3.1-12.3.2 SWZ, kryterium „Wydłużenie podstawowego okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady wykonanych robót budowlanych” podlegało ocenie na podstawie liczby miesięcy wydłużenia podstawowego okresu gwarancji ponad okres 60 miesięcy, przy czym: wydłużenie o 12 miesięcy, tj. do 72 miesięcy, skutkowało przyznaniem 20 punktów, wydłużenie o 24 miesiące, tj. do 84 miesięcy, skutkowało przyznaniem 40 punktów. W związku z powyższym Zamawiający uznaje, że wskazanie w ofercie treści „84” stanowi omyłkę polegającą na niejednoznacznym określeniu długości wydłużenia okresu gwarancji, możliwą do poprawienia na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP, zgodnie z rzeczywistą intencją Wykonawcy ustaloną w toku wyjaśnień treści oferty.

Poprawienie omyłki nie powoduje istotnej zmiany treści oferty, ponieważ nie prowadzi do zmiany zakresu świadczenia Wykonawcy, nie wpływa na sposób oceny oferty ani konkurencyjność postępowania, odpowiada maksymalnemu okresowi punktowanemu w SWZ zarówno przed dokonaniem poprawy jak też po niej, jest zgodne z wyjaśnieniami złożonymi przez Wykonawcę.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje poprawienia treści oferty poprzez przyjęcie, że Wykonawca zaoferował wydłużenie podstawowego okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady wykonanych robót budowlanych o 24 miesiące, tj. do łącznego okresu 84 miesięcy.

Na podstawie art. 223 ust. 3 PZP Zamawiający wyznacza termin do dnia 19 maja 2026 r. na wyrażenie zgody na poprawienie omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia.

Brak odpowiedzi Wykonawcy w wyznaczonym terminie zostanie uznany za wyrażenie zgody na poprawienie omyłki”. 18 maja 2026 r. wykonawca wyraził zgodę na poprawę omyłki.

19 maja 2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta wykonawcy Cano sp. z o.o.

Zgodnie z normą prawną wynikającą z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych: „Zamawiający poprawia w ofercie: (...) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona”.

W ocenie Odwołującego, Wykonawca miał wskazać liczbę miesięcy, o jaką wydłuży podstawowy okres gwarancji, a nie łączny okres gwarancji. Zdaniem Odwołującego, treści tej nie dało się interpretować w żaden inny sposób. Wartość „84” wpisana w polu „wydłużenie okresu gwarancji” oznacza wydłużenie o 84 miesiące.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający przewidział i dopuścił możliwość zaoferowania przez wykonawcę okresu gwarancji wykraczającego poza wartości premii w kryterium. Zamawiający sam określił skutki takiej sytuacji. Wykonawca otrzymuje maksymalną liczbę 40 punktów, a do umowy wchodzi okres wskazany w formularzu oferty.

Odwołujący wskazał także, że dla zastosowania art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych muszą być spełnione trzy przesłanki. W treści oferty musi wystąpić omyłka, omyłka ta musi polegać na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, poprawienie omyłki nie może powodować istotnych zmian w treści oferty. W ocenie Odwołującego, żadna z tych przesłanek nie została spełniona.

Zdaniem Odwołującego, treść oferty jest jednoznaczna i daje się zinterpretować wyłącznie w jeden sposób. Wykonawca

w polu „wydłużenie okresu gwarancji” wpisał wartość „84”, co oznacza wydłużenie podstawowego okresu gwarancji o 84 miesiące. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający nie tyle poprawia omyłkę, ile w istocie konstruuje na nowo oświadczenie woli wykonawcy, opierając się wyłącznie na późniejszych wyjaśnieniach złożonych już po upływie terminu składania ofert.

Odwołujący wskazał także, że brak jest niezgodności oferty z dokumentami zamówienia. W jego ocenie, oferta wykonawcy Cano sp. z o.o. pozostaje w pełnej zgodzie z dokumentami zamówienia.

Zdaniem Odwołującego, w wyniku czynności Zamawiającego doszło do zmian w treści oferty o charakterze istotnym. Doszło do skrócenia zaoferowanego przez wykonawcę okresu gwarancji o 60 miesięcy, czyli o pełne pięć lat. Wskazał, że żadna z trzech przesłanek warunkujących możliwość zastosowania omawianej regulacji nie została spełniona. Odwołujący wskazał także, że niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty. Wyjaśnienia mogą służyć wyłącznie usunięciu wątpliwości co do treści oferty, jeżeli takie wątpliwości obiektywnie istnieją. Nie mogą prowadzić do modyfikacji oświadczenia woli wykonawcy złożonego do upływu terminu składania ofert. Zdaniem Odwołującego, wezwanie Zamawiającego z dnia 1 kwietnia 2026 r. do wyjaśnienia treści oferty pozostawało bezprzedmiotowe. Brak było wątpliwości, które mogłyby uzasadniać sięgnięcie po instytucję z art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W ocenie Odwołującego, Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie ograniczył się do wyjaśnienia treści swojej oferty, lecz dokonał jej całkowitej zmiany. Z oferty zawierającej wydłużenie okresu gwarancji o 84 miesiące wykonawca uczynił ofertę zawierającą wydłużenie o 24 miesiące. Zdaniem Odwołującego, jest to zmiana treści oferty w zakresie pozacenowego kryterium oceny ofert, dokonana po upływie terminu składania ofert.

W ocenie Odwołującego, w tych okolicznościach oferta wykonawcy Cano sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca dokonał bowiem zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert, co stanowi naruszenie ustawowego zakazu wyrażonego w art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący sformułował zarzut nr 3 wyłącznie z ostrożności procesowej, na wypadek gdyby Krajowa Izba Odwoławcza nie podzieliła argumentacji Odwołującego przedstawionej w ramach zarzutów numer 1 i 2. Jak doprecyzował w trakcie rozprawy z udziałem stron, zarzut nr 3 został podniesiony jako ewentualny wobec zarzutu nr 2.

Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający ustalił kryteria oceny ofert - cena - 60%, wydłużenie podstawowego okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady wykonanych robót budowlanych (minimum 60 miesięcy, maksimum 84 miesiące – od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego inwestycji) – 40%.

Wykonawca w formularzu ofertowym w kryterium opisanym w treści tego formularza: „wydłużenie okresu gwarancji” wpisał 84,00.

Jak wskazał Zamawiający, formularz oferty nie zawierał jednoznacznego wskazania, czy wpisana wartość ma oznaczać wydłużenie okresu gwarancji „o dany okres”, czy łączny okres gwarancji i rękojmi. Ponadto opis kryterium: „Wydłużenie podstawowego okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady wykonanych robót budowlanych (minimum 60 miesięcy, maksimum 84 miesiące – od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego inwestycji)” wskazywał na możliwość zaoferowania terminu gwarancji 84 miesiące. Zatem wpisanie takiej wartości (84,00) mogło określać zaoferowany okres gwarancji.

Również Odwołujący uznał formularz za niewystarczający do jednoznacznego wyrażenia treści oferty i za niezbędne uznał dodatkowe doprecyzowanie swojego oświadczenia. Kierując się wątpliwościami interpretacyjnymi, posłużył się dodatkowym oświadczeniem właśnie po to, aby wyeliminować możliwą niejednoznaczność co do znaczenia wpisanej wartości. Powyższa okoliczność oznacza, że również w ocenie Odwołującego konieczne było złożenie wyjaśnień, aby wyeliminować niejednoznaczności dokumentacji. Również w ocenie Odwołującego treść dokumentacji była niejasna, mogła budzić wątpliwości interpretacyjne. Nie tylko Odwołującemu przysługiwać powinno prawo do złożenia wyjaśnień wobec niejednoznaczności treści SWZ i brak jednoznacznego wskazania, czy wpisana wartość ma oznaczać wydłużenie okresu gwarancji „o dany okres”, czy łączny okres gwarancji i rękojmi. Brak możliwości złożenia wyjaśnień przez Wykonawcę byłby nieuzasadniony w sytuacji, gdy Odwołujący takie wyjaśnienia złożył. Tym bardziej, że złożone oferty potwierdziły, że sposób rozumienia tego pola nie był jednolity. Spośród czterech złożonych ofert, dwie zawierały wartość „84”, a dwie wartość „24”. Nie ulega zatem wątpliwości, że w okolicznościach niniejszej sprawy istniały obiektywne i rzeczywiste wątpliwości co do sposobu rozumienia wartości wpisywanych przez wykonawców w polu dotyczącym gwarancji w formularzu ofertowym udostępnionym na platformie e-Zamówienia.

Mając powyższe na uwadze, w szczególnych okolicznościach niniejszej sprawy, nie można uznać, aby Zamawiający w sposób nieuprawniony upewnił się co do treści złożonej oferty.

Nie można uznać, aby Wykonawca Cano sp. z o.o. zmienił treść oświadczenia. Od początku zaoferował termin

gwarancji wynoszący 84 miesiące, jak wyjaśnił, kierując się opisem kryterium: „Wydłużenie podstawowego okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady wykonanych robót budowlanych (minimum 60 miesięcy, maksimum 84 miesiące – od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego inwestycji)”, które wskazywało, że można zaoferować gwarancję maksymalną 84 miesiące. Wykonawca w trakcie rozprawy z udziałem stron wyjaśnił, że obawiał się, że wpisując 24 miesiące (wobec takiego opisu kryterium w SWZ, jak przytoczono powyżej), Zamawiający dokona czynności odrzucenia jego oferty, bowiem w treści opisu tego kryterium (w punkcie 12.1 SWZ) brak jest wyszczególnienia „24 miesiące”.

Poprawienie omyłki w niniejszym postępowaniu miało na celu usunięcie ewentualnej niezgodności treści oferty z dokumentami zamówienia – z kilkoma postanowieniami SWZ, wobec których treść oferty może zostać zrozumiana rozbieżnie (dotyczy to w szczególności w opisie kryterium w SWZ w punkcie 12.1, w opisie punktu 12.3 pkt e, w opisie kryterium w formularzu oferty, który nie zawierał jednoznacznego wskazania, czy wpisana wartość ma oznaczać wydłużenie okresu gwarancji „o dany okres”, czy łączny okres gwarancji i rękojmi).

Kluczowe znaczenie ma to, że formularz elektroniczny zawierał wyłącznie pole opisane jako „wydłużenie okresu gwarancji”, bez możliwości dodania przez wykonawcę dodatkowego opisu, w szczególności wskazania, czy wpisywana wartość oznacza liczbę miesięcy wydłużenia gwarancji, czy łączny okres gwarancji oferowany przez wykonawcę.

Istotne znaczenie ma również okoliczność, że wyjaśnienia i dokonane poprawienie nie wpłynęły na konkurencyjność oferty, ani na wynik oceny ofert. Zarówno przed dokonaniem poprawienia, jak i po nim, oferta Wykonawcy Cano sp. z o.o. odpowiadała maksymalnemu poziomowi punktacji przewidzianemu w SWZ. Nie doszło zatem do wprowadzenia nowego elementu oferty, ani do wykreowania nowego świadczenia, lecz wyłącznie do usunięcia niejednoznaczności istniejącego zapisu.

Nie można uznać, aby Wykonawca Cano sp. z o.o. zmienił treść oferty. Nie sposób również uznać za zasadne, aby Zamawiający miał uznać, że wykonawca Cano sp. z o.o. zaoferował wydłużenie okresu gwarancji o 84 miesiące.

Mając powyższe na uwadze, Izba nie znalazła podstaw do uznania zasadności naruszenia przez Zamawiającego artykułów wskazanych przez Odwołującego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1), zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania, koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego oraz koszty z tytułu dojazdu Zamawiającego na rozprawę.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....