

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz
Katarzyna Paprocka
Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na rozprawie, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2026 roku przez wykonawcę **Yunex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, MAXTO TECHNOLOGY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji w Radomiu działający w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Radomia** przy udziale:

- A)po stronie zamawiającego uczestnika wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **Budimex spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz Sprint spółka akcyjna z siedzibą w Olsztynie,**
 - B)po stronie zamawiającego uczestnika wykonawcę **MAXTO TECHNOLOGY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce**
 - C)po stronie odwołującego uczestnika wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **SPIE Stangl Technik Yunex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy oraz Swarco Poland Yunex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce**
- postanawia:**

- 1.Umarza postępowanie odwoławcze.
- 2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy **MAXTO TECHNOLOGY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce** kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

.....
.....

Sygn. akt: KIO 2680/26

Uzasadnienie

Zamawiający – **Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji w Radomiu działający w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Radomia** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zaprojektowanie, budowa oraz uruchomienie Inteligentnego Systemu Transportowego w Radomiu (zwanego dalej „System ITS”) w związku z realizacją przedsięwzięcia pn.: „Rozwój infrastruktury mobilności miejskiej na terenie Obszaru Funkcjonalnego Radomia – etap I i II”” (nr postępowania: DZ.2603.82.2025).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej numer publikacji ogłoszenia 694327-2025, numer wydania Dz.U. S: 203/2025, data publikacji: 22 października 2025 r.

W dniu 25 maja 2026 roku odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego:

- 1) czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu;
- 2) zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum firm: BUDIMEX S.A. oraz SPRINT S.A.,
- 3) zaniechania odrzucenia oferty YUNEX Sp. z o.o.,
- 4) zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum firm: SPIE STANGL TECHNIK Sp. z o.o. oraz SWARCO POLAND Sp. z o.o. .

Odwołujący pismem z dnia 5 czerwca 2026 r. doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej **oświadczenie o cofnięciu odwołania:**

sygn. akt: KIO 2515/26

Termin posiedzenia: 30.06.2026 r., godz. 10.00

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu

nieograniczonego pn. „Zaprojektowanie, budowa oraz uruchomienie Inteligentnego Systemu Transportowego w Radomiu (zwanego dalej „System ITS”) w związku z realizacją przedsięwzięcia pn.: „Rozwój infrastruktury mobilności miejskiej na terenie Obszaru Funkcjonalnego Radomia – etap I i II”” (nr postępowania: DZ.2603.82.2025), dalej: „Postępowanie”.

COFNIĘCIE ODWOŁANIA

Działając w imieniu Odwołującego, tj. MAXTO Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka (pełnomocnictwo załączone

do odwołania) na podstawie art. 520 ustawy Pzp, oświadczam, że cofam odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25.05.2026 r. Oświadczam, że niniejsze pismo zostało przekazane Zamawiającemu oraz Przystępującemu.

Odwołujący wskazuje, że po ponownej analizie stanu faktycznego oraz aktualnego

i ugruntowanego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczącego przesłanki interesu we wniesieniu odwołania, uznał, że w okolicznościach niniejszej sprawy brak jest podstaw

do dalszego popierania odwołania.

Oferta Odwołującego została bowiem wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu, natomiast zarzuty odwołania dotyczyły ofert wykonawców sklasyfikowanych na dalszych pozycjach rankingowych. W świetle utrwalonej linii orzeczniczej KIO w takim stanie faktycznym Odwołujący nie posiada interesu w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, co czyni dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego bezprzedmiotowym.

W związku z powyższym wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego.

Jednocześnie wnoszę o zwrot wpisu od odwołania na rachunek Odwołującego, z którego uiszczony został wpis.

Pismo zostało podpisane przez Pana Marcina Radeckiego adwokata działającego

na podstawie pełnomocnictwa załączonego do odwołania.

Zamawiający, w wykonaniu zarządzenia Izby, złożył za pismem z dnia 19 czerwca 2026 roku „Odpowiedź na odwołanie” wnosząc o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp), *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2026r. poz. 329) skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających

na posiedzeniu niejawnym i, zależnie od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie

o umorzeniu postępowania odwoławczego, w przypadkach zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 568 ustawy.

W myśl § 36 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2026r. poz. 329)

w przypadku postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego

na posiedzeniu jego ogłoszenie następuje przez zamieszczenie sentencji postanowienia

na stronie internetowej Urzędu.

Izba stwierdziła, że odwołanie zostało skutecznie wycofane w dniu 29 czerwca 2026 roku przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron 30 czerwca 2026 roku.

Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia

30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący.....

