

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.K.

po rozpoznaniu w dniu 30 czerwca 2026 r. na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 maja 2026 r. przez wykonawcę KARL STORZ Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego - wykonawcy Medicus Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

KIO 2339/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024., poz. 1320 ze zm.; dalej: „Pzp”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego nad realizacją zadania pn. „Zakup aparatury niezbędnej dla pracy Oddziału Otolaryngologii oraz Bloku Operacyjnego w części Otolaryngologicznej.”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00523896 z dnia 18 marca 2026 r.

W dniu 18 maja 2026 r. wykonawca KARL STORZ Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz art. 226 ust. 1 pkt 2) Pzp w związku z art. 107 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Medicus Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Medicus” lub „Przystępujący”), mimo że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia,

2) art. 226 ust. 1 pkt 2) Pzp oraz § 6 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Medicus pomimo złożenia nieprawidłowego, błędnego przedmiotowego środka dowodowego – dokumentacji producenta potwierdzającej, że pompa lub oprogramowanie było przeznaczone do procedur laryngologicznych.

3) art. 226 ust. 1 pkt 7) Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 uznk oraz art. 10 ust. 1 uznk poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Medicus jako czynu nieuczciwej konkurencji pomimo wprowadzenia w błąd Zamawiającego co do właściwości produktu i przedłożenia w ofercie wytworzonej przez siebie karty katalogowej producenta pompy, tak aby wskazywała, że produkt można stosować w laryngologii,

4) art. 239 Pzp poprzez nieprawidłowy wybór oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. uwzględnienia odwołania w całości;

2. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 2;

3. powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zakresie pakietu nr 2;

4. odrzucenie oferty Przystępującego w zakresie pakietu nr 2, względnie wezwanie do złożenia wyjaśnień treści oferty i

odrzućcie oferty.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 22 czerwca 2026 r. oświadczył, że dokonuje zmiany stanowiska wyrażonego w piśmie z dnia 26 maja 2026r. wobec wniesionego odwołania, tj. oświadczył o uznaniu odwołania w całości.

W informacji z dnia 24 czerwca 2026r. Zamawiający wskazał, że dokonał już unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i przystąpił do ponownego badania i oceny ofert. W załączeniu przesyłał informację z dnia 22 czerwca 2026r. o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty opublikowaną na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia w przypadku (...) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Wymaga podkreślenia, że dla możliwości rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania konieczne jest, aby dotyczyło ono czynności bądź zaniechania Zamawiającego. Oznacza to, że na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, stanowiący podstawę dla Wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej w postaci odwołania, zawierającego uzasadnienie faktyczne i prawne odnoszące się do zaskarżanych czynności bądź zaniechań. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność wyboru oferty najkorzystniejszej.

Uwzględniając natomiast okoliczność, że Zamawiający w dniu 22 czerwca 2026 r. dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej tj. oferty wykonawcy Medicus, przestał istnieć substrat zaskarżenia, który legł u podstaw sformułowania postawionych w odwołaniu zarzutów.

W konsekwencji Izba uznała, że na skutek dokonanych czynności Zamawiającego, w postępowaniu zaistniały niezbędne przesłanki skutkujące umorzeniem postępowania, o których mowa w Pzp. Izba stwierdziła, że spór stał się bezprzedmiotowy, a więc dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie Pzp w zw. z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020r.), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczanego wpisu w wysokości 7500 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca :.....