

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Maciej Sikorski**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 czerwca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 maja 2026 r. przez wykonawcę **PKS Bodzentyn spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Pińczowie, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Podegrodzie**,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy **PKS Bodzentyn spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Pińczowie kwoty **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący: .....**

**sygn. akt 2326/26**

### Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Podegrodzie — prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 roku poz. 793), zwanej dalej PZP, pn.: „Usługi przewozowe będą realizowane przy użyciu autobusów elektrycznych zakupionych w ramach dofinansowania z Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO), przeznaczonych do realizacji projektu: Zakup zeroemisyjnych autobusów pozamiejskich dla Gminy Podegrodzie w ramach Inwestycji E1.1.2 Zero i niskoemisyjny transport zbiorowy”. Znak sprawy: DIN-ZA.271.1.13.2026

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określone w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

W dniu 15 maja 2026 r., wykonawca PKS Bodzentyn spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pińczowie (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, w szczególności Specyfikacji Warunków Zamówienia, Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz projektowanych postanowień umowy.

Odwołujący wskazał, że:

*Odwołanie dotyczy czynności Zamawiającego polegającej na sporządzeniu i udostępnieniu dokumentów zamówienia, w szczególności SWZ, OPZ oraz projektowanych postanowień umowy, w sposób niezgodny z przepisami Pzp. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu zaniechanie prawidłowego, jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, zaniechanie ukształtowania projektowanych postanowień umowy w sposób zgodny z zasadą proporcjonalności i równowagi stron oraz zaniechanie usunięcia postanowień przerzucających na wykonawcę ryzyka niezależne od wykonawcy.*

Odwołujący sformułował 27 zarzutów szczegółowo opisanych w Odwołaniu oraz wniósł o:

1. jednoznaczne określenie czy zamówienie obejmuje wyłącznie linie P1-P5 w sieci „Komunikacja Podegrodzie”, czy także połączenia do Nowego Sącza, skomunikowania i linie uzupełniające;
2. w przypadku utrzymania połączeń do Nowego Sącza - objęcie całej relacji przedmiotem zamówienia, finansowaniem, rekompensatą, formularzem ofertowym, taryfą i rozliczeniem;
3. w przypadku braku finansowania połączeń poza P1-P5 - wykreślenie obowiązków ich zapewnienia, skomunikowania, wspólnej taryfy i honorowania biletów;
4. udostępnienie pełnej dokumentacji technicznej taboru, ładowarek, instrukcji producenta, warunków gwarancji, serwisu i dokumentów KPO mających wpływ na realizację zamówienia;

- 5.doprecyzowanie ładowania, dostępności ładowarek, alternatywnych punktów ładowania, nadzoru, czasu ładowania i odpowiedzialności za awarie infrastruktury Organizatora;
- 6.wykreślenie wymogu G1, dowozów szkolnych bez pełnego OPZ, punktu sprzedaży w Nowym Sączu, aplikacji mobilnej bez parametrów oraz nieopisanych konsultacji społecznych;
- 7.objęcie finansowaniem ulg handlowych i przejazdów bezpłatnych albo ich wykreślenie;
- 8.doprecyzowanie mechanizmu VAT, rekompensaty, ulg ustawowych i rozsądnego zysku;
- 9.zmianę waloryzacji przez objęcie paliwa i energii elektrycznej jako podstawowych kosztów usługi;
- 10.obniżenie kar umownych co najmniej o 60%, zakaz ich dublowania i ograniczenie do naruszeń zawinionych przez Operatora;
- 11.przedłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny do przygotowania ofert po zmianie dokumentacji.

Pismem z dnia 24 czerwca 2026 roku, przed rozprawą, Odwołujący przedstawił następujące stanowisko:

*Działając w imieniu Odwołującego, PKS Bodzentyn sp. z o.o., na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, niniejszym oświadczam, że Odwołujący cofa w całości odwołanie wniesione w postępowaniu prowadzonym przed Krajową Izbą Odwoławczą pod sygn. akt KIO 2326/26.*

*Opłatę od odwołanie (90%) uprzejmie proszę zwrócić na rachunek bankowy z którego została nadana.*

**Izba zważyła, co następuje:**

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 PZP oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:.....