

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 30 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 maja 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Ever Medical Care sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, EVER Cleaning sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** oraz **Everteam sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** („Odwołujący”), w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Łodzi** („Zamawiający”), przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **IZAN+ Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie Naprzód Hospital sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi** oraz **Rekeep Service Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego,

postanawia:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego w następujący sposób:

- 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
- 2.2 zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) uzasadnione koszty Zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2311/26

Uzasadnienie

W dniu 14 maja 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Ever Medical Care sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, EVER Cleaning sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Everteam sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Odwołujący”) wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Łodzi („Zamawiający”) na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., „Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Kompleksowa usługa utrzymania czystości w SP ZOZ MSWiA w Łodzi”(numer postępowania: 1/U/26, dalej jako „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 lutego 2026 r. pod numerem: 90831-2026.

Odwołujący wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1-3 PZP oraz art. 18 ust. 1 i 2 w zw. z art. 239 PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości postępowania i zasadę jawności, albowiem Zamawiający po dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonał czynności badania oferty Konsorcjum NAPRZÓD w zakresie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i w konsekwencji poinformował, że odtajni informacje zastrzeżone w tej ofercie, przy czym Zamawiający zaniechał dokonania unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, a w konsekwencji uniemożliwił Odwołującemu weryfikację i złożenie odwołania na treść odtajnionych informacji, gdy już zostaną mu udostępnione.
- 2) art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1-3 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty KONSORCJUM NAPRZÓD w sytuacji, gdy oferta KONSORCJUM NAPRZÓD podle odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia, z uwagi na zaproponowanie preparatu nie spełniającego wymagań Zamawiającego - mianowicie preparat myjąco-dezynfekujący, którego dotyczy pkt rozdz. III ust. 3 lit a kropka 8 OPZ (str. 5) stanowiącego zał. nr 2 do SWZ; w postaci tabletek 5 g Chlor-Clean zaproponowany

przez tego wykonawcę nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego, gdyż Zamawiający wymaga, aby ten preparat w stężeniu 2000 ppm mógł być użyty do dekontaminacji kaczek i basenów, podczas gdy Chlor-Clean działa w 2000 ppm jedynie w warunkach czystych, a kaczki i baseny oddawane do dekontaminacji są zanieczyszczone wydalinami tj. substancją organiczną tj. ich dekontaminacja odbywa się w warunkach brudnych, a tym samym zaoferowany środek nie spełnia wymaganego spektrum, w wymaganym stężeniu przy dekontaminacji kaczek i basenów”.

Odwołujący wnosil o:

- 1) „nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) nakazanie Zamawiającemu udostępnienia zastrzeżonych dokumentów z oferty KONSORCJUM NAPRZÓD
- 3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty KONSORCJUM NAPRZÓD;
- 4) ponowny wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej
- 5) przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania i przedkładanych na rozprawie na okoliczności wskazane w uzasadnieniu;
- 6) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego i opłat skarbowych, na podstawie art. 573 ustawy Pzp”.

Odwołujący w swoim odwołaniu nie wskazał na swój interes we wniesieniu odwołania oraz że wobec wyboru oferty najkorzystniejszej może ponieść jakąkolwiek szkodę.

Odwołujący w zakresie zachowania terminu na wniesienie odwołania wskazywał:

„Zarzut 1

Odwołujący powziął informację o wszystkich okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia niniejszego odwołania w dniu 4 maja 2026 roku tj. w dniu zawiadomienia przez Zamawiającego za pomocą platformy zakupowej o przesłaniu pisma do Konsorcjum Naprzód o zamiarze odtajnienia dokumentów, które zostaną udostępnione Odwołującemu po 14.05.2026 r. oraz w dniu 5 maja 2026 r. w związku z udostępnieniem przez Zamawiającego informacji o wniesionym przez Konsorcjum Naprzód odwołaniu, z którego odwołujący wyciągnął wnioski w zakresie zaoferowanego środka do dezynfekcji.

(...)

Z kolei w zakresie zarzutu 2 termin na wniesienie odwołania biegnie od dnia 5 maja 2026 roku, kiedy to Zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania przez KONSORCJUM NAPRZÓD, w tym m. in. zarzucił on, że Odwołując rzekomo zaoferował produkt niezgodny z warunkami SWZ, co nie jest prawdą. Natomiast Odwołujący wskazuje, że na rynku dostępny jest produkt, który zaoferował Odwołujący i tylko on w 100% spełnia wymagania Zamawiającego wskazane w SWZ (z uwagi na zakres zastosowania i wymagane spektrum działania w warunkach brudnych), natomiast skoro KONSORCJUM NAPRZÓD kwestionuje ten produkt, jasne jest, że zaoferował inny dostępny na rynku. W ten sposób Odwołujący ustalił, jaki to produkt oraz że różni się on od wymagań SWZ. Pozostałe bowiem dostępne na rynku produkty o masie tabletek 5 g, czasie działania 15 minut w stężeniu 2000 ppm znacznie bardziej odbiegają od wymagań SWZ.”

Odwołujący uzasadniając interes we wniesieniu odwołania wskazywał, że: „Na wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, Konsorcjum Naprzód wniósł odwołanie w dniu 4 maja br. Konsorcjum Naprzód w swoim odwołaniu domaga się unieważnienia wyboru i odrzucenia oferty Odwołującego. Odwołujący nie zgadza się z zarzutami podniesionymi przez Konsorcjum Naprzód w swoim odwołaniu, jednak na tą chwilę wyboru ten nie jest ostateczny.

Jednocześnie Odwołującemu uniemożliwiono zweryfikowanie informacji z oferty konkurencji i wniesienia środków ochrony prawnej z uwagi na dokonywanie czynności odtajnienia po wyborze najkorzystniejszej oferty. Odwołujący walczy zatem o możliwość weryfikacji informacji, które Konsorcjum Naprzód zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa, wskazując, że już treść samego odwołania na wybór złożonego przez Konsorcjum Naprzód, że oferta tego wykonawcy w zakresie środka do dezynfekcji jest nieprawidłowa. Zamawiający dokonując co prawda prawidłowej oceny skuteczności tego zastrzeżenia, po wyborze oferty uniemożliwia dokonanie takiej weryfikacji i podniesienia zarzutów w tym zakresie w pełnym zakresie.

Odwołującemu w momencie otrzymania pełnej treści wykazów sprzętu i środków i stwierdzenia, że są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego lub niekompletne, powinno przysługiwać prawo do wniesienia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej, w którym podniesie stosowne zarzuty, bowiem oferta Konsorcjum Naprzód jest druga w rankingu ofert.

Tym samym Odwołujący ma zatem interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia, a czynności odtajnienia informacji zastrzeżonych w ofercie Konsorcjum Naprzód bez wcześniejszego unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej

pozbawia Odwołującego możliwości wniesienia odwołania na treść odtajnionych informacji w ofercie Konsorcjum Naprzód wprost narusza przepisy ustawy Pzp oraz jego interes i naraża go na szkodę w postaci utraty zysku z tytułu wykonania zamówienia.”

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: IZAN+ Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Naprzód Hospital sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi oraz Rekeep Service Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi.

Zamawiający w swojej odpowiedzi na odwołanie z dnia 29 maja 2026 r. wnosił o „odrzucenie odwołania:

a) na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy PZP - odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 a PZP;

b) na podstawie art. 528 pkt 2 ustawy PZP - odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony – który nie poniósł, a nie uprawdopodobnił możliwości poniesienia szkody w wyniku zarzucanego zamawiającemu naruszenia przepisów ustawy”.

Przystępujący w swoim stanowisku procesowym z dnia 2 czerwca 2026 r. podnosił, że:

„1) w zakresie zarzutu 1. – odwołanie powinno zostać odrzucone jako spóźnione na podstawie art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) Pzp, ewentualnie oddalone, z uwagi na brak interesu do wniesienia odwołania, jak również jego niezasadność;

2) w zakresie zarzutu 2. – odwołanie powinno zostać oddalone, z uwagi na brak interesu do wniesienia odwołania, jak również jego niezasadność”. (...) Zarzut 1.

Odwołanie w tym zakresie jest spóźnione. Odwołujący w istocie zarzuca Zamawiającemu, że nie miał możliwości weryfikacji informacji zastrzeżonych przez Przystępującego jako tajemnica przedsiębiorstwa oraz skutecznego złożenia odwołania w tym zakresie.

Należy podkreślić, że brak możliwości weryfikacji i skutecznego złożenia odwołania w zakresie objętym odtajnionymi dokumentami nie wynika z faktu, że Zamawiający zaniechał nieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (oferty Odwołującego). Brak możliwości weryfikacji i skutecznego złożenia odwołania w zakresie objętym odtajnionymi dokumentami wynika z faktu, że Odwołujący nie zawniósł w właściwym czasie o odtajnienie informacji zastrzeżonych przez Przystępującego i nie wniósł odwołania na odmowę odtajnienia.

Przystępujący – będąc w analogicznej sytuacji, wobec zastrzeżenia przez Odwołującego tajemnicy przedsiębiorstwa – zawniósł o odtajnienie tych informacji w dniu 2 marca 2026 roku. Zamawiający w dniu 4 marca 2026 roku poinformował Przystępującego o odmowie odtajnienia tych informacji. W dniu 16 marca 2026 roku Przystępujący wniósł odwołanie, w wyniku którego Izba w dniu 23 kwietnia 2026 roku w sprawie KIO 1218/26 orzekła o nakazaniu odtajnienia informacji zastrzeżonych przez Odwołującego.

Nic nie stało na przeszkodzie, aby Odwołujący również w tamtym czasie wniósł o odtajnienie informacji zastrzeżonych przez Przystępującego jako tajemnica przedsiębiorstwa. Wówczas Odwołujący miałby możliwość weryfikacji i skutecznego złożenia odwołania w zakresie objętym odtajnionymi dokumentami.

Odwołujący zainteresował się kwestią badania informacji zastrzeżonych przez Przystępującego jako tajemnica przedsiębiorstwa dopiero wtedy, gdy Przystępujący wniósł w dniu 4 maja 2026 roku odwołanie na czynność wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, zarzucając Zamawiającemu zaniechanie odrzucenia tej oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Dopiero w tym momencie Odwołujący poczuł potrzebę zbadania informacji zastrzeżonych przez Przystępującego jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Gdyby Zamawiający w dniu 4 maja 2026 roku nie zawiadomił o zamiarze odtajnienia informacji zastrzeżonych przez Przystępującego jako tajemnica przedsiębiorstwa, nie zmieniłoby to sytuacji prawnej Odwołującego – nie mógłby zweryfikować informacji zastrzeżonych przez Przystępującego jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Tym samym – stosownie do art. 515 ust. 3 pkt 1) Pzp – odwołanie jest spóźnione.”

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Odwołanie polega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) Pzp.

Zgodnie z art. 528 pkt 3 Pzp, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie Pzp.

Stosownie do art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) Pzp, odwołanie wnosi się, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego

stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W okolicznościach niniejszej sprawy nie budzi sporu, że w dniu 27 kwietnia 2026 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze oferty najkorzystniejszej. W ocenie Izby właśnie ta czynność wyznacza początek biegu terminu do wniesienia odwołania zarówno w zakresie zarzutu dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego, jak i zarzutu odnoszącego się do utrzymania skuteczności zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

Nie zmienia tej oceny sposób sformułowania przez Odwołującego pierwszego z zarzutów odwołania. W istocie nie jest on skierowany przeciwko samej czynności poinformowania wykonawców o zamiarze odtajnienia części dokumentów oferty Przystępującego, lecz przeciwko temu, że Zamawiający nie unieważnił uprzednio czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, przez co – zdaniem Odwołującego – pozbawił go możliwości wniesienia odwołania po udostępnieniu odtajnionych dokumentów.

Tak sformułowany zarzut nie może odnieść zamierzonego skutku procesowego. W ocenie Izby stanowi on próbę wywiedzenia początku biegu terminu do wniesienia odwołania z późniejszej czynności proceduralnej Zamawiającego, pozostającej poza etapem badania i oceny ofert, z pominięciem tego, że ustawowy termin do zaskarżenia czynności Zamawiającego rozpoczął swój bieg już z chwilą przekazania informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Kluczowe znaczenie ma bowiem charakter prawny czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Czynność ta konsumuje cały poprzedzający ją etap badania i oceny ofert. Z chwilą jej dokonania Zamawiający wyraża swoje ostateczne stanowisko co do wszystkich okoliczności podlegających ocenie na tym etapie postępowania, w tym zarówno co do zgodności ofert z warunkami zamówienia i istnienia podstaw ich odrzucenia, jak również co do skuteczności zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Innymi słowy, wybór oferty najkorzystniejszej oznacza zakończenie procesu badania ofert także w zakresie oceny zasadności utrzymania poufności informacji zawartych w ofertach wykonawców.

Skoro zatem w dniu 27 kwietnia 2026 r. Odwołujący otrzymał informację o wyborze oferty najkorzystniejszej, a jednocześnie wiedział, że oferta Przystępującego nadal pozostaje częściowo niejawna, musiał mieć świadomość, że Zamawiający zakończył ocenę skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i nie znalazł podstaw do jego uchylenia. Od tej chwili rozpoczął bieg terminu do wniesienia odwołania kwestionującego zarówno zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, jak i zaniechanie odtajnienia informacji zawartych w jego ofercie.

Późniejsze poinformowanie wykonawców o zamiarze odtajnienia części dokumentów oferty Przystępującego nie stanowiło ponowienia czynności badania ofert ani nowej czynności, od której ustawa uzależnia rozpoczęcie biegu terminu do wniesienia odwołania. Była to czynność następcza, podjęta już po zakończeniu etapu badania ofert i po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej. Nie mogła ona zatem prowadzić do otwarcia nowego terminu odwoławczego ani sanować uchybienia terminowi, który rozpoczął swój bieg z dniem 27 kwietnia 2026 r.

Przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby do obejścia art. 515 Pzp. Oznaczałoby bowiem, że wykonawca mógłby kreować nowy początek biegu terminu do wniesienia odwołania poprzez powiązanie go z późniejszymi czynnościami proceduralnymi Zamawiającego, mimo że wszystkie czynności badania i oceny ofert zostały już definitywnie zakończone wyborem oferty najkorzystniejszej. Taka wykładnia pozostawałaby w sprzeczności z prekluzyjnym charakterem terminów odwoławczych oraz z zasadą koncentracji środków ochrony prawnej, która wymaga, aby wszystkie zarzuty dotyczące zakończonego etapu badania ofert zostały podniesione w ustawowym terminie liczonym, jak w niniejszej sprawie od dnia przekazania informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W konsekwencji już w dniu 27 kwietnia 2026 r. Odwołujący posiadał wiedzę zarówno o tym, że Zamawiający nie odrzucił oferty Przystępującego, uznając ją za podlegającą ocenie, jak również o tym, że nie zakwestionował skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, skoro oferta Przystępującego nadal pozostawała częściowo niejawna. W tym momencie Odwołujący znał zatem wszystkie czynności i zaniechania Zamawiającego, które obecnie kwestionuje w odwołaniu.

Bez znaczenia pozostaje podnoszona przez Odwołującego okoliczność, że dopiero pismo Zamawiającego z dnia 4 maja 2026 r., dotyczące zamiaru odtajnienia części dokumentów oferty Przystępującego, miało otworzyć termin do wniesienia odwołania. Późniejsze działania Zamawiającego odnoszące się do dokumentacji postępowania nie mogą prowadzić do ponownego rozpoczęcia biegu terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp. Ocena skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa została bowiem dokonana na etapie badania ofert i – jako element tego etapu – została skonsumowana przez czynność wyboru oferty najkorzystniejszej. Późniejsza zmiana stanowiska Zamawiającego lub podjęcie czynności zmierzających do udostępnienia części dokumentów nie kreuje nowej czynności

badania ofert ani nowego terminu do wniesienia środka ochrony prawnej wobec wcześniejszego zaniechania.

Tożsame wnioski odnoszą się do zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego. Już przekazanie informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej oznaczało, że Zamawiający uznał ofertę Przystępującego za ofertę ważną i niepodlegającą odrzuceniu. Tym samym z dniem 27 kwietnia 2026 r. rozpoczął bieg terminu do zakwestionowania tej czynności. Okoliczność, że dopiero po zapoznaniu się z odwołaniem wniesionym przez Przystępującego Odwołujący powziął przypuszczenia co do rodzaju zaoferowanego środka dezynfekcyjnego, pozostaje irrelevantna z punktu widzenia biegu terminu określonego w art. 515 Pzp. Początek biegu terminu ustawodawca wiąże bowiem z przekazaniem informacji o czynności Zamawiającego, a nie z chwilą uzyskania przez wykonawcę dodatkowych informacji, które – w jego ocenie – mogłyby posłużyć do sformułowania nowych zarzutów.

Na ocenę Izby wpływa również okoliczność, że Odwołujący przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej nie podejmował żadnych działań zmierzających do zakwestionowania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonanego przez Przystępującego. Nie występował do Zamawiającego o udostępnienie zastrzeżonych informacji ani nie korzystał z przewidzianych ustawą środków ochrony prawnej. Dopiero po wniesieniu przez Przystępującego odwołania od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Odwołujący podjął próbę zakwestionowania zarówno utrzymania poufności oferty konkurenta, jak i zgodności tej oferty z wymaganiami SWZ. Nie można jednak dopuścić do sytuacji, w której wykonawca własną biernością wpływałby na początek biegu terminu do wniesienia odwołania lub uzależniał jego rozpoczęcie od późniejszych zdarzeń procesowych.

Przyjęcie stanowiska prezentowanego przez Odwołującego prowadziłoby do skutku pozostającego w sprzeczności z konstrukcją środków ochrony prawnej przewidzianą w ustawie Pzp. Oznaczałoby bowiem możliwość wielokrotnego otwierania biegu terminu odwoławczego w odniesieniu do tej samej czynności badania ofert wyłącznie z uwagi na późniejsze czynności informacyjne lub organizacyjne podejmowane przez Zamawiającego. Taka wykładnia niweczyłaby prekluzyjny charakter terminów określonych w art. 515 Pzp oraz pozostawałaby w sprzeczności z zasadą koncentracji środków ochrony prawnej, której celem jest zapewnienie sprawnego, przewidywalnego i stabilnego przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wszystkie zarzuty dotyczące czynności i zaniechań składających się na zakończony etap badania ofert powinny zostać podniesione w ustawowym terminie licznym od przekazania informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W konsekwencji Izba uznała, że termin do wniesienia odwołania w odniesieniu do wszystkich zarzutów objętych odwołaniem rozpoczął bieg z dniem 27 kwietnia 2026 r., tj. z dniem przekazania informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej. Odwołanie wniesione w dniu 14 maja 2026 r. zostało zatem wniesione po upływie terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp, co skutkuje jego odrzuceniem na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na odrzucenie odwołania Izba zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrot kosztów postępowania odwoławczego w wysokości 3 600 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodniczący: