

WYROK

Warszawa, dnia 30 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

Protokolant: **Wiktoria Ceyrowska**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 maja 2026 r. przez wykonawcę **G.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą CSGroup G.M. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim (obecnie w wyniku przekształcenia od 1 czerwca 2026 r. CSGroup sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim)**, w postępowaniu prowadzonym przez **Narodowy Fundusz Zdrowia - Świętokrzyski Oddział Wojewódzki w Kielcach**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy **K.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Porządkowych MAAG K.B. z siedzibą w Kielcach**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **G.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą CSGroup G.M. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim (obecnie w wyniku przekształcenia od 1 czerwca 2026 r. CSGroup sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim)** i

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **G.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą CSGroup G.M. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim (obecnie w wyniku przekształcenia od 1 czerwca 2026 r. CSGroup sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim)** tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 2235/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Narodowy Fundusz Zdrowia - Świętokrzyski Oddział Wojewódzki w Kielcach – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Kompleksowa usługa utrzymania czystości pomieszczeń, terenów zewnętrznych, terenów zielonych Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia przy ul. Wojska Polskiego 28D w Kielcach” (nr postępowania: NFZ13-WAGSSZP.251.1.2026).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 107251-2026, OJ S 32/2026 16/02/2026.

W dniu 11 maja 2026 r. wykonawca G.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą CSGroup G.M. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim wniósł odwołanie od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

1. Zaniechania odrzucenia oferty Pana Krzysztofa Buszko, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Usług Porządkowych MAAG K.B. (zwanego dalej: MAAG), w Postępowaniu;

2. Wyboru oferty MAAG jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;

3. Zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1. **Art. 16 pkt 1) Ustawy** poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadnione zaniechanie odrzucenia oferty MAAG, w Postępowaniu, a w konsekwencji poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;

2. **Art. 226 ust. 1 pkt 7) Ustawy**, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MAAG w Postępowaniu, w sytuacji gdy MAAG złożył ofertę w warunkach w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, w Postępowaniu,

względnie,

3. **Art. 226 ust. 1 pkt 8) Ustawy, w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Ustawy**, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MAAG w

Postępowaniu, w sytuacji gdy oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a MAAG nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, względnienie.

**4. Art. 226 ust. 1 pkt 10) Ustawy**, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MAAG w Postępowaniu, w sytuacji gdy oferta MAAG zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;

**5. Art. 239 Ustawy** poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

1. Uwzględnienie niniejszego odwołania w całości;
2. Unieważnienie czynności wyboru oferty MAAG w Postępowaniu;
3. Ponowne przeprowadzenie badania i oceny ofert w Postępowaniu;
4. Odrzucenie oferty MAAG w Postępowaniu;
5. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego wg norm przepisanych.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę G.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą CSGroup G.M. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 20 maja 2026 r. (pismo z dnia 20 maja 2026 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca K.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Porządkowych MAAG K.B. z siedzibą w Kielcach.

Izba stwierdziła, że ww. Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący - K.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Porządkowych MAAG K.B. z siedzibą w Kielcach – przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego wnosił o oddalenie odwołania w całości, przedstawiając stanowisko w sprawie.

#### **Stan prawny ustalony przez Izbę:**

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy PZP, Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy PZP, Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 239 ustawy PZP:

1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

**Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskiem przystępującego, konfrontując je z zebrany w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, a także uczestnika postępowania odwoławczego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:**

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody

polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony i przystępującego, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy określony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty nie znajdują oparcia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba zważy, iż zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 7) Ustawy, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MAAG w Postępowaniu, w sytuacji gdy MAAG złożył ofertę w warunkach w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jest w ocenie Izby niezasadny.

Izba zważy, iż zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Izba zważy, iż Odwołujący podnosi, że w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji została złożona oferta Przystępującego poprzez „manipulację cenową” polegającą na „zaniżeniu przychodów ze sprzątnia wewnętrznego, objętego podstawową stawką podatku VAT, wynoszącą 23%, z jednoczesnym zawyżeniem przychodów ze sprzątnia zewnętrznego, objętego preferencyjną stawką podatku VAT, wynoszącą 8%”, co zdaniem Odwołującego powoduje wypełnienie dyspozycji art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz art. 14 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Izba zważy, iż stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

Nadto, w myśl art. 14 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, czynem nieuczciwej konkurencji jest rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody, zaś zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że odrzucenie oferty jest najdotkliwszą sankcją dla wykonawcy. Tym samym, odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP możliwe jest tylko wtedy, gdy zarzut dopuszczenia się przez wykonawcę czynu nieuczciwej konkurencji został udowodniony i szczegółowo uzasadniony.

W ocenie Izby, Odwołujący nie wykazał, tj. nie udowodnił, że Przystępujący działał z zamiarem obejścia przepisów powszechnie obowiązujących, w szczególności przepisów dotyczących prawa pracy, miał na celu rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd Zamawiającego o swoim przedsiębiorstwie, czy też miał na celu wyrządzenie szkody lub eliminację innych przedsiębiorców. Już tylko z tego powodu, w ocenie Izby, zarzut ten jest niezasadny.

Niezależnie od powyższego, twierdzenia Odwołującego, że: „MAAG w toku wyjaśniania treści oferty, potwierdził, że do realizacji usług utrzymania terenów zewnętrznych przeznaczy 0,5 etatu z minimalnym wynagrodzeniem, a jednocześnie nie będzie korzystał z podwykonawców, także, że posiada sprzęt niezbędny do wykonania tychże usług. Dodatkowe koszty, dotyczące sprzątnia terenu zewnętrznego, zostały obliczone przez MAAG na kwotę 700,00 zł”, czy też „Z analizy wyjaśnień MAAG, dotyczących zaoferowanej ceny w zakresie utrzymania czystości terenów wokół budynku Zamawiającego, wynika, że cena ta została obliczona przez MAAG na kwotę 9.600,00 zł. netto miesięcznie, przy zaangażowaniu 0,5 etatu. Natomiast cena za utrzymanie czystości wewnątrz budynku Zamawiającego, została obliczona przez MAAG na kwotę, 26.900,00 zł. netto miesięcznie, przy zaangażowaniu 5,75 etatów”, jak również, że „MAAG znacznie zaniżył koszt zastępstw urlopowych i chorobowych, gdyż MAAG wskazał miesięczną kwotę w wysokości 500,00 zł., a w rzeczywistości dla 6,25 etatów jest to kwota miesięczna w wysokości 3.421,70 zł. (tylko urlopowych) przy 26 dniach urlopu”, wcale zdaniem Izby nie oznacza, że Przystępujący działał w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, zwłaszcza, że kalkulacja kosztów przedstawiona przez Odwołującego na stronie 3 i 4 odwołania stanowi kalkulację własną Odwołującego, która w żaden sposób nie musi odpowiadać kalkulacji kosztów usługi przedstawionej przez Przystępującego w Załączniku nr 1 w ramach wyjaśnień zaoferowanej ceny, jak i dalszych wyjaśnień ceny z dnia 8 maja 2026 r. i 11 maja 2026 r.

Należy bowiem zauważyć, na co słusznie wskazywał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, że: „Różnice w

przypisaniu kosztów i wynagrodzenia do poszczególnych elementów świadczenia mogą wynikać z obiektywnych czynników gospodarczych, takich jak odmienna organizacja pracy Wykonawcy, posiadane zaplecze techniczne, efektywność operacyjna z uwagi na świadczenie adekwatnych usług na tożsamym obszarze, na koszty zakupu środków czystości, koszty osobowe, sposób wykorzystania sprzętu, doświadczenie Wykonawcy czy przyjęty model zarządzania usługą”.

Biorąc powyższe pod uwagę, zdaniem Izby, twierdzenia Przystępującego w piśmie procesowym przy przystąpieniu do postępowania odwoławczego, że: „wycena usług na terenach zewnętrznych na poziomie 9 600,00 zł netto miesięcznie przy zaangażowaniu 0,5 etatu jest rzetelna i uwzględnia specyfikę tych prac, które często wymagają użycia sprzętu mechanicznego, co redukuje koszty osobowe, a nie jest przejawem sztucznego zawyżania zysku w tym segmencie” oraz „kalkulacja kosztów zastępstw opiera się na specyficznej strukturze organizacyjnej MAAG. Jako podmiot operujący na wielu kontraktach w tym samym regionie, Przystępujący posiada rezerwę kadrową, której koszty rozkładają się na wiele projektów, co pozwala na znaczną optymalizację wydatków na zastępstwa na pojedynczym kontrakcie”, przedstawiając przy tym w wyjaśnieniach z dnia 11 maja 2026 r. oraz w piśmie procesowym, w jaki sposób koszty zastępstw i zwolnień chorobowych w kwocie 500 zł zostały wyliczone, Izba uznała powyższe twierdzenia jako wiarygodne i realne, a w konsekwencji struktura kosztów przedstawiona przez Przystępującego w wyjaśnieniach ceny z dnia 8 kwietnia 2026 r. i 11 maja 2026 r., nie mogą świadczyć o manipulacji cenowej ze strony Przystępującego.

W związku z powyższym, w ocenie Izby, zarzut ten jest niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8) Ustawy, w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Ustawy PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MAAG w Postępowaniu, w sytuacji gdy oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a MAAG nie wykazała, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, jest w ocenie Izby niezasadny.

Na wstępie wskazania wymaga, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Izby za cenę rażąco niską uznaje się cenę poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalającą na wypracowanie zysku. Jest to cena oderwana od realiów rynkowych i nierzeczywista.

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy zaznaczyć należy, że Izba nie znalazła podstaw do uznania, że cena oferty Przystępującego wykazywała cechy ceny rażąco niskiej, przy czym Izba dokonała analizy treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny i dowodów złożonych na wezwanie Zamawiającego z dnia 31 marca 2026 r., 8 maja 2026 r. i 11 maja 2026 r. Pozostałe dowody przedstawione przez Przystępującego w postaci faktur za sprzęt, faktur za środki, informacje o wysokości przysługującego dofinansowania do wynagrodzeń (PFRON), kopie umów o pracę pracowników skierowanych do realizacji zamówienia, kopie orzeczeń o niepełnosprawności, dokumenty potwierdzające uzyskiwane upusty/rabaty na środki czystości i środki chemiczne, wykaz osób zatrudnionych na terenie Kielc z orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności, wykaz maszyn urządzeń PUP MAAG, Izba nie mogła wziąć pod uwagę, gdyż zostały one złożone na etapie postępowania odwoławczego.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że ustawodawca nie zakazał Zamawiającemu wzywania wykonawcę do wyjaśnień rażąco niskiej więcej niż jeden raz. W przypadku więc, gdy Zamawiający chce jeszcze coś wyjaśnić (niezależnie od tego czy sam uznał konieczność wyjaśnienia pewnych kwestii, czy w związku z informacją uzyskaną od konkurencyjnego wykonawcy), ma do tego pełne prawo i nie stoi to w sprzeczności przepisami ustawy PZP.

W przedmiotowej sprawie, Zamawiający wzywał Przystępującego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w dniu 31 marca 2026 r. na podstawie art. 224 ust. 1 oraz art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP, w dniu 8 maja 2026 r. na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy PZP oraz w dniu 11 maja 2026 r. na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy PZP.

I tak, Zamawiający w dniu 31 marca 2026 r. wezwał Przystępującego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy PZP, wskazując: „W przedmiotowym postępowaniu, złożona przez Państwo oferta obejmująca cenę w wysokości 521 460,00 zł brutto, jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia ustalonej przed wszczęciem postępowania.

•Oszacowana wartość zamówienia: Zakres podstawowy: 980 531,78 zł brutto

980 531,78 zł brutto – 30% = 294 159,53 zł

980 531,78 zł brutto – 294 159,53 zł = **686 372,25 zł brutto – oferty poniżej tej kwoty to oferty**

**z rażąco niską ceną.**

W związku z powyższym Zamawiający zwraca się o złożenie szczegółowych wyjaśnień, wraz z ewentualnymi dowodami, potwierdzającymi realność i rzetelność zaoferowanej ceny oraz możliwość należytego wykonania zamówienia w szczególności w zakresie:

1. Sposobu kalkulacji ceny ofertowej.
2. Kosztów pracy (w tym liczby pracowników, form zatrudnienia oraz zgodności z obowiązującymi przepisami prawa pracy i minimalnym wynagrodzeniem).
3. Kosztów związanych z realizacją usług, w tym:

- a) Utrzymanie czystości pomieszczeń biurowych.
- b) Utrzymania terenów zewnętrznych i zielonych.
- c) Usług odśnieżania.
- d) Usług mycia alpinistycznego.

4. Zastosowanych rozwiązań technicznych, organizacyjnych lub technologicznych mających wpływ na obniżenie kosztów.

5. Ewentualnej pomocy publicznej, jeśli miała wpływ na kalkulację ceny.

6. Innych czynników mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny”.

W odpowiedzi na ww. wezwanie, Przystępujący w dniu 8 kwietnia 2026 r. udzielił wyjaśnień, wskazując: „Poniżej wyjaśniamy jakie czynniki miały znaczący wpływ na przedstawienie oferty cenowej.

#### **I. WPŁYW POMOCY PUBLICZNEJ UDZIELONEJ NA PODSTAWIE ODRĘBNYCH PRZEPISÓW.**

1. Przedsiębiorstwo Usług Porządkowych MAAG zatrudnia osoby niepełnosprawne od marca 2010 r. zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dn. 9 stycznia 2009 r. w sprawie miesięcznego dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych na podstawie art. 26a ust. 1b oraz art. 26a ust.4, ustawy z dn. 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych ( Dz. U. z 1997 r. Nr 123, poz. 776 z późniejszymi zmianami ) **Ponadto zgodnie z zapisami** Ustawa z dnia 7.11.2025 r. o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych korzysta z wyżej opisanej pomocy, która w zależności od posiadanych przez pracowników chorób i zakwalifikowania do odpowiednich grup niepełnosprawności wynosi od 40% do 180% kosztów wynagrodzenia danego pracownika.

Od 2 stycznia 2025 r. obowiązują nowe kwoty dofinansowania do wynagrodzenia pracowników z niepełnosprawnością, wynikające z ustawy z dnia 5 grudnia 2024 r. Zmiany te dotyczą zarówno podstawowych stawek dofinansowania, jak i zwiększeń dla osób z określonymi schorzeniami. **Nowe kwoty dofinansowania na pełny etat:**

- **2 760 zł** – znaczny stopień niepełnosprawności,
- **1 550 zł** – umiarkowany stopień niepełnosprawności,
- **575 zł** – lekki stopień niepełnosprawności.

W 2026 r. zasady dofinansowań są kontynuowane, w tym wsparcie dla zakładów pracy chronionej (ZPChr) oraz przedsiębiorców zatrudniających osoby niepełnosprawne.

**Wysokość dofinansowania:** Pracodawcy przysługuje miesięczne dofinansowanie do wynagrodzeń, zależne od stopnia niepełnosprawności, które jest kluczowe dla kalkulacji ceny.

Do realizacji zamówienia zatrudniamy obecnie pracowników z umiarkowanym (II grupa) stopniem niepełnosprawności co zostało uwzględnione w tabeli I.

#### **II. OSZCZĘDNE METODY WYKONYWANIA ZAMÓWIENIA**

1. Urządzenia i maszyny ( m.in. odkurzacze do sprzątania na sucho firmy NUMATIC i KÄRCHER, wózki serwisowe marki NUMATIC oraz TST, szorowarki akumulatorowe firmy KÄRCHER BDS 33/180 C ADV, Froterki Cleanfix PE 30 automat do mycia posadzek Simpla 45B Classic, szorowarka Gansow CLT 40 B 55), przewidziane do obsługi zlecenia zostały zakupione w latach 2022r.- 2023 r. i uległy amortyzowaniu.

2. W 2010 r. wprowadziliśmy do stosowania w obiektach obsługiwanych przez naszą firmę profesjonalne linie technologiczne **koncentratów środków chemii** czyszczącej firmy MERIDA oraz BUZIL, MEDI CLEAN (środki posiadają wszelkie niezbędne atesty oraz karty bezpieczeństwa zgodne z zaleceniami Unii Europejskiej) oraz dopuszczone do stosowania **środki higieniczne**(papier toaletowy, ręczniki papierowe, mydło do rąk ) . Wprowadzenie nowoczesnej linii technologicznej opartej na stosowaniu koncentratów przebiegało równocześnie z gruntownym szkoleniem pracowników liniowych. Czynniki te pozwoliły nam w sposób znaczący obniżyć koszty zakupu środków czystości niezbędnych do stosowania przez wykonawcę do sprzątania.

3. Ponadto w okresie ostatnich 10 lat firmie PUP MAAG udało się w wyniku prężnie prowadzonych negocjacji wypracować wyjątkowo sprzyjające warunki zakupu:

- środków chemicznych (upusty do 25% cen rynkowych),
- środków higienicznych (upusty do 25% cen rynkowych),

Osoba koordynująca i sprawująca nadzór nad pracownikami sprzątającymi na obiekcie jest zatrudniona na etacie w firmie, nadzoruje inne obiekty w Kielcach , dlatego nie ponosimy dodatkowych kosztów zatrudnienia koordynatora..

W kalkulacji w tabeli I kwoty za zakupiony sprzęt nie wykazujemy gdyż posiadamy duże zasoby sprzętowe. W przypadku wyboru naszej oferty jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu, nie poniesiemy kosztów zakupu sprzętu, jedynie naprawy lub konserwacji. Jako obecny Wykonawca usług sprzątania w Państwa obiekcie, doskonale znamy jego specyfikę, infrastrukturę oraz indywidualne potrzeby personelu”, załączając do wyjaśnień dowody w postaci kalkulacji kosztów realizacji usługi w skali 1 m-ca netto (TABELA I ), stanowiąca załącznik nr 1 do wyjaśnień oraz pismo firmy MERIDA Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu z dnia 19 lutego 2025 r. oraz pismo firmy Przedsiębiorstwo Handlowo

Usługowe „ATUT” L.J., P.K. z siedzibą w Kielcach z dnia 8 maja 2025 r.

Następnie, Zamawiający w dniu 8 maja 2026 r. wezwał Przystępującego do wyjaśnień ceny na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy PZP, wskazując: „Prosimy o przesłanie szczegółowych wyliczeń dotyczących kosztów zastępstw urlopowych i chorobowych. W otrzymanym od Państwa piśmie wskazaliście, że jest to koszt 500 zł miesięcznie. Jak wskazuje uczestnik postępowania w rzeczywistości dla 6,25 etatów w zakresie samych zastępstw urlopowych kwota powinna stanowić 3.421,70 zł miesięcznie (przy 26 dniach urlopu). Wobec powyższego konieczne jest przedstawienie przez Państwa szczegółowych wyjaśnień oraz wyliczeń odnośnie wskazanej kwoty 500 zł miesięcznie”.

W odpowiedzi na ww. wezwanie, Przystępujący w dniu 8 maja 2026 r. udzielił wyjaśnień, wskazując: „W naszej ocenie wskazanie konkretnych osób na zastępstwo na etapie składania oferty nie jest zasadne, a nawet gdyby się o nie pokusić, finalnie mogłoby być nieprawdziwe. Z naszego wieloletniego doświadczenia wynika, że kierowanie na zastępstwa osób zatrudnionych przez nas w innych obiektach jest najlepszym rozwiązaniem. Oświadczamy również, że absencja chorobowa w naszej firmie jest na niewysokim poziomie, co w znaczący sposób wpływa na to że koszty zastępstw nie rosną lawinowo. Wynika to z faktu, że koszty organizacyjne takiego rozwiązania są znikome, a nasza firma dysponuje personelem pracującym na terenie Kielc, który realizuje zadania na wielu innych obiektach (na potwierdzenie tego w załączeniu składamy wykaz obiektów na terenie miasta Kielce w których świadczymy usługę). Pracownicy ci są elastycznie delegowani do wykonywania prac w zależności od bieżących potrzeb. W praktyce oznacza to, że w przypadku konieczności wykonania prac takich jak sprzątanie wewnątrz, prace na terenie zewnętrznym tj. odśnieżanie, czy koszenie trawy na danym obiekcie, możliwe jest ich niezwłoczne skierowanie z innej lokalizacji, bez konieczności formalnego przypisywania stałych osób na zastępstwo lub zatrudnianie dodatkowych osób – co zapewne zakłada w swoich wyliczeniach składający zastrzeżenia. System rotacyjny oraz wspólna baza pracowników dla kilku realizowanych usług pozwala na efektywne i ekonomicznie uzasadnione pokrywanie nieobecności, bez wpływu na prawidłową realizację zamówienia oraz bez istotnego zwiększenia kosztów jego wykonania. Taki model organizacji pracy sprawdza się w naszej firmie od wielu lat i pozwala na sprawne zarządzanie zasobami oraz zapewnienie ciągłości realizacji usług. Nasza kalkulacja została sporządzona jako tzw. kalkulacja własna, na bazie posiadanego doświadczenia, zawartych kontaktów, analizie kosztów występujących w trakcie świadczenia usług. Składający zastrzeżenia dokonał własnej kalkulacji, która znacznie przewyższa kwoty podane przez nas. Nie przesądza to jednak o tym, że kalkulacja skarżącego jest jedyną właściwą. Każda firma może mieć własny kalkulator kosztów pracy pracowników. Pozwala to na stwierdzenie, że kalkulacja skarżącego nie stanowi wystarczającego dowodu dla uznania, że kalkulacja oparta na naszym sposobie liczenia kosztów jest nieprawidłowa. Skarżący opiera swoje tezy wyłącznie na swoich założeniach i wyliczeniach, ograniczając nam prawo do stosowania własnej kalkulacji kosztów. Naszym zdaniem, aby zarzut był zasadny skarżący winien wykazać że faktycznie nasza kalkulacja jest błędna. Założenie, że wyłącznie kalkulacja skarżącego jest prawidłowa prowadziłoby do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców, bo każdy z uczestników postępowania ma prawo do stosowania własnego sposobu liczenia kosztów, uwzględniając w nich posiadane zasoby i własne doświadczenie. Na cenę oferty ma wpływ cały szereg okoliczności i czynników indywidualnie dotyczących każdego przedsiębiorcy. Różne podmioty, o odmiennej historii na rynku, różnej wiarygodności finansowej, różnych relacjach handlowych, właściwym dla siebie potencjale technicznym i zawodowym są w stanie zaoferować różne ceny ofertowe, co nie świadczy jednak o tym, że błędnie wyliczają cenę w swojej ofercie. Nie można na tej podstawie założyć że cena niższa jest rażąco niska, a ta skalkulowana wyżej jest ceną rynkową i uzasadnioną. Dla oceny realności oferowanej ceny ma także znaczenie zarówno doświadczenie wykonawcy w realizacji kontaktów o podobnej skali, jak i fakt doświadczenia nabytego w świadczeniu usługi na rzecz tego samego zamawiającego.

Jednocześnie informujemy, że przyjęty poziom kalkulacji kosztów wynika z optymalizacji organizacji pracy oraz efektu skali, jaki uzyskujemy dzięki równoległej realizacji usług na wielu obiektach na terenie miasta Kielce. Posiadanie szerszego portfela zleceń pozwala nam na efektywne wykorzystanie zasobów ludzkich i technicznych, co przekłada się na racjonalizację kosztów realizacji poszczególnych usług. Dzięki temu możliwe jest zaoferowanie konkurencyjnych warunków cenowych przy zachowaniu pełnej zdolności do prawidłowej realizacji zamówienia. Oświadczamy również, że cena w naszej ofercie nie jest rażąco niska, jest realna. Kalkulacja ceny podanej w ofercie zawiera wszystkie niezbędne elementy konieczne do należytego wykonania zamówienia. Przedstawiona przez nas kalkulacja jest wiarygodna i nie odbiega od realiów rynkowych. Usługę świadczyć będziemy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego zawartymi z SWZ”, dołączając dowód w postaci „Wykazu obiektów na terenie Kielc”.

Z kolei na wezwanie Zamawiającego z dnia 11 maja 2026 r. wystosowane do Przystępującego na podstawie art. 224 ust.1 ustawy PZP z prośbą o „przesłanie szczegółowych wyliczeń dotyczących kosztów zastępstw urlopowych i chorobowych na wskazaną kwotę 500 zł miesięcznie”, Przystępujący w dniu 11 maja 2026 r. przedstawił szczegółową kalkulację kosztów zastępstw chorobowych i urlopowych przyjętą w ofercie (tj. Założona liczba dni wymagających rzeczywistego zastępstwa (na podstawie doświadczeń z analogicznych kontraktów i niskiej absencji) – 3 dni; Średni

jednostkowy koszt dodatkowy zastępstwa – zgodnie z kalkulacją wewnętrzną - 166,67 zł; Łączny koszt zastępstw chorobowych /urlopowych - 500,01 zł. Do kalkulacji przyjęte 500,00 zł).

W ocenie Izby złożone wyjaśnienia zarówno w dniu 8 kwietnia 2026 r., jak i 8 maja 2026 r. nie są może obszerne, ale w sposób konkretny odnoszą się do czynników, które spowodowały obniżenie ceny oferty. Dotyczy to również przedstawionej przez Przystępującego kalkulacji kosztów zastępstw chorobowych i urlopowych z dnia 11 maja 2026 r. Ponadto, wbrew twierdzeniom Odwołującego, zostały poparte dowodami.

Twierdzenia Odwołującego, że: „MAAG nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających dysponowanie prawem własności tychże urządzeń, jak również dowodów potwierdzających fakt zamortyzowania tychże urządzeń”; „MAAG nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających dysponowanie tymi liniami technologicznymi, jak również dysponowanie tymi środkami higienicznymi, ani też nie wykazał w jaki sposób okoliczności te miały jakoby w sposób znaczący obniżyć koszty zakupu środków czystości”, „Przeprowadzeniu w okresie ostatnich 10 lat przez MAAG „prężnych negocjacji”, dzięki którym jakoby MAAG udało się wypracować wyjątkowo sprzyjające warunki zakupu: - środki chemiczne (upusty do 25% cen rynkowych, - środków higienicznych (upusty do 25% cen rynkowych), to MAAG nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie powyższych okoliczności”, to należy podkreślić, że Przystępujący nie jest zobligowany do przedstawienia dowodów na każdą okoliczność ujętą w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny. Nie wynika to w żaden sposób z art. 224 ust.1 ustawy PZP.

Poza tym, Izba zważa, iż z dowodu w postaci pisma firmy MERIDA Sp. z o.o. oraz dowodu w postaci pisma firmy Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „ATUT” L.J., P.K., odpowiednio wynika, że: „w związku z długoletnią współpracą firma Merida ustanowiła dla Państw rabat na poziomie 25% naliczany od cen netto. Rabat obowiązuje na wybrany asortyment chemii profesjonalnej oraz na materiały eksploatacyjne włączając w to papiery i ręczniki dostępne w ofercie”; „Informuję, że, PUP MAAG dokonuje w naszej firmie zakupów urządzeń i środków do utrzymania czystości i higieny:

- Profesjonalne preparaty chemiczne
- Mydła w płynie
- Ręczny sprzęt do utrzymania czystości
- Papier toaletowy
- Ręczniki papierowe typu ZZ i w roli
- Czyściwa papierowe
- Worki na odpady

Przy zakupie wymienionego asortymentu, PUP MAAG korzysta z upustów cenowych w wysokości 25-30%”, co w ocenie Izby świadczy o korzystaniu przez Przystępującego z dużych rabatów w wysokości do 30%, co niewątpliwie ma wpływ na zaoferowaną cenę w wysokości 521.460,00 zł brutto.

Nadto, Izba zważa, że z uwagi na brak definicji „dowodu”, oświadczenia własne wykonawcy ujęte w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny z dnia 8 kwietnia 2026 r. i 8 maja 2026 r. mogą być uznane za wypełniające normę z art. 224 ust. 1 ustawy PZP w zakresie konieczności „udowodnienia” (niezależnie od tego, że zdaniem Izby Przystępujący w ramach wyjaśnień złożył dowody), jeśli wraz ze złożonymi wyjaśnieniami uwiarygadniają zaoferowaną cenę. W ocenie Izby, złożone wyjaśnienia przez Przystępującego w przedmiotowym postępowaniu uwiarygadniają zaoferowaną cenę.

W konsekwencji powyższego, rację ma Zamawiający, że: „Nie każdy element kalkulacji musi być udowodniony osobnym dokumentem księgowym, fakturą, umową handlową albo dokumentem magazynowym, jeżeli złożone wyjaśnienia pozwalają Zamawiającemu na racjonalną ocenę realności ceny”.

Odwołujący dodatkowo stwierdza, iż: „MAAG znacznie zaniżył koszt zastępstw urlopowych i chorobowych”, wskazując, że w obszarze sprzątnia wewnętrznego oferta Przystępującego generuje stratę w wysokości 4 335,03 zł.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, na co już Izba wskazywała powyżej, że kalkulacja kosztów dokonana przez Odwołującego jest wyłącznie kalkulacją własną Odwołującego, która nie musi odpowiadać kalkulacji sporządzonej przez Przystępującego.

Nadto, w ocenie Izby, organizacja usługi utrzymania czystości wewnątrz i zewnątrz może być realizowana w różny sposób przez Przystępującego, całkowicie odmiennie od Odwołującego, co wcale nie oznacza, że mamy do czynienia z rażąco niską ceną.

Należy bowiem zauważyć, że nie każdy okres nieobecności pracownika musi generować dodatkowy koszt w takim wymiarze, jak to widzi Odwołujący. Jak wskazywał Przystępujący w wyjaśnieniach z dnia 8 maja 2026 r.: „w przypadku konieczności wykonania prac takich jak sprzątnie wewnątrz, prace na terenie zewnętrznym tj. odśnieżanie, czy koszenie trawy na danym obiekcie, możliwe jest ich niezwłoczne skierowanie z innej lokalizacji, bez konieczności formalnego przypisywania stałych osób na zastępstwo lub zatrudnianie dodatkowych osób – co zapewne zakłada w swoich wyliczeniach składający zastrzeżenia. System rotacyjny oraz wspólna baza pracowników dla kilku realizowanych usług pozwala na efektywne i ekonomicznie uzasadnione pokrywanie nieobecności, bez wpływu na prawidłową realizację zamówienia oraz bez istotnego zwiększenia kosztów jego wykonania”, jak również w piśmie procesowym przy

zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego: „Kalkulacja kosztów zastępstw opiera się na specyficznej strukturze organizacyjnej MAAG. Jako podmiot operujący na wielu kontraktach w tym samym regionie, Przystępujący posiada rezerwę kadrową, której koszty rozkładają się na wiele projektów, co pozwala na znaczną optymalizację wydatków na zastępstwa na pojedynczym kontrakcie”, są w ocenie Izby twierdzeniami logicznymi i w sposób realny mające wpływ na obniżenie ceny, a w konsekwencji na zaoferowaną cenę przez Przystępującego.

Nie bez znaczenia pozostaje również powołanie się przez Przystępującego w złożonych wyjaśnieniach na posiadane doświadczenie. Należy zauważyć, że wieloletnie doświadczenie w realizacji podobnych usług, w tym u tego samego Zamawiającego, ma takie znaczenie, że Wykonawca wykorzystując nabytą wiedzę potrafi precyzyjnie wyznaczyć faktyczne koszty wykonania zamówienia.

Nie można również tracić z pola widzenia, iż Przystępujący zaoferował wykonanie zamówienia w wysokości 521.460,00 zł brutto, a Odwołujący w wysokości 634 114,91 zł brutto, co oznacza, że w przedmiotowej sprawie nie mamy do czynienia z ogromną, rażącą dysproporcją cen, lecz de facto ze zwykłą różnicą cen.

Nadto, Izba zważyła, iż okoliczności podnoszone przez Odwołującego na rozprawie dotyczące pytania 47, jak również okoliczności podnoszone co do „dodatkowych dni urlopowych” w przypadku osób będących na znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, Izba pominęła, ponieważ nie znalazły się one w treści odwołania.

Z kolei dowód przedłożony przez Odwołującego na posiedzeniu nie miał żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszego zarzutu, zwłaszcza, że dotyczy on innego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Konkludując, w ocenie Izby, wyjaśnienia Przystępującego z dnia 8 kwietnia 2026 r., mimo, że nie są one obszerne, przedstawiają szczegółowe wyliczenia etatów (łącznie 6,25 etatu). Dodatkowo Przystępujący przedstawił stosowne wyjaśnienia w dniu 8 maja 2026 r. i kalkulację kosztów zastępstw chorobowych i urlopowych w dniu 11 maja 2026 r.

W konsekwencji, zdaniem Izby wyjaśnienia te wykazują realność ceny oferty. Przy czym, co istotne, Odwołujący nie wykazał, tj. nie udowodnił, że Przystępujący kalkulując ofertę naruszył przepisy powszechnie obowiązujące, w szczególności przepisy prawa pracy, zwłaszcza o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz, że za zaoferowaną cenę Przystępujący nie będzie w stanie należycie wykonać przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Tym samym, zarzut ten jest w ocenie Izby niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 10) Ustawy, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MAAG w Postępowaniu, w sytuacji gdy oferta MAAG zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, jest w ocenie Izby niezasadny.

Izba zważyła, iż błąd w obliczeniu ceny lub kosztu, o którym mowa w art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP zachodzi wówczas, gdy doszło do błędu co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego.

Jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, jeśli mamy do czynienia z sytuacją, w której wykonawca wskazuje w swojej ofercie cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia, kalkulując w niej czynności, które nie są objęte przedmiotem zamówienia, lub też nie uwzględnia we wskazanej kwocie elementów, które ująć powinien, to wówczas wskazana przez wykonawcę cena jest nieprawidłowa, gdyż dotyczy innego stanu faktycznego niż przedmiot postępowania. W konsekwencji, błąd w obliczeniu ceny zachodzi również w przypadku, gdy nie jest możliwe odtworzenie rachunku matematycznego, stosowanego przez wykonawcę do wyliczenia ceny, i jednoznaczne ustalenie prawidłowych podstaw, wartości czy kolejności wykonania tego rachunku oraz dokonanie korekty poprzez poprawienie oczywistej omyłki rachunkowej (tak m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 września 2022 r., KIO 2291/22). To samo dotyczy przyjęcia w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT, będącego elementem cenotwórczym.

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Izby, Odwołujący nie wykazał, aby Przystępujący kalkulując ofertę dotyczył czynności, które nie są objęte przedmiotem zamówienia, nie uwzględnił we wskazanej kwocie elementów, które ująć powinien lub też przyjął w ofercie nieprawidłową stawkę podatku VAT, co do sprzętania wewnętrznego i zewnętrznego. Nadto, Odwołujący nie wskazał konkretnego działania matematycznego, które miałyby być błędne, a zastosowana metoda obliczenia ceny przez Przystępującego sprzeczna z SWZ.

Poza tym, Izba nie zgadza się z Odwołującym, który stwierdza w uzasadnieniu tego zarzutu, że: brak udowodnienia przez MAAG, że cena oferty uwzględnia w szczególności takie elementy jak faktyczny koszt zatrudnienia osób niepełnosprawnych, faktyczne kwoty dofinansowań z PFRON jakie otrzyma MAAG w przypadku uzyskania przedmiotowego zamówienia, faktyczny koszt pozyskania najnowszych urządzeń, technologii i systemów sprzętania, jak również faktyczny koszt pozyskania chemii, artykułów higienicznych i sprzętu, niezbędnych do świadczenia usług objętych przedmiotowym zamówieniem, świadczy o błędzie MAAG w obliczeniu ceny”, zwłaszcza, że w żaden sposób obowiązek „udowodnienia” nie wynika z przepisu art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP, *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.*

Nadto, biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy, Izba nie popiera również argumentacji Odwołującego, że: „Kalkulacja ceny oferty przedstawiona przez MAAG, z której wynika, że MAAG w sposób nieuprawniony zaniżył przychody ze sprzętania wewnętrznego, objętego podstawową stawką podatku VAT, wynoszącą 23%, z jednoczesnym

nieuprawnionym zawyżeniem przychodów ze sprzątania zewnętrznego, objętego preferencyjną stawką podatku VAT, wynoszącą 8%, prowadzi do wniosku, że oferta MAAG zawiera błąd w obliczeniu ceny”.

Jedynie na marginesie, Izba wskazuje, iż, wbrew twierdzeniom Odwołującego, Izba nie jest związana wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 czerwca 2026 r. o sygn. akt KIO 1851/26, ze względu na to, że postępowanie przed Krajową Izbą Odwoławczą ma charakter kontryktoryjny.

Tym samym, zarzut ten jest w ocenie Izby niezasadny, a w konsekwencji również zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 16 pkt 1 ustawy PZP i art. 239 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego, przy czym Izba nie zaliczyła kosztów postępowania odwoławczego Przystępującemu, ponieważ Izba może zasądzić uzasadnione koszty wyłącznie w przypadku, gdy uczestnik postępowania odwoławczego wniesie sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów przez Zamawiającego, a z taką sytuacją nie mamy do czynienia w niniejszej sprawie.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....