

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 25 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- w dniu 8 maja 2026 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Spółdzielnia Inwalidów ELREMET z siedzibą w Białej Podlaskiej oraz Subor sp. z o.o. z siedzibą w Staszowie (KIO 2209/26),**

- w dniu 8 maja 2026 r. przez **wykonawcę A. S.A z siedzibą w Warszawie (KIO 2216/26),**

w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Skarb Państwa - 3 Regionalną Bazę Logistyczną z siedzibą w Krakowie**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: MILENA BIS sp. z o.o. z siedzibą w Kostrzynie oraz Polska Odzież sp. z o.o. z siedzibą w Legionowie (KIO 2209/26, KIO 2216/26)**

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 1 odwołania w sprawie KIO 2209/26 wycofanego przez odwołującego.

2. Oddala odwołanie w sprawie KIO 2209/26 w pozostałym zakresie.

3. Kosztami postępowania w sprawie KIO 2209/26 obciąża odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Spółdzielnia Inwalidów ELREMET z siedzibą w Białej Podlaskiej oraz Subor sp. z o.o. z siedzibą w Staszowie i

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Spółdzielnia Inwalidów ELREMET z siedzibą w Białej Podlaskiej oraz Subor sp. z o.o. z siedzibą w Staszowie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika wnoszącego sprzeciw uczestnika postępowania oraz kwotę 185,98 zł (sto osiemdziesiąt pięć złotych dziewięćdziesiąt osiem groszy) tytułem kosztów dojazdu uczestnika postępowania na posiedzenie i rozprawę,

3.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Spółdzielnia Inwalidów ELREMET z siedzibą w Białej Podlaskiej oraz Subor sp. z o.o. z siedzibą w Staszowie na rzecz wnoszących sprzeciw wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: MILENA BIS sp. z o.o. z siedzibą w Kostrzynie oraz Polska Odzież sp. z o.o. z siedzibą w Legionowie kwotę 3785 zł 98 gr (trzy tysiące siedemset osiemdziesiąt pięć złotych dziewięćdziesiąt osiem groszy) stanowiącą uzasadnione koszty uczestnika postępowania wnoszącego sprzeciw poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

4. Oddala odwołanie w sprawie KIO 2216/26.

5. Kosztami postępowania w sprawie KIO 2216/26 obciąża odwołującego wykonawcę A. S.A z siedzibą w Warszawie i

5.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę A. S.A. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika wnoszącego sprzeciw uczestnika postępowania oraz kwotę 185,98 zł (sto osiemdziesiąt pięć złotych dziewięćdziesiąt osiem groszy) tytułem kosztów dojazdu uczestnika postępowania na posiedzenie i rozprawę,

5.2. zasądza od wykonawcy A. S.A. z siedzibą w Warszawie na rzecz wnoszących sprzeciw wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: MILENA BIS sp. z o.o. z siedzibą w Kostrzynie oraz Polska Odzież sp. z o.o. z siedzibą w Legionowie kwotę 3785 zł 98 gr (trzy tysiące siedemset osiemdziesiąt pięć złotych dziewięćdziesiąt osiem groszy) stanowiącą uzasadnione koszty uczestnika postępowania wnoszącego sprzeciw poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa - 3 Regionalna Baza Logistyczna z siedzibą w Krakowie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „Dostawa w 2026 roku przedmiotów umundurowania i wyekwipowania – kurtka zimowa z podpinką”, nr postępowania: 60/2026/D-OiB. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 lutego 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 2026/S 40-136754.

KIO 2209/26

W dniu 8 maja 2026 r. odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Spółdzielnia Inwalidów ELREMET z siedzibą w Białej Podlaskiej oraz Subor sp. z o.o. z siedzibą w Staszowie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec wyboru jako najkorzystniejszej w części 5, 7 i 8 i zaniechania odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: MILENA BIS sp. z o.o. z siedzibą w Kostrzynie oraz Polska Odzież sp. z o.o. z siedzibą w Legionowie – dalej jako Przystępujący, Konsorcjum M. lub MILENA BIS.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z Rozdziałem IV ust. 1 SWZ oraz w zw. z art. 239 ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum M. i jej bezzasadny wybór (w częściach 5, 7 i 8 zamówienia) pomimo że Konsorcjum M. nie złożyło w terminie tj. wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci: „Zaświadczenia o posiadaniu wzoru zakładowego kurtki zimowej z podpinką zgodnego z WDTT 130KP/MON i wzorem PUiW do produkcji seryjne (...)” dla podwykonawcy TANEX PROD SRL z Rumunii, pomimo że Wykonawca zamierza powierzyć temu podwykonawcy wykonanie kompletnego przedmiotu umundurowania i wyekwipowania (PUiW) tj. produkcję kurtek zimowych z podpinką.

2. art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp oraz w zw. z art. 239 ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum M. i jej bezzasadny wybór (w częściach 5, 7 i 8 zamówienia), pomimo że złożone przez Konsorcjum M. wyjaśnienia ceny nie potwierdzają zaoferowanej ceny, albowiem opierają możliwość obniżenia ceny (w częściach 5, 7 i 8 zamówienia) na zleceniu produkcji przedmiotów umundurowania i wyekwipowania (PUiW) oferowanych w ww. częściach podwykonawcy TANEX PROD SRL z Rumunii, w sytuacji gdy z oferty Konsorcjum M. wynika, że Konsorcjum powierzy ww. podwykonawcy szycie i konfekcjonowanie do 28.000 kompletów PUiW (oraz – w zakresie opcji do 2.800 kpl. PUiW) zaś części 5, 7 i 8 zamówienia obejmują łącznie 40.000 kpl. PUiW (oraz – w zakresie opcji do 4.000 kpl. PUiW), a zatem wyjaśnienia ceny złożone przez Konsorcjum M. nie odnoszą się w ogóle do kosztów produkcji 30% (12.000 z 40.000) kompletów PUiW, których dotyczą złożone wyjaśnienia, co świadczy o tym, że cena jest rażąco niska.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Konsorcjum M. jako najkorzystniejszej w postępowaniu (w częściach 5, 7 i 8 zamówienia),

2) odrzucenia oferty Konsorcjum M. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy pzp.

W dniu 20 maja 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w zakresie zarzutu nr 2, a w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołania przedstawiając uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

Pismem z dnia 21 maja 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: MILENA BIS sp. z o.o. z siedzibą w Kostrzynie oraz Polska Odzież sp. z o.o. z siedzibą w Legionowie zostali wezwani do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od daty otrzymania wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie zarzutów uwzględnionych.

W dniu 22 maja 2026 r. ww. Wykonawca wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania w części.

W piśmie procesowym z dnia 24 czerwca 2026 r. Odwołujący oświadczył, że wycofuje zarzut nr 1 odwołania i wnosi o uwzględnienie zarzutu nr 2 odwołania. Odwołujący przedstawił dalsze stanowisko w sprawie.

KIO 2216/26

W dniu 8 maja 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca A. S.A. z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec wyboru jako najkorzystniejszej w części 7 i zaniechania odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: MILENA BIS sp. z o.o. z siedzibą w Kostrzynie oraz Polska Odzież sp. z o.o. z siedzibą w Legionowie – dalej jako Przystępujący, Konsorcjum M. lub MILENA BIS.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy pzp oraz w związku z art. 239 ustawy pzp i art. 16 ustawy pzp przez brak decyzji o odrzuceniu oferty Konsorcjum i bezzasadny wybór oferty Konsorcjum (w Zadaniu nr 7 Zamówienia), pomimo że złożone przez Konsorcjum wyjaśnienia ceny wraz z dowodami (dotyczące łącznie Zadań nr 5, 7 i 8 Zamówienia) nie potwierdzają podanych w ofercie cen w tych Zadaniach, w tym w Zadaniu nr 7, i wskazują na zaoferowanie cen rażąco niskich.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Konsorcjum M. jako najkorzystniejszej w postępowaniu (w części 7 zamówienia),
- 2) odrzucenia oferty Konsorcjum M. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy pzp.

W dniu 20 maja 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Pismem z dnia 21 maja 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: MILENA BIS sp. z o.o. z siedzibą w Kostrzynie oraz Polska Odzież sp. z o.o. z siedzibą w Legionowie zostali wezwani do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od daty otrzymania wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

W dniu 22 maja 2026 r. ww. Wykonawca wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania w całości.

W piśmie procesowym z dnia 24 czerwca 2026 r. Odwołujący przedstawił dalsze stanowisko w sprawie wnosząc o uwzględnienie odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołania czynią zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołania nie zawierają braków formalnych oraz zostały uiszczone od nich wpisy. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem któregośkolwiek odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiadają interes w uzyskaniu zamówienia oraz mogą ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, a więc odwołania im przysługiwały w myśl art. 505 ust. 1 ustawy pzp, przy czym Izba uznała, uwzględniając wniosek Przystępującego, że Odwołujący w sprawie KIO 2209/26 nie ma interesu we wniesieniu odwołania (podnoszeniu zarzutów) w części 7 i 8 postępowania.

Przystępujący w przystąpieniu wskazał: *„Odwołujący nie ma interesu prawnego we wniesieniu odwołania w zadaniach nr 7 i 8, gdyż oferta Odwołującego jest trzecią ofertą w kolejności a odwołanie nie zawiera zarzutów co do oferty ALREN S.A. w zadaniu nr 7 i Konsorcjum firm: J.N., SIUDA sp. z o.o., Partner Szybie24 sp. z o.o. w zadaniu nr 8. Zatem uwzględnienie odwołania w zadaniu nr 7 i 8 nie doprowadzi do wyboru oferty Odwołującego. Zgodnie z art. 505 ustawy Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Wobec powyższego odwołania w zakresie zadania 7 i 8 winno zostać oddalone z uwagi na brak interesu prawnego a tym samym niespełnienia przesłanek z art. 505 ustawy.”*

Na wstępie wskazania wymaga, że zgodnie z dyspozycją art. 505 ust. 1 ustawy pzp: *„Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.”* Niewątpliwie interes, o którym mowa w ww. przepisie przejawia się utraceniem realnej szansy na uzyskanie zamówienia stanowiącą konsekwencję nieprawidłowych działań – podjętych czynności bądź zaniechania ich dokonania – przez zamawiającego, naruszających przepisy ustawy pzp. Materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania ocenia się na moment wniesienia odwołania zatem irrelewantne dla tej oceny są przyszłe, hipotetyczne czynności zamawiającego. Dodatkowo, zważywszy na konstrukcję powyższego przepisu dla skuteczności

wniesionego środka ochrony prawnej niewystarczające jest wystąpienie jednej z przesłanek objętych dyspozycją powyższego przepisu. Z wniesionego odwołania musi więc wynikać, że odwołujący nie tylko może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów, ale również, że ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia. Konkludując powyższe rozważania podkreślić należy, że materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania muszą wystąpić łącznie, interes w uzyskaniu zamówienia musi mieć realny charakter a zaskarżone czynności wywoływać negatywny wpływ na sytuację odwołującego. Innymi słowy, wypełnienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy pzp występuje wtedy, gdy brak skorzystania ze środka ochrony prawnej mógłby spowodować, że wykonawca poniesie szkodę wynikającą z zaprzepaszczenia szansy na uzyskanie zamówienia przez nieprawidłowe działania zamawiającego.

Przenosząc powyższe na kanwę Izba za Przystępującym zauważa, że Odwołujący nie ma interesu w podnoszeniu zarzutów względem części 7 i 8 postępowania. W odwołaniu Odwołujący wskazał: *„Odwołujący złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę w częściach 5, 7 i 8 Zamówienia, która została sklasyfikowana odpowiednio na 2 miejscu w rankingu ofert (w części 5) oraz pozycji 3 (w części 7 i 8). Powyższe jednoznacznie wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów Pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż w przypadku prawidłowego działania Zamawiającego, Odwołujący miałby szansę na uzyskanie Zamówienia. W konsekwencji Odwołujący może ponieść szkodę przejawiającą się chociażby w postaci poniesionych kosztów związanych z przygotowaniem oferty i udziałem w Postępowaniu, a przede wszystkim w postaci utraty korzyści, z jakimi wiązałoby się uzyskanie Zamówienia w Części 5 (a także – w przypadku odrzucenia ofert sklasyfikowanych na pozycji 2, lub odmowy zawarcia umów przez te podmioty – w częściach 7 i 8). Powyższe jednoznacznie wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku i stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania ze środków ochrony prawnej.”*

Odnosząc się do powyższego podnieść przede wszystkim należy, że zgodnie z informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty, a także na co wskazuje sam Odwołujący, w częściach 7 i 8 Odwołujący został sklasyfikowany na pozycji 3 w rankingu ofert. Nadto, jak słusznie zwrócił uwagę Przystępujący, postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu ograniczonego co oznacza, że Zamawiający dokonał już badania podmiotowego wykonawców i oceny wszystkich złożonych ofert. W konsekwencji zakończenia etapu badania i oceny wszystkich ofert, skoro Odwołujący będąc na 3 pozycji w rankingu ofert nie stawia w odwołaniu zarzutów względem ofert zajmujących pozycję 2 w częściach 7 i 8 postępowania to Odwołujący nie może uzyskać zamówienia w tym częściach w wyniku uwzględnienia odwołania. Jak wynika z dyspozycji art. 505 ustawy pzp interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody musi pozostawać w powiązaniu z nieprawidłowymi czynnościami zamawiającego naruszającymi przepisy ustawy pzp. Tymczasem Odwołujący nie kwestionuje prawidłowości czynności Zamawiającego prowadzonych co do ofert drugich w rankingu, które powodowałyby, że Odwołujący utracił realną szansę na uzyskanie zamówienia i poniesie z tego tytułu szkodę a wywodzi możliwość uzyskania zamówienia z działania innego wykonawcy, który ewentualnie mógłby odmówić podpisania umowy. Powyższe nie wypełnia jednak przesłanek materialnoprawnych wniesienia odwołania, które muszą mieć charakter rzeczywisty a nie hipotetyczny i wynikać z naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy pzp. Dlatego zgodnie z wnioskiem Przystępującego Izba oddaliła odwołanie w zakresie zarzutów dotyczących części 7 i 8 postępowania z uwagi na brak interesu Odwołującego w ich podnoszeniu.

Do postępowania odwoławczego w sprawie KIO 2209/26 oraz KIO 2216/26 po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosili skuteczne przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: MILENA BIS sp. z o.o. z siedzibą w Kostrzynie oraz Polska Odzież sp. z o.o. z siedzibą w Legionowie.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołania wraz z załącznikami, zgłoszenia przystąpienia wraz z załącznikami, pisma w sprawie sprzeciwu, pisma Odwołujących w obu sprawach wraz z załącznikami oraz dowody złożone przez Przystępującego na posiedzeniu.

W odniesieniu do dowodu złożonego przez Przystępującego: oferta podwykonawcy na okoliczność podjęcia współpracy na jeszcze korzystniejszych warunkach niż zaoferowane przez firmę TANEX to Izba zgodnie z wnioskiem Przystępującego na podstawie art. 545 ust. 3 ustawy pzp ograniczyła Stronom prawo wglądu do tego dokumentu uwzględniając argumentację Przystępującego, że materiał dowodowy zawiera informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Jak wskazał Przystępujący, informacje te mają wartość gospodarczą, gdyż pozwalają Wykonawcy na zwiększenie zysku z realizacji zamówienia i zaoszczędzenie kosztów jego wykonania, co pokazują również wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone przez Przystępującego w postępowaniu. Poznanie tych informacji i ich wykorzystanie przez konkurencję może narazić Wykonawcę na realną szkodę, natomiast obowiązek zachowania w poufności tych informacji

wynika z treści samego dowodu. Na wniosek Odwołujących i za zgodą Przystępującego Izba ujawniła wyłącznie zakres złożonej oferty oraz potwierdziła niższą stawkę niż zaoferowana przez firmę TANEX.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Na wstępie Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy pzp w zakresie zarzutu nr 1 odwołania w sprawie KIO 2209/26 wycofanego przez Odwołującego. Oświadczenie o cofnięciu zarzutów odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego co do zarzutów wycofanych bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą w zakresie zarzutów wycofanych.

W pozostałym zakresie odwołania podlegały oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów skierowanych do rozpoznania Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z wnioskiem o wszczęcie postępowania wartość zamówienia została określona na:

1 895,71 zł brutto, 1541,23 zł netto – cena jednostkowa.

Łącznie:

Zadanie 5: 31 279 262,85 zł brutto.

Zadanie 7: 20 852 841,90 zł brutto.

Zadanie 8: 31 279 262,85 zł brutto.

Zamówienie gwarantowane:

Zadanie 5: 28 435 693,50 zł brutto.

Zadanie 7: 18 957 129,00 zł brutto.

Zadanie 8: 28 435 693,50 zł brutto.

Zamówienie opcjonalne:

Zadanie 5: 2 843 569,35 zł brutto.

Zadanie 7: 1 895 712,90 zł brutto.

Zadanie 8: 2 843 569,35 zł brutto.

Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia:

Zadanie 5: 30 000 000,00 zł brutto,

Zadanie 7: 20 000 000,00 zł brutto,

Zadanie 8: 30 000 000,00 zł brutto,

Zgodnie z SWZ:

- „Rozdział III. Przedmiot zamówienia:

1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa w 2026 roku przedmiotów umundurowania i wyekwipowania – kurtka zimowa z podpinką, w niżej wymienionym zakresie:

Zadanie nr 5: Kurtka zimowa z podpinką: 15 000 szt.

Zadanie nr 7: 10 000 szt.

Zadanie nr 8: 15 000 szt.

3. W ramach opcji, Zamawiający może wymagać dodatkowo dostawy:

Zadanie nr 5: 1 500 szt.

Zadanie nr 7: 1 000 szt.

Zadanie nr 8: 1 500 szt.

4. Zamówienie w ramach prawa opcji będzie realizowane wg cen jednostkowych określonych przez Wykonawcę w

formularzu cenowym dla zamówienia podstawowego. Zmiana cen będzie dopuszczalna w przypadkach określonych w umowie. (...)

6. Przedmiot zamówienia musi być wyprodukowany według wymagań określonych w Wojskowej Dokumentacji Techniczno-Technologicznej (WDTT): WDTT 130KP/MON).

7. Dostarczone przedmioty zamówienia muszą być fabrycznie nowe i pochodzić z bieżącej produkcji (z danego roku planowanej dostawy). Opakowania zbiorcze producenta winny być zabezpieczone taśmą firmową z logo Wykonawcy. (...)

13. Wykonawca (każdy z Wykonawców, wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia) winien wskazać w swojej ofercie, czy wykona zamówienie osobiście czy też z udziałem podwykonawców. Jeżeli z udziałem podwykonawców to w druku OFERTA część A w pkt 4, Wykonawca będzie obowiązany podać nazwy wszystkich podwykonawców, ich siedziby, wskazać zakres podwykonawstwa (poprzez wskazanie wszystkich czynności jakie podwykonawca będzie wykonywał) oraz miejsce wykonywania czynności powierzonych do wykonania podwykonawcy. Podwykonawcy winni mieć siedzibę albo miejsce zamieszkania w jednym z państw członkowskich Unii Europejskiej, Europejskiego Obszaru Gospodarczego lub państwie, z którym Unia Europejska lub Rzeczpospolita Polska zawarła umowę międzynarodową dotyczącą tych zamówień.

14. Transport, załadunek i rozładunek odbędzie się na koszt i odpowiedzialność Wykonawcy.

15. Poszczególne przedmioty oraz opakowania powinny być znakowane kodami kreskowymi zgodnie z postanowieniami decyzji nr 3/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 3 stycznia 2014 r. w sprawie wytycznych określających wymagania w zakresie znakowania kodem kreskowym wyrobów dostarczanych do resortu obrony narodowej (Dz. Urz. MON z dnia 7 stycznia 2014 r., poz. 11 z późn. zm.) oraz przywołanym w jej treści standardem GS1. Specyfikacja generalna GS1 oraz dokumenty pomocnicze dla dostawcy dostępne są na stronach internetowych www.gs1.org i www.gs1pl.org.

16. Zobowiązuje się Wykonawcę do przekazania wypełnionej karty wyrobu (według wzoru określonego w załączniku nr 8 do decyzji 3/MON z dnia 3.01.2014 r.), w postaci elektronicznej (format MS Excel) – do wszystkich odbiorców przedmiotu zamówienia oraz dodatkowo do Zamawiającego na adres e-mail 3., nie później niż na 2 tygodnie przed planowaną dostawą.

17. Jako dokument pomocniczy do SWZ załączono „Wymagania w zakresie znakowania kodem kreskowym przedmiotów umundurowania i wyekwipowania, odzieży ochronnej i roboczej oraz sprzętu służby mundurowej dostarczanego do resortu obrony narodowej w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego” opracowane przez Szefostwo Służby Mundurowej i Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych – załącznik nr 5 do SWZ.

18. Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych w zakresie 8 ww. zadań. Przez ofertę częściową Zamawiający rozumie ofertę zawierającą pełny zakres zamówienia określony dla danego zadania.”

- „Rozdział VI. Wykaz oświadczeń i dokumentów składanych wraz z ofertą: (...)

2. Podmiotowe środki dowodowe dotyczące podwykonawcy:

Jeżeli Wykonawca zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy, Zamawiający żąda przedstawienia dokumentów, dotyczących tego podwykonawcy ważnych na dzień składania ofert: (...).”

- „Rozdział XI. Opis sposobu obliczania ceny

1. Cenę za realizację przedmiotu zamówienia Wykonawca podaje w druku „Oferta” w części A, stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ.

2. Ceną oferty jest wartość oferty netto powiększona o podatek od towarów i usług.

3. Ceny należy podać w złotych polskich (PLN), z dokładnością nie większą niż do dwóch miejsc po przecinku na każdym etapie wyliczania. Jeżeli parametr miejsca tysięcznego jest poniżej 5 to parametr setny zaokrągla się w dół, jeżeli parametr miejsca tysięcznego jest 5 i powyżej to parametr setny zaokrągla się w górę. Sposób obliczenia ceny oferty został podany w tabeli Formularza cenowego (załącznik nr 2 do SWZ).

4. Podana cena musi uwzględniać wszystkie koszty związane z należyłą realizacją zamówienia, wynikające z dokumentów zamówienia określonych w niniejszym SWZ i jej załącznikach.

5. Wykonawca w formularzu cenowym wycenia przedmiot zamówienia podając wartość dla zakresu podstawowego (cena jednostkowa netto za jednostkę miary). W przypadku skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji, Wykonawcy będzie przysługiwało dodatkowe wynagrodzenie wg. ceny jednostkowej określonej w formularzu cenowym jak dla zamówienia podstawowego.

6. Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany ceny oferty chyba, że treść projektowanych postanowień umowy stanowi inaczej."

Izba ustaliła, że Zamawiający zastrzegł we wzorze formularza oferty: „Zakres podwykonawstwa nie może być równy 100% wielkości zamówienia."

W dniu 24 marca 2026 r. odbyło się otwarcie ofert w postępowaniu:

Zadanie 1:

Odwołujący A.: 39 950 400,00 zł:

Konsorcjum firm: Lider - J.N., Siuda sp. z o.o.: 39 975 000,00 zł

Przystępujący: 40 024 200,00 zł.

Zadanie 2:

Odwołujący A.: 39 827 400,00 zł

Konsorcjum firm: Lider - J.N., Siuda sp. z o.o.: 39 999 600,00 zł

Przystępujący: 39 778 200,00 zł.

Zadanie 3:

Odwołujący A.: 39 999 600,00 zł

Konsorcjum firm: Lider - J.N., Siuda sp. z o.o.: 39 827 400,00 zł

Przystępujący: 40 270 200,00 zł.

Zadanie 4:

Odwołujący A.: 49 661 250,00 zł

Konsorcjum firm: Lider - J.N., Siuda sp. z o.o.: 49 968 750,00 zł

Przystępujący: 50 337 750,00 zł.

Zadanie 5:

Odwołujący ELREMET: 26 715 600,00 zł: 1448,00 zł netto szt.

Odwołujący A.: 29 962 800,00 zł: 1624,00 zł netto szt.

Przystępujący: 23 007 150,00 zł: 1247,00 zł netto szt.

Konsorcjum firm: Lider - Przedsiębiorstwo Odzieżowe DRWAL sp. z o.o.Partner - Towarzystwo Akcyjne TELIMENA S.A.: 30 073 500,00 zł: 1630 zł netto szt.

Zadanie 6:

Odwołujący A.: 29 962 800,00 zł

Konsorcjum firm: Lider - Przedsiębiorstwo Odzieżowe DRWAL sp. z o.o.Partner - Towarzystwo Akcyjne TELIMENA S.A.: 29 889 000,00 zł

Przystępujący: 30 202 650,00 zł

Zadanie 7:

Odwołujący ELREMET: 19 151 100,00 zł: 1557,00 zł netto szt.

Odwołujący A.: 19 065 000,00 zł: 1550,00 zł netto szt.

Przystępujący: 15 338 100,00 zł: 1247,00 zł netto szt.

Zadanie 8:

Odwołujący ELREMET: 28 007 100,00 zł: 1518,00 zł netto szt.

Odwołujący A.: 29 962 800,00 zł: 1624,00 zł netto szt.

Konsorcjum firm: Lider - J.N., Siuda sp. z o.o.: 26 752 500,00 zł: 1450,00 zł netto szt.

Przystępujący: 23 007 150,00 zł: 1247,00 zł netto szt.

Izba ustaliła, że Odwołujący A. nie wskazał firmy TANEX jako podwykonawcy w formularzu oferty.

W ofercie Przystępujący oświadczył, że wykona zamówienie przy udziale podwykonawców:

- TANEX SRL (EUID): ROONRC. J1999008670407: Rumunia, do 20 % (podstawa do 28.000 kpl., opcja do 2.800 kpl) szycie i konfekcjonowanie części przedmiotu zamówienia z powierzonych materiałów,
- TRAWENA sp. z o.o.: do 25 % (podstawa do 35.000 kpl., opcja do 3.500 kpl), szycie i konfekcjonowanie części przedmiotu zamówienia z powierzonych materiałów,
- DZIEWIARZ sp. z o.o.: do 25 % (podstawa do 35.000 kpl., opcja do 3.500 kpl), szycie i konfekcjonowanie części przedmiotu zamówienia z powierzonych materiałów.

Przystępujący wraz z ofertą złożył dokumenty podmiotowe dotyczące m.in. TANEX SRL podpisane przez A.B..

Pismem z dnia 31 marca 2026 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do wyjaśnienia ceny oferty:

„Zamawiający — 3 Regionalna Baza Logistyczna w Krakowie, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024 r., poz. 1320 późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, wzywa Państwa do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, poprzez wskazanie czy oferta przedłożona przez Wykonawcę w zakresie zadania nr 5, 7 i 8 nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Zaoferowana przez Państwa cena za realizację zadania nr 5, 7 oraz 8, która to została wyliczona poprzez przemnożenie podanej w ofercie ceny jednostkowej netto przez wymaganą przez Zamawiającego w danym zadaniu ilość przedmiotu zamówienia, budzi wątpliwości zamawiającego, co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia w szczególności wojskową dokumentacją techniczno-technologiczną.

Wątpliwości Zamawiającego budzi w szczególności oferowana cena jednostkowa netto, która to znacząco różni się pomiędzy poszczególnymi zadaniami.

Podkreślenia wymaga fakt, iż w każdym z zadań w niniejszym postępowaniu Zamawiający wymagał dostarczenia tego samego przedmiotu zamówienia spełniającego takie same wymagania, również sposób dostawy w poszczególnych zadaniach został opisany w tożsamy sposób. Natomiast Wykonawca w swojej ofercie zaoferował realizację przedmiotu zamówienia po cenach jednostkowych netto, które różnią się między sobą w znaczący sposób. W zakresie zadania nr 5, 7 i 8 wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia po cenie jednostkowej na poziomie 1 247,00 zł netto, natomiast w pozostałych zadaniach oferowana cena jednostkowa to ponad 1 617,00 zł netto.

W zakresie zadania nr 5, 6 i 8 Zamawiający wymagał dostarczenia takich samych ilości przedmiotu zamówienia. Natomiast cena jednostkowa netto zaoferowana w zakresie zadania nr 5 i 8 jest niższa o 390 zł w stosunku do ceny zaoferowanej przez Wykonawcę w zakresie zadania nr 6.

Dodatkowo w roku 2025, Wykonawca realizował na rzecz Zamawiającego tożsame zamówienie, w którym to zaoferował cenę (za 1 szt.) wyższą o ponad 500 zł brutto w stosunku do oferowanej w przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania 5, 7 i 8.

Wobec powyższego, Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami w zakresie zaoferowanej za realizację zamówienia w ww. zadaniach ceny.

Ważnym jest określenie, czy całkowita wartość oferty zawiera wszystkie koszty niezbędne do wykonania całości zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia. Istotnym jest, aby Wykonawca udowodnił czy przedstawiona w ofercie kwota przeznaczona na realizację zamówienia, jest kwotą realną, pozwalającą na realizację zamówienia z należytą starannością. Czy nie pozwoli na realizację przedmiotu zamówienia poniżej kosztów własnych Wykonawcy, co może skutkować brakiem wygenerowania zysku. Wykonawca zobowiązany jest do wskazania, co spowodowało obniżenie ceny: jak również to, w jakim stopniu wskazany czynnik wpłynął na jej obniżenie.

Wyjaśnienia, o których mowa powyżej zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, mogą dotyczyć w szczególności:

- 1) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw;*
- 2) oryginalności dostaw oferowanych przez wykonawcę;*
- 3) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;*

- 4) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 5) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 7) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.”

Pismem z dnia 7 kwietnia 2026 r. Przystępujący złożył wyjaśnienia wskazując:

„Część A wyjaśnień – informacje ogólne

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 31.03.2026 r. w sprawie złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty na kurtkę zimową z podpinką w zakresie zadania nr 5, 7 i 8, działając w imieniu Konsorcjum firm: M.B. – Lider i Polska Odzież -Partner uprzejmie informuję, że wartość naszej oferty złożonej w ww. zakresie została wyliczona w oparciu o ekonomiczne uwarunkowania i nie wystąpiło zjawisko „rażąco niskiej ceny”.

Powyższa cena obejmuje m.in. koszty materiałów, szycia, transportu, sprzętu i osób, które będą wykonywać zamówienie, wyposażenie i dostawy wyspecjalizowanych materiałów, badania laboratoryjne i jest powiększona o planowany zysk. Poziom zaoferowanej ceny został ustalony zgodnie z zasadami wyceny tego typu zadań przyjętych w spółkach Konsorcjum, opartych o wieloletnią wiedzę i doświadczenie w realizacji podobnych prac.

W tym miejscu pragniemy podkreślić, iż zaoferowana przez nas cena nie spełnia przesłanek uznania jej za rażąco niską cenę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. W szczególności:

- nie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT,
- nie jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

W związku z powyższym brak jest podstaw do uznania naszej oferty za zawierającą cenę rażąco niską.

Ponadto, w tym miejscu należy zaznaczyć istotną w niniejszej sprawie okoliczność, że różnice pomiędzy zaoferowanymi cenami w ramach zadań wynikają z obniżenia marży do minimum oraz wykorzystania możliwości produkcji części przedmiotu zamówienia poza granicami kraju u podwykonawcy w Rumunii. Konsorcjum firm: M.B. – lider i Polska Odzież - Partner tak zaplanowali wykonanie przedmiotu zamówienia, aby w pełni wykorzystać swój potencjał techniczny oraz potencjał związany z kontaktami handlowymi z innymi podmiotami, co pozwala na zróżnicowanie (obniżenie) cen za realizację przedmiotu zamówienia w zakresie zadania nr 5, 7 i 8, co ostatecznie przekłada się na obniżkę ceny wynikającej ze zwykłej konkurencji rynkowej. (...)

Zaoferowana cena uwzględnia wszystkie elementy i wymagania związane z należyтым wykonaniem elementów przedmiotu zamówienia. Szczegółowo czynniki te są opisane w dalszej części wyjaśnień, które stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i nie powinny być udostępniane innym podmiotom. (...)

Część C wyjaśnień – kalkulacja ceny jednostkowej do oferty

Konsorcjum firm: M.B. – lider i Polska Odzież - Partner potwierdza, że zaoferowana cena za:

- zadanie nr 5 w wysokości 18 705 000,00 zł netto, która w przeliczeniu na jedną sztukę kurtki zimowej wynosi 1 247,00 zł netto;
- za zadanie nr 7 w wysokości 12 470 000,00 zł., która w przeliczeniu na jedną sztukę kurtki zimowej wynosi 1 247,00 zł netto;
- za zadanie nr 8 w wysokości 18 705 000,00 zł, która w przeliczeniu na jedną sztukę kurtki zimowej wynosi 1 247,00 zł netto, obejmuje wszelkie koszty związane z jego wytworzeniem, zgodnie z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia.

W złożonej przez Konsorcjum firm: M.B. – Lider i Polska Odzież -Partner ofercie został wyceniony pełny zakres kosztów prac obejmujący wszystkie warunki realizacji przedmiotu zamówienia. Powyższa cena obejmuje m.in. koszty materiałów, sprzętu i osób, badań, transportu powiększona o przewidywany zysk. Poziom zaoferowanej ceny został ustalony zgodnie z zasadami wyceny tego typu zadań przyjętych w Konsorcjum, opartych o wieloletnią wiedzę i doświadczenie w realizacji podobnych prac.

Jednocześnie odnosząc się do wskazanego przez Państwa argumentu dotyczącego wyższej ceny zaoferowanej przez nas w postępowaniu w roku ubiegłym, na tożsame wyroby, wskazujemy, że porównanie cen pomiędzy różnymi postępowaniami nie stanowi podstawy prawnej do kwestionowania realności ceny, gdyż warunki rynkowe, koszty produkcji, dostępność materiałów oraz strategie zakupowe ulegają dynamicznym zmianom.

Należy podkreślić, że ubiegłoroczna umowa była realizowana w zupełnie odmiennych warunkach czasowych i organizacyjnych i nie może stanowić porównania z przetargiem bieżącym. W postępowaniu z 2025 roku (nr sprawy 112/2025/D-OiB), wynikiem którego M.B. podpisała umowę nr 361/3RBLog/20/2025 w dniu 07.10.2025 r. na dostawę 10 000 szt. kurtek zimowych z podpinką Wzór 130KP/MON, z bardzo krótkim terminem dostawy, wynoszącym zgodnie z zapisami SWZ 80 dni od daty zawarcia Umowy lub do dnia 30 listopada 2025 r. – w zależności od tego, który z terminów upłyne wcześniej – a faktycznym terminem (po zawarciu Aneksu nr 1 do umowy) do dnia 19 grudnia 2025 r., czyli 69 dni w tym tylko 48 dni roboczych. W przywołanym postępowaniu z uwagi na termin produkcji i czas sprowadzenia niektórych materiałów produkowanych w USA, a niezbędnych do realizacji zamówienia, już w momencie składania oferty uwzględnialiśmy wysokie koszty transportu lotniczego, co obecnie nie występuje. Dodatkowo koszt wytworzenia kompletów kurtek zimowych z podpinką zarówno w zakładach własnych jak i podwykonawcy był wyższy z uwagi na konieczność uruchomienia produkcji w systemie dwuzmianowym oraz pracy w godzinach nadliczbowych, co generowało wyższe koszty, ale zapewniło wykonanie zamówienia w wymaganym terminie. Ponadto z uwagi na wysoki poziom ryzyka w realizacji tego zamówienia, w tym możliwość zapłaty kar za zwłokę, zakładany zysk w cenie ofertowej oszacowany został wysoko.

Dodatkowo wskazujemy, iż formułowanie wątpliwości co do poziomu ceny w oparciu o porównanie z ceną historyczną, przy jednoczesnym braku spełnienia ustawowych przesłanek, może budzić uzasadnione obawy co do równego traktowania wykonawców oraz zachowania zasad uczciwej konkurencji, gdyż w analogicznym postępowaniu z 2025 r., nr sprawy 11/2025/D-OiB inny wykonawca - ARLEN S.A., w zadaniu nr 2 zaoferował cenę zbliżoną do naszej aktualnej ceny, tj. 1 275,00 zł netto za sztukę, która nie została wówczas uznana za rażąco niską, a z rzeczoną wykonawcą dnia 05.05.2025 r. została zawarta umowa nr 179/3RBLog/20/2025 z terminem dostawy 150 dni od dnia podpisania umowy. Co istotne, zamówienie zostało przez tego wykonawcę należycie zrealizowane, co jednoznacznie potwierdza, iż poziom cen zbliżony do obecnie oferowanego jest ceną rynkową, realną i umożliwiającą prawidłowe wykonanie zamówienia.

Co więcej, sam Zamawiający w przywołanym postępowaniu z ubiegłego roku przeznaczył środki w kwocie, która po przeliczeniu na cenę jednostkową daje 1 175,61 zł netto za kurtkę zimową z podpinką, która to cena jest niższa niż cena 1 247,00 zł, tj. zaoferowana w zadaniach 5, 7 i 8 przez Konsorcjum w bieżącym postępowaniu nr 60/2026/D-OiB.

Jak Zamawiający słusznie zauważył M.B. realizowała już w ubiegłym roku zamówienie na te same kurтки zimowe z podpinką wzór 130KP/MON, które w 2025 r. zostały wprowadzone na rynek jako nowy przedmiot umundurowania, tym samym doświadczenie Wykonawcy (M.B.) również ma niebagatelny wpływ na organizację produkcji - znajomość procesu techniczno- technologicznego, wydajność produkcyjną oraz rozpoznany rynek materiałów i dodatków (kontakty handlowe), które skracają termin ich dostawy oraz stwarzają możliwość negocjowania cen.

Natomiast odnosząc się do argumentu rozbieżności poziomu cen zaoferowanych w poszczególnych zadaniach 5, 6, 7 i 8 (a także 1, 2, 3, 4) wyjaśniam, że założeniem Konsorcjum było pozyskanie zamówienia minimalnie na 40 000 kpl. kurtek zimowych z podpinką wz. 130KP/MON. Z uwagi na dużą liczbę Wykonawców dopuszczonych do udziału w postępowaniu po ocenie wniosków (łącznie z Konsorcjum aż 9 Wykonawców), przy czym tylko 4 Wykonawców (poza Konsorcjum) w zakresie zadań nr 1 – 4, aż 7 Wykonawców na zadania nr 6, 7 i 8, oraz 6 Wykonawców na zadanie nr 5. Zatem decyzja o zaoferowaniu ceny niższej w zadaniach nr 5 – 8 uzasadniona była liczbą potencjalnie zainteresowanych i większą konkurencją. Z kolei wytypowanie z tego zakresu, zadań dla ilości założonych 40 000 kpl. kurtek do zaoferowania w cenie 1 247,00 zł netto było kwestią intuicji, jaką Wykonawcy kierują się w przetargach. Natomiast wyższe ceny dla zadań nr 1-4 i 5 skalkulowane były w oparciu o produkcję w zakładach własnych i podwykonawców w Polsce, gdzie występują wyższe koszty szycia i wyższe koszty zakładowe oraz przyjęta została wyższa marża z wykonania zamówienia.

Cena zaoferowana w zadaniach 5, 7 i 8 oparta była na obniżeniu marży do minimum, możliwości zlecenia usługi szycia kurtek z powierzonych materiałów pod nadzorem naszej kontroli jakości poza granicami kraju u podwykonawcy w Rumunii, gdzie cena waha się w granicach 250 zł za 1 kpl. kurтки zimowej z podpinką i tym samym niższych kosztach zakładowych, co M.B. ma zweryfikowane po wykonaniu umowy nr 361/3RBLog/20/2025 w grudniu 2025 r., na ten sam przedmiot zamówienia.

Nasza oferta dla zadań 5, 7 i 8 wynika z rzeczywistych i uzasadnionych czynników ekonomicznych i obejmuje wszystkie koszty wykonania, w tym koszty materiałów zasadniczych i dodatków oraz konfekcjonowania kurtek zimowych z podpinką 130KP/MON, koszty transportu, koszty pracownicze, koszty przeprowadzenia badań laboratoryjnych i planowany zysk.

Zaoferowana cena wynika z optymalizacji procesów produkcyjnych, korzystnych warunków zakupowych materiałów, efektu skali oraz doświadczenia zdobytego przy realizacji podobnych zamówień oraz racjonalnej polityki marżowej.

Kalkulując ofertę dla zadań 5, 7 i 8 wzięliśmy pod uwagę wszystkie czynniki wpływające na koszty, zgodnie z art. 224 ust.

3 Pzp, w tym:

- stabilna współpraca z dostawcami materiałów zasadniczych i dodatków konfekcyjnych, co pozwala uzyskać atrakcyjne ceny zakupu dzięki stałym wolumenom, dodatkowe rabaty uzależnione od wielkości zamówienia oraz korzystne warunki płatności,
- własne zaplecze logistyczne i transportowe – posiadamy magazyn i linię do pakowania towarów, samochody dostawcze i ciężarowy dzięki czemu w znacznej części unikamy kosztów zlecania tych usług na zewnątrz,
- efektywny system dystrybucji – dostawy realizujemy naszym transportem lub zaufanymi przewoźnikami, co pozwala na elastyczność i ograniczenie kosztów.

Powyższe wyjaśnienia nie pozostawiają wątpliwości, że przedstawiona w ofercie dla zadań 5, 7 i 8 cena jest kwotą realną, pozwalającą na wykonanie zamówienia z należytą starannością zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, w szczególności Wojskową dokumentacją Techniczno- Technologiczną. Nie ma podstaw do przyjęcia, że oferowana cena jest rażąco niska lub ustalona z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji. Zysk netto przewidziany w kalkulacji potwierdza możliwość realizacji zamówienia bez straty.

Podsumowując:

- 1) potwierdzamy nasze ceny ofertowe na zadanie nr 5, 7 i 8 jako ceny realne i adekwatne do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia;
- 2) potwierdzamy uwzględnienie wszystkich składowych kosztów związanych z wykonaniem przedmiotowego zamówienia, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego;
- 3) oświadczamy, że nie zamierzamy korzystać z żadnej formy pomocy publicznej;
- 4) dostawy wykonamy z należytą starannością zgodnie z wymaganiami przewidzianymi przez powszechnie obowiązujące przepisy prawa.

Mając na uwadze powyżej wskazane okoliczności faktyczne należy zauważyć, że zróżnicowanie zaoferowanych cen pomiędzy zadaniami jedynie mogło stwarzać wrażenie pozornego zjawiska „rażąco niskiej ceny”, które de facto nie wystąpiło w stosunku do oferty Konsorcjum firm: M.B. – Lider i Polska Odzież - Partner. Z uwagi bowiem na zakres zamówienia, czas wykonania zamówienia oraz zaangażowanie do realizacji przedmiotu zamówienia Konsorcjum dwóch firm oraz innych podmiotów z nimi współpracujących pozwoliło na zróżnicowanie w stosunku zadań (części) przedmiotowego zamówienia.

W celu potwierdzenia powyższego załączamy stosowne dowody, w tym:

- szczegółową kalkulację kosztową: [KOSZT SUROWCÓW: 755,86 zł, PODWYKONAWCA Tanex Prod srl szycie kurtka + podpinka, 2xwork przy uśrednionym kursie euro 4,3: 250,00 250,00 zł, badania laboratoryjne Lit, Moratex, Krajewski: 3,57 zł, koszty dodatkowe, w tym transporty, koszt kredytowania, koszty zakładowe: 12,70 zł (KOSZTY POZOSTAŁE 266,27 zł), KOSZT CAŁKOWITY WYTWORZENIA KURTKI ZIMOWEJ Z PODPINKĄ 130KP/MON: 1 022, przewidywany zysk na poziomie 22%: 224,87 zł, cena oferty przetargowej dla zadania 5, 7 i 8: 1 247,00 zł.]

- oferty dostawców materiałów i dodatków,

- zestawienie ofert cenowych na poszczególne badania laboratoryjne od różnych akredytowanych laboratoriów,

- oświadczenie podwykonawcy TANEX PROD SRL z dnia 5 lutego 2026 r. w zakresie ceny na usługę szycia kurtek zimowych z powierzonych materiałów wraz z tłumaczeniem na język polski: „Otrzymaliśmy wzory 2 szt. kurtek i 2 worków dla Polskiego Wojska, jak również pliki z dokumentacją techniczną dla artykułu 130KP/MON, cena za usługę szycia to 58 euro/komplet, EXW Rumunia. Jeśli chodzi o ilości, to potwierdzimy ci nasze możliwości w zależności od dat dostarczenia nam komponentów i wymaganego przez ciebie terminu dostawy. D.S. Kierownik Produkcji.”

Pismem z dnia 14 kwietnia 2026 r. Zamawiający dokonał odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Przystępującego.

Dowody Odwołujący w sprawie KIO 2216/26:

1. formularz cenowy M. BIS Sp. z o.o. do postępowania nr 112/2025/D-OiB: Koszt wykonania kurtki zimowej z podpinką: 420,00 zł, materiały, tkaniny: 370,00, 70,00, 90,00, 170,00 łącznie 700 zł, pozostałe koszty: 550,00 zł, łącznie: 1 670,00 zł netto.
2. formularz cenowy M. BIS Sp. z o.o. do postępowania nr 11/2025/D-OiB: Koszt wykonania kurtki zimowej z podpinką:

350,00 zł, materiały, tkaniny: 370,00, 70,00, 90,00, 170,00 łącznie 700 zł, pozostałe koszty: 445,00 zł: łącznie: 1 495,00 zł netto. Koszt wykonania kurtki zimowej z podpinką: 350,00 zł, materiały, tkaniny: 370,00, 70,00, 90,00, 170,00 łącznie 700 zł, pozostałe koszty: 479,00 zł, łącznie: 1 529,00 zł netto.

3. oświadczenie Pana A.B. z dnia 6 maja 2026 r. wraz z tłumaczeniem na język polski (podpisane elektronicznie): „WYJAŚNIENIE DOTYCZĄCE CENY USŁUGI PRODUKCYJNEJ (SZYCIE) – Kurtka zimowa model 130KP, Działając w imieniu i na rzecz firmy TANEX SRL z siedzibą w Rumunii, w Bukareszcie, Sektor 5, ul. BUCUREȘT MĂGURELE nr 47B, jako osoba należycie upoważniona do reprezentowania Spółki, niniejszym wyjaśniam, że cena za wykonanie przez TANEX SRL usługi szycia/produkcji produktu Kurtka zimowa z podszewką, model 130KP/MON (zestaw składający się z: Kurtka zimowa model 130K/MON, podszewki do kurtki zimowej model 130P/MON, wraz z dwoma elementami wykroju do przechowywania) do produkcji w 2026 r. wynosi nie mniej niż 80 EUR za zestaw, EXW Rumunia.

Jednocześnie pragnę wyjaśnić, że pismo z dnia 5 lutego 2026 r., skierowane przez TANEX Prod SRL do Mileny, wskazujące, że cena usługi wynosi 58 EUR za zestaw EXW Rumunia, nie stanowi wiążącego oświadczenia ani ze strony TANEX SRL, ani ze strony TANEX Prod SRL, ponieważ osoba, która podpisała to pismo — pani D.S. — nie jest upoważniona do reprezentowania żadnej z tych spółek i nie była upoważniona do składania wiążących oświadczeń dotyczących wyceny usług świadczonych przez naszą Spółkę. Ponadto spółka TANEX Prod SRL nie prowadzi żadnej działalności produkcyjnej; w związku z tym nie jest możliwe, aby ta spółka składała jakiekolwiek oświadczenia dotyczące cen usług krawieckich/produkcyjnych.”

4. odpis z rejestru handlowego TANEX SRL wraz z tłumaczeniem na język polski: OSOBY UPOWAŻNIONE (OSOBY FIZYCZNE) BAJENARU ADRIAN.

5. odpis z rejestru handlowego TANEX PROD SRL wraz z tłumaczeniem na język polski: OSOBY UPOWAŻNIONE (OSOBY FIZYCZNE) BAJENARU ADRIAN.

6. wyciąg z umowy podwykonawczej z dnia 15 maja 2026 r. – skan: „6. Przedmiot umowy: Szycie i pakowanie elementów przedmiotu zamówienia dla Zamawiającego z surowców dostarczonych przez ARLEN S.A.

- KURTKA ZIMOWA WDTT Z WYJMOWANĄ PODSZEWKĄ model 130KP/MON, wersja z dnia 10 lutego 2022 stanowiąca załącznik nr 2 do Umowy.

- Dokumentacja techniczna firmy, oparta na KURTKA ZIMOWA WDTT Z WYJMOWANĄ PODSZEWKĄ, mc 130KP/MON, wydanie z dnia 5 maja 2026 r., stanowiąca załącznik nr 3 do Umowy

[część utajniona]

Zgodnie z dokumentacją techniczną i technologiczną. Włożyć torbę (pokrowiec) do bocznej kieszeni odzieży. Zapiąć odzież. za pomocą zamka błyskawicznego. Złożyć części boczne wraz z rękawami do tyłu i złożyć poprzecznie na dwie części. Umieścić złożoną odzież w plastikowej torbie i zamknąć ją. (...) 10. Cena za 1 sztukę/zestaw Przedmiotu Umowy: 80 € za zestaw ex works Rumunia.”

7. wydruk faktury za usługę transportową z dnia 18 czerwca 2026 r.: Usługa transportowa Opoczno (PL)-Bucharest (RO)załadunek02.06.2026, rozładunek 05.06.2026 Fracht:2 850,00EUR. Kurs wg. tabeli:106/A/NBP/2026, z dn 03.06.2026,1EUR=4,2433. 14874.89 PLN.

8. protokół reklamacji z tytułu rękojmi 10 000 kpl. kurtek zimowych z podpinką nr 13/Mund/2026 z dnia 19 maja 2026 r. – wzór 130KP/MON.

9. pismo od 3 Regionalnej Bazy Logistycznej z dnia 26 maja 2026 r. dot. postępowania nr 112/2025/D-OiB na kurtki zimowe z podpinką. Wystawiono 12 faktur, nie wystawiono not obciążeniowych. W dniu 20 maja 2026 r. wszczęto postępowanie reklamacyjne 10 000 kompletów kurtek.

10. pierwsza strona WDTT dla kurtki 130 KP/MON.

11. informacja o unieważnieniu postępowania nr 3/2024/W z dnia 6 września 2024 r.: wzór kurtki i wyniki badań nie spełniały wymogów Zamawiającego, A. nie przedłożył przedmiotowych środków dowodowych spełniających wymagania, dlatego oferta została odrzucona.

12. formularze ofertowe z postępowania nr 11/2025/D-OiB: 1 436 zł, 1 275 zł, 1567 zł – oferta A., 1790 zł, 1995 zł – oferta DRWAL, 1 548 zł, 1 568 zł, 1 437,50 zł – oferta Maskpol – ceny netto.

13. protokół z postępowania w trybie przetargu ograniczonego nr 11/2025/D-OiB, zadanie 1 i 2 oferta A. najkorzystniejsza.

14. wydruk korespondencji mailowej przedstawicieli Odwołującego z Prezesem Zarządu TANEX SRL z lutego 2026 r.

wraz z tłumaczeniem na język polski, częściowo utajnione.

15. wydruk biletów lotniczych wraz z wydrukiem wiadomości mailowych z dnia 16 marca 2026 r., zawierających rezerwacje do Bukaresztu.

16. oświadczenia TANEX SRL złożone na prośbę Odwołującego w celu zgłoszenia podwykonawcy Zamawiającemu w postępowaniu nr sprawy: 60/2026/D-OiB: podpisane elektronicznie w dniu 31 marca 2026 r. przez A.B..

17. zrzut ekranu z korespondencji z Zamawiającym przez platformę zakupową: udostępnienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny Przystępującego Odwołującemu A. z dnia 28 kwietnia 2026 r.

Dowody Przystępujący:

1. informacja z otwarcia ofert w postępowaniu prowadzonym przez 3 Regionalną Bazę Logistyczną nr 11/2025/D-OiB na kurtkę zimową z podpinką w 2025 r. na okoliczność zaoferowanej przez odwołującego A. ceny ofertowej, która w przeliczeniu na cenę jednostkową wynosiła 1275 zł. Kwota przeznaczona wynosiła: 1 175,61 zł – cena jednostkowa. Inne ceny: 1548,00 zł, 1436,00 zł, 1790,00 zł, 1568,00 zł, Przystępujący: 1495,00 zł, 1437,50 zł, 1567,00 zł, Przystępujący: 1529,00 zł, 1995,00 zł.

2. oświadczenie Pani A.B. wraz z pełnomocnictwem na okoliczność prowadzenia rozmów w sprawie współpracy z podwykonawcą potwierdzone za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego B.P., złożone ze świadomością odpowiedzialności karnej z art. 233 kk. Negocjacje prowadzone telefonicznie i mailowo z przedstawicielem firmy TANEX SRL A.B. w obecności kierownika produkcji D.S. na szycie i konfekcjonowanie kurtki zimowej z podpinką – 58 euro za komplet (kurtka, podpinka i dwa pokrowce), przy czym Przystępujący dostarczy materiały i gotowe wyкроje z naszytymi częściowo rzepami. Przy pełnym wykonaniu wyrobu z rozkrojem tkanin i dzianin cena byłaby wyższa na poziomie 80 euro. Dokumenty podmiotowe niezbędne do złożenia wraz z ofertą firmy TANEX SRL zostały przekazane. Pani Anna nie miała wiedzy, że ww. Adrian Bajenaru jest również osobą upoważnioną do działania w imieniu firmy TANEX prod srl.

3. wydruk korespondencji prowadzonej na WhatsApp, której załącznikiem jest oferta cenowa załączona do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Informacja, że Zamawiający zaakceptował wyjaśnienia ceny, ale zostały one odtajnione.

4. kalkulacja dotycząca wykonania kurtki zimowej przy założeniach wykonania w ramach zasobów własnych wykonawcy: koszt wytworzenia/szycia w zakładach własnych: 287,35 zł, zysk: 188,21 zł.

5. wezwania do Odwołującego A. oraz TANEX Srl do usunięcia skutków naruszenia z art. 12 uznk wraz z potwierdzeniem wysłania.

6. oferta objęta tajemnicą przedsiębiorstwa na okoliczność, że wykonawca podjął współpracę z innym podwykonawcą na korzystniejszych warunkach niż zaoferowane przez firmę TANEX.

KIO 2209/26

Przedmiot sporu w niniejszej sprawie sprowadzał się do odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Przystępującego jako zawierającej rażąco niską cenę. Odwołujący podnosił, że Konsorcjum zaoferowało w zadaniu nr 5 cenę jednostkową 1 247,00 zł netto, natomiast we wszystkich pozostałych zadaniach ok. 1 617,00 zł netto co oznacza różnicę na poziomie bliskim 30%. Odwołujący wskazywał, że zaoferowana cena jednostkowa odbiega również od cen konkurentów, a nawet od cen oferowanych przez M. Zamawiającemu w 2025 r.: 1670,00 zł netto. Odwołujący argumentował, że z oferty Przystępującego wynika, że podwykonawca z Rumunii wykona maksymalnie 28.000 PUIW, a zadania 5, 7 i 8, gdzie Przystępujący zaoferował cenę jednostkową 1 247,00 zł netto obejmują łącznie 40.000 kompletów PUIW. Argumentował, że Konsorcjum M. w żaden sposób nie odnosi się do tego, za jaką cenę wyprodukowane zostanie pozostałe 12.000 PUIW, które zostały zaoferowane w zadaniach 5, 7, 8, a których nie wykona TANEX z Rumunii, w atrakcyjnej cenie, nie możliwej do uzyskania przy produkcji w Polsce (czy to własnej, czy przy udziale krajowych podwykonawców – co jest poza sporem, bo wynika wprost z wyjaśnień ceny Konsorcjum). W konsekwencji Odwołujący zaznaczył, że wyjaśnienia ceny w ogóle nie odnoszą się do kosztów wykonania 30% PUIW objętych częściami zamówienia, których dotyczą te wyjaśnienia. Odwołujący zaznaczył, że przyjmując rynkowy koszt szycia kurtki z podpinką w Polsce (czy to u wykonawcy, czy u podwykonawcy z Polski), należałoby założyć koszt szycia nie na poziomie 250 zł netto, a na poziomie 550 zł netto, co oznacza, że koszt całkowity wytworzenia kurtki, wyliczony przez Konsorcjum M. na kwotę 1022,13 zł wynosiłby 1322,13 zł, a więc około 30% więcej.

Dodatkowo Odwołujący wskazał, że nie przedstawiono kosztów nadzoru nad wykonaniem zamówienia przez podwykonawcę – kontroli jakości co oznacza, że koszt ten nie został wliczony w cenę oferty. Brak bowiem pozycji cenowej, która miałaby się do tego odnosić (np. koszty pracownicze, koszty podróży i zakwaterowania pracownika wykonawcy w Bukareszcie). Odwołujący podniósł, że powyższe świadczy o nieuzasadnieniu podanej w ofercie przez

Przystępującego ceny. Izba dokonała analizy złożonych przez Przystępującego wyjaśnień w kontekście wezwania Zamawiającego oraz zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i uznała, że zarzuty odwołania nie zasługują na uwzględnienie. Mając na względzie, że Izba oddaliła odwołanie w zakresie zarzutów skierowanych względem zadania 7 i 8 z uwagi na brak interesu Odwołującego w ich podnoszeniu to odwołanie zostało rozpoznane w odniesieniu do zadania 5 postępowania.

Na wstępie wskazania wymaga, że zgodnie z art. 224 ustawy pzp: „1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. 2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; (...) 3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od, minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. 4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6. 5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. 6. Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. (...)”

Artykuł 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp stanowi: „1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.”

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Izby, że za cenę rażąco niską uznaje się cenę poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalającą na wypracowanie zysku. Jest to cena oderwana od realiów rynkowych i nierzeczywista. Jeśli możliwe jest wykazanie, że za cenę wskazaną w ofercie wykonawca nie będzie w stanie należycie wykonać zamówienia, to znaczy, że mamy do czynienia z ceną rażąco niską.

Jak wskazano w wyroku z dnia 30 listopada 2021 r.: „Procedura badania i ustalania ceny rażąco niskiej przebiega więc w taki sposób, że Zamawiający musi umożliwić wykonawcy wykazanie okoliczności, iż zaoferowana przez niego cena jest ceną realną. Następnie zaś na wykonawcy, zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp, spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Rolą Zamawiającego jest ustalenie i weryfikacja czy czynniki wskazane przez wykonawcę w ramach wyjaśnień rzeczywiście istnieją, mogą być osiągnięte w ramach realiów rynkowych i na podstawie jakich założeń wykonawca zakłada realność wystąpienia tych szczególnych czynników i sprzyjających okoliczności. Treść normy art. 224 ust. 5 Pzp nie pozostawia wątpliwości, że to na wykonawcy wezwanym do złożenia wyjaśnień spoczywa obowiązek wykazania, czy możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za określoną w ofercie cenę. (...) wyjaśnienia takie muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające realność dokonanej przez wykonawcę kalkulacji.”

Niewątpliwie więc istotą procedury wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest wykazanie zamawiającemu, że zaoferowana przez wykonawcę cena gwarantuje należyte wykonanie zamówienia, a założenie niższej ceny wynika z właściwości danego wykonawcy, zasobów kadrowych, sprzętowych, możliwości organizacyjnych czy też współpracy z określonymi podmiotami i pozostaje ceną rynkową. Na skutek ich złożenia zamawiający powinien uzyskać pewność, co do możliwości zrealizowania zamówienia zgodnie z wymaganiami za cenę podaną w ofercie, a także co do tego, że wątpliwości zamawiającego w zakresie zbyt niskiej ceny były nieuzasadnione. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca powinien w rzetelny sposób wykazać, również przez złożenie dowodów odpowiadających wyjaśnianym składnikom ceny, że zaoferowane przez niego ceny nie noszą znamion rażąco niskich. Co jednak kluczowe, wyjaśnienia wykonawcy muszą

odpowiadać wezwaniu, szczególnie w sytuacji, gdy zamawiający precyzuje szczegółowo, jakie elementy ceny budzą jego wątpliwości. W przeciwnym razie nawet obszernie wyjaśnienia, które nie odnoszą się jednak do kwestionowanych przez zamawiającego cen, nie będą mogły zostać uznane za uzasadniające ich zaoferowanie na niskim poziomie. Izba podziela w tym zakresie stanowisko przedstawione w wyroku o sygn. akt KIO 3750/21 z dnia 18 stycznia 2022 r.: „(...) ocena wyjaśnień ceny złożonych przez wykonawcę musi odbywać się, w kontekście wezwania zamawiającego – jego szczegółowości oraz wyrażonych w nim skonkretyzowanych wątpliwości. Jeżeli Zamawiający wskaże w wezwaniu do wyjaśnień elementy ceny oferty, które jego zdaniem wymagają takich wyjaśnień to wykonawca zobowiązany jest udzielić wyjaśnień co najmniej w zakresie określonym przez Zamawiającego. (...) obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Podkreślić trzeba, iż nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.”

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy Izba zauważa, co było bezsporne, że cena oferty Przystępującego w zadaniu 5 nie była niższa o ponad 30% od wartości szacunkowej zamówienia bądź od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień w oparciu o art. 224 ust. 1 ustawy pzp z uwagi na wątpliwości czy cena oferty zawiera wszystkie koszty wykonania zamówienia, skoro przedmiot zamówienia we wszystkich zadaniach jest identyczny, a Wykonawca wyłącznie w zadaniach 5, 7 i 8 zaoferował niższą cenę, a w pozostałych cena wynosi 1 617,00 zł netto, podobnie jak wynosiła w postępowaniu w 2025 r. i była o ponad 500 zł wyższa. Oczekiwaniem Zamawiającego było, aby Wykonawca wskazał, co spowodowało obniżenie ceny: jak również to, w jakim stopniu wskazany czynnik wpłynął na jej obniżenie. W pozostałym zakresie wezwanie ma charakter ogólny, powielający dyspozycję przepisów ustawy pzp. Zamawiający nie wskazał jak szczegółowe kalkulacje powinien przedstawić Wykonawca. W tym kontekście wyjaśnienia Przystępującego zdaniem Izby odpowiadają wezwaniu. Przystępujący wyjaśnił bowiem, dlaczego w zadaniach 5, 7 i 8 zaoferował niższą cenę i jakie czynniki wpłynęły na możliwość zastosowanego obniżenia względem cen w pozostałych zadaniach oraz zaoferowanej w poprzednim postępowaniu. W części ogólnej wskazał, że z uwagi na złożenie oferty na każde zadanie Przystępujący dokonał zróżnicowania cen ofertowych mając na względzie większą konkurencję w zadaniach 5, 7 i 8 (większą liczbę zaakceptowanych wniosków) i dokonał obniżenia marży. Dodatkowo wyjaśnił, że w tych zadaniach skorzysta z oferty podwykonawcy z Rumunii, gdzie koszty szycia i konfekcjonowania są niższe niż w Polsce powołując się na ofertę podwykonawczą celem wykazania realności przyjętego kosztu. W odniesieniu do poprzedniego postępowania i wyższej ceny podniósł, że założono w nim większy zysk z uwagi na krótki termin realizacji i ryzyka z tym związane oraz uwzględniono większe nakłady kosztów osobowych. Na tą cenę, jak wskazał, wpłynęła także konieczność organizacji dostaw materiałów co zwiększyło stawkę za wykonanie zamówienia. Zaznaczył, że cena obejmuje wszystkie niezbędne koszty: materiałów, sprzętu i osób, badań, transportu oraz zysk. Przystępujący zauważył, że w poprzednio prowadzonym postępowaniu wykonawca A. zaoferował zbliżoną cenę jednostkową kurtki, która nie została uznana za rażąco niską i zamówienie to zostało wykonane należycie co potwierdza rynkowy i realny charakter ceny, który umożliwia prawidłową realizację umowy. Ponadto, sam Zamawiający założył w poprzednim postępowaniu jako przeznaczoną cenę jednostkową na poziomie 1 175,61 zł netto. Do wyjaśnień zostały dołączone liczne oferty na wykazanie realności kosztów materiałów, kosztów szycia podwykonawcy oraz kalkulacja przy założeniu udziału podwykonawcy, a więc wskazano na koszty wykonania 70% zamówienia.

Zdaniem Izby złożone wyjaśnienia odpowiadają na wątpliwości Zamawiającego wyrażone w wezwaniu. W konsekwencji w sytuacji, gdy przedstawione wyjaśnienia w jakimś zakresie budziły dalsze wątpliwości co do realności ceny to w ocenie Izby Zamawiający był uprawniony do skierowania do Przystępującego kolejnego wezwania do wyjaśnień, jak słusznie podnosił Wykonawca na rozprawie. Izba zauważa, że nie można wyjaśnieniom Przystępującego odmówić szczegółowości w świetle wezwania Zamawiającego i wbrew twierdzeniom Odwołującego nie jest tak, że nie uzasadniają one przyjętej ceny ofertowej, są zbyt ogólne czy świadczą o zaoferowaniu ceny rażąco niskiej. Odwołujący nie sformułował przy tym zarzutu zaniechania wezwania do dalszych wyjaśnień. W odwołaniu Odwołujący wskazuje, że w zakresie pozostałych 30% przedmiotu zamówienia Przystępujący powinien był przyjąć koszt szycia w Polsce na poziomie 550 zł netto a nie 250,00 zł netto jak dla oferty podwykonawcy. Izba zwraca jednak uwagę, że poza porównaniem cen jednostkowych zaoferowanych przez innych wykonawców Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów, z których wynikałby koszt na poziomie 550 zł netto jako rynkowy, minimalny, który Przystępujący powinien był uwzględnić dla części zamówienia w ramach produkcji własnej. Dodatkowo Izba zauważa, że dla 70% zamówienia założono zysk na cenie jednostkowej w wysokości 224,87 zł. Nawet więc jeśli Wykonawca dla pozostałej części (30%)

nie założyłby zysku a ww. kwota zwiększyłaby koszt wytworzenia kurtki w ramach produkcji własnej do wysokości 474,87 zł, a więc zbliżonej do kosztów produkcji własnej, które podał Odwołujący, to i tak w zadaniu 5 Przystępujący uzyskałby zysk w wysokości 2 361 135 zł z uwagi na powierzenie znacznej części zamówienia podwykonawcy w zakresie szycia. Dodatkowo Izba zauważa, że Odwołujący założył cenę jednostkową w zadaniu 5 na poziomie 1448,00 zł netto, a więc wyższą jedynie o 200,00 zł od ceny oferty Przystępującego. Izba ustaliła, że Odwołujący oświadczył, że będzie korzystał z podwykonawców z Polski, a więc ww. różnica między cenami oferty Przystępującego i Odwołującego może wynikać właśnie z oszczędności po stronie Przystępującego na usłudze szycia u podwykonawcy w Rumunii. Co do kosztów własnej produkcji to jak już wskazano nawet przy przyjęciu bardzo niskiego zysku z tej części zamówienia Przystępujący i tak osiągnie zysk z 70% zamówienia zleconego podwykonawcy, stąd w całym zadaniu 5 cena oferty nie jest poniżej kosztów własnych czy tak niska, że nie pozwala na wypracowanie zysku. Są to okoliczności, które Zamawiający mógł ustalić badając czy wyjaśnienia wykazują realność ceny.

Odnosząc się natomiast do argumentacji z pisma procesowego Odwołującego, że Przystępujący wskazując na określoną marżę w wyjaśnieniach jest zobowiązany przyjąć taką samą w ramach wykonania zamówienia przy produkcji własnej, skoro została podana jako minimalna to Izba zauważa, że za cenę rażąco niską można uznać cenę, która jest poniżej kosztów własnych wykonawcy niepozwalająca w ogóle na wypracowanie zysku i należyte wykonanie zamówienia. Jeśli w zadaniu 5, nawet przy zwiększeniu kosztu wytworzenia w zakładzie własnym z przyjętej marży Wykonawca nadal wypracowuje zysk z wykonania zamówienia to nie sposób uznać ceny za rażąco niską. Izba nie podziela więc stanowiska Odwołującego w tym zakresie.

Odnosząc się natomiast do kosztów nadzoru nad wykonaniem zamówienia przez podwykonawcę – kontroli jakości to nie sposób przyjąć, że ten koszt nie został wliczony w cenę oferty jak podnosił Odwołujący. Brak wyodrębnienia pewnych kosztów nie oznacza automatycznie, że nie zostały one uwzględnione. W kalkulacji znajduje się pozycja „pozostałe koszty”, która nie została zakwestionowana w odwołaniu jako rażąco niska. Co więcej, Odwołujący nie wskazuje jaki poziom kosztów nadzoru należało przyjąć. Podkreślenia wymaga, że odwrócony ciężar dowodu z art. 537 ustawy pzp, na co Izba wielokrotnie zwracała uwagę w swoich orzeczeniach, nie powoduje, że odwołujący nie jest zobowiązany wykazywać okoliczności faktycznych, które powołuje kwestionując wyjaśnienia konkurenta. Brak jest podstaw do uznania twierdzeń Odwołującego w zakresie rynkowości kosztów 550,00 zł za szycie w Polsce, skoro Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na tą okoliczność. Strony i Przystępujący byli zgodni, że są to koszty wyższe niż przy udziale podwykonawcy z Rumunii, ale Odwołujący nie wykazał, że należało przyjąć koszt wyższy o ok. 300 zł. Podobnie nie sposób uznać ceny Przystępującego za rażąco niską z uwagi na brak wyodrębnienia kosztów nadzoru, skoro Odwołujący nie wskazał poziomu tych kosztów, co pozwalałoby na ocenę wyjaśnień w tym zakresie.

W piśmie procesowym Odwołujący formułuje dalsze braki przedstawionej kalkulacji: brak pozycji dotyczących poszczególnych etapów: przygotowania, projektowania czy rozkroju, przy czym powyższe twierdzenia wykraczają poza zarzuty odwołania i okoliczności faktyczne w nim podniesione. Odnosząc się do argumentu, że Odwołujący dopiero z przystąpienia dowiedział się o tych kosztach to Izba zauważa, że Odwołujący powyższe mógł ustalić już na podstawie oferty i złożonych przez Przystępującego wyjaśnień, pomijając już, że Odwołujący jako profesjonalista z pewnością zna wszystkie fazy wykonania przedmiotu zamówienia. Z oferty Przystępującego wynika, że wyłącznie szycie i konfekcjonowanie zostanie zlecone podwykonawcy, a więc wszystkie pozostałe fazy realizacji są po stronie Przystępującego. Odwołujący mógł dokonać analizy kalkulacji w tym zakresie i podnieść wszystkie dostrzeżone nieprawidłowości w odwołaniu. Dalsze więc twierdzenia Odwołującego z pisma procesowego Izba uznała za spóźnione, mając na względzie dyspozycję art. 555 ustawy pzp, zgodnie z którą Izba orzeka w granicach zarzutów odwołania stąd niedopuszczalne jest ich rozszerzanie bądź podnoszenie kolejnych okoliczności faktycznych w pismach procesowych czy na rozprawie. W zakresie kwestii powołanej w piśmie procesowym Odwołującego odnośnie do braku możliwości skorzystania z oferty podwykonawcy TANEX, która to okoliczność wynika z przystąpienia Izba zauważa, że Odwołujący nie podważył skutecznie poziomu cenowego kosztów szycia i konfekcjonowania w Rumunii przyjętego w wyjaśnieniach. Odwołujący nie złożył w tym zakresie żadnych dowodów w przeciwieństwie do Przystępującego, który złożył ofertę innego podwykonawcy, który oferuje wykonanie tego zakresu zamówienia za jeszcze niższe stawki. Strony i Przystępujący byli zgodni, że zmiana podwykonawcy na etapie realizacji zamówienia jest możliwa, stąd w gestii Wykonawcy jest utrzymanie uwzględnionej w ofercie ceny i takie starania Wykonawca podjął. Nie można skutku wycofania się podwykonawcy z realizacji zamówienia przekładać bezpośrednio na uznanie ceny za rażąco niską, gdyż do takiego wycofania mogłoby dojść również już po podpisaniu umowy z Zamawiającym i nie oznacza to automatycznie, że Wykonawca musiałby ponieść koszty droższego szycia w Polsce.

Co jednak kluczowe, wobec złożenia wyjaśnień odpowiadających wezwaniu ewentualne dalsze wątpliwości mogłyby być przedmiotem kolejnego wezwania, a więc żądanie Odwołującego odrzucenia oferty Przystępującego nie zasługiwało na

uwzględnienie. Izba nie dokonywała przy tym analizy kalkulacji złożonej przez Przystępującego w zakresie realności ceny w ramach produkcji własnej złożonej jako dowód na posiedzeniu opierając się na treści wezwania Zamawiającego i udzielonych względem tego wezwania wyjaśnień, które temu wezwaniu odpowiadały. W konsekwencji tej analizy Izba oddaliła odwołanie w całości.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie KIO 2209/26 orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b oraz § 8 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego, koszt wynagrodzenia pełnomocnika Przystępującego oraz koszt dojazdu na posiedzenie i rozprawę oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Przystępującego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł oraz kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę w wysokości 185,98 zł na podstawie złożonej na rozprawie faktury za koszty wynagrodzenia pełnomocnika, w tym faktury za koszty paliwa.

Mając na względzie, że Przystępujący podniósł jeden koszt dojazdu na posiedzenie i rozprawę do obu spraw odwoławczych w wysokości 371,96 zł Izba rozdzieliła te koszty na oba postępowania odwoławcze.

KIO 2216/26

Przedmiot sporu w tej sprawie również polegał na ocenie prawidłowości czynności Zamawiającego wyboru oferty Przystępującego w zadaniu 7 i zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy jako zawierającej rażąco niską cenę. W odwołaniu Odwołujący podnosił, że Konsorcjum opiera zaoferowaną cenę w zadaniu nr 7 na niskiej cenie szycia kurtek u podwykonawcy w Rumunii. W formularzu oferty Przystępujący wskazał, że podwykonawca TANEX SRL z siedzibą w Bukareszcie wykona 28 000 kompletów w ramach zamówienia podstawowego i maksymalnie 2 800 kompletów w ramach opcji. Oferta cenowa dołączona do wyjaśnień dotyczy jednak innego podmiotu - TANEX PROD SRL z siedzibą w Bukareszcie. Odwołujący powołując się na oświadczenie Pana A.B. – upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji zarówno TANEX SRL jak i TANEX PROD SRL, że koszt wykonania kurtek zimowych wraz z podpinką wedle WDT 130KP/MON „na rok 2026 to nie mniej 80 euro” (a nie 58 euro, jak twierdzi Konsorcjum) wskazał, że przy założeniu powierzenia realizacji opisanych czynności szycia i krojenia właściwemu podmiotowi opisanemu w ofercie Konsorcjum, tj. TANEX SRL – prawidłowa kalkulacja oferty Konsorcjum powinna zakładać cenę szycia na poziomie co najmniej 344 zł, a nie 250 zł (przy przyjętym przez Konsorcjum uśrednionym kursie euro 4,3). Odwołujący podniósł, że ten istotny element ceny – jedyny, na który Konsorcjum powołuje się w swoich wyjaśnieniach dotyczących rażąco niskiej ceny, został obliczony całkowicie błędnie. Odwołujący wskazał również, że kalkulacja z wyjaśnień niezasadnie dotyczy łącznie 40 000 kompletów kurtek, chociaż możliwość skorzystania z obniżonej ceny opartej na ofercie podwykonawcy z Rumunii może obejmować tylko 28 000 kompletów kurtek. Dlatego w ocenie Odwołującego kalkulacja dodatkowo zawiera błędy, co uzasadnia odrzucenie oferty Przystępującego jako zawierającej rażąco niską cenę. Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego.

Na wstępie Izba przywołuje rozważania prawne jak również analizę wyjaśnień Przystępującego w kontekście wezwania Zamawiającego poczynione w sprawie KIO 2209/26 nie widząc potrzeby ich powielania.

Odnosząc się do argumentacji Odwołującego dotyczącej ceny szycia i konfekcjonowania u podwykonawcy w Rumunii Izba zauważa, że fakt podjęcia współpracy na potrzeby niniejszego zamówienia Przystępującego z Panem A.B. jest zdaniem Izby oczywisty i wydaje się, że bezsporny. Odwołujący sam w odwołaniu wskazuje, że wraz z ofertą Przystępujący złożył oświadczenia i dokumenty podmiotowe firmy TANEX SRL podpisane elektronicznie przez Pana A.B.. Odwołujący podważa jednak cenę oferty tego podwykonawcy złożonej wraz z wyjaśnieniami ceny oraz możliwość składania wiążących deklaracji w tym zakresie przez Kierownika produkcji TANEX prod srl Danę Stefanescu przedkładając oświadczenie Pana A.B. o wyższej cenie szycia w roku 2026 r. niż przyjęta w wycenie Przystępującego. Zdaniem Izby oświadczenie to nie może stanowić jednoznacznego, wiarygodnego dowodu, że Przystępujący nie był uprawniony do uwzględnienia w cenie kosztu szycia i konfekcjonowania 58 euro za komplet (kurtka, podpinka i dwa pokrowce). Jak wynika z dowodów przedłożonych przez Odwołującego A., podwykonawca ten podjął również współpracę z Odwołującym w zakresie wykonania identycznych kurtek. Podmiot ten jest więc bezpośrednio zainteresowany uzyskaniem jak największego zysku ze zleconej realizacji, który być może będzie wyższy w przypadku otrzymania takiego zlecenia od Odwołującego A. skoro ten zaoferował w postępowaniu wyższą od Przystępującego cenę oferty. Przyjęcie takiego dowodu za przesadzający o rażąco niskiej cenie prowadziłoby do aprobowania sytuacji, w której

to podmiot trzeci kierując się własnymi interesami ekonomicznymi mógłby wpływać na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i wybór najkorzystniejszej oferty. Izba zauważa bowiem, że oświadczenia o braku podstaw wykluczenia dla A. zostały podpisane przez Pana A.B. 31 marca 2026 r., a więc już po terminie składania ofert, kiedy poszczególne ceny ofertowe były już znane. Odwołujący w ofercie nie wskazał TANEX SRL jako podwykonawcy. Podobnie oświadczenie Pana A.B. co do ceny usług szycia/produkcji produktu złożone zostało w dniu 6 maja 2026 r. W kontekście wyjaśnień ceny Przystępującego istotny jest również zakres usługi, który miał zostać zlecony podwykonawcy. Przystępujący deklarował bowiem w ofercie powierzenie podwykonawcy wyłącznie szycia i konfekcjonowania, ale nie wykonania produktu od podstaw razem z projektowaniem i wykresem. Oświadczenie Pana A.B. nie jest w tym zakresie precyzyjne i wskazuje na usługę szycia/produkcję produktu. Natomiast umowa zawarta z Odwołującym A. z ceną usług TANEX SRL na poziomie 80 euro wskazuje na przedmiot umowy: szycie i pakowanie, jednak dalsza część pkt 6 „Przedmiot umowy” została utajniona. Nie sposób więc ustalić jaki był dokładnie pełny przedmiot tej umowy i czy dotyczył wyłącznie szycia i konfekcjonowania w cenie 80 euro czy obejmował jeszcze inny zakres jak wykrajanie wzorów czy projektowanie. Izba zauważa, że wskazując na cenę 80 euro Odwołujący podaje zakres nie tylko szycia, ale i wykroju. Dalej Izba zwraca uwagę, że niezależnie od okoliczności czy D.S. – Kierownik produkcji podpisała wycenę dla Przystępującego na polecenie Pana A.B. chociaż jak wynika z oświadczenia Pani A.B. ww. osoba uczestniczyła w negocjacjach to sam fakt współpracy pomiędzy tymi podmiotami i osobą Pana A.B. upoważnionego do reprezentacji zarówno TANEX SRL jak i TANEX PROD SRL jest oczywisty. Podmioty te musiały więc prowadzić ustalenia w zakresie wyceny usług, które Przystępujący zleci podwykonawcy z Rumunii. Nie została jednak złożona jako dowód żadna korespondencja, z której wynikałoby, że podmioty te umówiły się na cenę 80 euro za szycie i konfekcjonowanie kurtek. Jak już wskazano, samo oświadczenie Pana A.B. złożone po otwarciu ofert z ogólnym stwierdzeniem ceny za szycie i produkcję produktu w 2026 r. nie może stanowić dowodu wiarygodnego, przesądzającego, że cena Przystępującego jest rażąco niska i Wykonawca nie był uprawniony do przyjęcia stawki 250 zł za usługę szycia i konfekcjonowania. Dodatkowo Izba zauważa, że przeczy temu oświadczenie Pani A.B. złożone ze świadomością odpowiedzialności karnej z art. 233 kk, że negocjacje w zakresie ww. ceny były prowadzone z Panem A.B.. Niezależnie od powyższego Przystępujący przedstawił w postępowaniu odwoławczym dowód – inną ofertę podwykonawczą - na realność ceny przyjętej za szycie i konfekcjonowanie. Dodatkowo podnieść należy, że nawet jeśli przyjąć stawkę 344 zł za ww. usługi jak wskazuje w odwołaniu Odwołujący, a więc wyższą o 94 zł to mając na względzie założony zysk w wysokości 224,87 zł cena oferty Przystępującego dalej nie wykazuje cech rażąco niskiej, poniżej kosztów własnych wykonawcy i niepozwalającej na osiągnięcie zysku. Podnieść także należy, że nie jest tak jak twierdził Odwołujący, że kalkulacja Przystępującego jest obarczona błędem, gdyż nie dotyczy pozostałego zakresu przedmiotu zamówienia, który nie zostanie zlecony podwykonawcy. Jak już wskazano w uzasadnieniu orzeczenia w sprawie KIO 2209/26, Przystępujący odniósł się w wyjaśnieniach do tych kwestii, które dotyczyły możliwości obniżenia ceny ofertowej zgodnie z wezwaniem Zamawiającego. Ewentualne wątpliwości co do możliwości wykonania pozostałego zakresu zamówienia w zadaniu 7, czyli ok. 3000 kompletów kurtek w ramach produkcji własnej za cenę jednostkową wskazaną w ofercie mogłyby być przedmiotem dalszych wyjaśnień, niemniej jednak Odwołujący nie przedstawia żadnych okoliczności jakiej wysokości koszty należało przyjąć, a których cena ofertowa nie zawiera wpływając tak znacząco, że staje się ona rażąco niska. Jak wskazał Przystępujący i wykazał dowodami, w poprzednio prowadzonym postępowaniu również Odwołujący A. zaoferował cenę jednostkową na kwestionowanym obecnie poziomie, realizując prawidłowo przedmiot zamówienia. Za nielogiczne i niezrozumiałe Izba uznała twierdzenia Odwołującego prezentowane w piśmie procesowym oraz na rozprawie, że poprzednio nie był pewny rzeczywistych kosztów produkcji z uwagi na wprowadzenie nowego wzoru wyrobu i w jego ocenie cena oferty powinna być wyższa a za rynkowe należy uznać dopiero ceny z przedmiotowego postępowania, co wskazywałoby, że poprzednio realizował zamówienia za cenę nierynkową, poniżej kosztów i bez osiągnięcia zysku.

Co do argumentacji z pisma procesowego, że wyjaśnienia są niespójne co do obniżenia marży z uwagi na większą konkurencję w zadaniach 5, 7 i 8 – więcej wniosków dopuszczonych przez Zamawiającego w tym częściach, gdyż w zadaniu 6 złożono najwięcej wniosków a cena jednostkowa Przystępującego jest najwyższa i wynosi 1637 zł to Izba zauważa, że nie świadczy o cenie rażąco niskiej przyjętej przez Wykonawcę strategia cenowa, w szczególności, że jak wynika z wyjaśnień Przystępujący połączył kilka czynników celem obniżenia ceny w ww. zadaniach, w tym okoliczność zlecenia szycia i konfekcjonowania podwykonawcy po niższej cenie. Dodatkowo w zadaniu 7 Izba zauważa, że ceny pozostałych wykonawców oscylują w granicach 1500 zł netto i są to ceny niższe niż w zadaniach 1-4, które wynoszą ok. 1600 zł netto.

W zakresie dalszych twierdzeń przedstawionych w piśmie procesowym Odwołującego A. to Izba uznała je za spóźnione. Podkreślić należy, że możliwość zakwestionowania czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu została obwarowana określonymi w ustawie pzp terminami na wniesienie środka ochrony prawnej. Zgodnie natomiast z art. 516

ust. 1 pkt 8-10 ustawy pzp regulującym wymogi formalne odwołania: „1. *Odwołanie zawiera: 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności.*” Oznacza to, że wykonawca jest uprawniony zakwestionować czynności zamawiającego w określonym terminie formułując konkretne zarzuty. Zarzut natomiast to przede wszystkim okoliczności faktyczne, w których wykonawca upatruje naruszenia przepisów ustawy. To właśnie opisane w uzasadnieniu okoliczności faktyczne wyznaczają zakres odwołania i rozpoznania przez Izbę. Ma to istotne znaczenie dla możliwości merytorycznego rozstrzygnięcia w granicach określonych w odwołaniu. Zgodnie bowiem z art. 555 ustawy pzp: „*Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.*” Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 marca 2017 r., sygn. akt: KIO 179/17: „*Tym samym należy podkreślić, że właśnie określone w ww. przepisie wymogi konstrukcyjne odwołania przesądzają, że treść zarzutu nie jest ograniczona wyłącznie do twierdzeń zawartych we wstępnej części odwołania (petitum) a dotyczy również okoliczności faktycznych zawartych w sformułowanej przez Odwołującego argumentacji. Odwołanie powinno wyrażać zastrzeżenia wobec dokonanych przez Zamawiającego czynności lub zaniechań, co oznacza obowiązek zaprezentowania przez Odwołującego nie tylko podstawy prawnej takich zastrzeżeń, ale przede wszystkim argumentacji odnoszącej się postulowanej oceny. Oznacza to zatem konieczność odniesienia się do elementów stanu faktycznego, jak również podjętych czynności lub zaniechań Zamawiającego w taki sposób, który pozwoli na uznanie, że podniesione zostały konkretne zarzuty wobec tych czynności lub zaniechań przypisanych Zamawiającemu.*” W tym kontekście pisma procesowe składane w postępowaniu odwoławczym po wniesieniu odwołania mogą wyłącznie dotyczyć zarzutów podniesionych w odwołaniu. Za spóźnione należało więc uznać nowe okoliczności faktyczne stanowiące nowe zarzuty, które Odwołujący przedstawił w piśmie procesowym dotyczące braku uwzględnienia w kalkulacji kosztów przygotowania produkcji, logistyki surowcowej, krojenia, nadzorowania i kontroli jakości produkcji w toku, a następnie kontrola końcowa wyrobu, jak również ogólna logistyka zamówienia (w tym transport wyrobów z Rumunii oraz do odbiorców z ramienia Zamawiającego, uczestnictwo w odbiorach), które leżeć miały po stronie Konsorcjum, czy też niedoszacowania kosztów transportu, w tym kwestionowania pozycji „pozostałe koszty” w wysokości 12,70 zł/szt. Odwołujący mógł ustalić powyższe okoliczności na podstawie złożonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny i podnieść w tym zakresie zarzuty w odpowiednim terminie. Podkreślenia wymaga, że zarzut odwołania to przede wszystkim okoliczności faktyczne, a więc postawienie tezy o niewystarczających czy wykazujących zaniżenie ceny wyjaśnieniach wymaga wskazania w odwołaniu w jakich konkretnie aspektach Odwołujący upatruje naruszenia przepisów ustawy przez odniesienie się do treści z wyjaśnień wynikających. Postawienie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp w odwołaniu nie uprawnia do modyfikowania okoliczności faktycznych czy powoływania nowych na dalszych etapach postępowania odwoławczego, w tym w piśmie procesowym w wyniku otrzymania stanowiska strony przeciwnej co do zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Z tych powodów Izba pominęła dodatkową argumentację Odwołującego A. z pisma procesowego, która wykraczała poza zarzuty odwołania.

Dodatkowo zaznaczenia wymaga, że okoliczności wszczęcia postępowania reklamacyjnego w postępowaniu „Dostawa umundurowania i wyekwipowania – kurtka zimowa z podpinką” (nr sprawy: 112/2025/D-OiB) są nie tylko spóźnione, ale i irrelevantne w sprawie. Nie jest wiadome jak postępowanie reklamacyjne zostanie zakończone, czy jest zasadne, w tym nie jest rolą Izby ocena powyższego, w tym przyczyn ewentualnych wad produktów i wpływu na powyższe koszty nadzoru przyjętych bądź nie w cenie oferty w innych postępowaniu. Izba ocenia prawidłowość czynności oceny wyjaśnień Przystępującego w obecnym postępowaniu.

Co do wskazanej w wyjaśnieniach ceny jednostkowej kurtki na poziomie 1 175,61 zł netto przyjętej przez Zamawiającego w postępowaniu 11/2025/D-OiB to jak wynika z dowodu złożonego przez Przystępującego – informacji z otwarcia ofert – jest to cena przeznaczona przez Zamawiającego na realizację zamówienia za 1 komplet.

W zakresie zaś ewentualnego stosowania nieuczciwych praktyk przez Odwołującego A. to kwestia ta pozostaje poza sporem dotyczącym prawidłowości oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny Przystępującego stąd nie jest rolą Izby rozstrzyganie czy doszło do naruszenia art. 12 UZNK i działań mających na celu zakłócenie konkurencji. Izba oceniła złożone dowody wyłącznie w kontekście zarzutu rażąco niskiej ceny, który nie zasługiwał na uwzględnienie.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie KIO 2209/26 orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b oraz § 8 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego, koszt wynagrodzenia pełnomocnika Przystępującego oraz koszt dojazdu na posiedzenie i rozprawę oraz

zasądzając od Odwołującego na rzecz Przystępującego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł oraz kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę w wysokości 185,98 zł na podstawie złożonej na rozprawie faktury za koszty wynagrodzenia pełnomocnika, w tym faktury za koszty paliwa.

Mając na względzie, że Przystępujący podniósł jeden koszt dojazdu na posiedzenie i rozprawę do obu spraw odwoławczych w wysokości 371,96 zł Izba rozdzieliła te koszty na oba postępowania odwoławcze.

Przewodniczący: