

WYROK

Warszawa, dnia 30 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - **w składzie:**

Przewodnicząca: Barbara Loba
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2026 r. przez odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.K. I. SPTS; II. GDYBUSON TRAFFIC z siedzibą w Gdyni,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Miasta Gdyni z siedzibą w Gdyni,

przy udziale wykonawcy - City Plus Taxi spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni – uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.K. I. SPTS; II. GDYBUSON TRAFFIC z siedzibą w Gdyni i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika przez odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.K. I. SPTS; II. GDYBUSON TRAFFIC z siedzibą w Gdyni.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2107/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – Gmina Miasta Gdyni z siedzibą w Gdyni -prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Dowóz dzieci i uczniów z niepełnosprawnością do przedszkoli, szkół i placówek oświatowych wraz z opieką”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 43/2026 w dniu 3 marca 2026 pod numerem 145915-2026.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 4 maja 2026 r. odwołujący wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.K. I. SPTS; II. GDYBUSON TRAFFIC z siedzibą w Gdyni, dalej: odwołujący, wniósł odwołanie wobec wyboru najkorzystniejszej oferty, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie w sprawie polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy City Plus Taxi spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, pomimo że wykonawca ten nie spełnił warunku udziału w postępowaniu w postaci dysponowania nie mniej niż 9 pojazdami w ten sposób, że wykonawca przedstawił do realizacji zamówienia 3 pojazdy (2 x Renault Trafic rocznik 2024 oraz 1 Ford Transit rocznik 2025), które w dniu 19 grudnia 2025 roku udostępnił innej strukturze, tj. Stowarzyszeniu Na Rzecz Osób Niepełnosprawnych „Transport Bez Barrier” do realizacji innego projektu w ramach postępowania przetargowego pt.:

Dowóz uczniów niedosłyszących zamieszkałych na terenie Gminy Miasta Gdynia do szkoły podstawowej dla niedosłyszących w Gdyni ul. Gen. J. Hallera 9 w roku kalendarzowym 2026 – od 05.01.2026 r. do 31.12.2026 r.). Powyżej udostępnione zasoby wykonawcy zostały udostępnione na cały czas trwania zadania na rzecz innej firmy i innego projektu (tj. do 31.12.2026 r.). Te same zasoby zostały ukazane jako rzekomo dostępne do realizacji na rzecz zamawiającego (Ford Transit rocznik 2025 GA175LN oraz 2 x Renault Trafic rocznik 2024 o nr rej WH8910C i WE8CW95), podczas gdy realnie wykonawca nimi nie dysponuje;

2. art. 253 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy City Plus Taxi spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, podczas gdy oferta ta winna zostać odrzucona z uwagi na fakt, że nie został spełniony warunek udziału

w postępowaniu w zakresie dysponowania nie mniej niż 9 pojazdami, przystosowanymi do przewozu osób z niepełnosprawnością, które powinny posiadać sprzęt ułatwiający wsiadanie i wysiadanie dziecku/uczniowi poruszającemu się na wózku w postaci: wind i/lub ramp i/lub najazdów, odpowiednie zabezpieczenia dla przewozu dzieci i uczniów oraz wózków w tym: pasy bezpieczeństwa, stacjonarne, atestowane mocowanie wózków inwalidzkich

3. art. 128 ust.5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie skorzystania z przysługującego zamawiającemu uprawnienia opisanego w powyższym artykule i braku weryfikacji stanu faktycznie używanych pojazdów przez wykonawcę City Plus Taxi spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni na innych kontraktach, tj. na projekcie „SP Hallera 2026” i projekcie „ZSS17 Witomińska 2026”

4. art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w związku z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji skutkujące nieodrzuconiem oferty z uwagi na celowe wprowadzenie Zamawiającego w błąd przez wykonawcę City Plus Taxi spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący domagał się uwzględnienia odwołania

i nakazania zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty; odrzucenia oferty wykonawcy City Plus Taxi spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Gdyni, dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący argumentował, że jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą

w zakresie transportu drogowego osób. Zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy City Plus Taxi spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni z uwagi na fakt, że nie spełnia on warunków udziału w postępowaniu w sposób bezpośredni pozbawiło odwołującego możliwości uzyskania zamówienia, albowiem oferta odwołującego w świetle kryteriów oceny ofert znajduje się na drugim miejscu za ofertą wykonawcy City Plus Taxi spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca City Plus Taxi spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni (dalej: przystępujący).

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w sprawie dowody

z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez zamawiającego,

a także zawnioskowane przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego w toku postępowania odwoławczego na okoliczności przez nich wskazane.

Przy rozpoznawaniu sprawy Izba wzięła pod uwagę także stanowiska wynikające ze złożonych pism, to jest odwołania, odpowiedzi na odwołanie, wyjaśnień przystępującego oraz stanowiska i oświadczenia stron, złożone ustnie do protokołu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

Zgodnie z informacją zamawiającego z dnia 11 maja 2026 r. wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Na podstawie Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ):

2.4. Zamawiający informuje, że na podstawie art. 139 ust. 1 ustawy Pzp dokona najpierw badania i oceny złożonych ofert, a następnie dokona kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający działając na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy Pzp przewiduje żądanie oświadczeń, o których mowa w rozdz. X SWZ wyłącznie od wykonawcy, którego

oferta została najwyżej oceniona.

3.1. Przedmiotem zamówienia jest zapewnienie przewozu dzieci i uczniów

z niepełnosprawnością z terenu Gminy Miasta Gdyni do przedszkoli, szkół i placówek oświatowych oraz z powrotem na trasie dom - przedszkole/szkoła/placówka oświatowa - dom wraz z opieką osoby pełnoletniej w trakcie realizacji tej usługi, zgodnie z ustawą u.p.o. Przewozem objęte będą dzieci i uczniowie, których kształcenie i wychowanie odbywa się na podstawie art. 32 ust. 6 i art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1043 z późn. zm.; również jako ustawa u.p.o).

Przewozy będą realizowane od dnia zawarcia umowy do dnia 31 sierpnia 2027 r.

(z zastrzeżeniem wcześniejszego wygaśnięcia umowy po wyczerpaniu kwoty stanowiącej maksymalną wartość umowy – vide zapis projektowanych postanowień umowy, stanowiących załącznik nr 11 do SWZ). Zamawiający przewiduje (sytuacja może ulec zmianie wskutek przedłużającej się procedury udzielenia zamówienia publicznego), że przewozy będą realizowane od kwietnia 2026 r. do końca sierpnia 2027 r. Przewozy będą realizowane

w dniach nauki szkolnej lub realizacji podstawy programowej wychowania przedszkolnego, zgodnie z kalendarzem roku szkolnego, ogłaszanym przez Ministra Edukacji Narodowej, tj. 5 dni w tygodniu od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem przerw wynikających z organizacji roku szkolnego (ferii zimowych i letnich, zimowej i wiosennej przerwy świątecznej), innych dni ustawowo wolnych od zajęć przedszkolnych/szkolnych oraz dni, w których zajęcia nie będą się odbywały z powodu zdarzeń o charakterze nadzwyczajnym, nieprzewidywanym, nagłym i niezależnym od woli zamawiającego, a także zdarzeń wykraczających poza normalne warunki życia gospodarczego i społecznego. Dzieci w wieku przedszkolnym dowożone będą także w dni ustawowo nazwane feriami letnimi i zimowymi oraz w czasie zimowej i wiosennej przerwy świątecznej.

3.2. Wykonawca usługi ma zapewnić punktualny, bezpieczny i bezawaryjny przewóz dzieci

z niepełnosprawnością, zgodny z rozkładem zajęć. Przed przystąpieniem do realizacji usługi, wykonawca, w oparciu o plany zajęć, ustali optymalny rozkład jazdy dla poszczególnych kursów, mając na uwadze, jak najkrótszy czas przebywania dziecka w podróży, nie dłuższy niż 1 godzina. Dowóz będzie odbywał się najkrótszą czasowo trasą z domu do placówki oświatowej i po zakończeniu zajęć z placówki oświatowej do domu. Zamawiający wymaga, aby wykonawca wykonywał usługę w sposób racjonalny, tj. łącząc w grupy dzieci/uczniów na tej samej trasie i w zbliżonych godzinach dowozu (preferowane grupy 5-7 osób). Rozkład jazdy w zależności od występujących potrzeb, może ulegać korektom w ciągu trwania umowy.

3.3. Wykonawca w każdym pojeździe zagwarantuje opiekę nad przewożonymi dziećmi przez osobę pełnoletnią, która nie może być jednocześnie kierowcą w danym pojeździe. Opiekę należy zapewnić podczas wykonywania usługi przewozu, tj. od momentu przekazania dziecka przez rodziców/opiekunów do środka transportu, w czasie przewozu, do momentu odebrania dziecka przez pracownika placówki i z powrotem, a w szczególności w zakresie:

a) pomocy przy wsiadaniu i wysiadaniu dzieci i uczniów z niepełnosprawnością do i z pojazdu; b) dbania o to, aby w czasie przewozu dzieci i uczniów były one zabezpieczone pasami bezpieczeństwa, w tym dziecko/uczeń siedzący na wózku inwalidzkim;

c) okazywania życzliwości dzieciom i uczniom, a w sytuacjach konfliktowych, ponad wszystko mieć na uwadze ich dobro.

3.5. Kierowcy i opiekunowie skierowani do wykonywania przedmiotu zamówienia, w czasie realizacji dowozów, zobowiązani są do posiadania imiennego identyfikatora z oznaczeniem przewoźnika. Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę, jak i osoby skierowane przez niego do świadczenia usługi, do zapoznania się i stosowania „Gdyńskich standardów ochrony małoletnich”. (...) W związku z powyższym, wykonawca jak i osoby skierowane do realizacji usługi zobowiązane będą najpóźniej przed podpisaniem umowy przedłożyć zamawiającemu podpisane oświadczenie o zapoznaniu się z „Gdyńskimi standardami ochrony małoletnich” oraz zobowiązaniu do ich przestrzegania – zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 12 do SWZ.

3.6. Wykonawca zobowiązany jest do odpowiedniego oznakowania samochodu (przód oraz tył) używanego do przewozu osób z niepełnosprawnością.

3.7. Wykonawca realizujący przedmiot zamówienia, będzie musiał zapewnić odpowiednią liczbę i wielkość pojazdów, liczbę kierowców i opiekunów, spełniających wymagania wskazane w SWZ, niezbędną do prawidłowej organizacji dowozu dla wszystkich uprawnionych do dowożenia, z uwzględnieniem indywidualnych potrzeb dzieci/uczniów i rodzaju niepełnosprawności, nie mniejszą jednak niż wymagane w warunkach udziału w postępowaniu.

8.1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy:

8.1.1. nie podlegają wykluczeniu, opisanemu w rozdziale IX SWZ oraz

8.1.2. spełniają warunki udziału w postępowaniu,

dotyczące: 8.1.2.1. zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie:

c) dysponowania minimum 9 pojazdami, przystosowanymi do przewozu osób

z niepełnosprawnością, które powinny posiadać sprzęt ułatwiający wsiadanie i wysiadanie dziecku/uczniowi poruszającemu się na wózku w postaci: wind i/lub ramp i/lub najazdów, odpowiednie zabezpieczenia dla przewozu dzieci i uczniów oraz wózków w tym: pasy bezpieczeństwa, stacjonarne, atestowane mocowanie wózków inwalidzkich, być odpowiednio oznakowane (przód i tył). Pojazdy winny być nie starsze niż 10 lat (wyprodukowane nie wcześniej, niż w 2016 r.). (...)

Pojazdy oferowane do przewozu dzieci/uczniów muszą posiadać: 1) aktualne badanie techniczne, 2) opłacone polisy ubezpieczeniowe pojazdu OC i NNW, 3) homologację, 4) klimatyzację, 5) oparcia z wysokimi zagłówkami, 6) wpis w dowodzie rejestracyjnym

o przystosowaniu pojazdu do potrzeb osób niepełnosprawnych, a w przypadku jego braku - zaświadczenie ze stacji kontroli pojazdów potwierdzające, że pojazd jest przystosowany do przewozu osób niepełnosprawnych lub zaświadczenie od autoryzowanego dealera, to potwierdzające.

8.2. Oceniając zdolność techniczną lub zawodową, zamawiający może, na każdym etapie postępowania uznać, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli posiadanie przez wykonawcę sprzecznych interesów, w szczególności zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.

10.1. Zgodnie z art. 139 ust. 2 ustawy Pzp oraz w związku z pkt 2.4 SWZ, zamawiający wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, aktualnych na dzień składania ofert, oświadczeń z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

10.2. Zgodnie z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty, wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia

w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni od dnia wezwania, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych: (...)

10.2.1.3. wykaz pojazdów, wyposażenia i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usługi w celu realizacji zamówienia, odpowiednio do warunków określonych w pkt 8.1.2.1 lit. c) SWZ, wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami (wzór wykazu stanowi załącznik nr 6 do SWZ).

16.1. Kryteria oceny ofert i ich waga:

16.1.1. Cena oferty brutto za 1 kilometr przewozu (C) - waga kryterium - 60%;

16.1.2. Rok produkcji pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia (RP) - waga kryterium – 40%.

16.2. Sposób oceniania ofert: (...)

16.2.2. w kryterium Rok produkcji pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia (RP) RP - liczba punktów przyznanych ocenianej ofercie w kryterium „Rok produkcji pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia”, zgodnie z poniższym schematem:

a) pojazdy wykazane przez Wykonawcę w pkt 2 Formularza Oferty (Załącznik nr 1 do SWZ), otrzymają odpowiednio zgodnie z poniższą tabelą liczbę punktów:

2026 - 10 pkt

2025 - 9 pkt

2024 - 8 pkt

2023 - 7 pkt

2022 - 6 pkt

2021 - 5 pkt

2020 - 4 pkt

2019 - 3 pkt

2018 - 2 pkt

2017 - 1 pkt

2016 - 0 pkt

UWAGA: Wymagalny maksymalny wiek pojazdu wynosi 10 lat, licząc od roku 2016, co oznacza, że pojazdy nie mogą być wyprodukowane wcześniej niż w 2016 r. Za pojazd wyprodukowany w 2016 r. lub wcześniej Wykonawca otrzyma 0 pkt.

Maksymalna suma punktów (S) wynosi 90 pkt (9 pojazdów x 10 pkt).

Punkty przyznane każdemu z 9 pojazdów zostaną zsumowane:

$S = p_1 + p_2 + p_3 + p_4 + p_5 + p_6 + p_7 + p_8 + p_9$

gdzie:

S - suma punktów przyznanych 9 pojazdom przeznaczonym do realizacji zamówienia

$p_1...p_9$ - liczba punktów przyznanych za rok produkcji każdemu z 9 pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia,

odpowiednio oznakowanych, przystosowanych do przewozu osób

z niepełnosprawnością, spełniających warunek określony w pkt 8.1.2.1 lit. c) SWZ

b) suma punktów przyznanych 9 pojazdom przeznaczonym do realizacji zamówienia (S), zostanie podstawiona do wzoru:

$RP = (S / 90) \times 40$ gdzie:

RP – liczba punktów przyznanych ocenianej ofercie w kryterium „Rok produkcji pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia”

S – suma punktów przyznanych za 9 pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia Maksymalna liczba punktów w kryterium „Rok produkcji pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia” (RP) wynosi 40 pkt.

Wykonawca zobowiązany jest skierować do realizacji zamówienia pojazdy, które podlegały ocenie oferty wykonawcy w kryterium „Rok produkcji pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia”.

Uwaga: Informacje o wieku pojazdów skierowanych do realizacji zamówienia będą rozpatrywane na podstawie informacji zawartych w pkt 2 Formularza Oferty.

Zamawiający informuje, że wykaz pojazdów, skierowanych do realizacji zamówienia (potwierdzające rok produkcji pojazdów skierowanych do realizacji zamówienia w ramach kryterium) przedstawione w pkt 2 Formularza Oferty nie należy do dokumentów, o których mowa w art.124 ust. 1 ustawy Pzp, tym samym nie stosuje się art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp. W związku z powyższym:

a) jeżeli wykonawca w pkt 2 Formularza Oferty nie wskaże żadnego pojazdu, to w ramach kryterium „Rok produkcji pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia” (RP), otrzyma 0 punktów;

b) jeżeli Wykonawca w pkt 2 Formularza Oferty nie wskaże wszystkich 9 pojazdów, to w ramach kryterium „Rok produkcji pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia” (RP), otrzyma 0 punktów;

c) jeżeli wykonawca w pkt 2 Formularza Oferty wskaże więcej niż 9 pojazdów, to w ramach kryterium „Rok produkcji pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia” (RP), zamawiający uwzględni do oceny wyłącznie 9 z nich, kierując się zasadą, że będzie ocenianych 9 najmłodszych pojazdów, bez względu na kolejność podania w tabeli;

d) jeżeli Zamawiający wezwie wykonawcę, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia wykazu pojazdów, o którym mowa w pkt 10.2.1.3 SWZ lub do złożenia na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, wyjaśnień dotyczących tego wykazu, w wyniku czego nastąpi zmiana pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia określonych w pkt 2 Formularza Oferty, wówczas oferta wykonawcy w ramach kryterium oceny ofert dotyczącym roku produkcji pojazdów (RP) otrzyma 0 punktów.

Na podstawie załącznika nr 11 do SWZ „Projektowane postanowienia umowne”:

§ 2 1. Dowóz dzieci i uczniów z niepełnosprawnością będzie świadczony zgodnie

z harmonogramem dowozu, opracowanym przez Wykonawcę i uzgodnionym z Zamawiającym, którego wzór stanowi załącznik nr 3 do Umowy.

2. Wykonawca jest zobowiązany do opracowania Harmonogramu dowozu w oparciu o: plan zajęć dzieci lub lekcji uczniów z niepełnosprawnością, wykaz dzieci i uczniów

z niepełnosprawnością z adresami zamieszkania, wykaz placówek z adresami, do których te osoby są dowożone, godziny rozpoczynania i kończenia zajęć, działając w porozumieniu

z dyrektorem przedszkola/szkoły/placówki oświatowej, rodzicami lub opiekunami prawnymi dziecka lub ucznia i w uzgodnieniu z Zamawiającym.

3. Wykonawca ustali w harmonogramie dowozów optymalny rozkład jazdy w uzgodnieniu

z zamawiającym, zapewniający w szczególności jak najkrótszy czas przebywania dzieci

i uczniów z niepełnosprawnością w podróży (nie dłuższy niż 1 godzina), z uwzględnieniem godzin punktualnego rozpoczynania i kończenia zajęć oraz wymaganego przez Zamawiającego łączenia przez Wykonawcę w grupy dzieci/uczniów w jednym pojeździe na tej samej trasie i w zbliżonych godzinach dowozu, przy czym preferowane są grupy liczące od 5 do 7 osób. Harmonogram powinien zawierać co najmniej:

a) opis tras dowozu, obejmujący adresy przedszkoli/szkoł/placówek oświatowych oraz dzieci i uczniów z niepełnosprawnością;

b) harmonogram łączy dzieci/uczniów w trakcie dowozów, o których mowa powyżej, wskazujący możliwe długości tras w zależności od frekwencji dzieci/uczniów dowożonych jednym pojazdem na danej trasie;

c) dane kierowcy lub opiekuna przewidzianych do obsługi danej trasy, w tym numer kontaktowy.

4. Wstępny Harmonogram wykonawca przedstawi do akceptacji zamawiającemu, nie później niż na 3 dni robocze przed rozpoczęciem dowozów dzieci i uczniów, a ostateczny harmonogram wykonawca dostarczy zamawiającemu w ciągu 7 dni roboczych od dnia rozpoczęcia realizacji przejazdów.

5. W okresie realizacji przedmiotu zamówienia, zamawiający zastrzega możliwość zmiany Harmonogramu dowozu, jeśli będzie to podyktowane zmianami w organizacji pracy przedszkoli/szkoł/placówek oświatowych (m.in. skrócenie zajęć

lekcyjnych, wprowadzenie dodatkowych zajęć, organizacja zajęć w sobotę w zamian za inny dzień tygodnia).

O planowanych zmianach zamawiający poinformuje wykonawcę nie później niż z 1 - dniowym wyprzedzeniem.

Wykonawca jest zobowiązany do aktualizacji Harmonogramu dowozu na podstawie informacji otrzymanych od zamawiającego w terminie do 3 dni roboczych, licząc od dnia otrzymania informacji od zamawiającego. Zamawiający zastrzega możliwość aktualizacji Harmonogramu dojazdu w nagłych przypadkach, przed rozpoczęciem dowozu, na podstawie informacji zamawiającego przekazanej telefonicznie wykonawcy. (...)

9. Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia: szczególnego bezpieczeństwa, sprawności technicznej pojazdów służących do wykonania przedmiotu Umowy i najwyższego poziomu świadczonych usług. Zamawiający w momencie zawarcia Umowy, a w trakcie realizacji umowy, będzie żądał od wykonawcy okazania aktualnych dokumentów dotyczących pojazdów, którymi będzie realizowana usługa (dowodów rejestracyjnych potwierdzających stan techniczny pojazdów i dostosowanie do przewozu osób niepełnosprawnych,

a w przypadku braku w dowodzie informacji o przewozie osób niepełnosprawnych, zaświadczenie ze stacji kontroli pojazdów potwierdzające, że pojazd jest przystosowany do przewozu osób niepełnosprawnych lub zaświadczenie od autoryzowanego dealera, to potwierdzające). Ponadto, gdy wykonawca nie jest właścicielem danego pojazdu – również dokument potwierdzający prawo do dysponowania tym pojazdem. Dokumenty winne zostać złożone najpóźniej w ciągu 3 dni roboczych od wystosowania żądania. (...)

19. Wykonawca jest zobowiązany skierować do realizacji umowy pojazdy, które zawarł w ofercie. W przypadku konieczności zmiany pojazdu, zamawiający dopuszcza zmianę pojazdów w stosunku do tego/tych, który/e wykonawca zawarł w ofercie, ale tylko wtedy gdy pojazd/y zmieniony/e na inny będzie/będą legitymować się nie gorszymi parametrami technicznymi (rok produkcji) niż wykazany/e w ofercie i spełniać będzie/będą wymagania określone w SWZ, w tym w szczególności w Opisie Przedmiotu Zamówienia i warunkach udziału w postępowaniu.

§ 6 ust. 2. Zamawiający ma prawo odstąpienia od umowy w sytuacji:

1) uchybienia wykonawcy obowiązkom wynikającym z umowy, w szczególności określonym w § 2 umowy. (...)

3. Zamawiający może skorzystać z uprawnienia, o którym mowa w ust. 2 powyżej w terminie 90 dni od dnia powzięcia informacji o uchybieniu, o którym mowa w ust. 2 powyżej oraz po uprzednim pisemnym wezwaniu wykonawcy do usunięcia uchybień, wyznaczając wykonawcy 7 dniowy termin na usunięcie uchybień.

4. Oświadczenie o odstąpieniu od umowy winno być złożone wykonawcy na piśmie.

5. Po odstąpieniu od umowy w mocy pozostają postanowienia umowy umożliwiające jej rozliczenie za wykonaną usługę do momentu odstąpienia.

6. Oświadczenie o odstąpieniu będzie miało skutek ex nunc.

7. Zamawiający może w każdym czasie wypowiedzieć umowę z zachowaniem miesięcznego okresu wypowiedzenia.

8. W przypadku odstąpienia od umowy bądź jej wypowiedzenia wykonawcy przysługuje jedynie wynagrodzenie za prawidłowo wykonaną część umowy.

Na podstawie ustawy Pzp:

Art. 116 ust. 2. Oceniając zdolność techniczną lub zawodową, zamawiający może, na każdym etapie postępowania, uznać, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli posiadanie przez wykonawcę sprzecznych interesów, w szczególności zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.

Art. 128 ust. 4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

Art. 128 ust. 5. Jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.

Art. 226 ust. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...)

2) została złożona przez wykonawcę: (...)

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu; (...)

7) została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Art. 534 ust. 1. Strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Na sfinansowanie zamówienia zamawiający przeznaczył kwotę 4 579 154,88 zł brutto.

Cena zaoferowana przez przystępującego wynosi 3 525 358,52 zł brutto za planowaną (szacowaną) liczbę kilometrów i obejmuje stawkę 7,40 zł brutto za 1 km. Cena zaoferowana przez odwołującego wynosi 3 749 266,43 zł brutto za planowaną (szacowaną) liczbę kilometrów i obejmuje stawkę 7,87 zł brutto za 1 km.

W Formularzu Oferty przystępujący wskazał następujące pojazdy:

- z 2023 r.: 2 x PEUGEOT (EXPERT I TRAVELLER) ELEKTRYKI o nr rej. GA562HY i GA563HY,
- z 2024 r.: 2 x RENAULT TRAFIC o nr rej. WH8910C i WE8CW95,
- z 2025 r.: 5 x FORD TRANSIT o nr rej. GA173LN, GA174LN, GA175LN, GA066NE, GA085NE.

W dniu 13 kwietnia 2026 r. zamawiający, w związku z pkt 2.4, 10.1 i 10.2 SWZ, wezwał przystępującego do złożenia oświadczeń o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz podmiotowych środków dowodowych, w tym wykazu pojazdów, wyposażenia i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usługi w celu realizacji zamówienia, odpowiednio do warunków określonych w pkt 8.1.2.1 lit. c) SWZ, wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami (wzór wykazu stanowi załącznik nr 6 do SWZ).

Przystępujący złożył wykaz pojazdów, w którym wskazał następujące pojazdy:

W dniu 24 kwietnia 2026 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, za którą uznał ofertę złożoną przez przystępującego.

W dniu 29 kwietnia 2026 r. odwołujący skierował do zamawiającego pismo, w którym domagał się unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenia oferty przystępującego z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu i wprowadzenie zamawiającego w błąd odnośnie do zdolności technicznej oraz zaangażowania zarówno pojazdów jak i personelu w inne projekty realizowane w tym samym czasie oraz ponownej analizy ofert nie podlegających wykluczeniu. Odwołujący argumentował, że przystępujący w celu wykazania spełniania warunku zdolności technicznej wskazał 3 pojazdy (WH8910C, WE8CW95 oraz GA175LN) które udostępnił Stowarzyszeniu Transport Bez Barrier na cały do końca 2026 roku.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2026 r. zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp oraz punktu 8.2 SWZ, wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień, w zakresie złożonych podmiotowych środków dowodowych w terminie do dnia 5 maja 2026 r. Do wezwania zostało załączone pismo odwołującego z dnia 29 kwietnia 2026 r.

W dniu 4 maja 2026 r. przystępujący wyjaśnił, że pojazdy wskazane w ofercie mogą być wykorzystywane w innych usługach w celu zwiększenia ich rentowności i ze względu na różne godziny dowozu dzieci, a także mogą i będą realizować dowozy w zależności od ustalonej logistyki przewozów, co jest standardową praktyką rynkową. Biorąc pod uwagę poprzedni okres trzyletni, w którym przystępujący realizował dowozy, około 25 % dowozów odbywało się w innych godzinach nie kolidujących z dowozami np. na ulicę Hallera, gdzie transport dwóch samochodów kończy się około godz. 07.30. Ponadto organizacja pracy floty i personelu należy wyłącznie do wykonawcy i nie podlega ocenie konkurencyjnych podmiotów.

Z rozstrzygnięciem postępowania nie zgodził się odwołujący, gdyż w ocenie odwołującego oferta przystępującego winna zostać odrzucona z uwagi na fakt, że nie został spełniony warunek udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania nie mniej niż 9 pojazdami przeznaczonymi do wykonania zamówienia, gdyż 3 pojazdy zostały wcześniej udostępnione innej firmie do realizacji innego zlecenia i te 3 pojazdy nie będą dostępne do realizacji zlecenia zamawiającego. Zdaniem odwołującego przystępujący złożył nieprawdziwe oświadczenie o posiadaniu zasobów, które wcześniej udostępnił innej firmie, w celu uzyskania zamówienia, co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Ponadto przystępujący zamieszczając w wykazie pojazdów auta nowsze rocznikowo (pomimo braku realnego nimi dysponowania), chciał uzyskać wyższy współczynnik łącznej oceny punktowej. Jeśli wykonawca świadomie podaje nieprawdziwe informacje i oświadczenia, żeby wygrać przetarg – działa wbrew dobrym obyczajom i narusza interes uczciwych konkurentów.

Przystępujący w piśmie procesowym z dnia 22 czerwca 2026 r. podniósł, że członkowie zarządu przystępującego pełnią jednocześnie funkcje w zarządzie Stowarzyszenia Transport Bez Barrier. Osoby te posiadają prawo reprezentacji obu podmiotów, mają pełną zdolność do podejmowania decyzji dotyczących wykorzystania pojazdów, mogą swobodnie dysponować taborem należącym do obu organizacji. Nie istnieje żaden przepis, który ograniczałby możliwość korzystania z pojazdów w ramach dwóch różnych projektów, o ile nie narusza to obowiązków umownych — a w niniejszej sprawie nie narusza. Pojazdy wykorzystywane przez Stowarzyszenie Transport Bez Barrier realizują krótkie,

kilkunastominutowe zadania, po czym pozostają w pełni dostępne do realizacji zamówienia publicznego. Zadania te nie kolidują

z harmonogramem przewozów, nie ograniczają gotowości pojazdów, nie wpływają na możliwość wykonania zamówienia „zgodnie z wymaganiami SWZ”. Przystępujący poinformował również, że od dnia 1 czerwca 2026 r. do 31 lipca 2026 r. realizuje na rzecz zamawiającego usługę dowozu dzieci i uczniów z niepełnosprawnościami, zgodnie z decyzją zamawiającego o powierzeniu wykonania zadania do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia postępowania odwoławczego. Do realizacji tego zadania wykonawca wykorzystuje 13 pojazdów, w tym: 9 pojazdów zgłoszonych w ofercie, 2 pojazdy wykonujące krótkie przewozy w ramach działalności Stowarzyszenia Transport Bez Barrier oraz dodatkowe pojazdy pozostające w dyspozycji przystępującego. Ponadto przystępujący realizuje przewozy dzieci i uczniów z niepełnosprawnościami na rzecz zamawiającego po raz czwarty, co daje mu pełną znajomość specyfiki zamówienia, w tym rzeczywistego rozkładu godzin przewozów.

Z doświadczenia przystępującego wynika więc, że: spośród ponad 80 dzieci około 30% przewozów odbywa się w innych godzinach niż poranne dowozy i odwozy do szkoły przy ul. Hallera; część pojazdów wykonuje przewozy dopiero od godzin późniejszych; w godzinach przed 7:30 oraz po 15:00 część pojazdów pozostaje niewykorzystana operacyjnie. W związku z tym przystępujący, działając racjonalnie i zgodnie z zasadą efektywnego wykorzystania zasobów, może kierować wybrane pojazdy do krótkich zadań realizowanych przez Stowarzyszenie Transport Bez Barrier, bez jakiegokolwiek wpływu na dostępność taboru przeznaczanego do realizacji zamówienia publicznego.

W ocenie zamawiającego zarzuty podniesione w odwołaniu są bezzasadne. Odwołujący wywodzi bowiem brak spełnienia warunku udziału w postępowaniu z okoliczności, że część pojazdów wskazanych przez przystępującego jest wykorzystywana przy realizacji innych usług przewozowych. Okoliczność ta nie jest jednak tożsama z brakiem dysponowania tymi pojazdami ani nie przesądza o braku zdolności przystępującego do realizacji przedmiotowego zamówienia.

Jak wynika z KRS 0000329225 Odwołującego oraz KRS 0000404316 Stowarzyszenia Na Rzecz Osób Niepełnosprawnych Transport Bez Barrier oba podmioty działają praktycznie pod tym samym adresem w Gdyni. Siedziba Odwołującego mieści się bowiem przy ul. Nasypowej 1A/6, zaś Stowarzyszenia Na Rzecz Osób Niepełnosprawnych Transport Bez Barrier – przy ul. Nasypowej 1A/5. Te same osoby zarządzają obiema organizacjami: w spółce odwołującego Prezesem Zarządu jest A.L., zaś Wiceprezesem Zarządu jest A.R., natomiast w Stowarzyszeniu Na Rzecz Osób Niepełnosprawnych Transport Bez Barrier Prezesem Zarządu jest A.R., zaś Wiceprezesem Zarządu jest A.L.. Zbieżne są również profile działalności obu podmiotów. Każdy z nich prowadzi bowiem działalność między innymi w przedmiocie pomocy społecznej bez zakwaterowania dla osób w podeszłym wieku i osób niepełnosprawnych, taksówek osobowych, transportu lądowego, jak również świadczy wynajem i dzierżawę samochodów osobowych i furgonetek. Na podstawie danych publicznych ujawnionych w KRS oraz oświadczeń zarządu odwołującego i zarządu Stowarzyszenia Na Rzecz Osób Niepełnosprawnych Transport Bez Barrier oba podmioty (odwołujący i Stowarzyszenie Na Rzecz Osób Niepełnosprawnych Transport Bez Barrier) są silnie powiązane personalnie, korzystają ze wspólnej infrastruktury organizacyjnej, zasobów kadrowych i technicznych oraz prowadzą komplementarną lub częściowo wspólną działalność transportową.

Bezsporne w sprawie jest to, że przystępujący oddał do dyspozycji Stowarzyszenia Na Rzecz Osób Niepełnosprawnych Transport Bez Barrier dwa samochody Renault Trafic oraz jeden Ford Custom na potrzeby realizacji zamówienia „Dowóz uczniów niedosłyszących zamieszkałych na terenie Gminy Miasta Gdynia do Szkoły Podstawowej dla Niedosłyszących w Gdyni ul. Gen. J. Hallera 9 w roku kalendarzowym 2026 (od 05.01.2026 r. do 31.12.2026 r.) udzielonego przez zamawiającego. Pojazdy te realizują krótkie, kilkunastominutowe zadania, po czym pozostają w pełni dostępne do realizacji zamówienia publicznego.

Zdaniem odwołującego twierdzenia przystępującego wymagają udowodnienia dokumentami

i nie mogą zostać uznane za wykazane wyłącznie dlatego, że zostały stanowczo sformułowane. Odwołujący oświadczył również, że dostrzega, iż art. 116 ust. 2 ustawy Pzp nie wprowadza automatycznej eliminacji wykonawcy wskazującego zasoby również w innych postępowaniach. Przyznał również, że negatywny wpływ zaangażowania zasobów musi być realny i wykazany, a nie jedynie hipotetyczny czy potencjalny. Znaczenie ma bowiem istnienie konkretnego zobowiązania i faktyczne skierowanie zasobów do innej umowy w zakresie powodującym rzeczywisty konflikt czasowy lub organizacyjny. W ocenie odwołującego z art. 128 ust. 5 ustawy Pzp nie wynika wprawdzie bezwzględny nakaz skierowania zapytania do podmiotu trzeciego, ale w przedmiotowej sprawie powstały konkretne wątpliwości, wykonawca nie przedstawił wymaganej dokumentacji, decydujące umowy i harmonogramy znajdowały się w dyspozycji innych podmiotów, a mimo to zamawiający zakończył ocenę na podstawie ogólnych zapewnień przystępującego. Odwołujący wskazał ponadto na poważne wątpliwości co do tego, czy obecnie realizowane zamówienie faktycznie jest realizowane

w sposób należyty, na dowód czego złożył pismo odwołującego z 18 czerwca 2026 r. wraz z dokumentacją zdjęciową oraz artykułu prasowy pt.: „Ustawka czy realny problem? W Gdyni spierają się o transport uczniów z niepełnosprawnościami”, z Dziennika Bałtyckiego. Przedmiotem postępowania toczącego się przed Izłą nie jest jednak wykonanie przez przystępującego zamówienia powierzonego mu do realizacji przez zamawiającego od 1 czerwca 2026 r. do 31 lipca 2026 r., obejmującego usługę dowozu dzieci i uczniów z niepełnosprawnościami, do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia postępowania odwoławczego.

Przedmiotem kontroli Izby są czynności albo zaniechania zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w którym zostało wniesione odwołanie.

W przedmiotowej sprawie odwołanie zostało wniesione wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty przystępującego oraz zaniechania odrzucenia oferty przystępującego pomimo, że w ocenie odwołującego wykonawca ten nie spełnił warunku udziału

w postępowaniu w postaci dysponowania nie mniej niż 9 pojazdami, przystosowanymi do przewozu osób z niepełnosprawnością, wskutek akceptacji nieprawdziwych informacji co do posiadania zdolności technicznej, zawartych w podmiotowych środkach dowodowych, udzielonych przez przystępującego.

W postępowaniu przed Izłą ciężar dowodu co do zasady spoczywa na stronie, która z danego faktu wywodzi skutki prawne. Zatem obowiązkiem odwołującego jest uprawdopodobnić

i wykazać zarzuty, które podnosi. Rację ma więc zamawiający twierdząc, że odwołujący nie wykazał, aby przystępujący utracił tytuł prawny do któregośkolwiek z pojazdów wskazanych

w wykazie, ani aby utracił faktyczną możliwość korzystania z tych pojazdów. Odwołujący nie wykazał również, aby kwestionowane pojazdy zostały oddane Stowarzyszeniu Na Rzecz Osób Niepełnosprawnych Transport Bez Barrier do wyłącznej dyspozycji w sposób uniemożliwiający ich wykorzystanie przez odwołującego.

Wskazanie pojazdów w dokumentacji innego postępowania jako zasobów udostępnionych podmiotowi trzeciemu nie przesądza o wyłącznym i nieodwołalnym oddaniu tych pojazdów do dyspozycji tego podmiotu. Dla przyjęcia, że wykonawca nie dysponuje pojazdem, konieczne byłoby wykazanie, że wykonawca nie może nim faktycznie lub prawnie rozporządzać na potrzeby realizacji własnego zobowiązania. Takiego dowodu odwołujący nie przedstawił, poddając jedynie w wątpliwość dostępność pojazdów oddanych przez przystępującego do dyspozycji Stowarzyszenia Na Rzecz Osób Niepełnosprawnych Transport Bez Barrier na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia Tymczasem powiązania personalne przystępującego ze Stowarzyszeniem Na Rzecz Osób Niepełnosprawnych Transport Bez Barrier wynikają z danych publicznych ujawnionych w KRS i są powszechnie dostępne. Zatem przystępujący i Stowarzyszenie Na Rzecz Osób Niepełnosprawnych Transport Bez Barrier prowadzą działalność komplementarną lub częściowo wspólną działalność transportową legalnie.

Słusznie podnosił zamawiający, że warunek udziału w postępowaniu nie wymagał, aby pojazdy były przeznaczone wyłącznie do realizacji przedmiotowego zamówienia; nie były wykorzystywane przy realizacji innych usług; pozostawały niewykorzystywane przed rozpoczęciem realizacji zamówienia; nie były wykazane w dokumentacji innych postępowań. Odwołujący sam zresztą przyznał, że negatywny wpływ zaangażowania zasobów musi być realny i wykazany, a nie jedynie hipotetyczny czy potencjalny. Z tego względu zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty przystępującego należy uznać za chybiony. Zgodnie z brzmieniem pkt 10.2.1.3 SWZ ocena spełniania warunku określonego w pkt 8.1.2.1 lit. c SWZ następowała na podstawie oświadczenia wykonawcy zawartego

w wykazie sporządzonym zgodnie z załącznikiem nr 6 do SWZ. Przystępujący oświadczył, że dysponuje 9 pojazdami wykazanymi w tym wykazie, zatem zamawiający nie miał podstaw by uznać inaczej. Żądanie odwołującego, by przystępujący przedstawił na potwierdzenie spełniania przedmiotowego warunku inne dokumenty niż wymagane w SWZ, jest nieuprawnione.

Odwołujący pomija zupełnie fakt, że oddanie przez przystępującego do dyspozycji Stowarzyszenia Na Rzecz Osób Niepełnosprawnych Transport Bez Barrier dwóch samochodów Renault Trafic oraz jednego Forda Custom nastąpiło na potrzeby realizacji zamówienia „Dowóz uczniów niedosłyszących zamieszkałych na terenie Gminy Miasta Gdynia do Szkoły Podstawowej dla Niedosłyszących w Gdyni ul. Gen. J. Hallera 9 w roku kalendarzowym 2026 (od 05.01.2026 r. do 31.12.2026 r.) na rzecz tego samego zamawiającego, co w przedmiotowym postępowaniu. Z brzmienia art. 128 ust. 5 ustawy Pzp wynika prawo zamawiającego do zwrócenia się bezpośrednio do podmiotu, który jest

w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów. Niezależnie od tego, że w oparciu o przepis ustanawiający po stronie zamawiającego prawo, a nie obowiązek, nie sposób skutecznie sformułować zarzutu zaniechania, to jeszcze

w przedmiotowej sprawie, zamawiający musiałby zwrócić się sam do siebie, co czyni zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 128 ust. 5 ustawy Pzp całkowicie nieuzasadnionym.

W konsekwencji zamawiający nie naruszył art. 253 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty przystępującego. Skoro przystępujący wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania nie mniej niż 9 pojazdami, przystosowanymi do przewozu osób z niepełnosprawnością, to nie zachodziły podstawy do odrzucenia złożonej przez niego oferty.

Odwolujący nie wykazał również, aby zachowanie przystępującego stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji. W szczególności odwołujący nie wykazał, aby przystępujący świadomie wskazał w Formularzu Oferty pojazdy, których nie może albo nie zamierza skierować do realizacji,

w celu uzyskania przewagi punktowej. Zarzut odwołującego opiera się na założeniu, że przystępujący uzyskał punkty za dziewięć konkretnych pojazdów przedstawionych w wykazie; niezależnie od tego, jakie pojazdy rzeczywiście pozwalają mu spełnić warunek i wykonać zamówienie. Z pkt 16.2.2 SWZ wynika jednak wyraźnie, że informacje o wieku pojazdów skierowanych do realizacji zamówienia były rozpatrywane w ramach kryterium Rok produkcji pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia (RP) na podstawie informacji zawartych w pkt 2 Formularza Oferty. Jednocześnie możliwość zmiany pojazdu została przewidziana przez zamawiającego w § 2 ust. 19 projektowanych postanowień umowy, jak również zamawiający przewidział możliwość odstąpienia od umowy na podstawie § 6 ust. 2 pkt 1

w sytuacji uchybienia wykonawcy obowiązkom wynikającym z umowy, w szczególności określonym w § 2 umowy. Tym samym zarzut, że oferta przystępującego została złożona

w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w ten sposób, że przystępujący uzyskał dodatkowe punkty w ramach kryterium Rok produkcji pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia (RP) podczas gdy nie wiadomo, czy pojazdy wskazane w pkt 2 Formularza Oferty rzeczywiście zostaną skierowane do realizacji zadania, ma charakter hipotetyczny, a nie realny i został sformułowany w całkowitym oderwaniu od dokumentów zamówienia, przez co nie zasługuje na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1).

Przewodnicząca: