

WYROK

Warszawa, dnia 30 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolant: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 maja 2026 r. przez Odwołującego – wykonawcę Dig in Vision Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Powiatowy Zespół Szkół nr 4 im. Jakuba Wejhera z siedzibą w Wejherowie

orzeka:

1. oddala odwołanie,
 2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

KIO 2064/26

UZASADNIENIE

Zamawiający - Powiatowy Zespół Szkół nr 4 im. Jakuba Wejhera z siedzibą w Wejherowie prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024r., poz. 1320 ze zm.; dalej: „Pzp”) postępowanie w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 Pzp pn. „Dostawa urządzeń spawalniczych do pracowni i laboratoriów zawodowych branży mechanicznej i elektroenergetycznej w PZS4 w Wejherowie – ETAP II”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2026/BZP 00170512/01 z dnia 25 marca 2026r.

W dniu 2 maja 2026r. wykonawca - Dig in Vision Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności odrzucenia jego oferty w dniu 27 kwietnia 2026 r. i unieważnienia postępowania w zakresie części II. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez jego błędne zastosowanie i uznanie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy oferowane rozwiązanie spełnia wszystkie wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia;
2. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności, polegające na dokonaniu nadmiernie formalistycznej i zawężającej interpretacji wymagań OPZ;
3. art. 99 ust. 1 i 4 Pzp poprzez dokonanie oceny oferty w sposób niezgodny z zasadą opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a także poprzez interpretację OPZ w sposób prowadzący do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji.
4. art. 226 ust. 1 pkt 4 Pzp poprzez jego błędne zastosowanie i uznanie, że oferta Odwołującego jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, podczas gdy brak było podstaw do przyjęcia jej nieważności;
5. art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających umocowanie osoby podpisującej ofertę, pomimo że ewentualne braki miały charakter wyłącznie formalny;
6. art. 104 Kodeksu cywilnego poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, polegające na przyjęciu, że w sprawie doszło do dokonania czynności prawnej bez umocowania, podczas gdy umocowanie osoby podpisującej ofertę istniało, a jedynie nie zostało – zdaniem Zamawiającego – wykazane w odpowiedniej formie.

W oparciu o tak sformułowane zarzuty Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
 - 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
 - 3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie części II zamówienia;
 - 4) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie części II zamówienia z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
 - 5) nakazanie uznania oferty Odwołującego za zgodną z warunkami zamówienia;
 - 6) nakazanie dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie części II zamówienia;
 - 7) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:
 - a) oferty Odwołującego
- na fakt wykazania, że treść oferty Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia, w szczególności z

wymaganiami określonymi w SWZ i OPZ, a tym samym brak było podstaw do

jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp;

b) korespondencji prowadzonej z Zamawiającym

– na fakt wykazania przebiegu postępowania, w tym zakresu i charakteru wezwań do wyjaśnień oraz sposobu ich oceny przez Zamawiającego, co potwierdza nierówne traktowanie

wykonawców oraz brak zachowania zasady przejrzystości (art. 16 Pzp);

c) dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (w tym SWZ wraz z załącznikami)

– na fakt ustalenia rzeczywistej treści wymagań Zamawiającego oraz kryteriów oceny ofert, a

także wykazania ich błędnej, zawężającej interpretacji przez Zamawiającego, skutkującej niezasadnym uznaniem oferty Odwołującego za niezgodną z warunkami zamówienia (art. 226

ust. 1 pkt 5 Pzp) oraz naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i proporcjonalności (art. 16 Pzp),

d) uchwały o powołaniu Prezesa Zarządu Odwołującego

– na fakt wykazania, że Zamawiający, zamiast wyjaśnić lub wezwać do uzupełnienia dokumentu, dokonał jego nadmiernie formalistycznej oceny, naruszając zasadę proporcjonalności, równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji (art. 16 Pzp).

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący przedstawił stanowisko faktyczne i prawne na potwierdzenie zasadności sformułowanych zarzutów.

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wniósł o jego oddalenie w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

odwołanie podlegało oddaleniu.

Na wstępie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów Pzp, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności treść SWZ, treść oferty Odwołującego, wezwanie Zamawiającego w trybie art. 128 ust. 1 Pzp wraz z przekazanym na powyższe wezwanie dokumentem w postaci aktu notarialnego złożonego w formie skanu dokumentu wytworzonego pierwotnie w wersji papierowej.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę również stanowiska Stron złożone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 25 czerwca 2026 r.

Izba ustaliła:

Zamawiający w SWZ ustalił:

13.1 Komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym składanie ofert, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Przez środki komunikacji elektronicznej rozumie się środki komunikacji elektronicznej zdefiniowane w ustawie z dnia 18 lipca 2002 roku o świadczeniu usług drogą elektroniczną, za pośrednictwem Platformy znajdującej się pod adresem: (...).

13.2. Ofertę, oświadczenia, o których mowa w pkt 10.1, podmiotowe środki dowodowe w tym oświadczenie, o którym mowa w pkt 12.3 oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w pkt 11.3, przedmiotowe środki dowodowe, pełnomocnictwo, sporządza się w postaci elektronicznej (...).

15.3. Ofertę składa się na formularzu ofertowym sporządzonym z wykorzystaniem wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do specyfikacji. Wraz z ofertą Wykonawca jest zobowiązany złożyć: 1) formularz cenowy według wzoru stanowiącego załącznik nr 5a dla części I i 5b dla części II do specyfikacji, który winien zawierać cenę jednostkową brutto i wartość brutto (stanowiącą iloczyn ilości i ceny jednostkowej brutto) oraz podać nazwę producenta i model dla każdej pozycji formularza. Formularz cenowy stanowi integralną część oferty i jest oświadczeniem woli Wykonawcy co do oferowanych przez niego produktów, a tym samym jako treść oferty nie może być uzupełniany.

15.4. Wraz z ofertą Wykonawca jest zobowiązany złożyć dokumenty, z których wynika prawo do podpisania oferty; odpowiednie pełnomocnictwa (jeżeli dotyczy).

15.5. Oferta powinna być podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy, zgodnie z formą reprezentacji Wykonawcy określoną w rejestrze lub innym dokumencie, właściwym dla danej formy organizacyjnej Wykonawcy albo przez upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy.

15.6. Ofertę, oświadczenie o jakim mowa w pkt 10.1 specyfikacji, podmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia, o których mowa w rozporządzeniu (w tym pełnomocnictwo do działania w imieniu wykonawcy) składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

15.7. Oferta oraz pozostałe oświadczenia i dokumenty, dla których Zamawiający określił wzory w formie formularzy zamieszczonych w załącznikach do specyfikacji, powinny być sporządzone zgodnie z tymi wzorami, co do treści oraz opisu kolumn i wierszy.

15.8. W przypadku przekazywania w postępowaniu dokumentu elektronicznego w formacie poddającym dane kompresji, opatrzenie pliku zawierającego skompresowane dokumenty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, jest równoznaczne z opatrzeniem wszystkich dokumentów zawartych w tym pliku odpowiednio kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

15.9. Oferta powinna być sporządzona w języku polskim przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tzn. za pośrednictwem platformy zakupowej. Każdy dokument składający się na ofertę powinien być czytelny.

15.14. W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, inne dokumenty lub dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania, zostały wystawione przez upoważnione podmioty jako dokument w postaci papierowej, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczające zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.

15.15. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w pkt 15.14, dokonuje w przypadku:

1) podmiotowych środków dowodowych oraz dokumentów potwierdzających umocowanie do reprezentowania - odpowiednio wykonawca, wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca, w zakresie podmiotowych środków dowodowych lub dokumentów potwierdzających umocowanie do reprezentowania, które każdego z nich dotyczą;

2) przedmiotowych środków dowodowych - odpowiednio wykonawca lub wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia;

3) innych dokumentów - odpowiednio wykonawca lub wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, w zakresie dokumentów, które każdego z nich dotyczą.

15.18. Podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w pkt 12.3, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, niewystawione przez upoważnione podmioty, oraz pełnomocnictwo przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

15.19. W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w pkt 12.3, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, niewystawione przez upoważnione podmioty lub pełnomocnictwo, zostały sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.

Izba zważyła:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 4 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Ustalenie nieważności oferty powinno być dokonywane z uwzględnieniem głównie przepisów kodeksu cywilnego, które stosuje się do czynności podejmowanych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jeśli przepisy Pzp nie stanowią inaczej (art. 8 ust. 1 Pzp), ale też przepisów odrębnych mających zastosowanie do danego przedmiotu zamówienia. W każdym przypadku nieważność oferty powinna być wskazana *expressis verbis* w odrębnym przepisie ustawy (por. wyr. KIO z 4.11.2024 r., KIO 3745/24, Legalis; wyr. KIO z 29.11.2024 r., KIO 4181/24, Legalis). Wskazać należy, że na gruncie Pzp złożenie oferty bez dołączenia pełnomocnictwa, pozwalającego na wykazanie umocowania do działania w imieniu wykonawcy stanowi podstawę skierowania przez zamawiającego wezwania do złożenia lub poprawienia pełnomocnictwa, jako innego dokumentu, o którym mowa w art. 128 ust. 1 Pzp. W przypadku braku zadośćuczynienia wezwaniu przez wykonawcę oferta jest nieważna na podstawie art. 103 § 1 KC, co stanowi podstawę do jej odrzucenia z powołaniem się na wystąpienie przesłanek określonych w komentowanym przepisie." (*M. Jaworska* [w:] *M. Jaworska* (red.), *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, wyd. 7, 2026, art. 226, Nb 23.).

Zgodnie z § 6 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (dalej jako "Rozporządzenie") w przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, inne dokumenty, w

tym dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, lub dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania, zostały wystawione przez upoważnione podmioty jako dokument w postaci papierowej, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczające zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej. Zgodnie zaś z ust. 3 ww. rozporządzenia poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w ust. 2, dokonuje w przypadku:

1) podmiotowych środków dowodowych oraz dokumentów potwierdzających umocowanie do reprezentowania - odpowiednio wykonawca, wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca, w zakresie podmiotowych środków dowodowych lub dokumentów potwierdzających umocowanie do reprezentowania, które każdego z nich dotyczą;

2) przedmiotowych środków dowodowych - odpowiednio wykonawca lub wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia;

3) innych dokumentów, w tym dokumentów, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy - odpowiednio wykonawca lub wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, w zakresie dokumentów, które każdego z nich dotyczą.

Mając na uwadze treść sformułowanych zarzutów wskazać również należy, że zgodnie z art. 128 ust. 1 Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 Pzp może zostać wystosowane tylko raz w odniesieniu do tych samych oświadczeń lub dokumentów, składanych na potwierdzenie tych samych okoliczności. Powyższe stanowi jedną z gwarancji realizacji zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Jeżeli w odpowiedzi na to wezwanie wykonawca nie złoży prawidłowych (zarówno formalnie, jak i merytorycznie) dokumentów, to jego oferta powinna podlegać odrzuceniu.

Przenosząc powyższe na kanwę rozpoznawanej sprawy wskazać należy, że okolicznością bezsporną jest to, że oferta Odwołującego została podpisana przez p.M.. Osoba ta na dzień składania ofert nie została ujawniona w KRS, w związku z czym Zamawiający w sposób prawidłowy skierował w dniu 9 kwietnia 2026r. do wykonawcy wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 Pzp do „złożenia dokumentu, z którego wynika prawo do podpisania oferty – pełnomocnictwo. (...) Oferta powinna być podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy zgodnie z formą reprezentacji Wykonawcy określoną w rejestrze lub innym dokumencie, właściwym dla danej formy organizacyjnej wykonawcy albo przez uprawnionego przedstawiciela Wykonawcy.”. W odpowiedzi na powyższe wezwanie Odwołujący przedłożył skan aktu notarialnego będący protokołem Walnego zgromadzenia wspólników, z dnia 7 kwietnia 2026r. z którego wynika, że pan Maciej Habiniak na podstawie uchwały został powołany na stanowisko Prezesa Zarządu Spółki. Powyższy dokument został złożony w formie skanu dokumentu wystawionego w postaci papierowej, bez opatrzenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W Rozdziale 15 pkt 14 SWZ Zamawiający ustalił, że: „w przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, inne dokumenty lub dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania, zostały wystawione przez upoważnione podmioty jako dokument w postaci papierowej, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczające zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej”. Pomimo więc jasno ustalonych postanowień SWZ oraz obowiązujących przepisów ww. Rozporządzenia Odwołujący na wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 Pzp złożył skan dokumentu wystawionego w postaci papierowej, bez opatrzenia go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Forma tego dokumentu uchybiała zatem postanowieniom SWZ i przepisom Pzp oraz rozporządzenia wykonawczego. Oświadczenie złożone z uchybieniem formy zastrzeżonej pod rygorem nieważności jest oświadczeniem nieważnym. Brak ten nie mógł już podlegać dalszemu uzupełnieniu, gdyż w przedmiotowym postępowaniu Odwołujący – jak wyżej wskazano – został już wezwany w trybie art. 128 ust. 1 Pzp do złożenia dokumentu, z którego wynikałoby upoważnienie p. M.H. do podpisania oferty. Ponowne wezwanie stanowiłoby więc naruszenia zasady jednokrotności wezwania, gdyż sprowadzałoby się ponowienia wezwania o złożenie dokumentu na potwierdzenie tych samych okoliczności, a więc upoważnienia osoby p.M. do podpisania oferty w imieniu Odwołującego. W konsekwencji Izba stwierdziła, że z uwagi na złożenie ww. dokumentu z uchybieniem co do wymaganej formy, Odwołujący nie wykazał umocowania p.M. do działania w imieniu wykonawcy, co powoduje, że jego oferta jest nieważna na podstawie art. 104 KC kodeksu cywilnego i podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 Pzp. Tym samym Izba uznała, że Zamawiający nie naruszył przepisów art. 128 ust. 1 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 4 Pzp i zarzuty te oddaliła.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp wskazać należy, że zgodnie powyższym przepisem Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oznacza to, że

niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, którego zaoferowania wymaga Zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia.

Izba ustaliła, że Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego stwierdzając, że zaoferowane przez niego urządzenie: SYMULATOR SPAWALNICZY producenta: Dig in Vision, model: Virtual Welding Center nie posiada fizycznych repli uchwytów a jedynie obudowy, nie posiada fizycznych próbek tylko wirtualne, a także nie spełnia funkcjonalności wynikającej z punktu 3.2. OPZ w zakresie części II zamówienia, tj. ruchomej, skracającej się elektrody w uchwycie MMA. Izba przeprowadziła dowód z dokumentu złożonego przez Odwołującego stanowiącego „Merytoryczne wyjaśnienia techniczne” sporządzone przez producenta urządzenia, z którego to dowodu wynika, że:

- użycie pojęcia „Adapter” wynika z faktu, że urządzenia te stanowią fizyczne, specjalistyczne wskaźniki dla systemu komputerowego i środowiska wirtualnej rzeczywistości (VR). Jednocześnie, oferowane adaptory odpowiadają w 100% wagą, gabarytami, kształtem oraz wyważeniem (środkiem ciężkości) rzeczywistym palnikom spawalniczym stosowanym w przemyśle. Dla spełnienia wymagań pkt 1.8 OPZ, dostarczane adaptory posiadają przyłącze umożliwiające ich bezpośrednie i trwałe połączenie z rzeczywistym przewodem spawalniczym (okablowaniem) (...)

- Konfiguracja sprzętowa przygotowana dedykowanie dla PZS w Wejherowie zawiera pełen wymagany zestaw minimum 6 fizycznych próbek spawalniczych wykonanych z tworzywa sztucznego. Każda z tych próbek posiada unikalne, precyzyjne odzwierciedlenie matematyczne i wizualne w strukturze oprogramowania symulatora (system VR 1:1).

W procesie szkolenia uczniów wchodzi w interakcję z rzeczywistym, fizycznym obiektem (próbką), na którym fizycznie opiera adapter, podczas gdy system VR generuje zsynchronizowany, fotorealistyczny obraz spoiny i łuku elektrycznego. Odrzucenie oferty z powodu braku wyszczególnienia próbek w ulotce reklamowej narusza podstawowe zasady oceny ofert.

- Oferowany adapter MMA w konfiguracji przetargowej posiada zintegrowany, w pełni fizyczny mechanizm zmiany długości elektrody. Uchwyt wyposażony jest w moduł mechaniczny.

Wskazać kolejno należy, że Zamawiający wymagał od wykonawców złożenia formularza ofertowego i podania ściśle określonych informacji. Takie wymagane informacje Odwołujący podał, wskazując nazwę urządzenia, model urządzenia oraz nazwę producenta. Jednocześnie podkreślić należy, że Zamawiający poza złożeniem Załącznika nr 5 do SWZ - Formularza cenowego, który miał być wypełniony w określony sposób, a więc poprzez podanie wskazanych wyżej informacji, nie wymagał od wykonawców złożenia żadnych dokumentów, które potwierdzałyby spełnienie wymogów postawionych w SWZ (OPZ), nie żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych, co potwierdził w trakcie rozprawy przed Izbą. Również Zamawiający nigdzie nie podał w jaki sposób będzie oceniał spełnienie przez zaoferowany sprzęt wymagań opisanych w OPZ w zakresie części II zamówienia, w tym w zakresie przez niego zakwestionowanym. Tak więc w sytuacji, gdy Zamawiający nie wymagał złożenia takich dokumentów ustalenie przedmiotu kwestionowanej oferty będzie zawsze narażone na ryzyko niewłaściwej identyfikacji przedmiotu oferty. "Oferta stanowi oświadczenie woli spełnienia określonego świadczenia, w tym stanie faktycznym dostawy wyspecyfikowanych w formularzu oferty produktów posiadających wymagane przez Zamawiającego w OPZ parametry. Świadczenie wykonawcy ma bowiem odpowiadać opisanym w SWZ potrzebom Zamawiającego. Zatem to oświadczenie, podlega ocenie przez pryzmat zgodności z SWZ. Uznanie, wbrew temu oświadczeniu, że przedmiot nie spełnia wymagań Zamawiającego wyartykułowanym w SWZ, wymaga uzyskania co do tego całkowitej pewności i nie może opierać się na przypuszczeniach, domysłach, czy też szczątkowych informacjach internetowych, mających charakter uniwersalny i odnoszących się do standardowego produktu, niekoniecznie uwzględniającego dokonane na potrzeby danego postępowania modyfikacje czy indywidualne konfiguracje produktu, który być może odpowiada temu, który zostanie następnie dostarczony." (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 stycznia 2023 r., sygn. akt KIO 140/23 i KIO 144/23). Izba uznała w konsekwencji, że oparcie się przez Zamawiającego w trakcie badania oferty na informacjach pochodzących ze strony internetowej, czy też zrzutów z prezentacji okazało się nieprawidłowe. Podkreślić należy, że przy tak sporządzonym SWZ w sytuacji powzięcia przez Zamawiającego wątpliwości co do zgodności treści oferty z warunkami zamówienia, winien on skorzystać z przysługującego mu uprawnienia i wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 Pzp, celem jednoznacznego potwierdzenia czy oferta jest zgodna, czy też nie z ustalonymi warunkami zamówienia. Zauważyć natomiast należy, że Zamawiający pomimo powzięcia wątpliwości nie zwrócił się do Odwołującego o udzielenie wyjaśnień, a tymczasem Odwołujący wprost wskazał, że zaoferowane urządzenie spełnia zakwestionowane wymogi w tym także wymogi dotyczące wyposażenia urządzenia w fizyczne repliki uchwytów, zaoferowanie fizycznych próbek oraz spełnienie funkcjonalności wynikającej z punktu 3.2. OPZ w zakresie części II zamówienia, tj. ruchomej, skracającej się elektrody w uchwycie MMA.

W konsekwencji Izba stwierdziła, że odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp było nieprawidłowe, a więc zarzut dotyczący naruszenia powyższego przepisu Pzp potwierdził się. Jednakże podkreślić należy, że zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp Izba uwzględniła odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie

zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. W rozpoznawanym przypadku stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania, rozumianego jako wybór najkorzystniejszej oferty. Mimo że oferta Odwołującego okazała się zgodna z warunkami zamówienia, to jednak została przez Zamawiającego prawidłowo odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 Pzp.

W związku z powyższym Izba oddaliła odwołanie w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: