

Sygn. akt: KIO 2960/26
KIO 2969/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 czerwca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 czerwca 2026 roku przez wykonawców:

A.Przedsiębiorstwo Robót Kolejowych Wrocław Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu (sygn. akt: KIO 2960/26)

B.LWZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Żórawinie (sygn. akt: KIO 2969/26)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Województwo Dolnośląskie – Dolną Służbę Dróg i Kolei we Wrocławiu

Uczestnicy postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w sprawie sygn. akt KIO 2960/26):

A.ETF Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kobierzycach

B.LWZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Żórawinie

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie odwołującego w sprawie sygn. akt KIO 2969/26: Przedsiębiorstwo Robót Kolejowych Wrocław Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w sprawie sygn. akt KIO 2969/26: ETF Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kobierzycach

postanawia:

- 1.umorzyć obydwa postępowanie odwoławcze,
- 2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Kolejowych Wrocław Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu (sygn. akt: KIO 2960/26),
- 3.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy LWZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Żórawinie (sygn. akt: KIO 2969/26),
- 4.znieść w pozostałym zakresie koszty między stronami w obydwu sprawach.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2960/26
KIO 2969/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Dolnośląskie – Dolna Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu

– prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla zadania pn.: „Rewitalizacja linii kolejowej nr 308 relacji Kowary Górne – Kowary.”

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 roku, poz. 793), zwanej dalej ustawą P.z.p.

sygn. akt: KIO 2960/26

W dniu 19 czerwca 2026 roku wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Kolejowych Wrocław Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy P.z.p. polegających na:

- wyborze jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez ETF Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Kobierzycach (ETF)
- zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez ETF, pomimo że treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez LWZ Sp. z o.o. z siedzibą w Żórawinie („LWZ”), pomimo że treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili wykonawcy:

A.ETF Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kobierzycach

B.LWZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Żórawinie

sygn. akt: KIO 2969/26

W dniu 19 czerwca 2026 roku wykonawca LWZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Żórawinie wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

- wyborze oferty wykonawcy: ETF Polska Sp. z o.o. (dalej „ETF Polska”), jako najkorzystniejszej w postępowaniu;
- zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy ETF Polska jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz w związku z brakiem udzielenia wymaganych wyjaśnień,
- zaniechaniu odrzucenia oferty ETF Polska w związku z brakiem prawidłowego wniesienia wadium,
- ewentualnie - zaniechaniu wezwania ETF Polska do zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby – współnika spółki cywilnej Firma Projektowo-Wdrożeniowa „TOR-BUD” S.C., wobec którego zachodzi podstawa wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy P.z.p. w związku z zatwierdzeniem układu w postępowaniu o zatwierdzenie układu, ewentualnie do samodzielnego wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu,
- ewentualnie - zaniechaniu wezwania ETF Polska do uzupełnienia zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby w związku z wadliwą formą podpisu na zobowiązaniu oraz brakiem złożenia oświadczenia o udostępnieniu zasobów przez obu współników spółki cywilnej, a ponadto podmiotowych środków dowodowych pochodzących od podmiotu udostępniającego zasoby, w tym JEDZ, oświadczenia sankcyjnego oraz oświadczenia o aktualności informacji.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpił wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Kolejowych Wrocław Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca ETF Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kobierzycach.

W dniu 25 czerwca 2026 roku zamawiający poinformował, że w dniu 25 czerwca 2026 roku unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 9 czerwca 2026 roku i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje:

Obydwa postępowania odwoławcze podlegają umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do okoliczności objętych dyspozycją wskazanego przepisu należy sytuacja, w której zamawiający unieważnił czynności objęte zarzutami odwołania. Wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, jako że podstawa faktyczna zarzutu przestaje istnieć.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszych spraw, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., umarzając postępowania odwoławcze.

O kosztach postępowań odwoławczych orzeczono stosownie do ich wyniku na podstawie art. 557 ustawy P.z.p. w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 ustawy P.z.p. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującym w obu sprawach uiszczonych wpisów, o czym orzeczono w pkt. 2 i 3 sentencji postanowienia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p. umorzyła postępowania odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy P.z.p.

Przewodnicząca:.....