

POSTANOWENIE

Warszawa, 29 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 29 czerwca 2026 r.,
w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 czerwca 2026 r. przez wykonawcę
Grupa Izoterm sp. z o.o. z siedzibą w Suwałkach, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Bielsk
Podlaski,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Grupa Izoterm sp. z o.o. z siedzibą w Suwałkach, kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: KIO 2921/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Bielsk Podlaski prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, pn. *„Dokończenie wykonania robót budowlanych w ramach zadania pn. „Budowa Samorządowego Żłobka Miejskiego w Bielsku Podlaskim”.*

16 czerwca 2026 roku, wykonawca Grupa Izoterm sp. z o.o. z siedzibą w Suwałkach (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający pismem z 25 czerwca 2026 roku, wniósł o:

1. umorzenie postępowania odwoławczego w całości na podstawie art. 568 pkt 2 PZP,
z uwagi na to, że dalsze postępowanie stało się zbędne wobec wyeliminowania
z obrotu prawnego zaskarżonej czynności Zamawiającego, co skutkuje definitywną utratą substratu zaskarżenia,

ewentualnie, na wypadek nierozpoznania wniosku z pkt 1 w trybie pilnym:

2. uchylenie zakazu zawarcia umowy w przedmiotowym postępowaniu do czasu ogłoszenia przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze, z uwagi na to, że niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów.

Zamawiający wskazał m.in., że cyt.: *„(...) w dniu 17 czerwca 2026 r. – a więc już po wniesieniu przedmiotowego odwołania – działając w ramach autokontroli na podstawie art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 PZP, dokonał unieważnienia zaskarżonej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z 11 czerwca 2026 r. i przystąpił do powtórzenia procedury badania oraz oceny ofert. Następnie, po dokonaniu ponownego badania i oceny, Zamawiający w dniu 19 czerwca 2026 r. dokonał nowej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, za którą ponownie uznano ofertę WJ BUDOWNICTWO Sp. z o.o. Co niezwykle istotne dla oceny bezprzedmiotowości niniejszego postępowania, w dniu 24 czerwca 2026 r. Odwołujący wniósł nowe, odrębne odwołanie zaskarżające ponowną czynność wyboru z dnia 19 czerwca 2026 r. Tym samym sam Odwołujący przeniósł prowadzenie dalszego sporu w zakresie oceny oferty WJ BUDOWNICTWO Sp. z o.o. do nowo zainicjowanego postępowania odwoławczego. W związku z usunięciem z obrotu prawnego decyzji o wyborze oferty z 11 czerwca 2026 r. (stanowiącej wyłączną oś niniejszego sporu) oraz zaskarżeniem przez Odwołującego nowej decyzji Zamawiającego, historyczna czynność podjęta w postępowaniu przestała istnieć, co wywołało skutek w postaci utraty substratu zaskarżenia”.*

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż z uwagi na bezprzedmiotowość merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania, postępowanie niniejsze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż przedmiot zaskarżenia, jego substrat ustał. Zdaniem Izby, w takim stanie sprawy, brak jest czynności zamawiającego podlegającej skargom (odwołaniu), gdyż została ona zmieniona, co konsumuje przesłankę z przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze stwierdzając, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2

rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Zgodnie z wyżej powołanym przepisem rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Biorąc powyższe od uwagę wszelkie koszty postępowania, w tym związane z wpisem od odwołania, Izba zniósła wzajemnie między stronami.

Przewodniczący:.....