

Sygn. akt: KIO 2910/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 29 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Spinel Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Szlichtyngowa

Uczestnicy po stronie zamawiającego:

A. VTIT Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Spinel Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2910/26

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Szlichtyngowa prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja infrastruktury IT w ramach projektu „Cyberbezpieczny Samorząd” (nr postępowania RIPP.271.2.2026). Wartość zamówienia jest niższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 14 maja 2026 r. pod numerem nr 2026/BZP 00244793/01

15 czerwca 2026 r. wykonawca Spinel Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wniósł odwołanie (Sygn. akt: KIO 2910/26) w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu. Odwołanie zostało wniesione wobec niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności dokonanej przez Zamawiającego, a polegającej na:

1. odrzuceniu oferty Odwołującego,
2. wyborze jako najkorzystniejszej oferty VTIT sp. z o.o.,
3. zaniechaniu odrzucenia oferty VTIT sp. z o.o.,
4. przeprowadzeniu postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego oraz brak odrzucenia oferty oferenta VTIT sp. z o.o. i uznanie, że treść złożonej przez niego oferty jest zgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta ta nie odpowiada SWZ i nie spełnia wymogów PZP w następujących punktach.
2. art. 16 ustawy Pzp poprzez nierówne traktowanie wykonawców (VTIT vs Nbit).
3. art. 16 ustawy Pzp poprzez ograniczenie konkurencji poprzez nierealny termin realizacji.

Odwołujący wnosil o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
3. nakazanie ponownego badania i oceny ofert,
4. wybór najkorzystniejszej oferty
5. odrzucenie oferty VTIT sp. z o.o.,

lub unieważnienie postępowania, gdyż Zamawiający nie przygotował specyfikacji która mogła być spełniona przez jakieś produkty, a negatywnie lub niekonkretnie odpowiadał na pytania do SWZ. Dodatkowo Zamawiający zdaniem Odwołującego nie wpisał wymagań oprogramowania do zbierania logów co podważa sens projektu. Podpisanie umowy z jakąkolwiek firmą będzie według Odwołującego skutkować realizacją niezgodną z SWZ. Dodatkowo z powodu sprzecznych informacji, pozostawienia SWZ bez wykreślenia funkcjonalności i tworzenia specyfikacji technicznej poprzez odpowiedzi na pytania generuje brak możliwości ustalenia, które wymagania są ostatecznie obowiązujące.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w złożeniu odwołania, ponieważ gdyby Zamawiający traktował oferentów w

sposób opisany w odwołaniu oferta Odwołującego jako tańsza o zostałaaby wybrana jako najkorzystniejsza. Ewentualnie unieważniłby postępowanie, w którym Odwołujący złożyłby kolejną ofertę.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca VTIT Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy VTIT Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

26 czerwca 2026 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że wnosi o:

1. Oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.
2. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, w tym SWZ, wyjaśnień treści SWZ oraz protokołu oceny ofert.
3. Zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

26 czerwca 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa wniesione odwołanie.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący w piśmie procesowym z 26 czerwca 2026 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....