

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2026 r. przez Odwołującego – wykonawcę E.W., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Manufaktura Pieroga E.W. w Świdwinie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Komendę Wojewódzką Policji w Szczecinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych) na rzecz Odwołującego, stanowiącej równowartość kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2847/26

Uzasadnienie

Komenda Wojewódzka Policji w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) (dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usługi hotelarskiej i gastronomicznej podczas zabezpieczenia Pol'and'Rock Festival 2026”, z podziałem na 10 części (znak postępowania: ZZ-2380-67/26 (dalej „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8 maja 2026 r. , numer ogłoszenia: 2026/BZP 00235137/01.

Dnia 12 czerwca 2026 r. odwołanie w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części 1 - przygotowanie, dostarczenie i podanie dla 250 funkcjonariuszy/pracowników cywilnych trzech posiłków dziennie na terenie Zespołu Szkół w Czaplinku przy ul. Grunwaldzkiej 1, 78-550 Czaplinek wniósł wykonawca E.W., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Manufaktura Pieroga E.W. w Świdwinie (dalej: „Odwołujący”) w zakresie czynności Zamawiającego odrzucenia oferty Odwołującej w części nr 1 postępowania oraz czynność wyboru oferty Polfood Service PGŻ D.M. jako najkorzystniejszej, dokonane pismem Zamawiającego z dnia 10 czerwca 2026 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w zakresie wyżej wskazanych czynności naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 266 Pzp i art. 16 pkt 1-3 Pzp, art. 17 ust. 2 Pzp, art. 7 pkt 29 Pzp oraz art. 223 ust. 1 Pzp - poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującej jako rzekomo niezgodnej z warunkami zamówienia w zakresie oświadczenia o dysponowaniu „zakładem/mobilnym punktem gastronomicznym”, mimo że oferta pierwotna, jak i formularz) złożony po wezwaniu Zamawiającego, zawierały oświadczenie o dysponowaniu wymaganym zapleczem, wskazywały miejsce przygotowywania posiłków oraz pojazd do dowozu, a rzekoma niejednoznaczność sprowadzała się wyłącznie do niewskazania „podmiotu i jego adresu”, podczas gdy zarówno zakład, jak i mobilny punkt gastronomiczny nie są podmiotami prawa, mobilny punkt gastronomiczny z natury nie posiada stałego adresu, a ewentualna wątpliwość mogła zostać wyjaśniona w trybie art. 223 ust. 1 Pzp bez zmiany treści oferty;
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp, art. 17 ust. 2 Pzp, art. 281 ust. 1 Pzp, art. 7 pkt 3 i 29 Pzp oraz art. 99 ust. 1 Pzp - poprzez przyjęcie, że z formularza załącznika nr 2.1 do SWZ wynikał jednoznaczny obowiązek wskazania nazwy i adresu zakładu gastronomicznego, podczas gdy formularz posługiwał się różnymi, nieitożsamymi pojęciami: „zakład/mobilny punkt gastronomiczny”, „nazwa i adres” oraz „podmiot i jego adres”, a dokumenty przygotowane przez Zamawiającego powinny być jasne, czytelne, spójne i wolne od błędów, zaś wątpliwości interpretacyjne należy rozstrzygać na korzyść wykonawcy;
3. art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp - poprzez zaniechanie wezwania Odwołującej do wyjaśnienia ewentualnej wątpliwości dotyczącej rozumienia nieprecyzyjnego formularza i sposobu wykorzystania zaplecza gastronomicznego, mimo że wyjaśnienie dotyczyłoby wyłącznie oświadczenia już złożonego w ofercie i w

formularzu po wezwaniu, bez prowadzenia negocjacji i bez zmiany treści oferty;

4. ewentualnie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp - poprzez zaniechanie poprawienia innej omyłki niepowodującej istotnej zmiany treści oferty, jeżeli Izba uznałaby, że brak odrębnego wpisania nazwy i adresu zakładu w załączniku nr 2.1 stanowił omyłkę formularzową, podczas gdy z oferty wynikało zobowiązanie do dysponowania zapleczem spełniającym wymagania SWZ, wskazano miejsce przygotowywania posiłków oraz dane pojazdu, a ewentualna korekta nie zmieniałaby przedmiotu, zakresu ani sposobu realizacji zamówienia;

5. art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp, ewentualnie art. 223 ust. 1 Pzp - poprzez potraktowanie załącznika nr 2.1 do SWZ w spornej części jak dokumentu podlegającego uzupełnieniu w trybie właściwym dla podmiotowych środków dowodowych, podczas gdy sporna treść stanowiła element oferty i w razie wątpliwości mogła być wyjaśniana jedynie w granicach art. 223 ust. 1 Pzp albo poprawiana w granicach art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp;

6. art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp - poprzez wybór oferty Polfood Service PGŻ D.M. jako najkorzystniejszej po bezpodstawnym odrzuceniu oferty Odwołującej..

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 1 postępowania;
- 2.unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującej w części nr 1 postępowania;
- 3.powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującej;
- 4.ewentualnie - nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującej, na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp, do wyjaśnienia treści oświadczenia zawartego w załączniku nr 2.1 do SWZ, w szczególności w zakresie dysponowania zakładem i mobilnym punktem gastronomicznym oraz rozumienia pojęcia „podmiot i jego adres”;
- 5.ewentualnie - nakazanie Zamawiającemu dokonania poprawienia nieistotnej omyłki formularzowej w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp.

W piśmie z dnia 16 czerwca 2026 r., przed otwarciem rozprawy, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Jednocześnie Zamawiający poinformował, iż unieważnia czynność rozstrzygnięcia z dnia 10 czerwca 2026 r.

w/w części postępowania, celem dokonania czynności ponownego zbadania i oceny ofert.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 521 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający do czasu otwarcia rozprawy może wnieść odpowiedź na odwołanie, w której zgodnie z ust. 2 tegoż przepisu ustosunkowuje się do treści odwołania, wskazuje twierdzenia i dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub w celu odparcia wniosków i twierdzeń powołanych w odwołaniu.

Z kolei w świetle brzmienia art. 523 ust. 1 ustawy Pzp uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, może wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w oświadczeniu z dnia 16 czerwca 2026 r. uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Jednocześnie w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 Prawa zamówień publicznych. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 Prawa zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Uwzględniając zaistniałe w przedmiotowym postępowaniu okoliczności faktyczne przywołane powyżej, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.

U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....