

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 29 czerwca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia DGP Clean Partner sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 7 MG sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, CTG sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia DGP Clean Partner sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 7 MG sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, CTG sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Uzasadnienie**

Zamawiający Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na usługę sprzątania pomieszczeń biurowych, archiwalnych, ciągów komunikacyjnych oraz pomieszczeń sanitarnych w budynkach Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu (wewnętrzny identyfikator: OA-VII.272.5.9.2026.11). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 13 kwietnia 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 71/2026 pod numerem 248131-2026. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 12 czerwca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia DGP Clean Partner sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 7 MG sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, CTG sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy (dalej jako „Odwołujący”) wnieśli odwołanie wobec wyboru oferty złożonej przez wykonawcę H.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą H.S. ALKOM Firma Handlowo- Usługowa w Poznaniu (dalej jako „Wykonawca”) jako najkorzystniejszej, wobec zaniechania odrzucenia ww. oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz wobec przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Odwołujący postawił zarzuty naruszenia:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 zw. z art. 218 ust. 2 w zw. z art. 16 oraz art. 17 w zw. z art. 239 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy mimo, iż jest ofertą niezgodną z warunkami zamówienia, postanowieniami SWZ wraz z załącznikami, OPZ w szczególności postanowieniami treści formularza ofertowo-cenowego pn. Tabela oferowane środki czystości (stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ jak również załącznik nr 3 do umowy), poprzez:
  - a) przewidzenie do realizacji zamówienia (zgodnie z treścią oferty w części pn. Tabela oferowane środki czystości, stanowiących również załącznik nr 3 do umowy) w pozycji 1 tiret trzy produktu MC-315 MEDI CLEAN, który nie posiada właściwości nablyszczających, podczas gdy Zamawiający w przywołanej części formularza ofertowo-cenowego - wykazie środków czystości przeznaczonych do wykonania usługi (wypełnionym przez Zamawiającego w kolumnie „Rodzaj wykonywanych prac” oraz „Charakterystyka środka czystości”) wymagał aby środek do mycia armatury usuwający skutecznie naloty, posiadał właściwości nablyszczające;
  - b) przewidzenie do realizacji zamówienia (zgodnie z treścią oferty w części pn. Tabela oferowane środki czystości, stanowiących również załącznik nr 3 do umowy) w pozycji 3, produktu MC-315 MEDI CLEAN, który nie posiada właściwości nablyszczających, podczas gdy Zamawiający w przywołanej części formularza ofertowo-cenowego - wykazie środków czystości przeznaczonych do wykonania usługi (wypełnionym przez Zamawiającego w

kolumnie „Rodzaj wykonywanych prac” oraz „Charakterystyka środka czystości”) wymagał aby środek do mycia wykładzin pcv nie tylko zapewniał usunięcie zabrudzeń oraz zatluszczeń ale także posiadał właściwości nabyliczające; Ponadto zaproponowany środek MC 315 jest środkiem o działaniu czyszczącym zabrudzenia typowe dla powierzchni sanitarnych. Zalecany do mycia umywalk, muszli klozetowych, pisuarów, kabin prysznicowych i armatury łazienkowej, elementów ze stali nierdzewnej, podczas gdy w tej pozycji Zamawiający wymagał środka do mycia wykładzin PCV.

- c)przewidzenie do realizacji zamówienia (zgodnie z treścią oferty w części pn. Tabela oferowane środki czystości (stanowiących również załącznik nr 3 do umowy) w pozycji 4, produktu KAMIEŃ i RDZA ROKO, podczas gdy środek ten jako kwaśny preparat przeznaczony jest do odkamieniania sanitariatów, należy go stosować do powierzchni odpornych na kwasy, do których to powierzchni nie zalicza się wykładzin dywanowych jako materiałów wrażliwych;
- d)przewidzenie do realizacji zamówienia (zgodnie z treścią oferty w części pn. Tabela oferowane środki czystości (stanowiących również załącznik nr 3 do umowy) w pozycji 6, produktu PLUSH Swish, który jest wysoko pieniącym szamponem do dywanów i wykładzin tekstylnych, podczas gdy w tej pozycji Zamawiający oczekiwał zaoferowania środka do czyszczenia parkietów,
- e)przewidzenie do realizacji zamówienia (zgodnie z treścią oferty w części pn. Tabela oferowane środki czystości (stanowiących również załącznik nr 3 do umowy) w pozycji 11, produktu MC-220 MEDI CLEAN, który jest preparatem do mycia szyb, luster i powierzchni szklanych, podczas gdy w tej pozycji Zamawiający oczekiwał zaoferowania środka do czyszczenia mebli,

reasumując we wszystkich ww. pozycjach zostały zaoferowane środki czystości niespełniające wymagań Zamawiającego w zakresie warunków realizacji zamówienia, niezgodne z warunkami zamówienia; wskazane zostały preparaty, których przeznaczenie producenta jest sprzeczne z wymaganiami SWZ, OPZ i wzorem umowy, bądź preparaty które nie posiadają wszystkich wymaganych w danej pozycji tabeli wszystkich wymaganych właściwości; Tym samym Wykonawca zaoferował Zamawiającemu środek czystości niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego. Zamawiający dopuścił możliwość zaoferowania tylko jednego środka w odniesieniu do każdego z punktów swoich wymagań, wobec czego Wykonawca nie mógł i nie zaproponował dodatkowych środków dla danej pozycji spełniając wyraźnie wyartykułowane wymagania Zamawiającego. Wykonawca przedłożył ofertę, która w swej treści merytorycznej z uwagi na zaoferowane środki czystości nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego,

a w konsekwencji narusza przywołane powyżej przepisy prawa poprzez:

- wybór oferty Wykonawcy mimo, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co przejawiało się jak opisano powyżej,

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na badaniu, ocenie ofert i wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, a w tym: a) odrzucenie oferty Wykonawcy, b) wybór jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 15 czerwca 2026 r. przekazał wykonawcom treść odwołania wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W ustawowym terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w dniu 25 czerwca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie oświadczając, że uwzględnienia w całości zarzuty podniesione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie

postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Natomiast dalsze czynności podjęte przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia pozostają poza zakresem przedmiotowego postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: .....