

POSTANOWENIE

Warszawa, 29 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie 29 czerwca 2026 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 08 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Texom S.A.

z siedzibą w Krakowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Olsztynie,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Texom S.A. z siedzibą w Krakowie, kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
3. Pozostałe koszty postępowania znosi wzajemnie.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: **KIO 2781/26**

Uzasadnienie

Zamawiający – Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Olsztynie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn. *„Etap I Przebudowę budynku nr 3 do funkcji dyżurki oficera dyżurnego oraz budynku 69 do funkcji biura przepustek – Ostróda, Etap II – Przebudowę budynku szkoleniowego nr 12 – Ostróda, Etap III – Przebudowę 2 budynków sztabowych nr 2 i 19 – Ostróda”*.

08 czerwca 2026 roku, wykonawca Texom S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

W trakcie toczącej się rozprawy, zamawiający oświadczył, że odwołujący odpowiedział na wezwanie zamawiającego (które było przedmiotem odwołania) w sposób, który umożliwia stosowną ocenę podmiotową wykonawcy i zamawiający nie widzi podstaw, aby kierować do odwołującego kolejne wezwania uznając, że te już złożone zamawiającemu są wystarczające.

Wobec powyższego oświadczenia zamawiającego, odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Działając na podstawie przepisu art. 552 ust. 1 ustawy Pzp (Wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego) Izba stwierdziła,

że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze stwierdzając, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Zgodnie z wyżej powołanym przepisem rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Biorąc powyższe od uwagę wszelkie koszty postępowania, w tym związane z wpisem od odwołania, Izba zniósła wzajemnie między stronami.

Przewodniczący:.....