

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 czerwca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Globalterm sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmina Zduny przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Grupa Ekoenergia sp. z o.o. z siedzibą w Sierakowicach Prawych

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Globalterm sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt:KIO 2735/26

UZASADNIENIE

Gmina Zduny (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Termomodernizacja budynku wielorodzinnego w Jackowicach” (znak postępowania: RI.ZP.272.06.01.2026). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21 kwietnia 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00208478/01.

W dniu 8 czerwca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Globalterm sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono na niezgodną z ustawą Pzp czynność Zamawiającego polegającą na odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, w sytuacji, gdy oferta Odwołującego nie zawiera błędu w obliczeniu ceny oraz braku należytego uzasadnienia faktycznego czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na fakt, iż zawiera błąd w obliczeniu ceny lub kosztu;
- 2) art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp poprzez brak należytego uzasadnienia faktycznego czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 3) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny lub kosztu w sytuacji, kiedy nie było ku temu podstaw prawnych.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
3. dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert w postępowaniu.
4. wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 3 czerwca 2026 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 8 czerwca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Grupa Ekoenergia sp. z o.o. z siedzibą w Sierakowicach Prawych. W piśmie z dnia 9 czerwca 2026 r. stanowiącym zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, ww. wykonawca wniósł o oddalenie odwołania, przedstawiając stanowisko względem zarzutów odwołania.

Zamawiający pismem z dnia 15 czerwca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, której oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

W dniu 16 czerwca 2026 r. Prezes Izby wezwał wykonawcę Grupa Ekoenergia sp. z o.o. z siedzibą w Sierakowicach Prawych do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego, niemniej, jak zostało ustalone, wezwanie zostało omyłkowo doręczone na błędny adres e-mail. W związku z tym, że powyższe wezwanie okazało się nieskuteczne, koniecznym było powtórne skierowanie wezwania na właściwy adres e-mail ww. wykonawcy, co nastąpiło w dniu 23 czerwca 2026 r.

W treści wiadomości e-mail kierowanej na adres poczty elektronicznej do korespondencji w sprawach odwoławczych (o.) z dnia 23 czerwca 2026 r., ustanowiony w sprawie pełnomocnik wykonawcy Grupa Ekoenergia sp. z o.o. z siedzibą w Sierakowicach Prawych poinformował, że „nie będzie wnosił sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu”.

Mając powyższe na względzie, Izba ustaliła, że wykonawca Grupa Ekoenergia sp. z o.o. z siedzibą w Sierakowicach Prawych nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, w terminie na jego wniesienie, upływającym w dniu 26 czerwca 2026 r.

W związku z powyższym, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Natomiast stosownie do art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3) w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: