

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, bez udziału stron i uczestników, w dniu 29 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 czerwca 2026 r. przez wykonawcę IMPEL Facility Services Sp. z o.o. we Wrocławiu

w postępowaniu prowadzonym przez Akademię Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy IMPEL Facility Services Sp. z o.o. we Wrocławiu, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), jako kwoty stanowiącej 90% wartości wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający, Akademia Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Zapewnienie ciągłości sprzątnia budynków należących do zasobów AWF Warszawa". Numer referencyjny: DZPZ.271.12.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 maja 2026 r., pod nr: 2026/S 96-345609. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 1 czerwca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy IMPEL Facility Services Sp. z o.o. we Wrocławiu (dalej jako: „IMPEL” albo „Odwołujący”) wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”), w tym projektu umowy (§ 9).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2026 r., poz. 793 ze zm., dalej jako: „PZP”), tj.:

1. art. 99 ust. 1 i 4 PZP poprzez wadliwy opis przedmiotu zamówienia, który narusza uczciwą konkurencję w postępowaniu,
2. art. 433 pkt 2 PZP, art. 436 pkt 3 PZP, art. 353¹ Kodeksu cywilnego, art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego i art. 483 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 PZP ze względu na zastrzeżenie kar umownych rażąco wygórowanych, zastrzeżenie niezwiązanych z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem oraz zastrzeżeniem łącznej maksymalnej wysokości kar umownych na poziomie rażąco wysokim,
3. art. 240 ust. 1 i 2 PZP poprzez wadliwy opis kryterium oceny ofert.

Podnosząc wskazane zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych przez Odwołującego postanowień SWZ w następujący sposób:

1. w zakresie § 9 projektu umowy:

„§9

KARY UMOWNE

1. W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego zawinionego niewykonania lub nienależytego wykonania umowy Zamawiający ma prawo do naliczenia i potrącenia następujących kar umownych:

- a) 40 5 % wynagrodzenia brutto określonego w §7 pkt 2 umowy, w przypadku wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy;
- b) 5 0,25 % wartości miesięcznego wynagrodzenia brutto należnego Wykonawcy, za każdorazowe stwierdzenie przez Zamawiającego niewykonania lub nienależytego wykonania usługi sprzątnia, bez względu na zakres; w przypadku jeśli usługa nie zostanie naprawiona w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie
- c) 10% wartości miesięcznego wynagrodzenia brutto należnego Wykonawcy, za każdy dzień zamknięcia obiektu z powodów sanitarnych (decyzją SANEPIDU);
- d) 2 0,25 % miesięcznego wynagrodzenia brutto należnego Wykonawcy za każdorazową wymianę pracownika, przy czym bez konsekwencji kary Zamawiający dopuszcza rotację pracowników dedykowanych AWF

Warszawa w ilości do ~~14 osób w ciągu trwania umowy~~; 7 osób w ciągu danego miesiąca, przy czym obowiązuje po okresie 3 miesięcy, od dnia rozpoczęcia usługi.

e) ~~100~~ 50 zł za każdą godzinę nieobecności osoby zatrudnionej przez Wykonawcę w budynku zgodnie z założeniami liczbowymi obsady pracowniczej, o których mowa w załącznikach do umowy, oraz za palenie papierosów w budynkach;

f) ~~100~~ 50 zł za każdą godzinę nieobecności Koordynatora w ustalonych godzinach przebywania w obiekcie, chyba że jego nieobecność została wcześniej przewidziana oraz zgłoszenia Zamawiającemu,

g) ~~1000~~ 500 zł za każdego pracownika będącego pod wpływem alkoholu lub środków odurzających, przy jednoczesnym natychmiastowym wydaleniu go z terenu AWF Warszawa ze skutkiem zakazu wykonywania obowiązków wynikających z umowy w trakcie trwania tejże umowy;

h) ~~100~~ 50 zł za każdy zgubiony klucz do szatni z przyczyn leżących po stronie pracownika;

i) ~~100~~ 50 zł za każdy zgubiony klucz do pomieszczeń AWF Warszawa z przyczyn leżących po stronie pracownika;

j) ~~100 zł za wpuszczenie na obiekt lub do pomieszczeń osoby nieupoważnionej~~;

k) ~~1000~~ 500 zł netto po uprzednim wezwaniu i określeniu terminu przez Zamawiającego do natychmiastowego przedstawienia dokumentów potwierdzających utrzymanie ważności polisy, o ile Wykonawca nie dokonał tej czynności w terminie;

l) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości ~~500,00~~ 250 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy, z którym zawarł umowę zgodnie z art. 439 ust 5 ustawy PZP w związku z art. 436 ust. 4) a) i b);

m) ~~200~~ 100 zł za każde użycie środka czystości innego niż wymieniony w załączniku nr 6 poza przypadkiem wymienionym w §4 pkt 8;

n) ~~2% wynagrodzenia brutto określonego w §7 pkt 2 umowy~~; 200 zł za każdy przypadek nieprzedstawienia przez Wykonawcę na wezwanie w określonym terminie przez Zamawiającego dokumentu potwierdzający opłacanie składek na ZUS dla osób zatrudnionych na umowę o pracę. Zgodnie z uprawnieniem Zamawiającego w zakresie kontroli spełniania przez Wykonawcę wymagania zatrudnienia na umowę o pracę,

o) ~~200~~ 100 zł za każdy rozpoczęty dzień braku wymaganej maszyny czyszczącej lub pralki w dyspozycji Uczelni, bądź za utrzymywanie ich w stanie niesprawnym uniemożliwiającym użytkowanie.

(...)

3. Strony ustalają, że maksymalna wartość kar umownych nie może przekroczyć 20% łącznego wynagrodzenia umownego brutto."

2.w zakresie Rozdziału XVIII pkt 4 „Kryterium oceny ofert” SWZ - usunięcie Kryterium „JAKOŚĆ” albo dokonani przez Zamawiającego należytej konkretyzacji zasad przydziału punktacji w każdym aspekcie oceny poszczególnego podkryterium, tak aby wykonawca – przygotowując zestaw próbek – mógł samodzielnie w sposób jednoznaczny ocenić, na jaką punktację może liczyć dana próbka;

3.w zakresie § 4 ust. 2 projektu umowy - usunięcie albo modyfikację w brzmieniu: „Wszystkie osoby realizujące usługę sprzątania oraz je nadzorujące NIE MOGĄ BYĆ KARANE za przestępstwa przeciwko mieniu”;

4.w zakresie § 13 projektu umowy – usunięcie postanowień określonych w § 13 ust. 2 tiret: drugie, trzecie, czwarte, piąte, ósme;

5.w zakresie § 2 ust. 1 projektu umowy – zmianę w brzmieniu poniższym lub równoważnym: „Umowa obowiązuje przez czas oznaczony tj. od dnia podpisania umowy przez okres 36 miesięcy z możliwością rozwiązania przez każdą ze Stron z 3-miesięcznym pisemnym wypowiedzeniem.”

Jak uzasadnił w odwołaniu, zastrzeżenie przez Zamawiającego kary umownej w art. 9 ust. 1 wzoru umowy w wysokości tam wskazanej, należy uznać za całkowicie sprzeczne z właściwością (naturą) i celem zobowiązania wykonawcy wynikającego z opisu przedmiotu zamówienia. Odwołujący podniósł, że celem zamówienia jest wykonanie usługi przez wykonawcę i uzyskanie zapłaty umówionego wynagrodzenia, a nie oferowanie Zamawiającemu darmowego świadczenia oderwanego od szkody poniesionej przez Zamawiającego. Ponadto, Odwołujący stwierdził, że Zamawiający przewiduje kary za okoliczności, na które wykonawca nie ma żadnego wpływu tj. np. kara za wpuszczenie osoby nieupoważnionej, kara za zamknięcie obiektu decyzją Sanepidu, co w jego ocenie stanowi naruszenie art. 433 pkt 2 PZP. Odwołujący zarzucił też Zamawiającemu wprowadzenie przez Zamawiającego limitu kar umownych na poziomie 50% wartości całkowitej przedmiotu umowy, co jego zdaniem stanowi rażące naruszenie przepisu art. 436 pkt 3 PZP, bowiem zgodnie z opinią Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, Zamawiający, ustalając górny limit kar umownych, winien mieć na

uwadze, że wysokość kary umownej nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia zamawiającego czy naruszenia zasady proporcjonalności, określonej w art. 16 PZP. W ocenie Odwołującego, Zamawiający konstruuje postanowienia, dotyczące kar umownych wypaczył w istocie ich rzeczywisty cel, jakim jest naprawienie szkody wyrządzonej Zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego oraz pominął naturę stosunku prawnego, jaka łączyć ma strony oraz zignorował zasady współżycia społecznego zakładające równoprawność stron zawieranej umowy, czym naruszył przepisy Kodeksu cywilnego. Wykonawca IMPEL wskazał ponadto, że przy karach umownych na takim poziomie – wykonawcy nie są de facto w stanie sporządzić rzetelnej oferty, gdyż nie mogą należycie ocenić ryzyka odpowiadającego regułom rynkowym. Powołał się również na dużą różnicę w stosunku do wartości kar stosowanych na podobnych zamówieniach realizowanych obecnie w Polsce, których wysokość w przypadku odstąpienia od umowy nie przekracza z reguły pułapu 5-10% wartości umowy. W przypadku niniejszego zamówienia, zdaniem Odwołującego, Zamawiający nastawiony jest na systematyczne penalizowanie Wykonawcy, zaś tak określone kary umowne tracą surogat odszkodowania. Ponadto, Odwołujący zaskarżył treść zawartego w Rozdziale XVIII pkt 4 „Kryterium oceny ofert” kryterium oceny ofert – „JAKOŚĆ” w zakresie zaniechania skonkretyzowania opisu przyznawania punktów w poszczególnych aspektach oceny oferty. Zdaniem Odwołującego, opis z zastosowaniem pojęć „stopień dobry”, „stopień podstawowy” i „stopień bardzo dobry” jest nieskonkretyzowany i pozwoli przyznawać Zamawiającemu punktację całkowicie dowolnie. Zarzucił również brak skonkretyzowania sposobu przydziału punktacji, tj. jaka liczba warstw skutkuje przyznaniem punktacji – czyli np. 5 pkt.; jak będzie oceniana delikatność – kiedy Wykonawca otrzyma 2 punkty a kiedy 4 pkt.; jak będzie oceniana łatwość rwania – kiedy Wykonawca otrzyma 1 pkt, a kiedy 5 pkt; jak będzie oceniana wytrzymałość – kiedy papier będzie wytrzymały na tyle, aby dostać 3 pkt, a kiedy 4 pkt; jak będzie oceniana łatwość splukiwania – kiedy 0 pkt, czy jak nie splucze się wcale, a kiedy 5 pkt. Wg Odwołującego dotyczy to wszystkich elementów kryterium tj. od pierwszego pkt 1 papier toaletowy do ostatniego pkt 9 płyn do szyb. Zdaniem wykonawcy IMPEL, nie pozwala to wykonawcom przygotować właściwych próbek i nie zapewnia porównywalności ofert, kryterium to nie spełnia funkcji selekcyjnej, gdyż kryterium oceny nie może prowadzić do przyznania punktów za wartości, co do których zamawiający nie jest w stanie obiektywnie ocenić ich realności i wykonalności. Kolejno, Odwołujący zakwestionował § 4 ust. 2 projektu umowy i zawarty tam wymóg niekaralności wszystkich osób wykonujących oraz nadzorujących usługę sprzątania, co zdaniem Odwołującego jest nieproporcjonalne i nieuzasadnione – nie pozostaje w żadnym bezpośrednim i funkcjonalnym związku z przedmiotem zamówienia oraz nie jest konieczne dla zapewnienia należytego wykonania usługi. W szczególności wymóg ten, nie przewiduje żadnego zróżnicowania, w szczególności nie odróżnia przestępstw pozostających w związku z wykonywaną pracą od tych, które takiego związku nie mają i ma charakter absolutny bowiem obejmuje każdą formę karalności, niezależnie od rodzaju przestępstwa, czasu jaki upłynął, od skazania czy stopnia społecznej szkodliwości czynu. W konsekwencji, w ocenie Odwołującego, wymóg ten jest rażąco nadmierny, gdyż eliminuje z rynku pracy osoby, które byłyby w stanie prawidłowo realizować usługę, a także nie uwzględnia podstawowych założeń prawa pracy, w tym idei reintegracji społecznej. Wykonawca IMPEL podkreślił, że ustawodawca w ustawie PZP w sposób wyraźny i wyczerpujący uregulował przesłanki wykluczenia wykonawców (art. 108 i 109 PZP), nie przewidując jednocześnie analogicznych, automatycznych ograniczeń w odniesieniu do personelu wykonawcy w przypadku usług o standardowym charakterze, ponadto, w jego ocenie, analizowany wymóg prowadzi również do ograniczenia konkurencji, zwłaszcza na gruncie usług sprzątania, w którym to sektorze zatrudnienie często znajdują osoby z grup defaworyzowanych na rynku pracy, a działalność wykonawców pełni również funkcję społeczną. Dodał, że wymóg niekaralności może być dopuszczalny w przypadku zamówień wymagających szczególnego poziomu zaufania, takich jak ochrona osób i mienia, dostęp do informacji niejawnych czy praca z dziećmi, ewentualnie przy czynnościach związanych z odpowiedzialnością finansową. Kolejny zarzut, wykonawca IMPEL skierował przeciwko § 13 projektu umowy i określonym tam przypadkom możliwości rozwiązania umowy. W ocenie Odwołującego ww. postanowienia umowy mają charakter skrajnie niekorzystny i naruszają równowagę kontraktową stron, prowadząc do nieproporcjonalnego obciążenia wykonawcy ryzykiem realizacyjnym, gdyż Zamawiający przewidział możliwość rozwiązania umowy w szeregu przypadków, które mają charakter nadmiernie rygorystyczny, a jednocześnie nie zostały powiązane z realnym wpływem uchybień na prawidłowość wykonywania zamówienia, dotyczy to w szczególności sytuacji takich jak: wielokrotny brak obsady na wyznaczonych stanowiskach (powyżej trzech przypadków w całym okresie obowiązywania umowy), powtarzające się naruszenia zasad BHP, ppoż. oraz innych regulaminów przez pracowników wykonawcy (również powyżej trzech przypadków w całym okresie realizacji), brak sprawnych urządzeń, przekroczenie określonego poziomu rotacji pracowników (ponad 3 osób w trakcie trwania umowy), czy też dwukrotne nieprzedstawienie zaświadczeń z ZUS. Zdaniem Odwołującego, tak ukształtowane przesłanki rozwiązania umowy należy uznać za nieproporcjonalne, ponieważ mają charakter automatyczny i formalny, niezależnie od wagi naruszenia, odnoszą się również do incydentalnych naruszeń oraz nie uwzględniają skutków zdarzeń dla realizacji zamówienia, w tym odnoszą się do okoliczności pozostających jedynie w pośrednim związku z jakością świadczenia usługi (np. poziom rotacji pracowników czy kwestie formalne związane z dokumentacją ZUS).

Dodał, że określenie progów takich jak „powyżej 3 przypadków w trakcie trwania umowy” lub „rotacja powyżej 8 osób” nie uwzględnia długości trwania kontraktu ani skali zatrudnienia, co prowadzi do wniosku, że postanowienia te mają charakter uznaniowy i arbitralny, a nie obiektywny i adekwatny. Podniósł również, że brak mechanizmu uprzedniego wezwania do usunięcia naruszeń lub wprowadzenia środków naprawczych pogłębia dysproporcję pomiędzy stronami, pozbawiając wykonawcę realnej możliwości skorygowania ewentualnych uchybień. Zaznaczył również, że wprowadzony przez Zamawiającego obowiązek zatrudnienia w sposób stały na umowę o pracę 32 osób + nadzór jest trudny do spełnienia, gdyż stałość zatrudnienia uniemożliwia m.in. wykonawcy elastyczną politykę zatrudnienia i reagowanie z dnia na dzień np. zwolnienie personelu, tym samym trzy przypadki braku stałości obsady w okresie 36 miesięcy przy obsadzie 32 pracowników stanowi przesłankę nadmierną, gdyż nie da się uniknąć nieprzewidzianej absencji, czy np. rotacji pracowników, która przekroczy 8 osób. Ponadto, w ocenie Odwołującego postanowienia umowy przewidujące jej obowiązywanie przez okres 36 miesięcy (§ 2 ust. 1 projektu umowy), przy jednoczesnym braku możliwości jej wypowiedzenia, naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zasady prawa zobowiązań tj. art. 16 pkt 3 PZP (zasada proporcjonalności) – poprzez ukształtowanie stosunku umownego w sposób nadmiernie rygorystyczny i nieadekwatny do okoliczności realizacji zamówienia, art. 99 ust. 1 i 4 PZP poprzez określenie warunków realizacji zamówienia w sposób nieproporcjonalny i nieuzasadniony rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego. Odwołujący w tym zakresie podniósł, że umowa zawarta na okres 36 miesięcy ma charakter długoterminowy i z natury rzeczy podlega wpływowi zmiennych warunków rynkowych (wzrost kosztów pracy, inflacja), zmian organizacyjnych po stronie wykonawcy i zamawiającego oraz innych zdarzeń trudnych do przewidzenia na etapie składania ofert, a zatem całkowite wyłączenie możliwości wypowiedzenia umowy prowadzi do nadmiernego związania wykonawcy kontraktem, uniemożliwia reagowanie na istotne zmiany okoliczności oraz przekracza granice proporcjonalności wymaganej w art. 16 pkt 3 PZP, gdyż to wykonawca ponosi pełne ryzyko gospodarcze przez ten okres. Zdaniem Odwołującego, takie ukształtowanie stosunku prawnego ma charakter jednostronnie uprzywilejowujący Zamawiającego, gdyż prowadzi do nieuzasadnionego przerzucenia ryzyk kontraktowych na wykonawcę. Powołał się na zasady prawa cywilnego, zgodnie z którymi umowy o charakterze ciągłym i długoterminowym co do zasady powinny przewidywać możliwość ich rozwiązania, ponieważ z oczywistych względów brak takiego mechanizmu może być oceniany jako sprzeczny z naturą stosunku zobowiązaniowego (art. 353¹ Kodeksu cywilnego).

W odpowiedzi z dnia 11 czerwca 2026 r. na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu nr 1 tj. naruszenia art. 99 ust. 1 i ust. 4 PZP oraz zarzutu nr 3, tj. naruszenia art. 240 ust. 1 i ust. 2 PZP oraz wskazał, że uwzględnia częściowo odwołanie w przedmiocie zarzutu nr 2, tj. naruszenia art. 433 pkt 2 PZP, art. 436 pkt 3 PZP, art. 353¹ Kodeksu cywilnego, art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego i art. 483 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 PZP – w zakresie kar zastrzeżonych w § 9 ust. 1 lit. c oraz lit. j projektu umowy, zaś w pozostałym zakresie wnosi o oddalenie zarzutu nr 2. Ponadto, wniósł o przyznanie od Odwołującego, IMPEL Facility Services Sp. z o.o. na rzecz Zamawiającego, Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm prawem przepisanych. W uzasadnieniu wskazał, iż opracowana przez Zamawiającego SWZ oraz projekt umowy są efektem kilkunastoletnich doświadczeń Zamawiającego w korzystaniu z outsourcingu usług sprzątnia i wieloletniej współpracy z różnymi wykonawcami, zaś z doświadczenia tego wynika, że wykonawcy wykorzystywali fakt zastrzeżenia w umowie niskich kar umownych, gdyż np. myli brudne podłogi wykorzystując do tego celu wyłącznie wodę pozbawioną jakichkolwiek detergentów, dostarczali najtańsze materiały w postaci papieru toaletowego czy ręczników papierowych, używali najtańszych, a bardzo często dodatkowo rozwodnionych środków czystości, które nie miały właściwości bakteriobójczych, wirusobójczych, nie usuwały i nie zapobiegały powstawaniu kamienia, grzybów, nie miały właściwości odtłuszczających, pozostawiały smugi oraz wręcz rysowały powierzchnie, które miały zostać wyczyszczone, a ponadto oświadczały, że bardziej opłaca się im otrzymać karę umowną np. za nieposprzątnięcie danego odcinka obiektu Zamawiającego niż skierować do jego posprzątnięcia swój personel, a miało to miejsce bezpośrednio przed ważnym wydarzeniem organizowanym przez Zamawiającego na auli uniwersyteckiej. Wskazał ponadto, że Zamawiający znalazł się również w sytuacji, w której jeden z wykonawców przerwał wykonywanie umowy i oświadczył, że woli zapłacić karę umowną za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z winy wykonawcy niż dalej realizować kontrakt. Biorąc powyższe pod uwagę oraz fakt, że jest to postępowanie powyżej progów unijnych, dotyczy usług sprzątnia w sposób ciągły tj. przez 7 dni w tygodniu przez 36 miesięcy oraz wykonawca zawsze ma możliwość zwrócenia się do Zamawiającego na podstawie § 9 ust. 2 wzoru umowy lub do sądu z wnioskiem o miarkowanie kar umownych - w ocenie Zamawiającego, nie sposób uznać zastrzeżonych kar za rażąco wygórowane. Powołał się na brzmienie § 9 ust. 2 projektu umowy. Zaznaczył również, że wysokość kar umownych, tak jak ma to miejsce w przypadku kar zastrzeżonych w § 9 ust. 1 lit. b) wzoru umowy, obliczana jest w stosunku do miesięcznego wynagrodzenia wykonawcy, a nie w stosunku do ogólnej wartości wynagrodzenia wykonawcy, zaś kara umowna w wysokości 1000 zł została zastrzeżona wyłącznie za bardzo poważne naruszenia umowy tj. w przypadku stwierdzenia, że pracownik wykonawcy jest pod wpływem alkoholu lub środków

odurzających oraz za konieczność wystosowania przez Zamawiającego do wykonawcy wezwania do natychmiastowego przedstawienia dokumentów potwierdzających utrzymanie ważności polisy, o ile wykonawca nie dokonał tej czynności w terminie. Zamawiający uznał karę umowną w wysokości 2% umownego wynagrodzenia brutto na wypadek nieprzedstawienia przez Wykonawcę na wezwanie Zamawiającego dokumentu potwierdzający opłacanie składek na ZUS dla osób zatrudnionych na umowę o pracę – za proporcjonalną dlatego, że Zamawiający ma uprawnienie do kontroli spełniania przez wykonawcę wymagania zatrudnienia pracowników na umowę o pracę. Podał przykład kary grzywny w wysokości do 30.000,00 zł, wskazał, że jest to przestępstwo karno-skarbowe i dodał, że brak zgłoszenia czy też opłacania składek na ZUS za pracownika stanowi bardzo poważne naruszenie praw pracowniczych, dlatego wysokość zastrzeżonej kary umownej jest wyrazem dbania przez Zamawiającego o prawa pracownicze. Odnosząc się do kary umownej przewidzianej w § 9 ust. 1 lit. b projektu umowy, Zamawiający wskazał, że ma ona za zadanie przeciwdziałać sytuacjom pozorowanego sprzątania obiektów, np. gdy w rzeczywistości, ze względu na dysproporcję kosztów realizacji zadania do wysokości kary umownej, umyto jedynie 10% powierzchni hali, dlatego dla Zamawiającego istotne jest, aby kara za niewykonanie i nienależyte wykonanie usług sprzątania były zrównane, gdyż dla Zamawiającego efekt nienależytego wykonywania usług sprzątania oraz ich niewykonywania jest ten sam – obiekty Zamawiającego pozostają brudne. Dodał, że sam Odwołujący w żądaniu odwołania nie domaga się rozdzielenia tych kar. Podniósł, że to zaproponowane przez Odwołującego kary umowne są rażąco niskie. Dla przykładu wskazał na żądanie obniżenia kary umownej za „każdorazowe stwierdzenie przez Zamawiającego niewykonania lub nienależytego wykonania usługi sprzątania, bez względu na zakres” do poziomu 0,25% wartości miesięcznego wynagrodzenia brutto należnego wykonawcy, stwierdzając, że byłoby to sprzeczne z podstawową funkcją motywującą kar. Odnośnie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych wskazał, że ustawodawca nie precyzuje górnej granicy limitu kar umownych możliwych do naliczenia wykonawcy, przekazując tym samym uprawnienie do jego określenia zamawiającemu, jako gospodarzowi postępowania. W ocenie Zamawiającego, limit ten na wysokości 50% jest uzasadniony długim okresem realizacji zamówienia i jego dużą szacunkową wartością oraz faktem, że usługi sprzątania są wykonywane w sposób ciągły. Zamawiający wyjaśnił, że w sytuacji obniżenia wskazanego limitu do wysokości proponowanej przez Odwołującego, nierzetelny wykonawca może bardzo szybko „osiągnąć” limit kar umownych co wykluczy możliwość ich dalszego naliczania przez Zamawiającego co, z dużą dozą prawdopodobieństwa, będzie równoznaczne z dużym obniżeniem jakości usług sprzątania oraz będzie również sprzeczne z podstawowymi funkcjami jakie kary umowne mają pełnić. W odniesieniu do zarzutu dotyczącego § 4 ust. 2 projektu umowy Zamawiający wskazał, że jest uprawniony do określania wymagań wobec personelu realizującego zamówienie m.in. w zakresie uzasadnionym jego charakterem oraz właściwościami samego Zamawiającego, tj. jest uczelnią wyższą, której ustawowym oraz statutowym obowiązkiem jest kształcenie studentów oraz promocja zdrowia i nauki, zaś realizacja tych zadań odbywa się m.in. poprzez organizowanie różnych wydarzeń, w których uczestniczą dzieci i młodzież, a ponadto wynajmuje swoje sale oraz hale na obiektach osobom trzecim m.in. młodzieżowym i dziecięcym klubom sportowym, a w związku z tym ma uzasadnione podstawy aby wymagać od personelu wykonawcy, który zostanie skierowany do realizacji usług sprzątania, podwyższonych standardów. Wobec powyższego, zdaniem Zamawiającego, zaproponowana w odwołaniu modyfikacja dopuściłaby możliwość kierowania przez wykonawców do realizacji usług sprzątania osób skazanych uprzednio za m.in. przestępstwa seksualne, przestępstwa przeciwko życiu lub zdrowiu, w tym pobicia czy groźby z użyciem niebezpiecznych przedmiotów, osób, które popełniły przestępstwa przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego czy przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu powszechnemu na co Zamawiający nie może się zgodzić z powodu profilu swojej działalności. Zamawiający zaprzeczył również, by zawarte w § 13 postanowienia projektu umowy były niekorzystne, gdyż określone przez Zamawiającego podstawy do rozwiązania/odstąpienia od umowy są powszechnie stosowane, zostały jasno określone oraz dotyczą wielokrotnych, powtarzających się naruszeń postanowień umowy. Dodał, że żądanie Odwołującego usunięcia tych postanowień doprowadzi do sytuacji, w której rozwiązanie terminowej umowy zawartej w sprawie zamówienia publicznego oraz w interesie publicznym będzie znacznie utrudnione lub nawet niemożliwe co będzie sytuacją bardzo niekorzystną z punktu widzenia interesów Zamawiającego. W odniesieniu do zarzutu nadmiernego związania kontraktem, Zamawiający wskazał, że zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego na okres 3 lat jest dopuszczalne przez art. 434 PZP, zaś żaden z wykonawców nie jest zmuszony do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Odnośnie zarzutu nr 3 odwołania Zamawiający wskazał, że bardzo dokładnie w rozdziale XVIII SWZ opisał jakie próbki wykonawcy mają obowiązek przedstawić, opisał ich cechy charakterystyczne takie jak gramatura, materiał, funkcjonalność, czasami nawet ich kolor, nadto wymienił parametry które będą podlegały ocenie, co zapewnia porównywalność próbek, obiektywizm, przejrzystość, poszanowanie zasady uczciwej konkurencji oraz zapewni równe traktowanie wykonawców. Podkreślił, że Odwołujący w zamian powyższego sposobu oceny próbek proponuje całkowite usunięcie kryterium jakości (co w konsekwencji może doprowadzić do mycia podłóg przez wykonawcę bez użycia jakichkolwiek detergentów lub używania detergentów słabej jakości, które nie osiągną pożądanego efektu czystości) lub dokonania konkretyzacji zasad przydziału

punktacji w każdym aspekcie oceny poszczególnego podkryterium nie proponując jednak konkretnego rozwiązania jak miałyby wyglądać taka punktacja oraz jej opis.

Pismem z dnia 26 czerwca, Zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w zakresie zarzutu nr 3, dot. naruszenia art. 240 ust. 1 i ust. 2 PZP. Ponadto, poinformował, że zmianie uległy postanowienia § 9 ust. 1 i ust. 3 projektu umowy w zakresie istotnym dla rozpoznania niniejszej sprawy.

Tego samego dnia – Odwołujący cofnął odwołanie.

Do postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Odwołujący przed terminem rozprawy wyznaczonej na 29 czerwca, oświadczył, że cofa odwołanie. Wobec powyższego, w świetle art. 568 pkt 1 w zw. z art. 520 PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego.

Zgodnie bowiem z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Tym samym, cofnięte odwołanie nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę, zatem postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: