

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmína Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 czerwca 2026 r. przez wykonawcę ZARYS International sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Specjalistyczny im. Edmunda Biernackiego w Mielcu

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ZARYS International sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze kwoty 13 500 zł (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający Szpital Specjalistyczny im. Edmunda Biernackiego w Mielcu (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Sprzedaż i dostawa jednorazowego i drobnego sprzętu oraz materiałów medycznych dla potrzeb Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu” (nr ref. SzS.ZP.261.4.2026). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 23 stycznia 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 16/2026 pod numerem 53144-2026.. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 1 czerwca 2026 r. wykonawca Zarys International sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawcy Bialmed sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Bialmed”) w zakresie pakietu nr 9, wobec poprawienia treści oferty Bialmed w zakresie pakietu nr 9 w trybie art. 223 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy Pzp poprzez zmianę ilości i wartości w formularzu asortymentowo-cenowym oraz formularzu ofertowym, wobec zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Bialmed jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz wobec zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w pakiecie nr 9. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 16 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
2. art. 223 ust. 2 pkt. 2 i 3 ustawy Pzp poprzez zakwalifikowanie niezgodności oferty Bialmed z dokumentami zamówienia w zakresie ilości oferowanych wyrobów jako „oczywistych omyłek rachunkowych” i „innych omyłek niepowodujących istotnych zmian treści oferty” oraz ich poprawienie w drodze zmiany ilości, poprzez ich zwiększenie i zmianę wartości oferty, podczas gdy w rzeczywistości doszło do istotnej zmiany treści oferty i wykreowania nowego zakresu świadczenia;
3. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez brak odrzucenia oferty Bialmed jako niezgodnej z warunkami zamówienia w zakresie pakietu nr 9.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, unieważnienie czynności wyboru oferty Bialmed w zakresie pakietu nr 9, unieważnienie czynności poprawienia oferty Bialmed w zakresie pakietu nr 9 w trybie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Bialmed w zakresie pakietu nr 9 jako niezgodnej z warunkami zamówienia, nakazanie Zamawiającemu ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 9 zamówienia, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie z 16 czerwca 2026 r. wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

Odwołujący 29 czerwca 2026 r. złożył pismo, w którym wskazał, że na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp cofa

odwołanie i wnosi o zwrot 90% wpisu od odwołania.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 13 500 zł.

Przewodnicząca:.....