

WYROK

Warszawa, dnia 29 czerwca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolantka: Sylwia Podniesińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 czerwca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 maja 2026 roku przez Odwołującego - wykonawcę SINMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej „ZDROJE” w Szczecinie

przy udziale Uczestnika po stronie Zamawiającego - wykonawcy Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Tomyślu, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
 2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego – wykonawcę SINMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3075 zł (słownie: trzy tysiące siedemdziesiąt pięć złotych), poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, a także kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych), poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 1274,20 zł (słownie: jeden tysiąc dwieście siedemdziesiąt cztery złote dwadzieścia groszy), poniesioną przez Zamawiającego tytułem dojazdu na wyznaczone posiedzenie Izby oraz kwotę 17 zł (słownie: siedemnaście złotych), poniesioną przez Zamawiającego tytułem opłaty skarbowej od złożonego pełnomocnictwa;
 - 2.2. zasądza od Odwołującego - wykonawcy SINMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach na rzecz Zamawiającego - Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „ZDROJE” w Szczecinie kwotę 4891,20 zł (słownie: cztery tysiące osiemset dziewięćdziesiąt jeden złotych dwadzieścia groszy) tytułem zwrotu poniesionych przez Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego związanych z wynagrodzeniem pełnomocnika, dojazdem na wyznaczone posiedzenie Izby i opłatą skarbową od pełnomocnictwa.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej „ZDROJE” w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Dostawa drobnego sprzętu medycznego i innych art. jednorazowego użytku dla SPSZOZ „Zdroje”, numer referencyjny: 2/JD/2026. Zamówienie zostało podzielone na części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 lutego 2026 roku, numer publikacji ogłoszenia: 80179-2026, numer wydania: Dz.U. S: 24/2026. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca SINMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie w dniu 28 maja 2026 roku – w zakresie części nr 11 zamówienia – zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 107 ust. 2 w zw. z art. 107 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 2 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w związku z tym, że w złożonym przedmiotowym środku dowodowym brak jest informacji potwierdzających

spełnienie przez zaofertowany asortyment wszystkich parametrów określonych opisem przedmiotu zamówienia, przy jednoczesnym zaniechaniu wezwania go do uzupełnienia lub wyjaśnienia przedmiotowego środka dowodowego w tym zakresie, podczas gdy w rozdz. VI pkt III ppkt 3 SWZ przewidziano uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych, zaś złożony przez Odwołującego przedmiotowy środek dowodowy jest niekompletny - co doprowadziło do wyboru oferty wykonawcy Aesculap Chifa Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
- 4) wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych lub do złożenia wyjaśnień w zakresie przedmiotowych środków dowodowych;
- 5) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Zgodnie z Rozdziałem XIII Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”) przedmiotem postępowania jest zawarcie umowy ramowej na dostawę drobnego sprzętu medycznego i innych art. jednorazowego użytku dla SPZOZ „Zdroje”. Przedmiot zamówienia został podzielony na 47 części zwanych pakietami. Pakiet nr 11: *„Dreny do pomp objętościowych Infusomat, posiadanych przez Zamawiającego.”*. Szczegółowe wymagania i dokładny opis produktów zawiera załącznik nr 1.1. *„Szczegółowa oferta cenowa”*.

W Rozdziale VI dział III SWZ Zamawiający zawarł wymagania dotyczące przedmiotowych środków dowodowych wskazując, że:

1. *Na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez zamawiającego wymagania – zgodnie z art. 106 ust. 1 ustawy – Pzp - Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:*

1) *w zakresie pakietów od nr 1 do nr 47 (nie dotyczy: poz. 3,4,5 z pakietu 41, poz.14 z pakietu nr 2) - Oświadczenie wykonawcy potwierdzające, że zaofertowane produkty posiadają Deklaracja Zgodności UE dla wyrobów medycznych.*

2) *w zakresie pakietów od nr 1 do nr 47 - katalogu ze zdjęciami (folderu/ broszury informacyjnej/ innego dokumentu) oferowanego produktu zawierającego nazwę produktu, nazwę producenta, model/typ (o ile dotyczy), szczegółową charakterystykę potwierdzającą, że oferowany produkt spełnia wymagania określone przez zamawiającego w SWZ, w szczególności w opisie przedmiotu zamówienia, W przypadku, gdy dokument dostarczony przez wykonawcę, mający na celu potwierdzenie, że oferowane produkty spełniają wymagania zamawiającego, zawiera rozbieżności między wymaganymi parametrami a informacjami w katalogu, wykonawca będzie zobowiązany do złożenia:*

a) *Oświadczenia producenta o możliwości wykonania przedmiotu w sposób zgodny z SWZ lub*

b) *Oświadczenie własne, z którego jednoznacznie będzie wynikać, iż potwierdza on, że zaofertowane produkty spełniają wymagania / parametry opisane w załączniku nr 1.1 „Szczegółowa oferta cenowa” do SWZ.*

Zamawiający informuje, że jako producenta w zakresie ww. dokumentu przedmiotowego należy rozumieć każdą osobę fizyczną prawną, lub jednostkę organizacyjną posiadającą zdolność prawną, która wytwarza produkt, lub która zleca zaprojektowanie lub wytworzenie produktu i oferuje ten produkt pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

W przypadku, gdy przedłożony katalog ze zdjęciami oferowanego produktu (folder/ broszura informacyjna/ inny dokument) byłby w innym języku niż język polski należy dołączyć tłumaczenia załączonych dokumentów na język polski.

Zamawiający zastrzega sobie prawo do sprawdzania wiarygodności podanych przez wykonawcę parametrów oferowanych produktów we wszystkich dostępnych źródłach.

Uwaga!

Zamawiający informuje, iż złożenie dokumentu w postaci załącznika nr 1.1 „Szczegółowa oferta cenowa” podpisanego przez wykonawcę nie stanowi przedmiotowego środka dowodowego potwierdzające wymagania określone przez zamawiającego w SWZ.

W załączniku nr 1.1 do SWZ *Szczegółowa oferta cenowa* – w zakresie Pakietu nr 11 – Zamawiający wskazał następujący opis:

1. *Dren do pomp objętościowych kompatybilny z pompami objętościowymi Infusomat Space podstawowy, niepirogenny, zawierający miękką, silikonową wstawkę długości 15 cm do komory perystaltycznej pompy objętościowej, ostrze łatwo penetrujące każde zamknięcie, komora w górnej części sztywna z pierścieniem przystosowanym do połączenia czujnika spadających kropli i filtrem płynu zapobiegającym przedostaniu się do krwiobiegu cząstek stałych, filtr powietrza z klapą o właściwościach hydrofobowych eliminujących możliwość przeciekania, końcówka luer lock nakręcana do połączenia z kaniulą dożylną, zaciskacz rotacyjny, jednorazowego użytku, pakowany pojedynczo, sterylne*
2. *Dren do pomp objętościowych kompatybilny z pompami objętościowymi Infusomat Space bursztynowy, niepirogenny, zawierający miękką, silikonową wstawkę długości 15 cm do komory perystaltycznej pompy objętościowej, ostrze łatwo penetrujące każde zamknięcie, komora w górnej części sztywna z pierścieniem*

przystosowanym do połączenia czujnika spadających kropli i filtrem płynu zapobiegającym przedostaniu się do krwiobiegu cząstek stałych, filtr powietrza z klapą o właściwościach hydrofobowych eliminujących możliwość przeciekania, końcówka luer lock nakręcana do połączenia z kaniulą dożylną, zaciskacz rotacyjny, jednorazowego użytku, pakowany pojedynczo, sterylne

3. Dren do przetaczania krwi z filtrem antybakteryjnym 200 µm, dł. 250 cm, z ostrym kolcem komory kroplowej, z filtrem infuzyjnym, z odpowietrznikiem i zatyczką typu Eurocap

WYMAGANIA ZAMAWIAJĄCEGO

Na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez zamawiającego wymagania – zgodnie z art. 106 ust. 1 ustawy – Pzp - Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w SWZ (Rozdział VI, Dział III).

Odwołujący złożył Formularz ofertowy m.in. na Pakiet nr 11 wraz z Załącznikiem nr 1.1 do SWZ Szczegółowa oferta cenowa oferując w ramach Pakietu nr 11:

- w pozycji 1: Linie do pompy infuzyjnej BQ+BQIV24317;
- w pozycji 2: Linie do pompy infuzyjnej bursztynowej BQ+BQIV25396;
- w pozycji 3: Linie infuzyjne do pompy infuzyjnej, do przetaczania krwi BQ+BQBS25042.

Ponadto, Odwołujący złożył - w ramach Pakietu nr 11 - kartę katalogową oferowanych produktów.

Pismem z dnia 19 maja 2026 roku Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej w poszczególnych częściach zamówienia, w tym w zakresie części 11, wskazując, że jako najkorzystniejszą ofertę w części 11 zamówienia wybrano ofertę złożoną przez wykonawcę Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Tomysku.

Oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający uzasadniając odrzucenie oferty Odwołującego wskazywał, że:

„Wykonawca: Sinmed Sp. z o. o., w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożył ofertę w zakresie Pakietu nr 11- Dreny do pomp objętościowych Infusomat, posiadanych przez Zamawiającego –, w której zaoferował poniższe produkty:

- 1) w pozycji 1 produkt: Linia do pompy infuzyjnej BQ+BQIV24317;
- 2) w pozycji 2 produkt: Linia do pompy infuzyjnej bursztynowej BQ+BQIV25396;
- 3) w pozycji 3 produkt: Linia infuzyjna do pompy infuzyjnej, do przetaczania krwi BQ+BQBS25042;

Zaoferowane przez wykonawcę ww. produkty są niegodne z wymogami określonymi w kolumnie nr 2 „Opis” w załączniku nr 1.1 „Szczegółowa oferta cenowa”, ponieważ dokument złożony wraz z ofertą na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez zamawiającego (oznaczony jak jako plik „Pakiet 11 - Karty katalogowe”) nie potwierdza wymaganych poniższych parametrów, tj.:

- 1) że zaoferowane produkty w pozycji 1, 2, 3 – są aseptyczne;
- 2) że długości wstawki silikonowej w pozycji 1, 2 – wynosi 15 cm,
- 3) że zaoferowane w pozycji 1, 2 produkty posiadają dwa filtry tj. filtr płynu i filtr powietrza – jest tylko informacja o jednym filtrze przeciwbakteryjnym;
- 4) że zaoferowany w pozycji 3 filtr przeciwbakteryjny ma 200 µm oraz że długość drenu wynosi 250 cm.

Jednocześnie wykonawca nie złożył wraz z ofertą - w przypadku rozbieżności między wymaganymi parametrami a informacjami zawartymi w katalogu - żadnego z niżej wymienionych oświadczeń, o którym mowa SWZ (Rozdział VI, dział III, pkt. 1 ppkt 2), tj.:

a) Oświadczenia producenta o możliwości wykonania przedmiotu w sposób zgodny z SWZ lub

b) Oświadczenia własnego, z którego jednoznacznie będzie wynikać, iż potwierdza on, że zaoferowane produkty spełniają wymagania / parametry opisane w załączniku nr 1.1 „Szczegółowa oferta cenowa” do SWZ.

Wobec powyższego Zamawiający nie może uznać, że zaoferowane przez wykonawcę: Sinmed Sp. z o. o., ww. produkty spełniają wymogi określone w kolumnie nr 2 „Opis” w załączniku nr 1.1 „Szczegółowa oferta cenowa”.

Podstawa prawna:

Art. 226 ust 1 pkt 5) ustawy Pzp. który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Odwołujący zakwestionował czynność Zamawiającego, polegającą na odrzuceniu jego oferty, odwołaniem wniesionym w dniu 28 maja 2026 roku.

W dniu 29 maja 2026 roku Zamawiający przekazał kopię odwołania Wykonawcom biorącym udział w Postępowaniu za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 1 czerwca 2026 roku wykonawca Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Tomysku zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia ww. Wykonawcy spełnia wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 5 czerwca 2026 roku Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie w dniu 26 czerwca 2026 roku odwołanie, a także uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, złożone w pismach i podane ustnie do protokołu rozprawy zważyła, co następuje.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego.

Ponadto, Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

W ocenie Izby odwołanie należało oddalić.

Zgodnie z art. 16 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty.

Zgodnie z art. 107 ustawy Pzp:

1. Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.
2. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.
3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.
4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

Przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Z kolei z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wynika, że zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadniając zarzut podniesiony w odwołaniu Odwołujący wskazywał, że: „Zamawiający przed odrzuceniem oferty Odwołującego nie wezwał go do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodnych w trybie roz. III pkt 3 SWZ w zw. z art. 107 ust. 2 Pzp ani do złożenia wyjaśnień w tym zakresie w trybie art. 107 ust. 4 Pzp (...) Skoro złożony przez Odwołującego wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy nie zawiera w ogóle informacji dotyczących spełnienia przez zaoferowany asortyment parametrów w zakresie apirogenności, długości wstawki silikonowej na poziomie 15 cm, obecności dwóch filtrów (to jest płynu i powietrza) oraz parametrów filtra przeciwbakteryjnego 200 µm oraz długość 250 cm - to ten przedmiotowy środek dowodowy jest niekompletny. Brak jest tam informacji umożliwiających ustalenie czy asortyment ten jest zgodny z warunkami zamówienia, ale jednocześnie brak jest tam informacji z których wynika, iż asortyment ten miałby być niezgodny z warunkami zamówienia. Przy takim stanie rzeczy bezpodstawne jest poczynione przez Zamawiającego ustalenie, iż treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz odrzucenie jej na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp”.

Odwołujący podkreślił, że: „Zamawiający-wobec braku informacji o wszystkich parametrach w złożonym przez Odwołującego przedmiotowym środku dowodowym - powinien był wezwać go do uzupełnienia w trybie roz. VI pkt III ppkt 3 SWZ w zw. z art. 107 ust. 2 Pzp, ewentualnie wyjaśnienia w trybie art. 107 ust. 4 Pzp. Natomiast Zamawiający zaniechał wezwania Odwołującego do uzupełnienia czy wyjaśnienia w tym zakresie oraz odrzucił jego ofertę. Czynność taka jest nieprawidłowa, zaś prowadzenie postępowania w ten sposób jest nieprzejrzyste, bowiem nie wiadomo w oparciu o co Zamawiający ustalił niezgodność treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia.”. Odwołujący powołał się również na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej w tym zakresie.

Bezsporne jest, że ze złożonego przez Odwołującego przedmiotowego środka dowodowego, tj. karty katalogowej, nie wynika potwierdzenie spełnienia wszystkich wymaganych przez Zamawiającego parametrów, w tym dotyczących: niepirogenności, długości wstawki silikonowej, obecności dwóch filtrów oraz parametrów filtra przeciwbakteryjnego. Nie jest też sporne, że Zamawiający przewidział w dokumentach zamówienia możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Natomiast sporne było to czy – w okolicznościach niniejszej sprawy - przedmiotowy środek dowodowy złożony przez Odwołującego podlega uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że przedmiotowy środek dowodowy złożony przez Odwołującego w ramach Pakietu nr 11 w postaci karty katalogowej nie podlega uzupełnieniu, mimo że Zamawiający dopuścił w treści SWZ możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Podkreślić należy, że przepis art. 107 ust. 2 ustawy Pzp ściśle reguluje sytuacje, w których możliwe jest uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych, tj.: po pierwsze - w sytuacji ich braku (niezłożenia) i po drugie – w przypadku niekompletności przedmiotowego środka dowodowego, przy czym jest tu mowa o fizycznej niekompletności przedmiotowego środka dowodowego, a nie sytuacji, gdy środek ten nie potwierdza spełniania przez oferowany produkt parametru wymaganego przez Zamawiającego.

Izba w składzie orzekającym podziela w tym zakresie stanowisko wyrażone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 stycznia 2026 roku, sygn. akt: KIO 5108/26, iż: „*Brzmienie art. 107 ust. 2 PZP wyklucza wezwanie wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, w sytuacji, gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały złożone i są kompletne, ale ich treść nie potwierdza zgodności oferowanego przez wykonawcę asortymentu z wymaganiami stawianymi przez zamawiającego. Jeśli złożony przez wykonawcę przedmiotowy środek dowodowy zawiera błędy, to nie będzie możliwe wezwanie wykonawcy do jego poprawienia, a złożona przez niego oferta podlegać będzie odrzuceniu.*”

Podobnie Krajowa Izba Odwoławcza wywiodła w wyroku z dnia 25 marca 2025 roku, sygn. akt: KIO 855/25, wskazując, że: „*Ww przepis ma wprawdzie zastosowanie jedynie wtedy, gdy nie złożono przedmiotowego środka dowodowego lub gdy jest on niekompletny, nie ma natomiast zastosowania wtedy, gdy przedmiotowy środek dowodowy po prostu nie potwierdza spełnienia wymogu (...) Żeby powyższy wymóg mógł być wykazany musiałby zostać wskazany w przedmiotowych środkach dowodowych dołączonych od razu do oferty, w tym np. w karcie katalogowej*”.

Mając powyższe na uwadze Izba uznała, że w niniejszej sprawie nie ma podstaw do nakazania Zamawiającemu wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Wobec faktu, że treść karty katalogowej złożonej przez Odwołującego wraz z ofertą nie potwierdza wszystkich wymaganych przez Zamawiającego parametrów w zakresie Pakietu nr 11 Izba stwierdziła, że Zamawiający prawidłowo dokonał odrzucenia oferty Odwołującego w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Nie potwierdził się również zarzut naruszenia art. 107 ust. 4 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych. Wyjaśnienia nie mogą prowadzić bowiem do uzupełnienia treści oświadczenia lub dokumentu.

Dodać należy, że Zamawiający w dokumentach zamówienia - w przypadku rozbieżności między wymaganymi parametrami a informacjami zawartymi w katalogu – dopuścił możliwość złożenia oświadczenia producenta o możliwości wykonania przedmiotu w sposób zgodny z SWZ lub oświadczenia własnego wykonawcy, z którego jednoznacznie będzie wynikać, iż potwierdza on, że zaoferowane produkty spełniają wymagania / parametry opisane w załączniku nr 1.1 „Szczegółowa oferta cenowa” do SWZ. Odwołujący na etapie składania oferty nie złożył tych dokumentów.

Za chybioną, Izba uznaje argumentację przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie, że skoro Zamawiający dopuścił możliwość złożenia oświadczenia producenta bądź oświadczenia własnego, z których by wynikało, że zaoferowane produkty spełniają wymagane parametry, to należałoby uznać, kartę katalogową, która nie potwierdza wszystkich wymaganych parametrów za dokument niekompletny w rozumieniu art. 107 ust. 2 ustawy Pzp i przez to podlegający uzupełnieniu w tym trybie. Izba zauważa, że przyjęcie takiego rozumienia postanowień zawartych w SWZ prowadziłoby w istocie do obejścia przepisu art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, dopuszczającego możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w dwóch ściśle określonych w tym przepisie sytuacjach. To na etapie składania oferty Odwołujący powinien stwierdzić, czy przedmiotowy środek dowodowy zawiera rozbieżności między wymaganymi parametrami a informacjami zawartymi w jego treści i wówczas podjąć decyzję o ewentualnej konieczności złożenia oświadczenia producenta lub oświadczenia własnego.

Tym samym Izba uznała za spóźniony i nie mający znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy dowód załączony przez Odwołującego do odwołania w postaci oświadczenia producenta oferowanych przez niego produktów.

Mając powyższe na uwadze Izba stwierdziła, że podniesiony w odwołaniu zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 107 ust. 2 w zw. z art. 107 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 2 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp nie zasługuje na uwzględnienie i oddaliła odwołanie.

Natomiast odnosząc się do podniesionej przez Odwołującego na rozprawie kwestii oceny i braku zastrzeżeń Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotowego środka dowodowego złożonego przez wykonawcę Aesculap Chifa sp. z o.o. w ramach Pakietu nr 11, który rzekomo miał również nie potwierdzać wszystkich wymaganych przez Zamawiającego parametrów, Izba zauważa, że ta okoliczność nie została objęta zarzutami odwołania, a zatem nie

podlegała rozstrzygnięciu przez Izbę. Niemniej jednak Izba zauważa, że Zamawiający winien ocenić oferty wszystkich wykonawców w ten sam sposób, uwzględniając zasady, o których mowa w art. 16 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba uznała, że odwołanie podlega oddaleniu w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: