

WYROK

Warszawa, dnia 29 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 25 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 maja 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Hollywood Textile Service Sp. z o.o., PPHU A`TU SERVICE S.Ć siedzibą lidera w Sierpcu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Mazowieckie Centrum Rehabilitacji STOCER Sp. z o.o. z siedzibą w Konstancinie - Jeziornie

przy udziale uczestnika wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Citonet Warszawa Sp. z o.o., Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A. z siedzibą lidera w Toruniu, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się

o udzielenie zamówienia: Hollywood Textile Service Sp. z o.o., PPHU A`TU SERVICE S.Ć siedzibą lidera w Sierpcu, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego Mazowieckiego Centrum Rehabilitacji STOCER Sp. z o.o. z siedzibą w Konstancinie - Jeziornie kwotę

3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2564/26

Uzasadnienie

Mazowieckie Centrum Rehabilitacji STOCER Sp. z o.o. z siedzibą w Konstancinie

- Jeziornie (dalej: „zamawiający”) prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia

11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793) - dalej: „ustawa Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Kompleksowa usługa prania białej i odzieży szpitalnej

z Mazowieckiego Centrum Rehabilitacji „STOCER” w Konstancinie - Jeziornie

ul. Wierzejewskiego 12 i ul. Długa 40/42, w Szpitalu Św. Anny, Warszawa ul. Barska 16/20 oraz Pruszkowie, ul. Warsztatowa 1”, numer postępowania: PN 16/2026 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”). Zamówienie zostało podzielone na części/ pakiety. Przedmiotem odwołania są czynności i zaniechania zamawiającego w pakiecie nr 1.

Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 13 marca 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 177208

-2026, numer wydania Dz.U. S: 51/2026.

W dniu 28 maja 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Hollywood Textile Service Sp. z o.o., PPHU A`TU SERVICE S.Ć siedzibą lidera w Sierpcu (dalej „odwołujący”) zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności zamawiającego podjętych w pakiecie nr 1, polegających

na dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu oferty odwołującego.

Odwołujący zarzucał, że zamawiający naruszył następujące przepisy ustawy Pzp:

1) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentu pn.: „Wykaz środków piorących i dezynfekujących” w sytuacji, w której zgodnie z treścią specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) dokument ten ma charakter podmiotowy, a więc podlega obowiązkowej procedurze jego uzupełnienia;

ewentualnie (wobec zarzutu nr 1):

2)art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie poprawienia w ofercie odwołującego innej omyłki, polegającej na niezgodności treści jego oferty z warunkami zamówienia w sytuacji, w której zaistniały okoliczności, o których mowa w ww. przepisie;

co doprowadziło do naruszenia:

3)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego w sytuacji, gdy jego oferta jest w pełni zgodna z warunkami zamówienia, a zamawiający nie miał podstaw by zastosować ww. przepis;

oraz:

4)art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów regulujących prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia.

Formułując powyższe zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty odwołującego w ramach pakietu nr 1;

2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert w ramach pakietu nr 1, a w jej ramach,

w zależności od uwzględnionych zarzutów: wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentu pn. „Wykaz środków piorących i dezynfekujących” na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp albo poprawienia w ofercie odwołującego innej omyłki polegającej

na niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Zamawiający poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, wzywając uczestników postępowania do złożenia przystąpienia.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Citonet Warszawa Sp. z o. o., Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A. z siedzibą lidera w Toruniu.

Zamawiający złożył do akt sprawy pismo procesowe z 5 czerwca 2026 r. - Odpowiedź na odwołanie, w którym odniósł się do zarzutów odwołania, wnosząc o jego oddalenie w całości jako bezzasadnego.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przesłaną przez zamawiającego w formie elektronicznej, po zapoznaniu się z treścią odwołania, odpowiedzią na nie, a także po wysłuchaniu stanowisk stron, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje

Izba ustaliła, że nie zasłała żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba dokonała również badania spełnienia przez odwołującego przesłanek określonych w art. 505 ustawy Pzp, to jest kwestii posiadania przez niego legitymacji do wniesienia odwołania uznając, że jego interes we wniesieniu odwołania przejawia się w następujący sposób.

Odwołujący jest wykonawcą, który złożył ofertę i jest zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia w pakiecie nr 1 postępowania. W rezultacie działań zamawiającego, który odrzucił złożoną przez niego ofertę, to nie odwołujący, ale inny wykonawca uzyskał przedmiotowe zamówienie. Tym samym na skutek czynności zamawiającego, odwołujący może ponieść szkodę, polegającą na uniemożliwieniu mu uzyskania zamówienia, a w konsekwencji osiągnięcia korzyści w postaci zysku, który odwołujący zamierza osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia w pakiecie 1 objętym odwołaniem.

Izba dopuściła dowód z dokumentacji postępowania, przesłanej przez zamawiającego do akt sprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje

Izba ustaliła, że przedmiotem zamówienia, zgodnie z opisem zawartym w Rozdziale IIISWZ jest Kompleksowa usługa prania bielizny i odzieży szpitalnej z Mazowieckiego Centrum Rehabilitacji „STOCER” w Konstancinie - Jeziornie ul. Wierzejewskiego 12 i ul. Długa 40/42, w Szpitalu Św. Anny, Warszawa ul. Barska 16/20 oraz Pruszkowie, ul. Warsztatowa 1.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarto w Załączniku nr 1 (Pakiet 1 i 2), będącym integralną częścią specyfikacji warunków zamówienia - dalej: „SWZ”.

Zgodnie z pkt 1: Zadeklarowane przez Wykonawcę w ofercie, jako element przedmiotu zamówienia - świadczenie kompleksowych usług pralniczych, zgodnie z opisem zamówienia

- Załącznik nr 1 do SWZ (Pakiet 1 i 2), sprzęt pralniczy oraz preparaty piorące i dezynfekujące powinny posiadać aktualne dopuszczenia do obrotu i używania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z polskim prawem oraz prawem Unii

Europejskiej, a także spełniać inne wymagania (normy, parametry), określone przez zamawiającego w Załączniku nr 1 (Pakiet 1

i 2) do SWZ. Wykonawca winien złożyć w swojej ofercie stosowną pisemną deklarację dotyczącą wskazanego przez niego w ofercie sprzętu i środków piorących, tożsamą w treści z powyższym wymogiem oraz posiadać na jej potwierdzenie stosowne dokumenty gotowe do okazania zamawiającemu na każde jego wezwanie.

W pkt 2 zamawiający wskazał, że nie dopuszcza składania ofert wariantowych.

Zgodnie z pkt 3 zamawiający dopuszcza składania ofert częściowych na jeden, lub dwa pakiety - opisane w Załączniku nr 1 do SWZ z tym, że w każdym pakiecie wymagana jest oferta na wszystkie wymienione w nim pozycje i ilości.

Zgodnie z SWZ, lit. C - PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE: Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu żąda następujących przedmiotowych środków dowodowych: Załącznik nr 1b do SWZ Pakiet 2 Wymagania dotyczące usługi prania wraz z dzierżawą (wykonawca składa wyżej wymieniony przedmiotowy dokument wraz z ofertą, w przypadku niedołączenia dokumentu do oferty lub ich niekompletności, będzie podlegał jednokrotnemu złożeniu/ uzupełnieniu na wezwanie zamawiającego na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Niezłożenie dokumentu lub brak uzupełnienia na wezwanie zamawiającego będzie skutkowało odrzuceniem oferty.)

Dalej w Rozdziale VI zatytułowanym: Kwalifikacja podmiotowa wykonawcy po badaniu i ocenie ofert, znalazły się następujące informacje:

1. Wykonawca jest obowiązany do złożenia wraz z ofertą:

a/ oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p. oraz

b/ oświadczenia wynikającego z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, t.j. Dz.U. 2023, poz. 129. oraz wynikającego z art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE L 229 z 31.7.2014), w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE) 2022/576 oraz aktami zmieniającymi.

Wykonawca dołączy do oferty:

- opinię sanitarną wydaną przez Powiatowy Inspektorat Sanitarny w oparciu o przeprowadzone kontrole sanitarno - epidemiologiczne, potwierdzająca, że pralnia posiada barierę higieniczną i spełnia wymagania w zakresie prania bielizny dla jednostek ochrony zdrowia,
- wykaz urządzeń, narzędzi i środków transportu jakie posiada wykonawca, potrzebnych do wykonania zamówienia,
- certyfikat Systemu Jakości - ISO 9001 potwierdzający, iż wykonawca spełnia określone wymogi jakościowe w zakresie świadczenia usług prania i dezynfekcji,
- dokument potwierdzający, iż wykonawca dysponuje pralnicą tunelową oraz automatyczną komorą do dezynfekcji materacy, wyposażoną w system monitorowania i rejestracji procesu dezynfekcji,
- protokół z ostatniej kontroli Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej
- wykaz środków piorących i dezynfekujących z zakresem działania B, F, Tbc, V, S jakich wykonawca zamierza używać do wykonania zamówienia wraz z podaniem ich świadectw rejestracji produktu biobójczego,
- oświadczenie, że pracownicy niezbędni do wykonywania niniejszego zamówienia posiadają aktualne badania do celów sanitarno-epidemiologicznych ważne na dzień złożenia ofert;
- opis technologii prania i dezynfekcji dla poszczególnych asortymentów zawartych w SWZ podpisany przez technologa producenta środków piorących lub autoryzowanego przedstawiciela producenta środków piorących.

2. Oświadczenie, o którym mowa w pkt 1 a/, składa się na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (dalej „JEDZ”), sporządzonym zgodnie ze wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiającym standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (Dz. Urz. UE L 3 z 06.01.2016, str. 16).

3. Oświadczenie, o którym mowa w pkt 1 b/, składa się na formularzu - załączniku nr 8 do SWZ.

4. W przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez wykonawców, oświadczenia, o których mowa w pkt 1, składa każdy z wykonawców. Oświadczenia te potwierdzają brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w jakim każdy z wykonawców wykazuje spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

5. Wykonawca, w przypadku polegania na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, przedstawia, wraz z oświadczeniami, o których mowa w pkt 1, także oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzające brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz odpowiednio spełnianie warunków udziału

w postępowaniu, w zakresie, w jakim wykonawca powołuje się na jego zasoby.

6. Wykonawca może wykorzystać JEDZ złożony w odrębnym postępowaniu o udzielenie zamówienia, jeżeli potwierdzi, że informacje w nim zawarte pozostają prawidłowe.

7. Formularz asortymentowo cenowy - załącznik nr 1a (PAKIET 1 i 2)

8. Oświadczenie dla celów podatkowych - załącznik nr 5

9. Oświadczenie RODO - załącznik nr 7

10. Załącznik nr 1b do SWZ Pakiet 2 Wymagania dotyczące usługi prania wraz z dzierżawą

W dalszej części, w Rozdziale VII SWZ zamawiający opisał warunki, jakie spełnić muszą wykonawcy ubiegający się o przedmiotowe zamówienie, w tym wskazał, że:

6. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

A/ zdolności do występowania w obrocie gospodarczym;

B/ uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów;

C/ sytuacji ekonomicznej lub finansowej;

D/ zdolności technicznej lub zawodowej.

Ad. A. Zamawiający nie ustanawia szczególnych wymagań w tym zakresie.

Ad. B. Zamawiający nie ustanawia szczególnych wymagań w tym zakresie.

Ad. C. Wykonawca przedstawi:

- aktualny dokument wskazujący na posiadanie przez wykonawcę ubezpieczenia

od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę nie mniejszą niż 500 000,00 zł. w szczególności polisę ubezpieczeniową od odpowiedzialności cywilnej,

- aktualną informację z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem. Za spełnienie w/w warunku zamawiający uzna posiadanie przez wykonawcę środków finansowych lub zdolności kredytowej o wartościowo nie mniejszej niż: 200 000,00 zł,

Ad. D. Wykonawca przedstawi:

a/ Wykaz usług pralniczych wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert,

a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny

o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów

- oświadczenie wykonawcy. W przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 miesięcy.

Za spełnienie ww. warunku zamawiający uzna wykazanie się przez wykonawcę wykonaniem lub wykonywaniem co najmniej jednej usługi pralniczej świadczonej na rzecz podmiotu leczniczego o liczbie łóżek ponad 200 sztuk i wartości nie mniejszej niż 500.000,00 zł brutto. W przypadku usługi nadal wykonywanej wartość minimum 500.000,00 zł brutto powinna być spełniona do dnia składania ofert.

b/ Wykaz narzędzi (urządzenia, tabor itp.) dostępnych wykonawcy w celu wykonania przedmiotu zamówienia wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami. Przedmiotowy wykaz winien uwzględniać wszystkie bez wyjątku urządzenia i narzędzia jakie wymienione zostały w Załączniku nr 1 do SWZ a odnoszące się do opisu przedmiotu zamówienia.

c/ Wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie nimi wraz

z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia

i wykształcenia niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Z kolei w Rozdziale VIII SWZ zatytułowanym: Wykaz podmiotowych środków dowodowych zamawiający wskazał w szczególności:

1. W niniejszym postępowaniu zamawiający będzie żądał od wykonawcy, którego oferta

w wyniku badania i oceny ofert została najwyżej oceniona, przedstawienia poniżej wymienionych podmiotowych środków dowodowych o których jest mowa

w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 (Dz.U. 2020, 2415).

Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwie wykonawcę, którego oferta zostanie najwyżej oceniona do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych tj.:

B/ na okoliczność spełniania warunków udziału w postępowaniu:

1) aktualnego dokumentu wskazującego na posiadanie przez wykonawcę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę nie mniejszą niż 500 000,00 zł.,

2) aktualnej informacji z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed złożeniem.

Za spełnienie w/w warunku zamawiający uzna posiadanie przez wykonawcę środków finansowych lub zdolności kredytowej o wartościowo nie mniejszej niż: 200 000,00 zł.,

3) wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności przez wykonawcę jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami

są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych

są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy. W przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy. Za spełnienie ww. warunku zamawiający uzna wykazanie się przez wykonawcę wykonaniem lub wykonywaniem co najmniej jednej usługi pralniczej świadczonej na rzecz podmiotu leczniczego o liczbie łóżek ponad 200 sztuk i wartości nie mniejszej niż 500.000,00 zł. brutto.

4) Wykazu narzędzi (urządzenia, tabor itp.) dostępnych wykonawcy w celu wykonania przedmiotu zamówienia wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami. Przedmiotowy wykaz winien uwzględniać wszystkie bez wyjątku urządzenia i narzędzia jakie wymienione zostały w Załączniku nr 1 do SWZ a odnoszące się do opisu przedmiotu zamówienia.

5) Wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia

w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie nimi wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia,

a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

W załączniku nr 1 do SWZ - Pakiet 1 Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, zamawiający wskazał, że: „Przedmiotem niniejszego zamówienia jest Kompleksowa usługa prania bielizny i odzieży szpitalnej z Mazowieckiego Centrum Rehabilitacji „STOCER”

w Konstancinie-Jeziornie ul. Wierzejewskiego 12 i ul. Długa 40/42 oraz Szpitala Św. Anny

w Warszawie, ul. Barska 16/20.

Wartość usługi musi uwzględniać:

1. Kompleksowe pranie i dezynfekcję bielizny i odzieży szpitalnej, tj. pościel (poszwy, poszewki, prześcieradła, podkłady), pokrowce, piżamy, poduszki, koce, firanki, zasłony, ręczniki, ścierki, obrusy, obszycia parawanów, podwieszki rehabilitacyjne, materace, fartuchy, sukienki, bluzy, spódnice, spodnie oraz ubrania robocze.

2. Odbiór transportem Wykonawcy brudnej bielizny, odzieży i materacy z punktów bielizny brudnej zlokalizowanych na terenie ośrodków w Konstancinie - Jeziornie, ul. Wierzejewskiego 12 i ul. Długa 40/42 oraz Szpitala Św. Anny, Warszawa, ul. Barska 16/20.

3. Pakowanie i dostarczenie bielizny i odzieży czystej transportem Wykonawcy do punktów odbioru zlokalizowanych na terenie ośrodków w Konstancinie – Jeziornie, ul. Wierzejewskiego 12 i ul. Długa 40/42, oraz Szpitala Św. Anny, Warszawa, ul. Barska 16/20.

4. Suszenie, maglowanie, prasowanie (prasowanie odzieży fasonowej oraz pościeli) w zależności od asortymentu.

5. Naprawy krawieckie bielizny (cerowanie, łatanie, przyszywanie guzików, wszywanie suwaków, itp.).

6. Dostawę bielizny, odzieży i materacy do „STOCER” w Konstancinie - Jeziornie:

3 x w tygodniu, w poniedziałki, środy i piątki do godz. 9.00. Odbiór bielizny, odzieży i materacy 3 x w tygodniu, w poniedziałki, środy i piątki do godz. 13.00.

W wyjątkowych sytuacjach Zamawiający zastrzega sobie prawo wezwania Wykonawcy do wykonania usługi w inne dni tygodnia niż powyżej ustalono.

7. Odbiór bielizny brudnej i dostarczanie bielizny czystej do Szpitala Św. Anny - 3 razy w tygodniu (poniedziałek, środa, piątek) oraz sporadycznie w soboty lub dni wolne od pracy po wcześniejszym telefonicznym uzgodnieniu z Usługodawcą. Odbiór bielizny brudnej w godz. 10.00-14.00. Dostarczanie bielizny czystej w godz. 6.00-8.00.
8. Średnio miesięcznie Zamawiający „STOCER” Konstancin - Jeziorna przewiduje ok. 4 200 kg prania pościeli i odzieży.
9. Średnio miesięcznie Zamawiający - Szpital Św. Anny przewiduje ok. 3 000 kg prania.
10. Zamawiający zastrzega sobie prawo zlecenia prania w ilościach odbiegających od w/w do 20% w rozliczeniu miesięcznym.
11. Odbiór i dowóz środkami transportu Wykonawcy oddzielnymi dla brudnej i czystej bielizny i odzieży lub jednym środkiem transportu spełniającym warunek izolacji bielizny i odzieży brudnej i czystej, co potwierdzi stosownym dokumentem wystawionym przez odpowiedni dla Wykonawcy Powiatowy Inspektorat Sanitarny.
12. Prowadzenie ewidencji zleconej do prania bielizny i odzieży w rozliczeniu sztukowym i wagowym. Rozliczenie sztukowe i wagowe dokonywane będzie w punktach odbioru i wydawania bielizny i odzieży.
13. Technologię gwarantującą czystość bielizny pod względem bakteriologicznym.
14. Zabezpieczenie bielizny czystej przed skażeniem - transport w kontenerach.
15. Wykonawca zapewni worki rozpuszczalne z atestem PZH do bielizny skażonej. Liczba worków w skali miesiąca wynosi około 300 sztuk. Atest wystawiony przez Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego na worki rozpuszczalne do pakowania, transportu oraz prania brudnej, skażonej bielizny i odzieży szpitalnej - kopię Atestu należy dołączyć do Oferty.
16. Pakowanie w następujący sposób czystej pościeli, odzieży i materacy:
pościel zafoliowana (szczelnie – zgrzane brzegi) po 5 szt. w paczce, oddzielnie asortymentami,
odzież personelu medycznego pakowana pojedynczo w worki foliowe i dostarczana na wieszakach,
segregowanie bielizny wg rodzaju koloru,
inny asortyment zafoliowany (zgrzane brzegi) maksymalnie po 5 sztuk, koce, poduszki pojedynczo,
materace pojedynczo, szczelnie zapakowane w worki foliowe, przezroczyste.
17. Stosowanie środków piorących i dezynfekcyjnych o spektrum działania :B, F, V, Tbc, S, gwarantujących właściwą jakość prania, nie powodujących odbarwień i przyspieszonego zużycia bielizny i odzieży ochronnej, oraz nie powodujących alergii u użytkownika
(nie zawierających w swoim składzie chloru lub jego pochodnych).
18. Pranie w temperaturze odpowiedniej dla gatunku materiału, zgodnie z zaleceniami producenta.
19. Zamawiający będzie dokonywał bieżącej kontroli jakości wykonania usługi.
W razie stwierdzenia niewłaściwej jakości usługi Wykonawca zobowiązany będzie do jej powtórzonego wykonania na własny koszt.
20. Bielizna i odzież zdyskwalifikowana z dalszego użytkowania powinna być uprana i dostarczona do Zamawiającego w oddzielnym, oznakowanym opakowaniu „do kasacji”.
21. Ponoszenie finansowej odpowiedzialności za zagubienie lub uszkodzenie mechaniczne poszczególnego asortymentu powstałe w związku z wykonywaniem usługi. Rozliczenie braków będzie odbywało się na koniec każdego miesiąca. Wykonawca zobowiązany jest do odkupienia nowej lub zwrotu pieniędzy.
22. Zamawiający zastrzega sobie prawo zwrotu bielizny nie będącej jego własnością,
a Wykonawca zobowiązany jest do natychmiastowej wymiany na bieliznę Zamawiającego lub zakupu nowej.
23. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za uszkodzenia mechaniczne bielizny i innego asortymentu powstałe w związku z wykonywaniem usługi. W sytuacjach spornych powstałych w trakcie wykonywania usługi ustalenia dotyczące stopnia zniszczenia bielizny i innego asortymentu podejmować będzie komisja złożona z przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy.
24. Wykonawca dołączy do oferty:
opinię sanitarną wydaną przez Powiatowy Inspektorat Sanitarny w oparciu
o przeprowadzone kontrole sanitarno - epidemiologiczne, potwierdzającą, że pralnia posiada barierę higieniczną i spełnia wymagania w zakresie prania bielizny dla jednostek ochrony zdrowia,

wykaz urządzeń, narzędzi i środków transportu jakie posiada Wykonawca, potrzebnych do wykonania zamówienia, wdrożony i certyfikowany system zarządzania jakością ISO 9001:2008 oraz system zarządzania środowiskiem ISO 14001:2004 w zakresie co najmniej usług prania, czyszczenia chemicznego, dezynfekcji, suszenia i prasowania oraz renowacji wraz

z transportem,

dokument potwierdzający, iż Wykonawca dysponuje pralnią tunelową oraz automatyczną komorą do dezynfekcji materacy, wyposażoną w system monitorowania i rejestracji procesu dezynfekcji,

protokół z ostatniej kontroli Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej,

wykaz środków piorących i dezynfekujących z zakresem działania B, F, Tbc, V, S jakich Wykonawca zamierza używać do wykonania zamówienia wraz z podaniem ich świadectw rejestracji produktu biobójczego,

oświadczenie, że pracownicy niezbędni do wykonywania niniejszego zamówienia posiadają aktualne badania do celów sanitarno-epidemiologicznych ważne na dzień złożenia ofert,

opis technologii prania i dezynfekcji dla poszczególnych asortymentów zawartych w SWZ podpisany przez technologa producenta środków piorących lub autoryzowanego przedstawiciela producenta środków piorących.

aktualny Certyfikat „Gwarant Czystości i Higieny” w zakresie usług pralniczych, rekomendowany przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych jako Dobra Praktyka

w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na usługi utrzymania czystości/ usługi pralnicze - rekomendacja dostępna na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych: usługi naprawcze i konserwacyjne .

25.Prowadzenie prania w odrębnych procesach i w wydzielonych urządzeniach:

dla bielizny ogólnoszpitalnej,

dla odzieży ochronnej.

Izba ustaliła ponadto, że odwołujący, wśród dokumentów składanych wraz z ofertą, złożył m. in. „Wykaz środków piorących i dezynfekujących” każdego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

W dniu 5 maja 2026 r. zamawiający wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień wskazując, że: „w związku z wątpliwościami jakie pojawiły się przy ocenie treści złożonej przez Konsorcjum: HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE sp. o.o. - Lider ul. Bojanowska 2A, 09-200 Sierpc, ATU SERVICE sp. z o.o. - Członek, ul. Uroczą 1, 95-020 Andrespol w zakresie zgodności opisu przedmiotu zamówienia z oferowanymi w ramach w/w postępowania przez tego wykonawcę produktami, korzystając z uprawnienia jakie daje zamawiającemu treść art. 223 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024.1320 dalej: p.z.p.), wzywamy do złożenia jednoznacznych i niebudzących wątpliwości interpretacyjnych wyjaśnień w zakresie wszystkich bez wyjątku twierdzeń/zarzutów wynikających z poniższych treści: Zgodnie z pkt 17 Załącznik nr 1 do SWZ - Pakiet 1 Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał aby stosowane przez Wykonawcę środki dezynfekujące i piorące nie zawierały w swoim składzie chloru lub jego pochodnych.

W wykazie środków używanych przez firmę Atu Service s.c. został podany w wykazie środków piorąco - dezynfekujących w pozycji 9 środek o nazwie Turbo Destainer opisany przez Wykonawcę jako chlorowy środek wybielający. Jednoznacznie na zawartość chloru (substancja czynna podchloryn sodu) wskazuje również karta charakterystyki producenta tego środka firmy Ecolab (ogólnodostępna w internecie) pod linkiem zamieszczonym przez firmę dystrybucyjną środka <https://d.kruse.pl/media/articles/files/011044/d8f21489-af54-450c-905b-857947806bcc.pdf>.

W odpowiedzi na wezwanie odwołujący pismem z dnia 7 maja 2026 r. wyjaśnił,

co następuje:

„W imieniu Konsorcjum Firm: Hollywood Textile Service Sp. z o.o. oraz A'TU SERVICE potwierdzam, że środki dezynfekujące i piorące stosowane przez firmę A'TU SERVICE

nie zawierają w swoim składzie chloru lub jego pochodnych. Wykonawca A'TU SERVICE korzysta wyłącznie z dopuszczonych środków, zgodnych z wymaganiami Zamawiającego.

Wykonawca omyłkowo przedłożył wśród przedmiotowych środków dowodowych, nieaktualny wykaz środków piorąco-dezynfekujących oraz technologie prania, z których wynika,

że Wykonawca A'TU SERVICE stosuje chlorowy środek wybielający - Turbo Destainer. Dokumenty te nie odzwierciedlają aktualnych danych.

Wskazany w wykazie oraz w technologiach prania środek Turbo Destainer nie jest już wykorzystywany przez firmę A'TU SERVICE w realizacji usług. Wykazanie go w dokumentach wynikało z błędu organizacyjnego polegającego na użyciu nieaktualnych, według stanu

na dzień składania ofert, materiałów. Wykonawca A'TU SERVICE jest aktywny na rynku zamówień publicznych i bierze udział w licznych postępowaniach, w związku z czym składa dużą ilość dokumentów w innych postępowaniach przetargowych, stąd omyłka dotycząca złożonej dokumentacji.

Wobec powyższej omyłki, Wykonawca do niniejszego pisma załącza prawidłowe aktualne dokumenty, tj.:

- 1) Wykaz środków piorąco - dezynfekujących,
- 2) Technologie prania A'TU - TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA".

Zamawiający w dniu 18 maja 2026 r. dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach pakietu nr 1, jednocześnie informując, że złożona przez odwołującego oferta została odrzucona.

Jako podstawę prawną odrzucenia podano art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W uzasadnieniu faktycznym zamawiający podał:

„Zgodnie z pkt 17 Załącznik nr 1 do SWZ - Pakiet 1 Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał, aby stosowane przez Wykonawcę środki dezynfekujące i piorące nie zawierały w swoim składzie chloru lub jego pochodnych. W wykazie środków używanych przez firmę Atu Service s.c. został podany w wykazie środków piorąco-dezynfekujących w pozycji

9 środek o nazwie Turbo Destainer - opisany przez Wykonawcę jako chlorowy środek wybielający. Jednocześnie na zawartość chloru (substancja czynna podchloryn sodu) wskazuje również karta charakterystyki producenta tego środka firmy Ecolab (ogólnodostępna w internecie) pod linkiem zamieszczonym przez firmę dystrybucyjną środka <https://d.kruse.pl/media/articles/files/011044/d8f21489-af54-450c-905b-857947806bcc.pdf>”.

Z powyższą decyzją zamawiającego nie zgodził się odwołujący, składając swoje odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Izba, biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, stanowiska stron, a także zakres zarzutów podnoszonych w odwołaniu uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przez warunki zamówienia

z kolei, zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. W przypadku wystąpienia powyższej niezgodności co do treści oferty z ukształtowanymi przez zamawiającego warunkami zamówienia - oferta złożona przez wykonawcę podlega odrzuceniu.

W analizowanej sprawie ocenie Izby podlegała czynność zamawiającego, dokonana w dniu 18 maja 2026 r., polegająca na odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z uwagi na, jak uzasadniał zamawiający w treści pisma skierowanego do wykonawcy ten, w złożonym przez firmę Atu Service s.c., Wykazie środków piorących

i dezynfekujących, których zamierzał używać realizując zamówienie, w pozycji 9 wskazał środek o nazwie Turbo Destainer - opisany przez wykonawcę jako chlorowy środek wybielający. Zamawiający ustalił, że na zawartość chloru (substancja czynna podchloryn sodu) wskazuje również karta charakterystyki producenta tego środka firmy Ecolab (ogólnodostępna w internecie) pod linkiem zamieszczonym przez firmę dystrybucyjną środka. Jednocześnie, zgodnie z pkt 17 Załącznik nr 1 do SWZ - Pakiet 1 Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zamawiający wymagał, aby stosowane przez wykonawcę środki dezynfekujące i piorące nie zawierały w swoim składzie chloru lub jego pochodnych.

Nie było w sprawie sporu co do tego, że odwołujący do oferty załączył „Wykaz środków piorących i dezynfekujących” - dalej „Wykaz”, w którym podał w pozycji 9 środek o nazwie Turbo Destainer, który to wbrew zakazowi wynikającemu z opisu przedmiotu zamówienia zawierał w swoim składzie chlor. Odwołujący przyznał, odpowiadając na wezwanie zamawiającego, że pozycja ta znalazła się w treści złożonego wykazu w wyniku omyłki. Załączył też do wyjaśnień poprawiony Wykaz, który nie zawierał w swojej treści niedozwolonego środka.

Odwołujący dowodził, że złożony wraz z ofertą Wykaz nie stanowił treści oferty, w wąskim rozumieniu, a potwierdzał sytuację podmiotową wykonawcy, na co wskazywała treść SWZ. W konsekwencji zamawiający był, w jego ocenie, zobowiązany wezwać go do poprawienia tego dokumentu w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, przed podjęciem decyzji o odrzuceniu oferty w pakiecie nr 1.

Izba tego stanowiska nie podzieliła uznając, że z całokształtu postanowień SWZ, jak też biorąc pod uwagę treść składanych przez odwołującego w toku postępowania wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wynika, że Wykazu składanego wraz z ofertą nie sposób traktować jako podmiotowego środka dowodowego, który podlegałby uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, ale w realiach niniejszego postępowania Wykaz ten identyfikował konkretne środki chemiczne, piorące i dezynfekcyjne, które wykonawca zamierzał stosować do wykonania usługi prania bielizny i odzieży szpitalnej. Wraz ze wskazaniem technologii prania określał zatem istotny element sposobu realizacji zamówienia, który został przez zamawiającego opisany w pkt 17 Załącznika nr 1 do SWZ - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia.

Przez treść oferty należy bowiem rozumieć zobowiązanie wykonawcy do spełnienia wymagań zamawiającego

przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości oraz warunków,

na jakich zamówienie będzie realizowane a także w zakresie innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz

z formularzem ofertowym. Mając powyższe na uwadze Izba stwierdziła, że nie budzi żadnych wątpliwości, że żądany przez zamawiającego Wykaz, którego złożenia zamawiający wymagał wraz z ofertą stanowił jej treść, gdyż na jego podstawie zamawiający oceniał zgodność oferty z wymaganiami dokumentacji postępowania, w tym wymagań wynikających

ze Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia. Jednym z takich wymagań było (pkt 17), aby stosowane przez wykonawcę środki dezynfekujące lub piorące nie zawierały w swoim składzie chloru lub jego pochodnych. Skoro odwołujący złożył Wykaz, z treści którego wprost wynikało, że powyższy wymóg nie został spełniony, oferta taka podlegała odrzuceniu jako niezgodna z treścią SWZ (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp).

Izba nie podzieliła stanowiska odwołującego, że dokument ten w tym postępowaniu miał charakter dokumentu podmiotowego, służącego wykazaniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu i, że w konsekwencji podlegał on uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Trafnie zamawiający wskazuje, że postanowienia SWZ należy odczytywać, dokonując analizy ich treści jako całość. Z kolei ta wskazuje, ponad wszelką wątpliwość, że Wykazu nie sposób było zakwalifikować, jak twierdzi odwołujący, jako podmiotowego środka dowodowego. Odwołujący przywołuje w tym zakresie tytuł Rozdziału VI SWZ - Kwalifikacja podmiotowa wykonawcy po badaniu i ocenie ofert - całkowicie przy tym pomijając, że zamawiający wymienił w tym rozdziale szereg różnych dokumentów, które nie służyły badaniu sytuacji podmiotowej wykonawcy, o czym świadczy chociażby wskazanie w tym rozdziale na konieczność złożenia przez wykonawcę załącznika nr 1b do SWZ (Pakiet 2 Wymagania dotyczące usługi prania wraz z dzierżawą), który to został z kolei wymieniony w lit. C jako przedmiotowy środek dowodowy. Powyższe świadczy o tym, że nie sposób jest formułować wniosków na temat charakteru tego dokumentu tylko na podstawie tego, jak zatytułowano Rozdział VI SWZ.

Należy też zauważyć, że opis warunków udziału w postępowaniu, które spełnić powinni wykonawcy zawarty został w Rozdziale VII SWZ, w nim zamawiający w istocie wskazał, że na potwierdzenie spełnienia warunku w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (ust. 6 lit. D.b SWZ) wykonawca zobowiązany będzie przedstawić: „Wykaz narzędzi (urządzenia, tabor itp.) dostępnych Wykonawcy w celu wykonania przedmiotu zamówienia wraz

z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami. Przedmiotowy wykaz winien uwzględniać wszystkie bez wyjątku urządzenia i narzędzia jakie wymienione zostały

w Załączniku nr 1 do SWZ a odnoszące się do opisu przedmiotu zamówienia”, jednak nie jest to ten sam dokument, którego złożenie wymagane było wraz z ofertą. Wraz z ofertą wykonawca składał Wykaz środków piorących i dezynfekujących, określający jak już wcześniej zaznaczono sposób w jaki zamówienie będzie realizowane.

Dalej, z treści Rozdziału VIII SWZ zatytułowanego: Wykaz podmiotowych środków dowodowych wynikało, że zamawiający w niniejszym postępowaniu przewidział procedurę odwróconą i od wykonawcy, którego oferta w wyniku badania i oceny ofert została najwyżej oceniona, będzie żądał przedstawienia podmiotowych środków dowodowych. Wśród nich wymienił: Wykaz narzędzi (urządzenia, tabor itp.) dostępnych wykonawcy w celu wykonania przedmiotu zamówienia wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami. Przedmiotowy wykaz miał uwzględniać wszystkie bez wyjątku urządzenia i narzędzia jakie wymienione zostały w Załączniku nr 1 do SWZ a odnoszące się do opisu przedmiotu zamówienia.

Powyższe zapisy nie pozostawiają zdaniem Izby żadnych wątpliwości, że Wykaz składany wraz z ofertą (złożony przez odwołującego i wskazujący na użycie środka, którego zastosowanie nie zostało dopuszczone w SWZ) nie był to ten sam wykaz, którego złożenia zamawiający oczekiwał w ramach podmiotowych środków dowodowych. Nieuprawnione są zatem twierdzenia odwołującego, że treść SWZ odnosząca się wykazu środków piorących i dezynfekujących była co najmniej niejednoznaczna i mogła budzić wśród wykonawców wątpliwości co do realnego charakteru tego dokumentu.

Należy także zauważyć, że zamawiający, celem wyjaśnienia wątpliwości, powołując się na treść art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, pismem z 5 maja 2026 r. wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień. Odwołujący w piśmie z 7 maja 2026 r. przyznał, że pierwotne dokumenty były nieaktualne i nie odzwierciedlały aktualnych danych, w konsekwencji przedłożył nowy wykaz, w którym zawarł nowe technologie prania. Przy czym, przyznając się do omyłki wskazywał, że dokument ten traktował jako „przedmiotowy środek dowodowy”, który podlegał jego zdaniem uzupełnieniu, co też odwołujący próbował zrobić.

Tym samym sam odwołujący na etapie postępowania, wbrew temu co twierdzi aktualnie, przedmiotowy Wykaz zakwalifikował jako przedmiotowy (a nie podmiotowy) środek dowodowy, którego treść próbował zmienić w taki sposób,

aby doprowadzić do zgodności zawartych w nim treści do wymagań SWZ. Należało zgodzić się w tym przypadku z zamawiającym, że podjęta przez odwołującego próba stanowiła w istocie niedozwoloną zmianę treści oferty, po terminie składania ofert. Gdyby z kolei zamawiający taką zmianę zaakceptował, naruszyłby zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażone w art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, jak też zakaz negocjowania treści oferty wynikający z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

W konsekwencji Izba zarzuży dotyczące naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i art. 128 ust. 1 ustawy Pzp uznała za niezasadne.

Odwołujący sformułował także, jako ewentualny, zarzut naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp domagając się, aby zamawiający poprawił w treści złożonej oferty omyłkę polegającą na wpisaniu do Wykazu niedozwolonego treścią SWZ środka.

W ocenie Izby takie działanie nie jest możliwe. Przypomnieć bowiem należy, że zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

Celem wprowadzenia tego przepisu była możliwość sanowania ofert obarczonych nieistotnymi wadami, będącymi wynikiem różnego rodzaju błędów i omyłek, takich jednak, które nie prowadzą do istotnych zmian w treści oferty - nie zniekształcają w znaczącym stopniu oświadczenia woli wykonawcy ubiegającego się o zamówienie. W uzasadnieniu

do wprowadzenia tej regulacji (wcześniej art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z 2004 r., aktualnie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp) czytamy, że „W projekcie wprowadza się istotne zmiany dotyczące sposobu poprawiania oczywistych omyłek pisarskich i rachunkowych (...). Rezygnuje się z zamkniętego katalogu sposobu poprawiania omyłek rachunkowych, pozostawiając jednocześnie zamawiającemu uprawnienie do poprawiania oczywistych omyłek pisarskich, rachunkowych oraz innych omyłek polegających na niezgodności oferty

ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Proponowane rozwiązanie przyczyni się

do usprawnienia procedury udzielania zamówienia publicznego oraz do zmniejszenia liczby odrzucanych ofert i unieważnianych postępowań. Ogranicza się sytuacje, w których oferty uznane za najkorzystniejsze podlegają odrzuceniu ze względu na błędy rachunkowe

w obliczeniu ceny, które nie są możliwe do poprawienia w myśl ustawowo określonych reguł. (...). Należy również podkreślić, że proponowane rozwiązanie nie stoi na przeszkodzie temu, aby zamawiający samodzielnie precyzował w specyfikacji istotnych warunków zamówienia przykładowe okoliczności, w których będzie dokonywał poprawy omyłek w ofertach w trybie art. 87 ust. 2 Pzp2004. Powyższe prowadzi do przejrzystości postępowania, ogranicza kazuistykę ustawy i może ograniczyć ewentualne spory z wykonawcami.”

Celem tej regulacji było uniknięcie, licznych niegdyś, przypadków odrzucania ofert z powodu błahych pomyłek, dopuszczenia poprawiania niedopatrzeń, błędów niezamierzonych, opuszczeń, drobnych różnic itp., przy czym wszystkie takie zmiany musiały mieścić się w pojęciu „omyłki”. Tym samym granicą możliwości poprawiania omyłki jest zawsze treść zobowiązania danego wykonawcy. Zamawiający nie może, gdyż taka podstawa prawna nie istnieje, dokonać takiej korekty treści oferty, która zmienia np. sposób realizacji zamówienia.

Z treści oferty (Wykazu) wprost wynikało, że odwołujący zaoferował środek Turbo Destainer w technologii prania. Dopiero po wezwaniu do złożenia wyjaśnień oświadczył,

że był to dokument nieaktualny, że środek nie jest już stosowany i że prawidłowe są inne dokumenty. Nie mamy zatem do czynienia z sytuacją, w której doszło do opuszczeń, wpisania błędnego numeru katalogowego przy zachowaniu identycznych parametrów, ani też drobnej nieścisłości. Jest to przypadek zastąpienia po terminie składania ofert niezgodnej z SWZ treści - inną treścią, która to w sposób istotny modyfikuje sposób realizacji zamówienia publicznego.

Trafnie też zamawiający wskazuje w swoim piśmie procesowym, że warunkiem zastosowania przepisu jest możliwość ustalenia, że mamy do czynienia z omyłką oraz,

że sposób jej poprawienia musi wynikać z treści oferty albo z całokształtu dokumentów złożonych w terminie składania ofert. Zamawiający nie może domyślać się, co wykonawca chciał zaoferować, nie może wybierać za wykonawcę innego produktu, nie może też opierać się na oświadczeniach wykonawcy, składanych po terminie składania ofert, a konkretyzujących przedmiot świadczenia.

Pierwotna treść oferty była jasna: w Wykazie i technologiach wskazano środek Turbo Destainer. Nie było niejasności co do nazwy produktu ani co do jego funkcji. Zamawiający powziął wątpliwość z tego powodu, że wskazany środek był niezgodny z wymaganiami zamówienia i z tej przyczyny skierował do odwołującego wezwanie do wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Z kolei wyjaśnienia, złożone przez odwołującego w piśmie z 7 maja 2026 r. potwierdziły ocenę zamawiającego w zakresie, w jakim stwierdził, że środek ten jest niezgodny z wymaganiami SWZ. Odwołujący próbował zatem dokonać niedozwolonej przepisami zmiany treści oferty, załączając nowy Wykaz środków i technologii.

Zamawiający nie ma podstaw prawnych, aby ingerując w treść zobowiązania wykonawcy, wykreślić z

przedmiotowego Wykazu środek Turbo Destainer. Ponadto, jak zamawiający wyjaśniał Wykaz miał za zadanie pokazać przyjętą przez wykonawcę technologię prania, stąd też usunięcie jednego środka wymagałoby udzielenia odpowiedzi na pytanie, czy dana technologia nadal spełnia wymagane spektrum działania, jaki preparat pełni funkcję wybielającą lub dezynfekującą, jakie dawki i operacje mają być stosowane oraz czy zmiana taka nie wpływa na skuteczność procesu. Zamawiający, dokonując korekty w Wykazie musiałby, nie mając oparcia w innych składanych wraz z ofertą dokumentach, podjąć decyzję, że nawet bez wykorzystania tego środka usługa nadal będzie realizowana w sposób kompletny, bezpieczny i zgodny z wymaganiami.

Tym samym to dopiero udzielona przez odwołującego odpowiedź na pytanie zamawiającego w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, konkretyzowała w jaki sposób zamówienie będzie realizowane po usunięciu środka, którego zamawiający nie dopuścił. Nowy Wykaz, złożony przez odwołującego wskazał na stosowane środki i przyjętą technologię, odmienną od tej która była oferowana wraz z ofertą. Również z tego powodu, poprawienie Wykazu nie mogło zostać dokonane przez zamawiającego, lecz wymagało złożenia nowego oświadczenia woli odwołującego, już po terminie składania ofert.

W konsekwencji Izba stwierdziła, że zamawiający nie naruszył przepisów art. 128 ust. 1 Pzp, art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp czy też art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp. Akta niniejszej sprawy potwierdzają, że zamawiający trafnie ustalił na podstawie Wykazu, że występuje niezgodność treści oferty z opisem przedmiotu zamówienia, umożliwił wykonawcy złożenie wyjaśnień, a następnie - wobec potwierdzenia, że pierwotne oświadczenia wskazywały na użycie przez odwołującego niedozwolonego środka - odrzucił jego ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:.....