

WYROK

Warszawa, dnia 29 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 czerwca odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 maja 2025 r. przez Odwołującego – „Dolnośląskie Linie Autobusowe” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Długoleka z siedzibą w Długolece

przy udziale uczestnika przystępującego po stronie Zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) PT Kłosok Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żorach; (2) Jutrans Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żorach

przy udziale uczestnika przystępującego po stronie Odwołującego – Marka Wierzbickiego TRAKO Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeplinie

orzeka:

1. Oddala odwołanie

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca

UZASADNIENIE

Gmina Długoleka z siedzibą w Długolece (dalej jako Zamawiający, Gmina) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Świadczenie usług w ramach publicznego transportu zbiorowego sieci komunikacyjnej organizowanej przez Gminę Długoleka”, znak postępowania ZP.271.1.4.2026.MB.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2026, poz. 793 – dalej jako PZP, ustawa Pzp, Pzp). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 lutego 2026 r. numer publikacji ogłoszenia 114103 – 2026.

W dniu 22 maja 2025 r. wykonawca „Dolnośląskie Linie Autobusowe” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako Odwołujący, Spółka), wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych z prawem czynności Zamawiającego polegających na:

1. odrzuceniu oferty Odwołującego w postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c Pzp w zw. z art. 107 ust. 1 i 3 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia, pomimo iż Odwołujący złożył prawidłową ofertę, zgodną z wymogami Zamawiającego i jego oferta powinna podlegać ocenie

przez Zamawiającego jako spełniająca warunkami zamówienia;

2.wyborze jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty wykonawcy – Konsorcjum firm: PT Kłosok sp. z o.o. z siedzibą w Żorach (Lider) oraz Jutrans sp. z o.o. z siedzibą w Żorach (Partner), pomimo iż oferta tego Wykonawcy powinna zostać odrzucona w postępowaniu jako niespełniająca warunków zamówienia, względnie Wykonawca ten powinien zostać wykluczony z postępowania, a jego oferta odrzucona przez Zamawiającego;

3.zaniechanie wyboru w postępowaniu jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów PZP:

1.naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c Pzp w zw. z art. 107 ust. 1 i 3 ustawy Pzp art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, iż oferta ta spełnia warunki Zamawiającego określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ) w zakresie zaoferowanych pojazdów do realizacji przedmiotu zamówienia, w tym co do roku produkcji tych pojazdów, a z przedmiotowych środków dowodowych załączonych do tej oferty wynika rok produkcji zaoferowanych pojazdów do realizacji przedmiotu zamówienia;

2.naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2) lit b i art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez brak odrzucenia oferty Wykonawcy – Konsorcjum firm: PT Kłosok sp. z o.o. z siedzibą w Żorach (Lider) oraz Jutrans sp. z o.o. z siedzibą w Żorach (Partner), pomimo iż:

a) oferta ta w zakresie zaoferowanych pojazdów do realizacji przedmiotu zamówienia nie spełnia warunków Zamawiającego określonych w SWZ – Wykonawca w ofercie zaoferował świadczenie usług pojazdami nie spełniającymi wymagań Zamawiającego w SWZ;

b) Wykonawca – Konsorcjum firm: PT Kłosok sp. z o.o. z siedzibą w Żorach (Lider) oraz Jutrans sp. z o.o. z siedzibą w Żorach (Partner) nie potwierdził, iż dysponuje lub będzie dysponował pojazdami zgodnymi z wymaganiami SWZ na dzień rozpoczęcia świadczenia usług a Zamawiający w sposób dobrowolny przyjął, iż przedłożona przez tego Wykonawcę do oferty umowa najmu z datą udostępnienia autobusów na dzień 30 czerwca 2026 roku potwierdza fakt dysponowania przez tego Wykonawcę pojazdami zgodnymi z wymaganiami SWZ do realizacji zamówienia w terminie 17 miesięcy (nie dłużej niż do dnia 15 grudnia 2027 roku) od daty zawarcia umowy;

c) Wykonawca – Konsorcjum firm: PT Kłosok sp. z o.o. z siedzibą w Żorach (Lider) oraz Jutrans sp. z o.o. z siedzibą w Żorach (Partner) nie przedłożył JEDZ oraz oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby, tj. firmy Mercus PSQ sp. z o.o. (dalej jako MERCUS), który to podmiot w ramach przedłożonej do oferty umowy najmu autobusów z dnia 26 marca 2026 roku te autobusy ma udostępnić;

a tym samym bezpodstawnemu przyjęciu, iż oferta tego Wykonawcy jest zgodna z warunkami zamówienia;

3.naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit b Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez brak odrzucenia oferty Wykonawcy – Konsorcjum firm: PT Kłosok sp. z o.o. z siedzibą w Żorach (Lider) oraz Jutrans sp. z o.o. z siedzibą w Żorach (Partner) wobec faktu, iż Wykonawca ten nie spełnia warunku określonego w Rozdziale VI ust. 1 pkt 2) lit a SWZ sytuacji ekonomicznej lub finansowej, tj. iż jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną co najmniej 1 000 000,00 zł (słownie: jeden milion złotych 00/100);

4.naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit b Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5) Pzp względnie art. 226 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp poprzez brak odrzucenia oferty Wykonawcy – Konsorcjum firm: PT Kłosok sp. z o.o. z siedzibą w Żorach (Lider) oraz Jutrans sp. z o.o. z siedzibą w Żorach (Partner) wobec faktu, iż w formularzu ofertowym wykonawca ten podał cenę w wysokości 7,34 zł brutto podczas gdy w tym zakresie miała być podana cena za całość realizacji usług wyliczona zgodnie z zał. 2a do SWZ;

5.naruszenie przepisu art. 239 ust.1 i 2 Pzp poprzez niewłaściwe zastosowanie tego przepisu będące wynikiem w/w naruszeń, tj. bezpodstawnym odrzuceniu oferty Odwołującego i braku odrzucenia oferty Wykonawcy – Konsorcjum firm: PT Kłosok sp. z o.o. z siedzibą w Żorach (Lider) oraz Jutrans sp. z o.o. z siedzibą w Żorach (Partner) (Partner), względnie wykluczenia tego wykonawcy z postępowania co spowodowało bezpodstawny wybór oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej oferty w postępowaniu i zaniechanie wyboru w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego się.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o:

1.uwzględnienie odwołania w całości;

2.unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy – Konsorcjum firm: PT Kłosok sp. z o.o. z siedzibą w Żorach (Lider) oraz Jutrans sp. z o.o. z siedzibą w Żorach (Partner);

3.nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert;

4.nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy – Konsorcjum firm: PT Kłosok sp. z o.o. z siedzibą w Żorach (Lider) oraz Jutrans sp. z o.o. z siedzibą w Żorach (Partner) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit b lub art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp, względnie wykluczenia z postępowania tego Wykonawcy oraz odrzucenia na podstawie art.

art. 226 ust. 1 pkt 2) lit a w postępowaniu jego oferty;

5.nakazanie Zamawiającemu ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej w postępowaniu, tj. oferty Odwołującego;

6.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

Odwołujący podniósł, że „(...) ma interes we wniesieniu odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego wyżej wymienionych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż w przypadku odrzucenia oferty Wykonawcy – Konsorcjum firm: PT Kłosok sp. z o.o. z siedzibą w Żorach (Lider) oraz Jutrans sp. z o.o. z siedzibą w Żorach (Partner), względnie wykluczenia tego wykonawcy z postępowania i odrzucenia jego oferty, wobec odrzucenia innych ofert w tym postępowaniu przez Zamawiającego, ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu na podstawie kryteriów oceny ofert przyjętych przez Zamawiającego jest oferta Odwołującego się” – vide s. 4 odwołania.

Pismem z dnia 17 czerwca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego wraz ze stanowiskiem merytorycznym złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – (1) PT Kłosok Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żorach; (2) Jutrans Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żorach (dalej łącznie jako Wykonawca, Konsorcjum, Konsorcjum PT).

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Odwołującego złożył M.W. TRAKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeplinie (dalej jako TRAKO). Wykonawca TRAKO przy przystąpieniu zawarł stanowisko w sprawie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest świadczenie usług w ramach publicznego transportu zbiorowego na sieci komunikacyjnej organizowanej przez Gminę Długoleka. Zamówienie nie zostało podzielone na części – vide Rozdział V ust. 1 SWZ.

Jak wynika z treści Rozdziału VI SWZ, Zamawiający sformułował następujące warunki udziału w postępowaniu:

1.O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

1)zdolności do występowania w obrocie gospodarczym – Wykonawca spełni warunek jeśli wykaże, że posiada:

a)aktualną licencję na wykonywanie krajowego transportu drogowego lub zezwolenie na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego w zakresie przewozu osób – na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1490 z późn. zm.),

2)sytuacji ekonomicznej lub finansowej – Wykonawca spełni warunek, jeśli wykaże, że:

a)jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną co najmniej 1 000 000,00 zł (słownie: jeden milion złotych 00/100),

3)zdolności technicznej lub zawodowej – Wykonawca spełni warunki, jeśli wykaże, że:

a)w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych wykonuje, co najmniej 1 usługę polegającą na przewozie osób w publicznym transporcie zbiorowym o wielkości minimum 300 000 wozokilometrów (która odbywała się w sposób ciągły przez min. 10 miesięcy), która została wykonana lub jest wykonywana należycie,

b)dysponuje lub będzie dysponował sprzętem sprawnym technicznie niezbędnym w celu wykonania zamówienia publicznego tj. autobusami (kategoria pojazdu M3 klasy II (typ pozamiejski)) w liczbie co najmniej 7 szt. o wymaganiach i parametrach zgodnych z załącznikiem nr 1 do Projektu umowy – Parametry techniczne i wyposażenie autobusów,

Uwaga: W wykazie narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia (załącznik nr 11 do SWZ) składanym na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z Rozdz. VIII ust. 8.2. SWZ, na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, Wykonawca ma obowiązek uwzględnić pojazdy wskazane w formularzu rzeczowo – cenowym (załącznik nr 2a do SWZ) w zakresie kryterium nr 2.

c)dysponuje lub będzie dysponował bazą eksploatacyjną w rozumieniu art. 4 pkt 21a ustawy z dnia 6 września 2001 roku o transporcie drogowym (Dz.U. z 2025 r., poz. 1490 ze zm.), która znajduje się w odległości max. 50 km od siedziby Zamawiającego,

Uwaga nr 1: Jeżeli Wykonawca powoła się na doświadczenie w realizacji usług wykonywanych wspólnie z innym wykonawcą/-ami, w niniejszym wykazie winien wykazać usługi, w których wykonaniu Wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył.

Uwaga nr 2: Odległość, o której mowa w ww. pkt 3 lit. c, będzie mierzona na podstawie najkrótszej trasy przejazdu w kilometrach wg serwisu mapowego Google Maps.

2.Oceniając zdolność techniczną lub zawodową, Zamawiający może, na każdym etapie postępowania, uznać, że

Wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli posiadanie przez Wykonawcę sprzecznych interesów, w szczególności zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych Wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze Wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.

3. Zamawiający, w stosunku do Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, w odniesieniu do warunków, o których mowa w ww. ust. 2 – dopuszcza łączne spełnianie warunku przez Wykonawców.
4. Warunek dotyczący uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, będzie spełniony, jeżeli co najmniej jeden z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia posiada uprawnienia do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej i zrealizuje usługi, do których realizacji te uprawnienia są wymagane.
5. Jeżeli z uzasadnionej przyczyny Wykonawca nie może złożyć wymaganych przez Zamawiającego podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w ww. ust. 1 pkt 2 lit. a Wykonawca składa inne podmiotowe środki dowodowe, które w wystarczający sposób potwierdzają spełnianie opisanego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej.

Zgodnie z Rozdziałem VIII ust. 17 SWZ, Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

W świetle Rozdziału IX SWZ – Poleganie na zasobach innych podmiotów – jeżeli dotyczy:

1. Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.
2. W odniesieniu do warunków dotyczących doświadczenia, kadry lub zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy na zasadach określonych w art. 118 Pzp mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują świadczenie do realizacji którego te zdolności są wymagane.
3. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że Wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów – zgodnie z załącznikiem nr 4 do SWZ.
4. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w ww. ust. 3 winno potwierdzać, że stosunek łączący Wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz winien określać w szczególności:
 - 1) zakres dostępnych Wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;
 - 2) sposób i okres udostępnienia Wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;
 - 3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego Wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje usługi lub roboty budowlane, których wskazane zdolności dotyczą.
5. Zamawiający oceni, czy udostępniane Wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe, pozwalają na wykazanie przez Wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, a także zbada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem Wykonawcy.
6. Jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzą spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zająd wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, Zamawiający zażąda, aby Wykonawca w terminie określonym przez Zamawiającego zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu.
7. Wykonawca nie może, po upływie terminu składania ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby.
8. Wykonawca, w przypadku polegania na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z oświadczeniem (zobowiązaniem), o którym mowa w ww. ust. 3 (załącznik nr 4 do SWZ), także oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzające brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz odpowiednio spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie w jakim Wykonawca powołuje się na jego zasoby, według katalogu dokumentów określonych w Rozdz. VIII SWZ – zgodnie z załącznikiem nr 3 do SWZ.
9. Wykonawca, który powołuje się na zasoby innych podmiotów na zasadach określonych w art. 118 Pzp, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia na wezwanie Zamawiającego przedstawia dokumenty tego podmiotu wskazane w Rozdz. VIII ust. 8.1 SWZ.

Zamawiający w Rozdziale XII w ust. 4 – 5 SWZ wskazał, że:

W świetle Rozdziału XVII SWZ – Kryteria oceny ofert:

Kolejno, w dniu 13 marca 2026 r. Zamawiający opublikował wyjaśnienia do SWZ.

Pytanie nr 1: „Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie zapisów Rozdziału VIII SWZ w zakresie przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wymaga przedłożenia kopii dowodów rejestracyjnych w celu potwierdzenia roku produkcji pojazdów (nie wcześniejszego niż 2020 r.). W związku z planowanym wykorzystaniem do realizacji zamówienia fabrycznie nowych autobusów z roku produkcji 2026, które w dacie składania ofert (lub podmiotowych środków dowodowych) mogą nie posiadać jeszcze dowodów rejestracyjnych ze względu na trwający proces produkcyjny lub logistyczny, prosimy o odpowiedź: Czy w przypadku pojazdów wyprodukowanych w 2026 r., Zamawiający dopuści inne dokumenty potwierdzające rok produkcji i parametry techniczne pojazdu, takie jak: Certyfikat Zgodności WE (CoC), Oświadczenie producenta o planowanym roku produkcji i numerze VIN (jeśli nadano), Umowę zakupu/leasingu lub potwierdzone zamówienie u dealera/producenta? Czy Zamawiający dopuści złożenie kopii dowodów rejestracyjnych na etapie podstawienia taboru (przed rozpoczęciem świadczenia usług), a na etapie oceny ofert uzna ww. dokumenty alternatywne? Restrykcyjne wymaganie wyłącznie dowodu rejestracyjnego na etapie składania ofert uniemożliwia zaoferowanie fabrycznie nowego, najnowocześniejszego taboru, co stoi w sprzeczności z celem Zamawiającego dotyczącym wysokiej jakości usług.”

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: Zgodnie z Rozdz. VIII ust. 18 SWZ Zamawiający zaakceptuje złożenie innych przedmiotowych środków dowodowych, jeśli potwierdzają one, że oferowane usługi spełniają określone przez Zamawiającego wymagania i cechy (w zakresie zadeklarowanego roku produkcji pojazdów, określonego w kryterium nr 2). W przypadku pojazdów z 2026 r. na potwierdzenie roku produkcji pojazdów Zamawiający dopuszcza przedstawienie wyłącznie umowy zakupu / leasingu / najmu ze wskazanym rokiem produkcji i numerem VIN. Przedmiotowe środki dowodowe powinny być złożone wraz z ofertą, a ich brak nie podlega uzupełnieniu.

Pytanie nr 20: „Zamawiający w parametrach technicznych wyposażenia autobusów wymaga autobusu posiadającego aktualne świadectwo homologacji (pełne), nie warunkowe lub równoważny dokument dopuszczający do poruszania się i rejestracji na terenie RP. Czy zamawiający dopuści autobus używany wyprodukowany w 2026r z ważnym dowodem rejestracyjnym który potwierdza wymagania minimalne dotyczące ilości miejsc w konfiguracji 18 miejsc siedzących + kierowca + 11 miejsc stojących ogółem 30 miejsc + jedno wydzielone stanowisko na wózek inwalidzki lub dziecięcy.”

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Zamawiający informuje, że wymagania dotyczące pojazdów zostały określone w dokumentach zamówienia. W Załączniku nr 1 do Projektu umowy pn. Parametry techniczne i wyposażenie pojazdów, wskazano, że autobus musi posiadać aktualne świadectwo homologacji (pełne), nie warunkowe, wydane przez uprawniony organ lub równoważny dokument dopuszczający pojazd do poruszania się i rejestracji na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Zamawiający dokonał zmiany Rozdz. XIX ust. 4 SWZ. Jednocześnie Zamawiający wskazuje że dowód rejestracyjny pojazdu nie stanowi dokumentu równoważnego świadectwu homologacji”.

W świetle zmiany nr 3: W Rozdz. XIX ust. 4 SWZ przyjmuje brzmienie: 4. Wykonawca przed podpisaniem umowy zobowiązany jest przedłożyć Zamawiającemu aktualne świadectwo homologacji (pełne), nie warunkowe, wydane przez ustawowo uprawniony organ – bez jakichkolwiek odstępstw – lub równoważny dokument dopuszczający do poruszania się i rejestracji na terenie RP – dla wszystkich pojazdów realizujących usługi przewozowe.

W dniu 23 marca 2026 r. Zamawiający opublikował kolejne wyjaśnienia do SWZ oraz zmianę SWZ. Zamawiający zmodyfikował termin składania ofert, który upływał w dniu 27 marca 2026 r. o godzinie 10:00 oraz zmodyfikował termin związania ofertą do dnia 24 czerwca 2026 r. (zmiana nr 3 i 4).

1. Wykonawca będzie związany ofertą przez okres 90 dni, tj. do dnia 24 czerwca 2026 r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

Wedle informacji z otwarcia ofert z dnia 27 marca 2026 r. w postępowaniu zostało złożonych 6 ofert, zgodnie z poniższym zestawieniem:

- 1)Turbo – Trans Olejniczak Spółka Jawna – cena brutto w zł – 9 356 941,52;
- 2)PKS TARNOBRZEG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ – cena brutto w zł – 8 346 225,12;
- 3)POLBUS – PKS – cena brutto w zł – 9 888 349,11;
- 4)Odwołujący – cena brutto w zł – 6 606 125,75;
- 5)Konsorcjum – cena brutto w zł – 7 648 101,42;
- 6)TRAKO – cena brutto w zł – 7 939 854,60.

Gmina w dniu 31 marca 2026 r. skierowała do Konsorcjum pismo zatytułowane Zawiadomienie o poprawieniu omyłek. Jak wynika z treści pisma, Zamawiający poinformował Konsorcjum o poprawieniu w jego ofercie oczywistej omyłki pisarskiej w formularzu ofertowym, w następujący sposób:

Kolejno, pismem z dnia 03 kwietnia 2026 r. Zamawiający skierował do Konsorcjum Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty. Jak wynika z treści wezwania:

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego we wskazanym terminie Konsorcjum złożyło wyjaśnienia.

Następnie w dniu 10 kwietnia 2026 r. Gmina wystosowała do Konsorcjum wezwanie do złożenia podmiotowych środków

dowodowych, szczegółowo wskazanych w treści pisma. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Konsorcjum złożyło dokumenty.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2026 r. Gmina skierowała do Konsorcjum wezwanie do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że Konsorcjum na dzień składania ofert w postępowaniu – 27 marca 2026 r., było ubezpieczone od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia, co najmniej 1 000 000,00 zł (słownie: jeden milion złotych 00/100).

„Złożone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 10 kwietnia 2026 r. podmiotowe środki dowodowe pn. Ubezpieczenie – PT KŁOSOK i Ubezpieczenie – Jutrans wskazują okres ubezpieczenia od 12.04.2026 godz. 00:00. Zamawiający podkreśla, że warunki udziału w postępowaniu określone w Rozdz. VI SWZ muszą być spełnione na dzień złożenia oferty, a stan ich spełnienia musi trwać przez całe postępowanie. Powyższa zasada znajduje także potwierdzenie w art. 125 ust. 3 ustawy Pzp, z którego wprost wynika, iż składane przez wykonawców oświadczenie JEDZ stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia i spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert, tymczasowo zastępujący wymagane podmiotowe środki dowodowe” – vide s. 1 wezwania.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2026 r. Konsorcjum złożyło polisę ubezpieczeniową.

Zamawiający w dniu 12 maja 2026 r. opublikował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, za którą została uznana oferta Konsorcjum. Oferta złożona przez Odwołującego została odrzucona. Gmina podała następujące uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego:

„Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w Rozdz. XII ust. 5 pkt 5 SWZ wymagał, aby wraz z ofertą Wykonawcy złożyli w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym przedmiotowe środki dowodowe – zgodnie z Rozdz. VIII ust. 17 SWZ. W Rozdz. VIII ust. 17 – 20 SWZ Zamawiający wskazał, że wymaga złożenia kopii dowodów rejestracyjnych pojazdów wskazanych w Formularzu rzeczowo cenowym na potwierdzenie zadeklarowanego roku produkcji pojazdów, określonego w kryterium nr 2. Zamawiający zastrzegł, że jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, oferta Wykonawcy podlegać będzie odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 107 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, z uwzględnieniem Rozdz. VIII ust. 20 SWZ, który wskazuje, że Zamawiający zaakceptuje inne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają one, że oferowane usługi spełniają określone przez Zamawiającego wymagania i cechy (w zakresie zadeklarowanego roku produkcji pojazdów, określonego w kryterium nr 2). Dodatkowo w Wyjaśnieniach oraz Zmianach do SWZ z dnia 13 marca 2026 r. w odpowiedzi na pytanie nr 1, Zamawiający poinformował, że „(...) w przypadku pojazdów z 2026 r. na potwierdzenie roku produkcji pojazdów Zamawiający dopuszcza przedstawienie wyłącznie umowy zakupu / leasingu / najmu ze wskazanym rokiem produkcji i numerem VIN. Przedmiotowe środki dowodowe powinny być złożone wraz z ofertą, a ich brak nie podlega uzupełnieniu”. Wykonawca, który złożył ofertę nr 4, w formularzu rzeczowo – cenowym w tabeli dot. kryterium nr 2, wskazał w poz. nr 1 pojazd BUS – CENTER MB SPRINTER, rok produkcji 2024, o numerze rejestracyjnym DWR3198S. Wykonawca załączył przedmiotowy środek dowodowy dla tego pojazdu w postaci skanu pozwolenia czasowego (tzw. „miękki dowód”), jednak dokument ten nie potwierdza roku produkcji pojazdu o numerze rejestracyjnym DWR3198S. W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie mógł skorzystać z wezwania Wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, o którym mowa w art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ nie zostało to przewidziane w dokumentach zamówienia ani w ogłoszeniu o zamówieniu. Ponadto wymagane przedmiotowe środki dowodowe służyły potwierdzeniu roku produkcji stanowiącego kryterium oceny ofert. Wezwanie do ich uzupełnienia stanowiłoby naruszenie art. 107 ust. 3 ustawy Pzp, a także naruszałoby zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Powyższe potwierdza orzecznictwo m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, w którym wskazano, że: „(...) Uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych jest natomiast niedopuszczalne w przypadku, gdy są one wymagane na potwierdzenie parametrów stanowiących kryteria oceny ofert, co jednoznacznie wynika z art. 107 ust. 3 Pzp. Całkowity brak wymaganej informacji technicznej należy traktować jako złożenie niekompletnych przedmiotowych środków dowodowych, których uzupełnienie, co do zasady, jest możliwe w drodze procedury określonej w art. 107 ust. 2 Pzp, jednak z wyjątkiem przypadku gdy przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert. W takim przypadku ustawa Pzp zakazuje uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych” (KIO sygn. 202/25). W związku z powyższym, przedmiotowe środki dowodowe złożone przez Wykonawcę należy uznać za niekompletne. Wykonawca nie złożył przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego rok produkcji pojazdu zadeklarowanego w poz. nr 1 załącznika nr 2a do SWZ. Należało zatem uznać, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w zw. z art. 107 ust. 1 i 3 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w zw. z art. 107 ust. 1 i 3 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.”.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 PZP. Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosiło Konsorcjum, a po stronie Odwołującego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosił wykonawca TRAKO.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania,

oraz wszystkie wnioskowane przez Odwołującego oraz Zamawiającego dowody z dokumentów. Izba nie znalazła podstaw do pominięcia któregokolwiek z dowodów z dokumentów na podstawie art. 541 PZP.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania – § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie. Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdują następujące przepisy:

Art. 16 PZP: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2)przejrzysty;
- 3)proporcjonalny.

Art. 17 ust. 2 PZP: Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Art. 107 ust. 1 – 3 PZP:

1. Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.
2. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.
3. Przepisu nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Art. 223 ust. 2 pkt 1 PZP Zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki pisarskie niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Zarzut 1

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z treścią art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP:Izba uwzględniła odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. O istotnym wpływie na wynik postępowania można mówić także w przypadku, gdy unieważnienie naruszeń przepisów PZP doprowadziłoby do przywrócenia oferty Odwołującego do postępowania. W przedmiotowej sprawie, taka sytuacja nie ma miejsca. Z tego względu zarzut nr 1 nie może zostać uwzględniony. Jednakże sformułowany przez Odwołującego w odwołaniu zarzut nr 1 potwierdził się.

Odwołujący w Formularzu rzeczowo – cenowym w tabeli odnoszącej się do poza cenowego kryterium oceny ofert w pozycji pierwszej w rubryce marka i model pojazdu wskazał pojazd BUS – CENTER, MB SPRINTER, rok produkcji pojazdu 2024, wiek pojazdu 2, numer rejestracyjny DWR3198S. Spółka wraz z ofertą złożyła przedmiotowy środek dowodowy dla tego pojazdu w postaci pozwolenia czasowego (tzw. miękki dowód). Z treści dokumentu nie można odczytać roku produkcji dla pojazdu o numerze rejestracyjnym DWR3198S.

Zamawiający nie mógł skierować do Odwołującego wezwania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, o którym stanowi art. 107 ust. 2 PZP, ponieważ taka możliwość nie została przewidziana w dokumentach zamówienia. Nie można też tracić z pola widzenia, że wymagane przez Gminę przedmiotowe środki dowodowe służyły potwierdzeniu roku produkcji stanowiącego kryterium oceny ofert. Ewentualne wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych stanowiłoby naruszenie art. 107 ust. 3 PZP, a także naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Rolą wykonawcy składającego w postępowaniu przedmiotowe środki dowodowe jest zadbanie o to, aby złożone przez niego dokumenty zawierały wszelkie informacje niezbędne w celu przyznania punktów w ramach drugiego kryterium oceny ofert. Zamawiający nie może domniemywać okoliczności, które wprost nie wynikają z treści

przedmiotowych środków dowodowych. Nadto, Gmina nie ma innej możliwości oceny i przyznania ofercie punktów w ramach poza cenowego kryterium oceny ofert wyłącznie na podstawie informacji uzyskanych od wykonawcy, który złożył przedmiotowe środki dowodowe.

Odnosząc się do postanowień SWZ, które przewidują odrzucenie oferty wykonawcy w sytuacji, gdy wykonawca ten nie złoży przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, oferta Wykonawcy podlegać będzie odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 107 ust. 1 i 3 PZP, wskazać należy, że postanowienie jest sprzeczne z przepisami PZP. Brak złożenia przez wykonawcę przedmiotowego środka dowodowego albo złożenie przez wykonawcę nieprawidłowego środka dowodowego na potrzeby punktacji oferty w ramach poza cenowego kryterium oceny ofert nie uprawnia Zamawiającego do odrzucenia oferty wykonawcy. Okoliczność, że złożony przez wykonawcę przedmiotowy środek dowodowy nie pozwala na przyznanie punktów w ramach drugiego kryterium oceny oferty nie oznacza, że ziszczyły się przesłanki odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP czy art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP. Należy zauważyć, że Zamawiający uzasadnia odrzucenie oferty Odwołującego tylko tym, że na podstawie złożonego przez Spółkę tzw. miękkiego dowodu rejestracyjnego nie sposób odczytać roku produkcji pojazdu. Skoro złożony przez Odwołującego przedmiotowy środek dowodowy dla pojazdu o numerze rejestracyjnym DWR3198S został złożony, ale nie zawiera informacji o roku produkcji pojazdu, to Zamawiający dla ww. pojazdu zobowiązany był wpisać 0 punktów, a nie odrzucać ofertę Odwołującego z postępowania.

Izba wskazuje, że przedmiotowe środki dowodowe mają na celu zweryfikowanie poprawności merytorycznej oferty lub służyć potwierdzeniu oferowanych właściwości przedmiotu zamówienia ocenianych w kryteriach oceny ofert. Dlatego też nie sposób zgodzić się z prezentowaną przez Spółkę narracją, że Zamawiający mógł zweryfikować rok produkcji pojazdu w oparciu o dane z Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców (dalej jako CEPIK). Po pierwsze takie żądanie Odwołującego nie znajduje podstaw w przepisach PZP. Po drugie, nawet jeśli Zamawiający zdecydowałby się na zweryfikowanie informacji w zakresie roku produkcji pojazdu w bazie CEPIK, to takie działanie Zamawiającego stanowiłoby niedopuszczalną modyfikację oferty Odwołującego.

Zarzut 2a i 2c

Zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu sformułowanym w Rozdziale VI ust. 1 pkt 3 b SWZ, O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej – Wykonawca spełni warunki, jeśli wykaże, że: dysponuje lub będzie dysponował sprzętem sprawnym technicznie niezbędnym w celu wykonania zamówienia publicznego tj. autobusami (kategoria pojazdu M3 klasy II (typ pozamiejski)) w liczbie co najmniej 7 szt. o wymaganiach i parametrach zgodnych z załącznikiem nr 1 do Projektu umowy – Parametry techniczne i wyposażenie autobusów, Uwaga: W wykazie narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia (załącznik nr 11 do SWZ) składanym na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z Rozdz. VIII ust. 8.2. SWZ, na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, Wykonawca ma obowiązek uwzględnić pojazdy wskazane w formularzu rzeczowo – cenowym (załącznik nr 2a do SWZ) w zakresie kryterium nr 2.

Konsorcjum PT zadeklarowało realizację zamówienia pojazdami wyprodukowanymi w 2026 r., które na etapie składania ofert nie były jeszcze wyprodukowane, opierając się na treści ww. warunku, która dopuszcza wykazanie warunku udziału w postępowaniu poprzez wykazanie, że dysponowanie wymaganymi pojazdami nastąpi w przyszłości, a nie na dzień składania ofert. Wykonawca przedłożył Zamawiającemu Wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia – zgodnie z załącznikiem nr 11 do SWZ (dalej jako Wykaz). W Wykazie została zawarta m.in. tabela, w której należało wpisać markę i model pojazdu oraz informację o pojemności pojazdu. Wspomniana tabela została przygotowana przez Zamawiającego w ten sposób, że w kolumnie „Informacje o podstawie do dysponowania” Zamawiający wpisał już treść „pojazdy własne” oraz „pojazdy innego podmiotu”, a narzucony przez Zamawiającego format tabeli prowadził do takiego jej wypełnienia, że gdy wykonawca deklaruje „pojazdy własne” to wypełnia pierwsze osiem wierszy, natomiast gdy deklaruje „pojazdy innego podmiotu” to wypełnia wiersze od dziewiątego do szesnastego. Wskazanie pojazdów jako „pojazdów innego podmiotu” zobowiązywało wykonawcę do złożenia zobowiązania tego podmiotu do udostępnienia potencjału. W przypadku gdy pojazdy miały być pojazdami pozostawionymi w dyspozycji wykonawcy, wypełniał tę część tabeli, w której widniało oznaczenie Zamawiającego „pojazdy własne”. Co istotne, oznaczenie to nie jest równoznaczne z prawem własności tych pojazdów. Oznaczałoby to bowiem, że wykonawca może zaoferować wyłącznie pojazdy stanowiące jego własność, lub pojazdy którymi dysponuje na podstawie zobowiązania podmiotu trzeciego. Wyłączone byłyby pojazdy, którymi wykonawca dysponuje, a co do których nie przysługuje jemu prawo własności, jak np. pojazdy którymi dysponuje na podstawie umowy leasingu, dzierżawy czy najmu. W związku z czym, wbrew twierdzeniu Odwołującego, Wykonawca nie zaoferował realizacji zamówienia pojazdami własnymi rozumianymi jako pojazdy stanowiące przedmiot prawa własności Konsorcjum. Wykonawca zaoferował realizację zamówienia pojazdami, którymi będzie dysponował

(zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu), na podstawie umowy najmu. Dysponowanie przez Konsorcjum PT pojazdami na podstawie umowy najmu nie generowało po jego stronie obowiązku złożenia wraz z ofertą oświadczenia wynajmującego zawierającego zobowiązanie do udostępnienia potencjału.

Odnosząc się do kwestii zawarcia umowy najmu pojazdów wykazywanych dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu, wskazać należy, że zawarcie umowy wyłącznie przez jednego członka Konsorcjum nie stanowi przeszkody do uznania, że warunek w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej jest spełniony. W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia zasadą jest łączenie potencjałów w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Wspomniana umowa najmu dotyczy pojazdów, które na etapie składania ofert w postępowaniu są w produkcji. Produkcja pojazdów przez producenta, który jest stroną wynajmującą, polega na zakupie przez niego niekompletnych pojazdów MERCEDES BENZ SPRINTER, a następnie wykonaniu zabudowy pojazdów w taki sposób, który będzie zgodny homologacją pojazdów kategorii M3 klasa II (typ pozamiejski) i dostosowaniu w ramach posiadanej homologacji ilości miejsc w pojeździe.

Wskazane w umowie najmu numery VIN z uwagi na etap produkcji należą do pojazdów niekompletnych, stanowiących bazę do wykonania zabudowy. Dopiero po wykonaniu zabudowy zaoferowane przez Wykonawcę pojazdy będą tymi samymi, które zostały zindywidualizowane przez wskazanie numer VIN w umowie najmu. Ostateczny numer VIN ulegnie zmianie po wykonaniu zabudowy przez producenta MERCUS. Istotne jest to, że pojazdy niekompletne, które stanowią bazę do wykonania zabudowy nie są pojazdami samodzielnymi przed wykonaniem zabudowy i nie mogą być zarejestrowane jako pojazdy kompletne. Wbrew stanowisku prezentowanemu przez Odwołującego, Konsorcjum PT nie zaoferowało pojazdów będących samochodami ciężarowymi, a pojazdy kategorii M3 klasa II, którymi Wykonawca będzie dysponował po zakończeniu procesu produkcji przez podmiot, z którym zawarł umowę najmu.

Z żadnego postanowienia SWZ nie wynika, aby wykonawcy składający ofertę w postępowaniu byli zobowiązani do przedłożenia świadectwa homologacji wystawionego przez uprawniony organ w postępowaniu przed wyborem oferty najkorzystniejszej. Argumentacja Spółki w tym zakresie jest chybiona.

Producent MERCUS określił przedmiot umowy najmu jako pojazdy „Mercedes – Benz Sprinter” z jednoczesnym zobowiązaniem do dostosowania tych pojazdów do wymagania sformułowanych przez Gminę w postępowaniu. Ma to miejsce w ramach wskazanej przez Spółkę procedury homologacji drugiego etapu. Skoro producent w taki sposób określił pojazdy, to tym bardziej Konsorcjum było uprawnione do posłużenia się oznaczeniami wskazanymi przez MERCUS. Takie działanie Wykonawcy nie prowadzi do przedstawienia przez niego nieprawdziwych informacji. Nie można tracić z pola widzenia, że treść umowy najmu została Zamawiającemu przedłożona. Sformułowany przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu dopuszczał wykazanie, że wykonawca będzie dysponował wymaganymi pojazdami. Tym samym Konsorcjum PT mogło zaoferować pojazdy będące na etapie produkcji, które jako pojazdy bazowe zostaną dostosowane do pojazdu kategorii M3 klasa II.

Spółka próbuje także zdyskredytować przedstawną przez Wykonawcę umowę najmu jako umowę, która może zostać wypowiedziana, a w konsekwencji powodować niepewność co do możliwości dysponowania pojazdami. W tym miejscu należy wskazać, że zastrzeżenia wypowiedzenia dla wynajmującego ma miejsce jedynie na wypadek nienależytego wykonywania zobowiązań przez najemcę i nawet bez takiego zastrzeżenia wynajmujący mógłby doprowadzić do rozwiązania umowy najmu korzystając z uprawnień przewidzianych w przepisach KC – vide art. 667 § 2 KC. Podobnie rzecz się ma z przypadkami, gdy wykonawcy dysponują potencjałem technicznym jako strony umowy dzierżawy (art. 698 § KC, art. 667 § 2 KC w zw. z art. 694 KC), czy leasingu (art. 709¹ KC, art. 709¹² § 2 KC). Możliwość wypowiedzenia umowy najmu, dzierżawy czy leasingu na podstawie, której wykonawca dysponuje potencjałem technicznym jest uprawnieniem strony umowy, której przysługuje prawo własności danej rzeczy i którą oddaje do korzystania wykonawcy ubiegającemu się o udzielenie zamówienia. Okoliczność ta nie daje podstawy do uznania, że taki wykonawca nie wykazuje dysponowania potencjałem technicznym.

Kolejno, Spółka wskazuje na podpisanie się przez każdą ze stron umowy najmu w miejscu wskazanym dla drugiej strony jako wątpliwość co do treści umowy. W ocenie Izby jest to omyłka co do usytuowania podpisu danej strony umowy. Istotna jest treść oświadczeń zawartych w umowie oraz charakter w jakim dana strona występuje. Z komparacji umowy wprost wynika, która ze stron jest wynajmującym, a która najemcą. Błąd w sekcji podpisów w żaden sposób nie wpływa na ważność zawartej przez strony umowy.

Zarzut 2b

Zdaniem Odwołującego Konsorcjum PT nie potwierdziło, że dysponuje lub będzie dysponowało pojazdami zgodnymi z postanowieniami SWZ na dzień rozpoczęcia świadczenia usług, a Zamawiający przyjął, iż przedłożona przez Wykonawcę do oferty umowa najmu z datą udostępnienia autobusów na dzień 30 czerwca 2026 r. potwierdza fakt dysponowania przez Wykonawcę pojazdami zgodnymi z wymaganiami SWZ do realizacji zamówienia w terminie 17 miesięcy (nie dłużej niż do dnia 15 grudnia 2027 r.) od daty zawarcia umowy.

Wskazać należy, że kwestia ta stanowiła także przedmiot wątpliwości Zamawiającego, który pismem z dnia 03 kwietnia 2026 r. wezwał Konsorcjum do złożenia wyjaśnień. Jak wynika z treści postanowień SWZ odnoszących się do warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający wskazał, że „o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące (...) zdolności technicznej lub zawodowej – Wykonawca spełni warunki jeśli wykaże, że:

(...)

b) dysponuje lub będzie dysponował sprzętem sprawnym technicznie niezbędnym w celu wykonania zamówienia publicznego tj. autobusami (kategoria pojazdu M3 klasy II (typ pozamiejski)) w liczbie co najmniej 7 szt. o wymaganiach i parametrach zgodnych z załącznikiem nr 1 do Projektu umowy – Parametry techniczne i wyposażenie autobusów.”

Z powyższego postanowienia wprost wynika, że Zamawiający nie wymagał, aby Wykonawca musiał dysponować pojazdami na dzień składania ofert.

Należy zwrócić uwagę, że termin zawarcia umowy wskazany w treści wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum PT mieścił się w terminie związania ofertą wskazanym w postępowaniu. Zgodnie ze złożonymi przez Wykonawcę wyjaśnieniami: „Niezależnie od tego stwierdzenia należy wyjaśnić, że zgodnie z treścią pisma Zamawiającego z dnia 23 marca 2026 r., okres związania ofertą w niniejszym postępowaniu upływa w dniu 24 czerwca 2026 r. Oferent, którego oferta zostanie prawomocnie wybrana jako najkorzystniejsza, jest więc zobowiązany do zawarcia umowy najpóźniej do dnia 24 czerwca 2026 r. Wykonawca odczytując łącznie postanowienia specyfikacji warunków zamówienia dotyczące okresu obowiązywania umowy w sprawie zamówienia publicznego, terminu rozpoczęcia świadczenia usług oraz okresu związania ofertą, jest uprawniony do przyjęcia, że najpóźniej umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta właśnie 24 czerwca 2026 r., i w takim wypadku dzień rozpoczęcia realizacji usług przypadnie wówczas na 1 lipca 2026 r. Zgodnie z umową zawartą z producentem pojazdów wykonawca będzie wówczas dysponował pojazdami, które przedstawione zostały w formularzu rzeczowo – cenowym i przy ich użyciu będzie mógł rozpocząć świadczenie usług, mieszcząc się w terminach jakie wynikają ze specyfikacji warunków zamówienia. Należy podkreślić, że przy obecnych terminach rozpatrywania odwołań od rozstrzygnięć zamawiających przez Krajową Izbę Odwoławczą, założenie, że tryb odwoławczy przedłuży procedurę prawomocnego wyboru oferty w niniejszym postępowaniu o około 1,5 miesiąca jest całkowicie realne. Najwcześniej, przy założeniu niezwłocznego podejmowania niezbędnych czynności przez Zamawiającego, termin złożenia odwołania od wyboru najkorzystniejszej oferty upłynie bowiem 4 maja 2026 r. Biorąc pod uwagę terminy wyznaczania rozpraw przez Krajową Izbę Odwoławczą, dość prawdopodobnym jest scenariusz, w którym rozprawa zostanie wyznaczona w połowie czerwca, do czego można jeszcze dodać kilka dni na odroczenie ogłoszenia wyroku. Tym samym za mieszczące się w warunkach specyfikacji zamówienia należy uznać założenie, że umowa w sprawie realizacji zamówienia zostanie zawarta w dniu 24 czerwca 2026 r. a rozpoczęcie świadczenia usług może wówczas nastąpić od dnia 1 lipca 2026 r.”.

Z powyższego wynika, że sformułowany przez Odwołującego zarzut 2a, 2b i 2c jest niezasadny. Tym samym brak jest przesłanek do odrzucenia oferty Konsorcjum PT na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

Zarzut 3

Zgodnie z treścią warunku udziału w postępowaniu w Rozdziale VI ust. 1 pkt 2 SWZ, wykonawca miał wykazać, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną co najmniej 1.000.000,00 zł. W ocenie Izby Wykonawca spełnił ww. warunek i wykazał dokumentem ubezpieczenia w postaci polisy wystawionej przez Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia S.A. (dalej jako Polisa). Przedłożona przez Konsorcjum Polisa obejmuje ubezpieczenie OC z tytułu prowadzonej działalności. Jako działalność przyjętą do ubezpieczenia wskazano transport lądowy pasażerski, miejski i podmiejski, a zatem działalność związaną z przedmiotem zamówienia. Z treści Polisy wynika, że ubezpieczonymi są m.in. członkowie Konsorcjum.

Pierwotna suma gwarancyjna wynikająca z polisy wynosiła 2.000.000,00 zł na jeden i wszystkie wypadki. Zatem wartość Polisy przekraczała minimalny poziom określony w treści warunku udziału w postępowaniu. Na mocy aneksu nr 2 z dnia 27 marca 2026 r. suma gwarancyjna została podwyższona do kwoty 10.000.000,00 zł na jeden i wszystkie wypadki, przy pozostawieniu pozostałych warunków umowy ubezpieczenia bez zmian. Tym samym suma gwarancyjna przekraczała wymaganą przez Zamawiającego sumę gwarancyjną na poziomie co najmniej 1.000.000,00 zł.

Nie znajduje oparcia w SWZ stanowisko Odwołującego, zgodnie z którym Polisa nie może obejmować również innego podmiotu, jak również, że suma gwarancyjna powinna zostać rozbita odrębnie na każdego ubezpieczonego. W tym miejscu należy wskazać, że Zamawiający nie ustanowił wymogu posiadania odrębnej polisy przez każdego z członków konsorcjum, nie wymagał osobnego limitu gwarancyjnego przypisanego wyłącznie do każdego członka konsorcjum, a także nie zastrzegł, że suma gwarancyjna ma być dostępna wyłącznie dla wykonawcy wspólnie ubiegającego się o zamówienie. Spółka próbuje wykreować dodatkowy warunek udziału w postępowaniu, który nie został przewidziany w żadnym postanowieniu SWZ.

Dla spełniania warunku udziału w postępowaniu irrelevantna jest okoliczność, że Polisa obejmuje także A.K.. Skoro członkowie Konsorcjum PT są objęci ochroną ubezpieczeniową, zakres działalności objętej ubezpieczeniem odpowiada przedmiotowi zamówienia, a suma gwarancyjna przekracza wymagane przez Zamawiającego minimum, to warunek udziału w postępowaniu został spełniony.

Istotą badania zdolności ekonomicznej lub finansowej jako warunku udziału w postępowaniu jest weryfikacja tej zdolności na dzień składania ofert. Zatem hipotetyczne późniejsze zdarzenia jak zmniejszenie sumy ubezpieczenia nie wpływają na ocenę spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności ekonomicznej lub finansowej. Odwołujący błędnie utożsamia warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności ekonomicznej lub finansowej z obowiązkiem wykazania przyszłego zabezpieczenia całego okresu realizacji zamówienia. Z treści przywołanego warunku udziału w postępowaniu wynika jedynie wymóg posiadania ubezpieczenia OC we wskazanym zakresie i na odpowiednią sumę gwarancyjną w dacie składania ofert. Złożony przez Konsorcjum PT dokument potwierdza spełnienie tego warunku.

Z powyższego wynika, że sformułowany przez Odwołującego zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2) lit b Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp nie potwierdził się.

Zarzut 4

Wykonawca zobowiązany był podać w Formularzu ofertowym (dalej jako FO) cenę brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia. Cenę oferty należało obliczyć na podstawie Formularza rzeczowo – cenowego (załącznik nr 2a do SWZ, dalej jako FRC) w którym cena ofertowa brutto stanowiła iloczyn wskazanej w kolumnie 2 stawki za 1 wozokilometr (dalej jako wzkm) brutto (zł) i wskazanej w kolumnie 1 przewidywanej maksymalnej wielkości usług przewozowych w okresie realizacji umowy określonej przez Zamawiającego w wysokości 1 041 975,67 wzkm.

Konsorcjum PT w FRC w kolumnie 2 wskazało stawkę za 1 wzkm brutto w wysokości 7,34 zł. Następnie Wykonawca wykonał działanie matematyczne uzyskując iloczyn z kolumny 1 i 2 i otrzymał cenę ofertową brutto w wysokości 7 648 101,42 zł. Natomiast w interaktywnym FO stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ Wykonawca wskazał jako cenę brutto kwotę 7,34 zł. Z powyższego wynika, że Konsorcjum popełniło omyłkę pisarską. Wykonawca błędnie przeniósł cenę z FRC do FO. Biorąc pod uwagę obowiązek poprawienia ww. omyłki w ofercie przez Gminę wynikający z art. 223 ust. 2 pkt 1 PZP, Zamawiający skierował do Wykonawcy zawiadomienie o poprawieniu oczywistej omyłki pisarskiej w FO złożonym przez Konsorcjum. Zamawiający poinformował Wykonawcę, że dokonuje poprawy w FO Wykonawcy w następujący sposób:

Zamawiający dysponował dokumentami umożliwiającymi z których wynikało jaka cena została zaoferowana przez Konsorcjum, a w konsekwencji poprawienie omyłki pisarskiej. Tym samym sformułowany przez Odwołującego zarzut nie potwierdził się.

Zarzut 5

Izba oddaliła także zarzut 5, który został sformułowany jako zarzut wynikowy względem pozostałych sformułowanych przez Odwołującego w odwołaniu zarzutów.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 w związku z § 5 pkt 1 i 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca