

WYROK

Warszawa, 29 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie 24 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 21 maja 2026 r. przez wykonawcę **Legnickie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Legnicy**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gminę Legnica** w imieniu i na rzecz której działa Zarząd Dróg Miejskich w Legnicy

przy udziale uczestnika postępowania po stronie zamawiającego - wykonawcy **MKI sp. z o.o. w Kobierzycach**

o r z e k a :

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Gmina Legnica, w imieniu i na rzecz której działa Zarząd Dróg Miejskich w Legnicy („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Utrzymanie zieleni w pasach drogowych w 2026r. na terenie miasta Legnica – CZĘŚĆ I”, numer referencyjny: DI/11/2026, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 23 marca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 199033-2026 (OJ S 57/2026). Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwotę wskazaną w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na usługi.

21 maja 2026 r. wykonawca Legnickie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Legnicy (zwany także „Odwołującym”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 128 ust. 1 i ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy MKI sp. z o.o. do wyjaśnień dotyczących treści złożonych podmiotowych środków dowodowych (wykazu usług oraz referencji) pomimo istnienia istotnych i oczywistych wątpliwości co do zakresu doświadczenia posiadanego przez tego wykonawcę;

2) art. 128 ust. 5 Pzp poprzez zaniechanie zwrócenia się bezpośrednio do Gminy Miasta Oleśnicy jako podmiotu będącego w posiadaniu informacji i dokumentów istotnych dla oceny spełniania warunków udziału w Postępowaniu przez wykonawcę MKI sp. z o.o.;

3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 112 ust. 1, art. 117 ust. 1–3, art. 128 ust. 1, 4 i 5 Pzp oraz § 9 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w Postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej oraz poprzez bezpodstawne uznanie, że wykonawca wykazał wymagane doświadczenie, pomimo że z przedłożonych dokumentów nie wynikał rzeczywisty zakres usług wykonywanych przez tego wykonawcę w ramach konsorcjum, a Zamawiający nie przeprowadził wymaganej procedury wyjaśniającej i nie ustalił rzeczywistego zakresu doświadczenia odpowiadającego warunkowi udziału w Postępowaniu;

4) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2, art. 128 ust. 1, 4 i 5 Pzp oraz § 9 ust. 3 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. poprzez bezpodstawne uznanie, że wykonawca MKI sp. z o.o. wykazał spełnianie warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej, pomimo że z przedłożonych dokumentów nie wynikał rzeczywisty zakres usług wykonywanych przez tego wykonawcę w ramach zamówienia realizowanego wspólnie z innymi wykonawcami, a Zamawiający nie ustalił faktycznego zakresu doświadczenia wykonawcy oraz nie przeprowadził wymaganej procedury wyjaśniającej;

5) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości;

6) art. 17 ust. 2 Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia;

7) art. 239 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej pomimo nieprawidłowego przeprowadzenia badania podmiotowego wykonawcy oraz uznania za najkorzystniejszą oferty podlegającej odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp;

8) § 9 ust. 3 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy poprzez uznanie za wystarczające wykazania doświadczenia nabytego w ramach konsorcjum bez ustalenia usług, w których wykonaniu MKI sp. z o.o. bezpośrednio uczestniczyło.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania ponownej oceny ofert oraz odrzucenia oferty MKI sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) Pzp.

Odwołujący stwierdził, że złożył ofertę w Postępowaniu, a w wyniku dokonania przez Zamawiającego czynności sprzecznych z przepisami Pzp został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia, mimo że oferta wykonawcy wybranego nie została prawidłowo zweryfikowana pod kątem spełniania warunków udziału w Postępowaniu. Oświadczył, że może ponieść szkodę w postaci utraty możliwości uzyskania zamówienia oraz osiągnięcia wynagrodzenia z tytułu realizacji zamówienia. Uznał, że gdyby Zamawiający przeprowadził Postępowanie zgodnie z przepisami Pzp, to oferta MKI sp. z o.o. zostałaby odrzucona, a oferta Odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą w Postępowaniu.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

25 maja 2026 r. wykonawca MKI sp. z o.o. w Kobierzycach zgłosił przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym jako uczestnik po stronie Zamawiającego. Przedstawił argumentację za oddaleniem odwołania.

29 maja 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której złożył wniosek o oddalenie odwołania w całości.

17 czerwca 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe, w treści którego przedstawił argumentację za uwzględnieniem odwołania.

23 czerwca 2026 r. wykonawca MKI sp. z o.o. złożył pismo procesowe, w treści którego przedstawił argumentację za oddaleniem odwołania.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że Odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę MKI sp. z o.o. w Kobierzycach. W związku z powyższym wykonawca MKI sp. z o.o. stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego:

1) dokumentację przekazaną przez Zamawiającego do akt sprawy 29 maja 2026 r. na adres do doręczeń elektronicznych, zapisaną w postaci elektronicznej, w tym w szczególności:

- specyfikację warunków zamówienia wraz z załącznikami;
- oferty złożone w Postępowaniu;
- informację o wyborze najkorzystniejszej oferty z 12 maja 2026 r.;

2) dokumenty załączone do odwołania, w tym w szczególności:

- formularz oferty złożony przez uczestnika postępowania i M.I. w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Gminę Miasta Oleśnica;
- kopię umowy konsorcjum z 18 grudnia 2024 r. zawartej pomiędzy M.I. a MKI sp. z o.o.;

3) dokument przedłożony przez uczestnika postępowania wraz z przystąpieniem, tj. specyfikację warunków zamówienia dotyczącą zamówienia udzielanego przez Gminę Miasta Oleśnica, którego przedmiotem była „Konserwacja zieleni, utrzymanie czystości oraz porządku na terenie Gminy Miasta Oleśnicy w roku 2025”;

4) dokumenty złożone przez Odwołującego wraz z pismem z 17 czerwca 2026 r., tj. w szczególności:

- kopie protokołów odbiorów prac sporządzonych w ramach umowy nr DG.272.10.2025 zawartej 4 marca 2025 r.
- wydruk informacji z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej z 15 czerwca 2026 r. dotyczący M.I.;
- odpis pełny z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 15 czerwca 2026 r. dotyczący uczestnika postępowania;

5) dokumenty złożone przez uczestnika postępowania wraz z pismem z 23 czerwca 2026 r., tj. w szczególności:

- kopię aneksu z 30 czerwca 2025 r. do umowy konsorcjum z 18 grudnia 2024 r. zawartej pomiędzy M.I. a MKI sp. z o.o.;
- protokół potwierdzenia zakresu rzeczowego prac nr 1/11/2025 z 30 listopada 2025 r.;
- protokół odbioru usług nr 2/12/2025 z 31 grudnia 2025 r.;
- fakturę nr 1/11/2025 z 30 listopada 2025 r.;
- fakturę nr 7/12/2025 z dnia 31 grudnia 2025 r.

Zgodnie z art. 535 ust. 1 Pzp dowody na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej strony i uczestnicy postępowania odwoławczego przedstawiają wraz z odwołaniem, odpowiedzią na odwołanie, przystąpieniem do postępowania odwoławczego lub wraz z innym pismem wniesionym najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, w którym wyznaczono termin rozprawy lub posiedzenia, o którym mowa w art. 545 ust. 1, pod rygorem utraty prawa powoływania dowodów w toku postępowania odwoławczego. Przepis art. 509 ust. 2 stosuje się, z tym że termin upływa przed otwarciem rozprawy.

Stosownie do art. 535 ust. 2 Pzp w przypadku gdy wcześniejsze pozyskanie dowodów na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej nie było możliwe lub konieczność ich powołania wynikała w toku postępowania odwoławczego, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać te dowody do zamknięcia rozprawy. Do przedstawiania dowodów podczas zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia przepis art. 508 ust. 4 zdanie drugie stosuje się odpowiednio.

W ocenie Izby brak było podstaw do odmowy przeprowadzenia dowodu z dokumentów przedłożonych przez Odwołującego wraz z pismem z 17 czerwca 2026 r. i przez uczestnika postępowania wraz z pismem z 23 czerwca

2026 r. Konieczność powołania dowodów wynikała w toku postępowania odwoławczego w związku z dodatkową argumentacją, która została przedstawiona przez strony i uczestnika postępowania. Charakter dowodów (dowody z dokumentów) nie tamował rozpoznania sprawy.

W konsekwencji dodatkowe twierdzenia i dowody mogły zostać przedstawione przez Odwołującego oraz uczestnika postępowania także wraz z późniejszymi pismami w oparciu o regulację wynikającą z art. 535 ust. 2 Pzp.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W specyfikacji warunków zamówienia dotyczącej Postępowania („SWZ”) przewidziano m.in. następujące postanowienia:

„(...) VI. Warunki udziału w Postępowaniu

(...) 5. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy:

(...) 5.2. Spełniają warunki udziału w Postępowaniu polegające na posiadaniu zdolności technicznej lub zawodowej:

(...) 5.2.2. Zamawiający uzna, że wykonawca spełnia warunek dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia, jeżeli wykonawca w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował usługi związane z przedmiotem zamówienia polegające na utrzymaniu terenów zieleni (w tym koszenie i utrzymanie trawników) – na terenach o łącznej powierzchni min. 20 ha.

Ocena spełnienia warunku według:

- oświadczenia wykonawcy – przedłożonego przez wykonawcę oświadczenia w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ)

oraz

- referencje lub inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi te były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi te zostały wykonane lub są wykonywane oraz załączeniem dowodów czy usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Ocena spełnienia w/w warunku dokonana zostanie zgodnie z formułą <<spełnia/nie spełnia>>.

Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca lub członek konsorcjum lub podmiot, na którego zasoby powołuje się wykonawca, spełni go samodzielnie – wykaże min. 1 zamówienie jak wyżej (doświadczenia zawodowego się nie sumuje).

(...) VIII. Wykaz podmiotowych środków dowodowych

1. W celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z Postępowania, o których mowa w pkt VI ust. 1 i VI ust. 2 oraz w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w Postępowaniu, o których mowa w pkt VI ust. 5 wykonawca będzie obowiązany przedstawić Zamawiającemu następujące oświadczenia i dokumenty (w terminach wskazanych w niniejszej SWZ):

(...) b) wykaz usług porównywalnych z usługami stanowiącymi przedmiot zamówienia;

c) dowody, że wskazane przez wykonawcę usługi na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej oraz zawodowej w zakresie doświadczenia zostały wykonane lub są wykonywane należycie”.

Wykonawca MKI sp. z o.o. wraz z ofertą przedłożył Zamawiającemu wykaz usług, w treści którego wskazano na realizację zadań obejmujących konserwację i pielęgnację terenów zielonych, a także nasadzenia oraz pielęgnację i wycinkę drzew na terenie obejmującym co najmniej 20 ha. Wskazał, że zadanie „Konserwacja zieleni, utrzymanie czystości oraz porządku na terenie Gminy Miasta Oleśnicy w roku 2025” o wartości 2 214 815,61 zł zostało zrealizowane od 4 marca do 30 grudnia 2025 r. na rzecz Gminy Miasta Oleśnica wspólnie z M.I., przy czym uczestnik postępowania zaznaczył własny charakter doświadczenia.

Uczestnik postępowania przedłożył Zamawiającemu wraz z ofertą referencje z 3 grudnia 2025 r. i referencje z 6 lutego 2026 r. wystawione przez przedstawiciela Gminy Miasta Oleśnica.

W treści referencji z 3 grudnia 2025 r. przedstawiciel Gminy Miasta Oleśnica oświadczył, że Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Ilmar M.I. na podstawie umowy nr DG.272.10.2025 zawartej 4 marca 2025 r. wykonuje prace

obejmujące sprzątanie, konserwację i pielęgnację terenów zielonych na terenie miasta Oleśnicy m.in. poprzez nasadzenie kwiatów, krzewów, drzew, pielęgnację posadzonych roślin, koszenie trawy, grabienie liści, wycinkę oraz cięcia techniczne i sanitarne drzew, opróżnianie koszy na śmieci, usuwanie padłych zwierząt, sprzątanie terenów, mycie ławek, koszy i pomników, odgarnięcie śniegu i likwidację śliskości na ciągach pieszych. Łączna powierzchnia trawników wynosi 387 039,4 m², żywopłotów – 9 373 m², rabatek liściasto-iglastych – 5 628,5 m², rabatek różanych – 3 850 m², a terenów podlegających sprzątaniu – 387 039,4 m². Umowa została zawarta na czas określony od 4 marca 2025 r. do 31 grudnia 2025 r. na łączną wartość 2 214 815,61 zł brutto. Od zawarcia umowy do 2 grudnia 2025 r. zostało wypłacone wynagrodzenie w wysokości 1 725 550 zł brutto. Prace wykonywane były zgodnie z umową, terminowo, z należytą starannością i jakością.

W treści referencji z 6 lutego 2026 r. przedstawiciel Gminy Miasta Oleśnica w nawiązaniu do treści referencji z 3 grudnia 2025 r. poinformował, że umowa została zawarta z konsorcjum, w ramach którego działa P.H.U. Ilmar M.I. jako lider konsorcjum oraz MKI sp. z o.o. - uczestnik konsorcjum.

12 maja 2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty uczestnika postępowania jako najkorzystniejszej. Oferta Odwołującego otrzymała drugą najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert przyjętych w Postępowaniu.

W treści specyfikacji warunków zamówienia pod nazwą „Konserwacja zieleni, utrzymanie czystości oraz porządku na terenie Gminy Miasta Oleśnicy w roku 2025” udzielanego przez Gminę Miasta Oleśnicy wyodrębniono następujący zakres rzeczowy prac w zakresie konserwacji i utrzymania terenów zielonych:

„Konserwacja i utrzymanie terenów zielonych

Koszenie trawników o pow. gruntów 113 984 m² - 8 razy, o pow. gruntów 76 270 m² – 7 razy, o pow. gruntów 252 968,7 m² - 6 razy, o pow. gruntów 21 258 m² - 4 razy, o pow. gruntów 25 149 m² - 2 razy.

Każdorazowo należy dokonywać podkoszeń przy drzewach, rabatach oraz urządzeniach komunalnych tak, aby nie spowodować ich uszkodzenia, usuwanie odrostów przyziemnych drzew, wyciąć z trawy obszary przy krawężnikach o długości 5 217 m.”.

W treści formularza oferty, jaki został złożony Gminie Miasta Oleśnica, wskazano m.in., że MKI sp. z o.o. wykona 30 % zakresu konserwacji i utrzymania terenów zielonych, zaś M.I. 70 % tego zakresu. Do zakresu świadczenia MKI sp. z o.o. zaliczono także odkomarzanie i odkleszczanie, porządki i podlewanie 450 szt. drzew.

Zgodnie z umową konsorcjum zawartą 18 grudnia 2024 r. pomiędzy MKI sp. z o.o. (uczestnik nr 2) a M.I. (lider konsorcjum, uczestnik nr 1), szczegółowy podział zadań wynikających z umowy, która będzie zawarta z Gminą Miasto Oleśnica w celu wykonania zadania pod nazwą „ZP/TP/9/2024 Konserwacja zieleni, utrzymanie czystości oraz porządku na terenie Gminy Miasta Oleśnicy w roku 2025”, został określony w załączniku nr 1 do umowy konsorcjum. Treść obowiązków uczestnika nr 2 odpowiadała deklaracji złożonej w formularzu oferty.

Uczestnicy konsorcjum mieli wykonywać przypisany im zakres zadań na własny koszt i ryzyko. Uczestnicy konsorcjum upoważnili M.I. do prowadzenia spraw konsorcjum oraz ustalili, że faktury za wszystkie prace wykonane na rzecz Gminy Miasta Oleśnica przez uczestników konsorcjum będą wystawiane przez lidera. Lider miał płacić uczestnikom konsorcjum należne wynagrodzenie w następnym dniu po dacie wpływu na rachunek bankowy lidera należności zapłaconych przez Gminę Miasta Oleśnica.

30 kwietnia 2025 r. doszło do zmiany treści umowy konsorcjum poprzez ustalenie, że faktury wystawiane przez uczestnika nr 2 liderowi za prace wykonane i protokolarnie odebrane na podstawie umowy z Gminą Miasta Oleśnica zostaną wystawione w listopadzie i grudniu 2025 r.

Protokoły odbioru prac w ramach umowy z Gminą Miasta Oleśnica były podpisywane za okresy miesięczne świadczenia usług, zaś podpisy na nich składali przedstawiciel Gminy Miasta Oleśnica oraz M.I..

30 listopada 2025 r. pomiędzy M.I. a MKI sp. z o.o. sporządzono protokół potwierdzenia zakresu rzeczowego prac wykonanych przez MKI sp. z o.o. nr 1/11/2025. W jego treści stwierdzono, że MKI sp. z o.o. wykonywała osobiście i bezpośrednio prace objęte realizacją zamówienia publicznego realizowanego na rzecz Gminy Oleśnica na podstawie umowy nr DG.272.10.2025. Prace były wykonywane przy wykorzystaniu zasobów własnych MKI sp. z o.o., w tym personelu, sprzętu oraz zaplecza organizacyjnego. Stwierdzono, że MKI sp. z o.o. uczestniczyła w szczególności w realizacji prac obejmujących koszenie terenów zielonych, pielęgnację terenów zielonych, utrzymanie terenów zielonych i nasadzeń, prace porządkowe związane z utrzymaniem zieleni, obsługę techniczną realizacji zamówienia i pozostałe

czynności wynikające z podziału obowiązków pomiędzy członków konsorcjum.

W treści załącznika nr 1 do tego protokołu M.I. potwierdził, że MKI sp. z o.o. wykonała m.in. następujące prace:

- koszenie terenów zielonych wraz z usuwaniem odrostów i oczyszczaniem obrzeży o powierzchni 8,5 ha (lokalizacje przykładowe: ul. Brzozowa, ul. Wojska Polskiego, ul. Kochanowskiego, Park Klonowy, Park Książąt Oleśnickich, Skwer Kombatantów RP oraz pozostałe tereny wskazane w protokole odbioru z dnia 5 maja 2025 r.);
- koszenie terenów zielonych wraz z pielęgnacją terenów zieleni o powierzchni 9,2 ha (lokalizacje przykładowe: Park Mikołaja Kopernika, Park nad Stawami, Park Henryka Sienkiewicza, Park Klonowy, Park Książąt Oleśnickich, pl. Zwycięstwa oraz pozostałe tereny wskazane w protokole odbioru z dnia 2 czerwca 2025 r.);
- koszenie terenów zielonych wraz z utrzymaniem terenów zieleni o powierzchni 7,3 ha (lokalizacje przykładowe: ul. Wojska Polskiego, pl. Zwycięstwa, ul. Spacerowa, Park nad Stawami, Skwer Kombatantów RP, pas drogowy ul. Wikliniarskiej oraz pozostałe tereny wskazane w protokole odbioru z dnia 1 lipca 2025 r.);
- koszenie terenów zielonych, pielęgnacja zieleni i utrzymanie terenów zielonych o powierzchni 10 ha (tereny objęte harmonogramami realizacji zamówienia nr DG.272.10.2025).

Zgodnie z treścią protokołu odbioru usług nr 2/12/2025 sporządzonego 31 grudnia 2025 r. pomiędzy M.I. a MKI sp. z o.o. lider konsorcjum potwierdził wykonanie przez MKI sp. z o.o. usług objętych umową konsorcjum w okresie od 1 do 31 grudnia 2025 r. Zakres wykonanych prac obejmował w szczególności utrzymanie terenów zielonych, prace porządkowe i konserwacyjne, obsługę techniczną realizowanych zadań i pozostałe czynności wynikające z podziału obowiązków pomiędzy członków konsorcjum. Protokół miał stanowić podstawę do rozliczenia usług wykonanych przez MKI sp. z o.o. za miesiące październik – grudzień 2025 r. na kwotę 100 000 zł brutto.

MKI sp. z o.o. wystawiła 2 faktury na rzecz M.I. tytułem usług zimowego utrzymania dróg oraz całorocznego w ramach kontraktu w Oleśnicy: 1/11/2025 z 30 listopada 2025 r. na kwotę 756 000 zł brutto oraz 7/12/2025 z 31 grudnia 2025 r. na kwotę 194 400 zł brutto.

Zgodnie z odpisem pełnym z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 15 czerwca 2026 r., który został pobrany przez Odwołującego na mocy art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 869, z późn. zm.), funkcję jedynego członka zarządu od daty wpisu uczestnika postępowania do rejestru (29 grudnia 2021 r.) pełni M.I..

Zgodnie z wydrukiem informacji z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej z 15 czerwca 2026 r. Pan M.I. prowadzi od 1 marca 2011 r. działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Ilmar M.I.. Przedmiotem działalności gospodarczej jest m.in. pozostała działalność związana ze sprzątnięciem, gdzie indziej niesklasyfikowana oraz działalność usługowa związana z zagospodarowaniem terenów zieleni.

Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 531 Pzp przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie.

Izba pominęła dowody z faktur przedłożonych przez uczestnika postępowania wraz z pismem z 23 czerwca 2026 r., gdyż w ocenie Izby z tych dokumentów nie wynikał żaden fakt mający istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Treść faktur w żaden sposób nie pozwalała na przyjęcie, że ich wystawienie miało związek z realizacją zamówienia „Konserwacja zieleni, utrzymanie czystości oraz porządku na terenie Gminy Miasta Oleśnicy w roku 2025”. Przeciwnie, nazwa usługi wskazywała na spełnienie innego świadczenia, tj. dotyczącego zimowego i całorocznego utrzymania dróg. W konsekwencji dokumenty te nie mogły świadczyć o wykonaniu przez MKI sp. z o.o. części zamówienia dotyczącego utrzymania zieleni ani o rozliczeniu tych prac zgodnie z zakreśloną tezą dowodową.

Ze względu na charakter zarzutów odwołania oraz ścisłą relację pomiędzy nimi Izba odniesie się do nich w sposób zbiorczy.

Zgodnie z art. 16 pkt 1-2 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Art. 17 ust. 2 Pzp stanowi, że zamawiający udziela zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami Pzp.

Stosownie do art. 112 ust. 1 Pzp zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny

do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Art. 117 ust. 1 Pzp przewiduje, że zamawiający może określić szczególny, obiektywnie uzasadniony, sposób spełniania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunków udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione charakterem zamówienia i jest proporcjonalne.

W art. 117 ust. 2 Pzp wskazano, że warunek dotyczący uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 2, jest spełniony, jeżeli co najmniej jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia posiada uprawnienia do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej i zrealizuje roboty budowlane, dostawy lub usługi, do których realizacji te uprawnienia są wymagane.

Zgodnie z art. 117 ust. 3 Pzp w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

§9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415, z późn. zm.) stanowi, że w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych: wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.

Stosownie do §9 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy jeżeli wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji robót budowlanych, dostaw lub usług, wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, wykaz, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, dotyczy dostaw lub usług, w których wykonaniu wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych, w których wykonywaniu bezpośrednio uczestniczył lub uczestniczy.

Dla Zamawiającego istotne było posiadanie przez wykonawcę odpowiedniego doświadczenia. Wykonawca miał wykazać realizację usług, które obejmowały zakres adekwatny do zakresu obowiązków powierzanych na podstawie umowy o wykonanie zamówienia po rozstrzygnięciu Postępowania.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 Pzp jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Stosownie do art. 128 ust. 4 Pzp zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

Zgodnie z art. 128 ust. 5 Pzp jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków

udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.

W niniejszej sprawie brak było jakichkolwiek przesłanek do wystosowania przez Zamawiającego wezwania na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp. Uczestnik postępowania złożył kompletne, niezawierające braków ani błędów podmiotowe środki dowodowe.

Izba zauważa, że referencje nie są dokumentem pochodzącym od wykonawcy, więc nie zawsze ich treść będzie w zupełności dostosowana do wymogów innego postępowania o udzielenie zamówienia. Nie oznacza to jednak, że takie referencje są nieprzydatne dla wykazania się określonym doświadczeniem.

W orzecznictwie wskazuje się, że referencje są elementem podmiotowego środka dowodowego jakim jest wykaz robót budowlanych, dostaw lub usług. Ich celem nie jest potwierdzenie spełnienia przez danego wykonawcę warunku udziału w postępowaniu określonego przez zamawiającego. Referencje potwierdzają, że zadanie, na które powołuje się wykonawca, zostało wykonane należycie (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 7 stycznia 2026 r., sygn. akt KIO 5180/25).

W niniejszej sprawie kluczowym dokumentem dla wykazania spełnienia warunków udziału w Postępowaniu był wykaz usług. Uczestnik postępowania w wykazie usług wyraźnie wskazał, że choć zamówienie na rzecz Gminy Miasta Oleśnica wykonał wraz z innym wykonawcą, to jednak zakres własnego doświadczenia MKI sp. z o.o. pozwala na samodzielne spełnienie warunku udziału w Postępowaniu. Wynika to w szczególności z treści zawartej w kolumnie trzeciej wykazu usług, która odnosiła się do rodzaju usług wykonanych przez uczestnika postępowania.

Wykaz usług na gruncie obowiązujących przepisów jest podmiotowym środkiem dowodowym potwierdzającym okoliczność uczestnictwa wykonawcy w wykonaniu referencyjnych usług. Z założenia ustawodawcy okoliczność ta badana jest na podstawie oświadczenia wykonawcy. Zamawiający nie miał żadnych podstaw do kwestionowania oświadczenia uczestnika postępowania złożonego w wykazie i wzywania go dodatkowo do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów w zakresie jego udziału w wykonaniu zadania referencyjnego (podobnie Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 stycznia 2022 r. sygn. akt KIO 3758/21). Z tych samych powodów brak było także przesłanek do zwrócenia się do Gminy Miasta Oleśnica o przedstawienie informacji lub dokumentów w trybie art. 128 ust. 5 Pzp.

Zgodnie z art. 534 ust. 1 Pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Oznacza to, że w niniejszej sprawie ciężar dowodu w zakresie wykazania niespełnienia przez MKI sp. z o.o. warunków udziału w Postępowaniu spoczywał na Odwołującym. W ocenie Izby, Odwołujący nie dowiódł, że MKI sp. z o.o. nie zrealizowało usług potwierdzonych referencjami ani że usługi zrealizowane przez tego wykonawcę nie pozwalają na spełnienie warunku udziału w Postępowaniu. Nie wykazał, że Zamawiający popełnił błąd przy ocenie oferty tego wykonawcy.

Odwołujący mnożył własne wątpliwości co do spełnienia przez MKI sp. z o.o. warunku udziału w Postępowaniu. Uczestnik postępowania nie miał jednak przekonać Odwołującego, a przedłożyć kompletne dokumenty Zamawiającemu.

Na podstawie umowy konsorcjum z 18 grudnia 2024 r. zawartej pomiędzy M.I. a MKI sp. z o.o. lider konsorcjum uprawniony był do podejmowania czynności w imieniu uczestników konsorcjum, w tym także takich jak podpisanie z Gminą Miasta Oleśnica protokołów odbiorów prac. Brak złożenia pod protokołem podpisu przez przedstawiciela MKI sp. z o.o. nie oznacza, że podmiot ten nie uczestniczył w realizacji prac. Oznacza to tylko tyle, że Gmina Miasto Oleśnica na podstawie umowy zawartej z dwoma podmiotami, którym wspólnie przysługiwał status wykonawcy, dokonała odbioru prac przez nich wykonanych przy udziale lidera konsorcjum.

Warto zwrócić uwagę, że dowody przedłożone przez uczestnika postępowania dodatkowo potwierdzały słuszność oceny Zamawiającego przy ustaleniu, że MKI sp. z o.o. wykonało kwestionowany przez Odwołującego zakres usług na rzecz Gminy Miasta Oleśnica. Lider konsorcjum potwierdził na piśmie zakres prac wykonanych przez MKI sp. z o.o.

Sam fakt powiązań osobowych pomiędzy członkami konsorcjum nie dyskredytuje dokumentów wystawionych na rzecz uczestnika postępowania. Odwołujący nie dowiódł istnienia przesłanek, które mogłyby skutkować odmową przyznania wiarygodności takim dowodom.

Należy podzielić także wynikający z orzecznictwa pogląd, że w wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii

Europejskiej z dnia 4 maja 2017 r., sygn. akt C-387/14, chodzi raczej o konieczność zdobycia doświadczenia w ujęciu udziału danego podmiotu w realizacji części zamówienia, by można stwierdzić, że nabyte doświadczenie ma realny charakter, nawet jeżeli nie uczestniczyło się w wykonywaniu wszystkich elementów takiego zamówienia. Doświadczenie można bowiem nabyć nie tylko przez fizyczne wykonywanie konkretnych czynności (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 marca 2026 r., sygn. akt KIO 331/26).

W niniejszej sprawie brak było przesłanek do stwierdzenia, że doświadczenie nabyte przez uczestnika postępowania nie było realne ani że nie pozwalało na spełnienie warunku udziału w Postępowaniu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Stosownie do art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Konsekwencją braku zasadności zarzutów dotyczących rzekomego niespełnienia, ewentualnie wątpliwości co do spełnienia przez uczestnika postępowania warunków udziału w Postępowaniu, jest konieczność oddalenia odwołania także w zakresie zarzutów zmierzających do odrzucenia złożonej przez niego oferty oraz unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Odwołujący nie wykazał, ażeby ocena ofert na podstawie kryteriów określonych w dokumentach zamówienia została dokonana w sposób niezgodny z prawem. Nie wskazał na błędy w ustaleniu liczby punktów przyznanych ofercie uczestnika postępowania.

W niniejszej sprawie Zamawiający prawidłowo ocenił ofertę uczestnika postępowania, zaś jej wybór jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu nastąpił zgodnie z przepisami prawa. W konsekwencji Zamawiający wykonując czynności zgodnie z przepisami prawa nie mógł naruszyć zasad wynikających z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, czy przepisu art. 17 ust. 2 Pzp.

Wobec uznania wszystkich zarzutów odwołania za niezasadne, zostało ono oddalone.

Zgodnie z art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Odwołanie zostało w całości oddalone, a zatem Zamawiający okazał się stroną zwycięską w postępowaniu odwoławczym.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez Odwołującego (15 000 zł).

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....