

WYROK

Warszawa, dnia 29 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 maja 2026 r. przez wykonawcę Legnickie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zarząd Dróg Miejskich w Legnicy,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy MKI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kobierzycach

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcę Legnickie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika i kwotę 972 zł 90 gr (dziewięćset siedemdziesiąt dwa złote dziewięćdziesiąt groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem kosztów dojazdu na rozprawę.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 2436/26

Uzasadnienie

Zarząd Dróg Miejskich w Legnicy, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*utrzymanie zieleni w pasach drogowych w 2026 r. na terenie miasta Legnicy – Część II*”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 23 marca 2026 r., pod numerem 2026/S 057-198745.

W dniu 21 maja 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca Legnickie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec dokonanej w dniu 12 maja 2026 r. czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy MKI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kobierzycach (dalej jako „wykonawca MKI”).

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1) art. 128 ust. 1 i ust. 4 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy MKI do wyjaśnień dotyczących treści złożonych podmiotowych środków dowodowych (wykazu usług oraz referencji) pomimo istnienia istotnych i oczywistych wątpliwości co do zakresu doświadczenia posiadanego przez tego wykonawcę (zarzut nr 1),
- 2) art. 128 ust. 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie zwrócenia się bezpośrednio do Gminy Miasta Oleśnicy jako podmiotu będącego w posiadaniu informacji i dokumentów istotnych dla oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę MKI (zarzut nr 2),
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 112 ust. 1 w zw. z art. 117 ust. 1-3 w zw. z art. 128 ust. 1, 4 i 5 ustawy PZP oraz § 9 ust. 3 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej oraz poprzez bezpodstawne uznanie, że wykonawca wykazał wymagane doświadczenie,

pomimo że z przedłożonych dokumentów nie wynikał rzeczywisty zakres usług wykonywanych przez tego wykonawcę w ramach konsorcjum, a Zamawiający nie przeprowadził wymaganej procedury wyjaśniającej i nie ustalił rzeczywistego zakresu doświadczenia odpowiadającego warunkowi udziału w postępowaniu (zarzut nr 3),

4) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 128 ust. 1, 4 i 5 ustawy PZP oraz § 9 ust. 3 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. poprzez bezpodstawne uznanie, że wykonawca MKI wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej, pomimo że z przedłożonych dokumentów nie wynikał rzeczywisty zakres usług wykonywanych przez tego wykonawcę w ramach zamówienia realizowanego wspólnie z innymi wykonawcami, a Zamawiający nie ustalił faktycznego zakresu doświadczenia wykonawcy oraz nie przeprowadził wymaganej procedury wyjaśniającej (zarzut nr 4),

5) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP poprzez przeprowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości (zarzut nr 5),

6) art. 17 ust. 2 ustawy PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia (zarzut nr 6),

7) art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej pomimo nieprawidłowego przeprowadzenia badania podmiotowego wykonawcy oraz uznania za najkorzystniejszą oferty podlegającej odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP (zarzut nr 7),

8) § 9 ust. 3 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy poprzez uznanie za wystarczające wykazania doświadczenia nabytego w ramach konsorcjum bez ustalenia usług, w których wykonaniu wykonawca MKI bezpośrednio uczestniczył (zarzut nr 8).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) dokonania ponownej oceny ofert,
- 3) odrzucenia oferty wykonawcy MKI na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy PZP.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego i innych ewentualnych kosztów które zostaną zgłoszone przez Odwołującego w trakcie postępowania.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podał, że Zamawiający prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Utrzymanie zieleni w pasach drogowych w 2026 r. na terenie miasta Legnicy – Część I”. Zamawiający w pkt VI.5.2.2 SWZ określił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej wskazując, iż: „Zamawiający uzna, że wykonawca spełnia warunek dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia, jeżeli wykonawca w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, zrealizował usługi związane z przedmiotem zamówienia polegające na utrzymaniu terenów zieleni (w tym koszenie i utrzymanie trawników) na terenach o łącznej powierzchni min. 20 ha”. Jednocześnie Zamawiający jednoznacznie wskazał, że warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca lub członek konsorcjum lub podmiot, na którego zasoby powołuje się wykonawca spełni go samodzielnie – wykaże min. 1 zamówienie jak wyżej (doświadczenia zawodowego się nie sumuje)”. Oznacza to, że wykonawca powołujący się na doświadczenie nabyte w ramach konsorcjum zobowiązany był wykazać rzeczywisty, bezpośredni, samodzielny udział w realizacji usług odpowiadających warunkowi udziału w postępowaniu. W ocenie Odwołującego nie było dopuszczalne automatyczne przypisanie wykonawcy MKI całego doświadczenia konsorcjum. Wykonawca MKI wraz z ofertą przedłożył m. in.: „Wykaz usług wykonanych przez wykonawcę”, z treści którego wynika, że wykonawca MKI w Konsorcjum wraz z firmą PHU Ilmar M.I. zrealizował usługę polegającą m. in. na konserwacji i pielęgnacji terenów zielonych na terenie obejmującym co najmniej 20 ha na rzecz Gminy Miasta Oleśnicy. Wykonawca MKI wraz z ofertą przedłożył m. in. następujące podmiotowe środki dowodowe: 1) „Wykaz usług wykonanych przez wykonawcę”, z treści którego wynika, że wykonawca MKI w Konsorcjum z firmą PHU Ilmar M.I. zrealizował usługę polegającą m. in. na konserwacji i pielęgnacji terenów zielonych na terenie obejmującym co najmniej 20 ha na rzecz Gminy Miasta Oleśnicy, 2) Referencje z dnia 3 grudnia 2025 r. wystawione przez Urząd Miasta Oleśnicy (znak pisma: DG.7031.2.4.2025), które wskazują, że firma PHU Ilmar M.I. z należytą starannością w okresie od 4 marca 2025 r. do 2 grudnia 2025 r. realizowała umowę nr DG.272.10.2025, której przedmiotem była m. in. konserwacja i pielęgnacja terenów zielonych (w tym koszenie trawy dla łącznej powierzchni trawników powyżej 20 ha, tj. 387.039,4m²), a także szereg innych usług, w tym: nasadzenia kwiatów, krzewów i drzew, cięcia techniczne i sanitarne drzew, opróżnianie koszy na śmieci, usuwanie padłych zwierząt, mycie ławek, likwidacja śliskości na ciągach pieszych, itd., 3) referencje z dnia 6 lutego 2026r. wystawione przez Urząd Miasta

Oleśnicy (znak pisma: DG.7031.2.6.2026), które stanowią sprostowanie do referencji wystawionych w grudniu 2025 r. (znak pisma: DG.7031.2.4.2025), poprzez doprecyzowanie, że umowa nr DG.272.10.2025 realizowana była przez Konsorcjum firm: PHU Ilmar M.I. – Lidera Konsorcjum oraz wykonawcę MKI – uczestnika Konsorcjum. Treść referencji odnosząca się do zakresu umowy oraz jej należytego wykonania jest analogiczna jak w poprzednio wystawionych referencjach i nie precyzuje, który z uczestników Konsorcjum wykonywał poszczególne usługi i w jakim zakresie. Odwołujący podkreślił, że treść referencji: 1) nie określa zakresu prac wykonywanych przez poszczególnych uczestników konsorcjum, 2) nie określa powierzchni terenów zielonych wykonywanych przez wykonawcę MKI, 3) nie określa zakresu usług wykonywanych bezpośrednio przez wykonawcę MKI, 4) nie pozwala ustalić, czy wykonawca MKI samodzielnie spełnia warunek udziału w postępowaniu.

Odwołujący podniósł, że z dokumentacji postępowania wynika, że Zamawiający dokonał oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej (doświadczenia) przez wykonawcę MKI jedynie na podstawie podmiotowych środków dowodowych, czyli w sposób wyłącznie formalny, bez przeprowadzenia jakiegokolwiek merytorycznej weryfikacji doświadczenia wykonawcy. Zamawiający: 1) nie wezwał wykonawcy do wyjaśnień na podstawie art. 128 ust. 1 i 4 ustawy PZP, 2) nie wezwał wykonawcy do poprawienia lub uzupełnienia dokumentów, 3) nie zwrócił się do Gminy Miasta Oleśnicy na podstawie art. 128 ust. 5 ustawy PZP, 4) nie ustalił rzeczywistego zakresu usług wykonywanych przez wykonawcę MKI, 5) nie ustalił powierzchni terenów zielonych utrzymywanych samodzielnie przez wykonawcę MKI, 6) nie ustalił czy zakres wykonywanych usług odpowiada warunkowi udziału w postępowaniu. Zdaniem Odwołującego zaniechania Zamawiającego doprowadziły do wyboru oferty złożonej przez wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący powołał się na treść § 9 ust. 3 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz tezy wynikające z wyroków Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 czerwca 2022 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1397/22 i z dnia 22 stycznia 2024 r. w sprawie o sygn. akt KIO 3963/23 i stwierdził, że Zamawiający powinien zweryfikować czy wykonawca MKI bezpośrednio uczestniczył w realizacji usług na rzecz Gminy Miasta Oleśnicy, polegających na konserwacji i pielęgnacji terenów zielonych, w tym koszeniu trawy na terenie obejmującym co najmniej 20 ha.

W odniesieniu do obowiązku wyjaśnienia dokumentów przez Zamawiającego Odwołujący podniósł, że w tej sprawie istniały oczywiste i istotne wątpliwości dotyczące: 1) zakresu doświadczenia wykonawcy MKI, 2) powierzchni terenów zielonych wykonywanych przez tego wykonawcę, 3) rzeczywistego zakresu usług wykonywanych przez uczestnika konsorcjum, 4) charakteru i zakresu doświadczenia nabytego przez wykonawcę MKI. W takiej sytuacji Zamawiający był zobowiązany do zastosowania procedury wyjaśniającej. Jednocześnie pomimo istnienia regulacji art. 128 ust. 5 ustawy PZP Zamawiający nie zwrócił się do Gminy Miasta Oleśnicy o: 1) wskazanie zakresu prac wykonywanych przez wykonawcę MKI, 2) wskazanie powierzchni terenów zielonych wykonywanych przez tego wykonawcę, 3) wskazanie usług wykonywanych bezpośrednio przez wykonawcę MKI, 4) potwierdzenie należytego wykonania usług przez wykonawcę MKI.

Ponadto Odwołujący podniósł, że doświadczenie konsorcjum wymaga indywidualnej oceny. Jego zdaniem § 9 ust. 3 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy ma fundamentalne znaczenie dla oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę powołującego się na doświadczenie zdobyte w ramach konsorcjum. Ustawodawca w sposób jednoznaczny i celowy odszedł od koncepcji automatycznego przypisywania całego doświadczenia konsorcjum wszystkim jego uczestnikom. W związku z tym nie jest dopuszczalne utożsamianie formalnego uczestnictwa w konsorcjum z rzeczywistym nabyciem doświadczenia odpowiadającego warunkowi udziału w postępowaniu. Norma wynikająca z § 9 ust. 3 pkt 2 tego Rozporządzenia nakazuje każdorazowo ustalić: 1) rzeczywisty zakres prac wykonywanych przez danego członka konsorcjum, 2) charakter czynności wykonywanych przez tego wykonawcę, 3) zakres jego faktycznego i bezpośredniego udziału w realizacji zamówienia, 4) czy zakres wykonywanych przez niego usług odpowiada warunkowi udziału w postępowaniu. Oznacza to, że wykonawca może skutecznie wykazywać wyłącznie doświadczenie rzeczywiście i bezpośrednio zdobyte przy realizacji określonej części zamówienia. Sam fakt figuracji w umowie konsorcjum, występowania jako jego uczestnik czy nawet współodpowiedzialności wobec zamawiającego za realizację kontraktu nie oznacza jeszcze nabycia doświadczenia w całym zakresie realizowanego zamówienia. Z orzecznictwa wynika jednoznaczny wniosek, że doświadczenie zdobyte w ramach konsorcjum nie podlega automatycznemu przypisaniu wszystkim jego uczestnikom, lecz wymaga każdorazowo indywidualnej, szczegółowej i rzeczywistej oceny zakresu prac wykonywanych przez konkretnego wykonawcę. W związku z tym Zamawiający nie może poprzestać wyłącznie na formalnej analizie referencji, ale jest zobowiązany ustalić: 1) jakie konkretnie czynności wykonywał wykonawca, 2) jaki był rzeczywisty zakres jego udziału, 3) czy zakres ten odpowiada warunkowi udziału w postępowaniu, 4) czy wykonawca rzeczywiście nabył

doświadczenie wymagane przez SWZ. Według Odwołującego brak przeprowadzenia takiej analizy prowadzi do naruszenia zasad równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji oraz prawidłowej weryfikacji zdolności wykonawców do realizacji zamówienia publicznego.

Odwołujący wskazał też, że zwrócił się do Gminy Miasta Oleśnicy z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej realizacji zamówienia wykonywanego przez konsorcjum firm w składzie PHU Ilmar M.I. oraz wykonawca MKI. W odpowiedzi z dnia 19 maja 2026 r. Gmina Miasta Oleśnicy przekazała kopię oferty konsorcjum oraz kopię umowy konsorcjum, które zawierają szczegółowy podział prac pomiędzy uczestnikami konsorcjum. Zdaniem Odwołującego z dokumentów tych wynika jednoznacznie, że firma PHU Ilmar M.I. realizowała 70% zakresu prac związanych z konserwacją i utrzymaniem terenów zielonych, a wykonawca MKI realizował jedynie 30% tego zakresu. Z załącznika nr 1 do umowy konsorcjum wynika ponadto, że do obowiązków wykonawcy MKI należały głównie odkomarzanie i odkleszczanie, prace porządkowe, podlewanie 450 sztuk drzew, jedynie częściowo konserwacja i utrzymanie terenów zielonych, natomiast zasadniczy zakres prac związanych stricte z utrzymaniem zieleni wykonywał lider konsorcjum.

W odniesieniu do braku wykazania wymaganej powierzchni 20 ha Odwołujący wskazał, że z referencji wykonawcy MKI wynika, że łączna powierzchnia trawników objętych usługą wynosiła 387 039,40 m². Jednocześnie z dokumentów konsorcjum wynika, że wykonawca MKI wykonywał jedynie 30% zakresu prac związanych z konserwacją i utrzymaniem terenów zielonych, co zdaniem Odwołującego oznacza, że doświadczenie wykonawcy MKI mogło obejmować maksymalnie 11,61 ha ($387\,039,40\text{ m}^2 \times 30\% = 116\,111,82\text{ m}^2$). Wykonawca MKI nie wykazał zatem spełniania warunku udziału w postępowaniu, ponieważ przedłożone dokumenty co najmniej rodziły obowiązek przeprowadzenia procedury wyjaśniającej, natomiast Zamawiający nie miał podstaw do uznania warunku za spełniony. Jednocześnie Odwołujący dodał, że z informacji uzyskanych z Gminy Miasta Oleśnicy wynika, że brak jest indywidualnych referencji wystawionych wyłącznie dla wykonawcy MKI, które: 1) potwierdzałyby należyte wykonanie usług utrzymania terenów zielonych, 2) określałyby zakres usług wykonywanych przez MKI, 3) określałyby powierzchnię terenów utrzymywanych przez MKI, 4) potwierdzałyby bezpośredni udział tego wykonawcy w realizacji usług odpowiadających warunkowi udziału w postępowaniu, co zdaniem Odwołującego potwierdza, że Zamawiający nie przeprowadził prawidłowej i pełnej weryfikacji doświadczenia wykonawcy.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która by uniemożliwiała merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

W ustawowym terminie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca MKI. Z racji tego, że nie zawierało ono wad formalnych, a wykonawca wykazał swój interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść Zamawiającego, Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie z dnia 29 maja 2026 r., stanowisko Odwołującego z jego dalszego pisma z dnia 16 czerwca 2026 r. i stanowisko uczestnika postępowania odwoławczego zawarte w jego zgłoszeniu przystąpienia z dnia 25 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej, w tym z dokumentów dołączonych do pism stron i uczestnika, a przede wszystkim referencji Gminy Miasta Oleśnicy i umowy konsorcjum z dnia 18 grudnia 2024 r. wraz z załącznikiem. Izba uznała wiarygodność oraz moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z rozdziałem IV ust. 2 SWZ przedmiotem zamówienia jest usługa utrzymania zieleni w pasach drogowych ulic i dróg publicznych w granicach administracyjnych miasta Legnicy oraz drogach wewnętrznych będących własnością Gminy Legnica — zlokalizowanych w obszarze nr II tj. wschodniej część miasta, od rzeki Kaczawa do granicy miasta.

W rozdziale V podrozdział I ust. 5 pkt 5.2 SWZ Zamawiający przewidział warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. Zamawiający uzna, że wykonawca spełnia warunek dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia, jeżeli wykonawca w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował usługi związane z przedmiotem zamówienia polegające na utrzymaniu terenów zieleni (w tym koszenie i utrzymanie trawników) – na terenach o łącznej powierzchni min. 20 ha. Zamawiający zastrzegł, że ocena spełnienia warunku według oświadczenia wykonawcy przedłożonego przez wykonawcę w formie JEDZ oraz referencji lub innych dokumentów wystawionych przez podmiot, na rzecz którego usługi te były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi te zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów czy usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Ocena spełnienia tego warunku dokonana zostanie zgodnie z formułą „spełnia/nie spełnia”.

Wykonawca MKI do swojej oferty dołączył:

– Wykaz usług, w którym ujął zadanie realizowane w Konsorcjum z firmą PHU Ilmar M.I. o nazwie „Konserwacja zieleni, utrzymanie czystości oraz porządku na terenie Gminy Miasta Oleśnicy w roku 2025”, w okresie od dnia 4 marca 2025 r. do dnia 30 grudnia 2025 r., o wartości brutto zamówienia 2 214 815 zł 61 gr,

– Referencje wystawione przez Gminę Miasta Oleśnica w dniu 6 lutego 2026 r. na rzecz wykonawcy PHU Ilmar M.I., które potwierdzały, że umowa w sprawie zamówienia publicznego dotyczyła prac obejmujących sprzątanie, konserwację i pielęgnację terenów zielonych na terenie miasta Oleśnicy m. in. poprzez: nasadzenie kwiatów, krzewów, drzew, pielęgnację posadzonych roślin, koszenie trawy, grabienie liści, wycinkę oraz cięcia techniczne i sanitarne drzew, opróżnianie koszy na śmieci, usuwanie padłych zwierząt, sprzątanie terenów, mycie ławek, koszy i pomników, odgarnięcie śniegu i likwidację śliskości na ciągach pieszych. Łączna powierzchnia trawników wynosi 387 039,4 m², żywopłotów – 9 373 m², rabatek liściasto-iglastych – 5 628,5 m², rabatek różanych – 3 850 m², terenów podlegających sprzątaniu –

387 039,4 m², ciągów pieszych przylegających do posiadanych terenów – 22 755 m², a będących ich częścią – 36 490 m². Umowa została zawarta na czas określony od dnia 4 marca 2025 r. do dnia 31 grudnia 2025 r. na łączną wartość 2 214 815 zł 61 gr brutto. W okresie od dnia 4 marca 2025 r. do dnia 2 grudnia 2025 r. firmie zostało wypłacone wynagrodzenie w wysokości 1 725 550 zł 00 gr brutto. Prace wykonywane były zgodnie z umową, terminowo z należytą starannością i jakością.

Ostatecznie Zamawiający w dniu 12 maja 2026 r. poinformował wykonawców o wynikach postępowania. Za najkorzystniejszą uznał ofertę wykonawcy MKI. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy i zapoznaniu się z pisemnymi i ustnymi stanowiskami stron i uczestnika postępowania odwoławczego rozpoznała merytorycznie złożone odwołanie i stwierdziła, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu we wniesionym odwołaniu naruszenie:

– art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty,

– art. 112 ust. 1 ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności,

– art. 117 ust. 1-3 ustawy PZP, zgodnie z którym:

Ust. 1. Zamawiający może określić szczególny, obiektywnie uzasadniony, sposób spełniania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunków udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione charakterem zamówienia i jest proporcjonalne,

Ust. 2. Warunek dotyczący uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 2, jest spełniony, jeżeli co najmniej jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia posiada uprawnienia do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej i zrealizuje roboty budowlane, dostawy lub usługi, do których realizacji te uprawnienia są wymagane,

Ust. 3. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane,

– art. 128 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którym jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania,

– art. 128 ust. 4 ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu,

– art. 128 ust. 5 ustawy PZP, zgodnie z którym, jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów,

– art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,

– § 9 ust. 3 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, który stanowi, że jeżeli wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji robót budowlanych, dostaw lub usług, wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, wykaz, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, dotyczy dostaw lub usług, w których wykonaniu wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych, w których wykonywaniu bezpośrednio uczestniczył lub uczestniczy.

W odniesieniu do podniesionych w odwołaniu zarzutów dotyczących niespełniania przez wykonawcę MKI warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej (wiedzy i doświadczenia) opisanego w rozdziale V podrozdział I ust. 5 pkt 5.2 SWZ oraz odrzucenia oferty tego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym referencji wystawionych przez Gminę Miasta Oleśnica oraz z umowy konsorcjum z dnia 18 grudnia 2024 r. (wraz z załącznikiem) łączącej wykonawcę MKI z firmą PHU Ilmar Mateusz Ilnicki, wynika, że wykonawca MKI posiada wymagane przez Zamawiającego doświadczenie polegające na utrzymaniu terenów zieleni, w tym w zakresie koszenia i utrzymania trawników, na terenach o łącznej powierzchni minimum 20 ha, które zdobył podczas realizacji zadania „na Konserwację zieleni, utrzymanie czystości oraz porządku na terenie Gminy Miasta Oleśnicy w roku 2025”. Okoliczność, że kwestionowane przez Odwołującego zadanie publiczne wykonawca MKI realizował niesamodzielnie, tylko we współpracy z innym przedsiębiorcą w ramach umowy konsorcjum, nie przesądza tego, że wykonawca MKI nie nabył wymaganego doświadczenia. W świetle łączącej konsorcjantów umowy wykonawcy MKI był zobowiązany do uczestniczenia w 30% prac objętych przedmiotem zamówienia w odniesieniu do konserwacji i utrzymania terenów zielonych. W ocenie Izby taki zakres partycypacji w realizacji zamówienia publicznego należy uznać za znaczący i w konsekwencji uprawnia on wykonawcę do powoływania się na zdobyte w ten sposób doświadczenie. Twierdzenia Odwołującego jakoby wykonawca MKI miał wykonać prace w zakresie koszenia i utrzymania trawników jedynie na 30% (ok. 11ha) z ok. 38 ha całkowitej powierzchni trawników w Oleśnicy nie znajdują oparcia w materiale dowodowym. Współczynnik 30%, o którym mowa w załączniku do umowy konsorcjum, dotyczył zakresu podziału prac pomiędzy stronami umowy, a nie powierzchni trawników, na których miały być wykonywane prace o charakterze porządkowym i utrzymaniowym. Twierdzenia odwołania opierają się zatem na przypuszczeniach Odwołującego i jego interpretacji zapisów umowy konsorcjalnej oraz referencji Gminy Miasta Oleśnicy, nie zaś na wiarygodnych dowodach wskazujących

na to, że wykonawca MKI w mniejszym stopniu, aniżeli wynikający z załącznika do umowy konsorcjum, realizował prace na rzecz zamawiającego Gminy Miasta Oleśnicy w odniesieniu do konserwacji i utrzymania terenów zielonych.

Mając powyższe na uwadze Izba uznała zatem, że wykonawca MKI spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadanej wiedzy i doświadczenia, a jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP. Zarzuty nr 3 i 4 odwołania należało zatem oddalić.

Wobec przesądzenia, że oferta wykonawcy MKI nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP, Izba nie stwierdziła przesłanek do podejmowania przez Zamawiającego dalszych czynności w postępowaniu, w tym prowadzenia procedury wyjaśniania treści przedłożonego przez wykonawcę MKI Wykazu usług na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy PZP oraz istnienia dalszych wątpliwości uzasadniających bezpośrednie zwrócenie się do Gminy Miasta Oleśnicy o przesłanie informacji i dokumentów niezbędnych do oceny spełniania przez wykonawców MKI warunku udziału w postępowaniu z rozdziału V podrozdziału I ust. 5 pkt 5.2 SWZ. W konsekwencji także zarzuty nr 1 i 2 odwołania podlegały oddaleniu.

Izba nie znalazła również podstaw do uwzględnienia dalszych zarzutów odwołania o charakterze wynikowym względem zarzutów nr 1-4 odwołania, tj. zarzutu nr 5 odwołania dotyczącego naruszenia przez Zamawiającego podstawowych zasad prawa zamówień publicznych, zarzutu nr 6 odwołania dotyczącego udzielenia zamówienia publicznego wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy, zarzutu nr 7 odwołania dotyczącego wadliwego wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu na podstawie niewłaściwego zastosowania kryteriów oceny ofert oraz zarzutu nr 8 odwołania dotyczącego podmiotowych środków dowodowych składanych celem potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców będących członkami różnego rodzaju umów o współpracę.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono zgodnie z jego wynikiem, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....