

Sygn. akt: KIO 2361/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 29 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 maja 2026 r. przez wykonawcę FBSerwis S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, w imieniu którego postępowanie prowadzi: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu

Uczestnicy po stronie zamawiającego:

A. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: ROKOM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i POL-DRÓG Warszawa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy FBSerwis S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2361/26

Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, w imieniu którego postępowanie prowadzi: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Całoroczne kompleksowe (bieżące i zimowe) utrzymanie autostrady A2 na odcinku od węzła Modła do węzła Dąbie w latach 2026-2030” (nr postępowania OPO.D-3.2421.13.2026). Wartość zamówienia jest wyższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 19 marca 2026 r. pod numerem nr 189869-2026

18 maja 2026 r. wykonawca FBSerwis S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie (Sygn. akt: KIO 2361/26) w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu. Odwołanie zostało wniesione wobec czynności Zamawiającego w Postępowaniu, polegającej na „odtajnieniu” w

całości wszystkich dokumentów oraz części dokumentów, które Wykonawca zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa wraz ze wszystkimi przekazanymi załącznikami (dokonanej pismem Zamawiającego z 8 maja 2026 roku).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej "UZNK") oraz art. 16 pkt 1-3 PZP poprzez nieuprawnione ujawnienie dokumentów i informacji zastrzeżonych przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa, podczas gdy:

– Odwołujący wykazał, że dokumenty (w przypadku dokumentów zastrzeżonych w całości), jak i konkretne fragmenty dokumentów (w przypadku dokumentów zastrzeżonych w części) spełniają wszystkie wymagania niezbędne dla uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa (w szczególności stanowią informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, a Odwołujący podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności), co doprowadziło do nieuprawnionego ujawnienia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa i może skutkować poniesieniem przez Odwołującego szkody w związku z zapoznaniem się z tymi informacjami przez konkurentów Odwołującego.

Odwołujący wnosil o:

1. uwzględnienie odwołania,
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 8 maja 2026 r. w przedmiocie odtajnienia dokumentów stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w złożeniu odwołania, ponieważ: złożył w Postępowaniu ważną ofertę, która jest brana pod uwagę przez Zamawiającego i nie została odrzucona. Zamawiający nie zakończył jeszcze badania i oceny ofert, więc Odwołujący podniósł, że ma realną szansę na uzyskanie zamówienia publicznego objętego Postępowaniem. Nie jest znany wynik Postępowania oraz ostateczna klasyfikacja ofert. Pomimo dokonanego zastrzeżenia Zamawiający poinformował Odwołującego o planowanym podjęciu czynności sprzecznej z jego interesem w postaci ujawnienia informacji zastrzeżonych przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa. Odwołujący wskazał, że ma zatem interes zarówno w uzyskaniu zamówienia (gdyż jego oferta może być wybrana jako najkorzystniejsza), jak i w wyrażaniu sprzeciwu względem czynności Zamawiającego niezgodnej z jego interesem i przepisami prawa (w postaci ujawnienia informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa). Odwołujący podniósł, że może ponieść szkodę w wyniku czynności Zamawiającego w postaci ujawnienia informacji, które zostały zastrzeżone jako tajemnica. Przejawiałaby się ona w szczególności w możliwości pozyskaniu przez konkurentów wykonawcy wrażliwych informacji, które w szczególności mogłyby im pozwolić na uzyskanie zamówienia objętego Postępowaniem.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: ROKOM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i POL-DRÓG Warszawa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Strony nie zgłosiły opozycji ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tych wykonawców do postępowania odwoławczego. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ROKOM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i POL-DRÓG Warszawa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

28 maja 2026 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wnosil o oddalenie odwołania w całości.

22 czerwca 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa odwołanie w całości i wnosi o dokonanie zwrotu 90% kwoty wpisu na rachunek Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący w piśmie procesowym z 22 czerwca 2026 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....