

WYROK

Warszawa, 29 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie 24 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 11 maja 2026 r. przez wykonawcę **Praxima Krakpol sp. z o.o. w Trzebini**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Małopolski Szpital Ortopedyczno-Rehabilitacyjny im. prof. B.F. w Krakowie**

przy udziale uczestnika postępowania po stronie odwołującego - wykonawcy **Tom-Marg ZPCH sp. z o.o. w Krakowie**

oraz przy udziale uczestnika postępowania po stronie zamawiającego - wykonawcy **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A w Toruniu**

o r z e k a :

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów wskazanych w pkt 1, 2 i 4 *petitum* odwołania.
2. Oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2246/26

Uzasadnienie

Małopolski Szpital Ortopedyczno-Rehabilitacyjny im. prof. B.F. w Krakowie („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Usługa kompleksowego prania dla Małopolskiego Szpitala Ortopedyczno-Rehabilitacyjnego im. prof. B.F. w Krakowie”, numer referencyjny: A.I.26.1.2.2026, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 10 kwietnia 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 244736-2026 (OJ S 70/2026). Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwotę wskazaną w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na usługi.

11 maja 2026 r. wykonawca Praxima Krakpol sp. z o.o. w Trzebini (zwany także „Odwołującym”) wniósł

odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 – 6 Pzp poprzez sformułowanie wymogów dla prześcieradeł operacyjnych zielonych (w postaci gramatury tkaniny min. 235 g/m², materiału zapewniającego skuteczną absorpcję płynów, materiału umożliwiającego szybkie odprowadzanie wilgoci i jej odparowywanie, tkaniny spełniającej wymagania normy PN-EN 13795 oraz posiadania oznakowania CE lub równoważnego dokumentu potwierdzającego dopuszczenie do obrotu jako wyrób medyczny) w sposób pozostający bez związku z potrzebami Zamawiającego, nieproporcjonalny, a zarazem uniemożliwiający innym wykonawcom złożenie skutecznej oferty w postępowaniu i tym samym ograniczający konkurencję;

2) art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 - 6 Pzp poprzez sformułowanie wymogu dla odzieży operacyjnej (w postaci zapewnienia odzieży operacyjnej wykonanej z tkaniny zawierającej dodatek 1% nitki węglowej) w sposób pozostający bez związku z potrzebami Zamawiającego, nieproporcjonalny, a zarazem uniemożliwiający innym wykonawcom złożenie skutecznej oferty w postępowaniu i tym samym ograniczający konkurencję;

3) art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 – 6 Pzp poprzez sformułowanie wymogów dla dystrybutora odzieży czystej (w postaci maksymalnej wagi 185 kg wraz z dopuszczeniem tolerancji jedynie $\pm 10\%$) w sposób nieproporcjonalny, pozostający bez związku z potrzebami Zamawiającego, a zarazem ograniczający konkurencję;

4) art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 – 6 Pzp poprzez sformułowanie wymogów dla dystrybutora odzieży brudnej (w postaci maksymalnej wagi 110 kg wraz z dopuszczeniem tolerancji jedynie $\pm 10\%$) w sposób nieproporcjonalny, pozostający bez związku z potrzebami Zamawiającego, a zarazem ograniczający konkurencję.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania w Postępowaniu modyfikacji brzmienia postanowień załącznika nr 2 do umowy „Opis przedmiotu zamówienia – (zakres usługi)” („OPZ”) w zakresie zaskarżonym w odwołaniu poprzez odpowiednio modyfikację, uzupełnienie lub wyeliminowanie wymogów wskazanych w pkt 1-4 powyżej, tj.:

a) w zakresie prześcieradeł operacyjnych:

- dopuszczenie prześcieradeł operacyjnych wykonanych z tkaniny elanobawełnianej z dodatkiem włókna węglowego spełniających normę PNEN 13795,

- zmianę wymogu dotyczącego gramatury tkaniny poprzez usunięcie sformułowania „gramatura tkaniny min. 235 g/m²” i zastąpienie go wymogiem o treści: „gramatura zapewniająca wymagane właściwości użytkowe i zgodność z normą PN-EN 13795”

alternatywnie:

- modyfikację minimalnego wymogu dotyczącego gramatury tkaniny na 140 g/m²,

b) w zakresie odzieży operacyjnej:

- usunięcie wymogu zapewnienia odzieży operacyjnej wykonanej z tkaniny zawierającej dodatek 1% nitki węglowej,

c) w zakresie dystrybutora dla odzieży czystej:

- usunięcie wymogu maksymalnej wagi dystrybutorów przy spełnieniu wszystkich wymaganych funkcji użytkowych,

d) w zakresie dystrybutora dla odzieży brudnej:

- usunięcie wymogu maksymalnej wagi dystrybutorów przy spełnieniu wszystkich wymaganych funkcji użytkowych.

Odwołujący wskazał, że działania Zamawiającego polegające na sporządzeniu dokumentacji przetargowej, a następnie jej modyfikacji w sposób rażąco sprzeczny z prawem (w zakresie opisu przedmiotu zamówienia i parametrów asortymentu oraz urządzeń), niekonkurencyjny (poprzez wprowadzenie nieuzasadnionych wymogów) skutkują uniemożliwieniem ubiegania się o przedmiotowe zamówienie publiczne na zasadach równości i uczciwej konkurencji. Stwierdził, że modyfikacja treści OPZ w sposób opisany w odwołaniu pozwoli doprowadzić do stworzenia stanu zgodnego z prawem i umożliwi Odwołującemu ubieganie się o zamówienie publiczne, którym jest on zainteresowany, a Zamawiającemu dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej cenowo w ramach tożsamej jakościowo usługi oferowanej przez wykonawców.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

15 maja 2026 r. wykonawca Tom-Marg ZPCH sp. z o.o.w Krakowie zgłosił przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym jako uczestnik po stronie Odwołującego.

15 maja 2026 r. wykonawca Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. w Toruniu zgłosił przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym jako uczestnik po stronie Zamawiającego.

22 maja 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie. Zamawiający stwierdził, że uwzględni zarzut pierwszy wyłącznie w zakresie doprecyzowania i poszerzenia opisu przedmiotu zamówienia przez dopuszczenie prześcieradeł operacyjnych spełniających wymagania funkcjonalne, normę PN-EN 13795 oraz gramaturę 235 g/m² z tolerancją $\pm 20\%$, przy jednoczesnym braku zgody na obniżenie minimalnego wymogu do 140 g/m². Wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu drugiego jako bezzasadnego.

Zamawiający złożył wniosek o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutów trzeciego i czwartego na podstawie art. 528 pkt 5 Pzp jako dotyczących czynności, którą Zamawiający wykonał zgodnie z treścią żądania poprzedniego odwołania, a w przypadku nieuwzględnienia tego wniosku - o oddalenie odwołania w tym zakresie jako bezzasadnego.

Odwołujący w trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania z dnia 24 czerwca 2026 r. oświadczył, że wycofuje zarzuty drugi i czwarty odwołania, tj. dotyczące naruszenia przez Zamawiającego art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 - 6 Pzp poprzez sformułowanie wymogu dla odzieży operacyjnej (w postaci zapewnienia odzieży operacyjnej wykonanej z tkaniny zawierającej dodatek 1% nitki węglowej) w sposób pozostający bez związku z potrzebami Zamawiającego, nieproporcjonalny, a zarazem uniemożliwiający innym wykonawcom złożenie skutecznej oferty w postępowaniu i tym samym ograniczający konkurencję oraz naruszenia przez Zamawiającego art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 - 6 Pzp poprzez sformułowanie wymogów dla dystrybutora odzieży brudnej (w postaci maksymalnej wagi 110 kg wraz z dopuszczeniem tolerancji jedynie $\pm 10\%$) w sposób nieproporcjonalny, pozostający bez związku z potrzebami Zamawiającego, a zarazem ograniczający konkurencję.

Odwołujący w trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania z dnia 24 czerwca 2026 r. oświadczył, że sposób uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego w zakresie zarzutu pierwszego satysfakcjonuje go i eliminuje spór w tym zakresie.

Wykonawca Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. w trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania z dnia 24 czerwca 2026 r. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu pierwszego odwołania.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestników postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpień zgłoszonych przez wykonawców Tom-Marg ZPCH sp. z o.o. oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. Wykonawcy ci stali się uczestnikami postępowania odwoławczego odpowiednio po stronie Odwołującego i Zamawiającego.

Jak stanowi art. 523 ust. 1 Pzp uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, może wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części.

Zgodnie z art. 522 ust. 4 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Art. 568 pkt 3 Pzp stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania powyższych przepisów. Zamawiający uwzględnił zarzut pierwszy odwołania, zaś jedyny uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu, o którym mowa w art. 523 ust. 1 Pzp. Prowadzi to do konieczności umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie

zarzutu pierwszego na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 4 Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający jest uprawniony do autokontroli swoich działań w postępowaniu o udzielenie zamówienia i ma w tym zakresie swobodę ograniczoną jedynie przepisami prawa. Może to czynić z własnej inicjatywy, ale również na skutek przeanalizowania przedstawionych przez wykonawcę zarzutów (por. postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 kwietnia 2026 r., sygn. akt KIO 1092/26).

W niniejszej sprawie Zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał pewnej modyfikacji treści dokumentów zamówienia, które zostały wymienione w treści odwołania. Zgodnie z oświadczeniem Odwołującego, dokonana zmiana wychodziła naprzeciw oczekiwaniom Odwołującego w zakresie zarzutu pierwszego. Oznacza to, że w zakresie zarzutu pierwszego odwołania ziściły się przesłanki do zastosowania art. 568 pkt 2 Pzp albowiem prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. W konsekwencji postępowanie odwoławcze w tym zakresie podlegało umorzeniu także na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

W niniejszej sprawie Odwołujący w trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania z dnia 24 czerwca 2026 r. oświadczył, że wycofuje zarzuty drugi i czwarty odwołania.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania tego przepisu w odniesieniu do cofniętych zarzutów odwołania (tj. zarzutów drugiego i czwartego). Odwołujący skutecznie wycofał w tym zakresie odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego w tej części. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego w części dotyczącej wycofanych zarzutów.

Zgodnie z art. 528 pkt 5 Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu lub, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W sprawie pod sygn. akt KIO 1831/26 Odwołujący domagał się usunięcia przez Zamawiającego kwestionowanych wymogów dotyczących wymiarów i wagi dystrybutorów dla odzieży czystej i brudnej lub dopuszczenie urządzeń o większych wymiarach i większej wadze, dostosowanych do realiów rynkowych, a nadto w zakresie dystrybutora dla odzieży czystej dopuszczenie urządzenia o większej liczbie lokacji, w tym dopuszczenie urządzenia o liczbie lokacji 126.

Zamawiający w sprawie pod sygn. akt KIO 1831/26 złożył oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości, a następnie wprowadził zmiany w treści dokumentów zamówienia. W treści OPZ w zakresie wymagań dotyczących dystrybutora odzieży do uprzednio wskazanej wagi maksymalnej 185 kg dodano „±10%”, a w zakresie wymagań dotyczących dystrybutora zbierającego brudną odzież do uprzednio wskazanej wagi maksymalnej 110 kg dodano „±10%”.

Izba miała na względzie w szczególności, że Odwołujący w sprawie o sygn. akt KIO 1831/26 domagał się usunięcia postanowienia ograniczającego maksymalną wagę dystrybutorów lub dopuszczenia urządzeń o większej wadze, dostosowanych do realiów rynkowych. Wobec ustalenia, że w obrocie można znaleźć urządzenia o wadze nawet 750 kg, nie można uznać, że Zamawiający poprzez dopuszczenie dystrybutorów cięższych odpowiednio o 11 kg i 18,5 kg wykonał czynność, której żądał Odwołujący.

W konsekwencji nie można stwierdzić, że Zamawiający wykonał czynność zgodnie z treścią żądania zawartego w odwołaniu. Oznacza to brak podstaw do zastosowania art. 528 pkt 5 Pzp w niniejszej sprawie.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie w zakresie zarzutu trzeciego na rozprawę.

Izba uznała, że Odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku

naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego:

- 1) dokumentację przekazaną przez Zamawiającego do akt sprawy 22 maja 2026 r. na adres do doręczeń elektronicznych, zapisaną w postaci elektronicznej, w tym w szczególności specyfikację warunków zamówienia wraz z załącznikami;
- 2) dokumenty złożone przez Odwołującego podczas posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania z dnia 24 czerwca 2026 r., tj. ulotki informacyjne dotyczące urządzeń oferowanych przez Odwołującego (automat D1080, Helga 6 Compact, Helga 7, Helga 9 Compact).

Zgodnie z art. 535 ust. 1 Pzp dowody na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej strony i uczestnicy postępowania odwoławczego przedstawiają wraz z odwołaniem, odpowiedzią na odwołanie, przystąpieniem do postępowania odwoławczego lub wraz z innym pismem wniesionym najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, w którym wyznaczono termin rozprawy lub posiedzenia, o którym mowa w art. 545 ust. 1, pod rygorem utraty prawa powoływania dowodów w toku postępowania odwoławczego. Przepis art. 509 ust. 2 stosuje się, z tym że termin upływa przed otwarciem rozprawy.

Stosownie do art. 535 ust. 2 Pzp w przypadku gdy wcześniejsze pozyskanie dowodów na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej nie było możliwe lub konieczność ich powołania wynikała w toku postępowania odwoławczego, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać te dowody do zamknięcia rozprawy. Do przedstawiania dowodów podczas zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia przepis art. 508 ust. 4 zdanie drugie stosuje się odpowiednio.

Art. 507 Pzp stanowi, że strony oraz uczestnicy postępowania odwoławczego, wnosząc pismo do Izby, przekazują pismo albo jego kopię, jeżeli zostało wniesione w formie pisemnej, stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego. Do pisma wniesionego do Izby dołącza się dowód przekazania pisma albo jego kopii stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego albo oświadczenie o przekazaniu im pisma albo jego kopii.

W niniejszej sprawie Zamawiający doręczył odpowiedź na odwołanie Odwołującemu dopiero po otwarciu posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania.

W ocenie Izby, ze względu na rażący brak zachowania lojalności procesowej przez Zamawiającego poprzez w szczególności niedochowanie obowiązku terminowego doręczenia pisma Odwołującemu, brak było podstaw do odmowy przeprowadzenia dowodu z dokumentów przedłożonych przez Odwołującego w trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania. Odwołujący nie mógł wcześniej odeprzeć twierdzeń strony przeciwnej, gdyż nie znał argumentacji Zamawiającego. Konieczność powołania dowodów wynikała w toku postępowania odwoławczego, gdyż dopiero po otwarciu posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania Odwołujący mógł zapoznać się ze stanowiskiem Zamawiającego.

W konsekwencji Odwołujący był uprawniony do przedstawiania dowodów aż do zamknięcia rozprawy w oparciu o regulację wynikającą z art. 535 ust. 2 Pzp.

Izba odmówiła zaliczenia w poczet materiału dowodowego dokumentu dotyczącego urządzenia White C Evo złożonego przez Odwołującego podczas posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania z dnia 24 czerwca 2026 r. Dokument ten został przedłożony Izbie w języku obcym bez tłumaczenia na język polski.

Zgodnie z art. 506 ust. 2 zdanie pierwsze Pzp wszystkie dokumenty przedstawia się w języku polskim, a jeżeli zostały sporządzone w języku obcym, strona oraz uczestnik postępowania odwoławczego, który się na nie powołuje, przedstawia ich tłumaczenie na język polski.

Brak dołączenia stosownego tłumaczenia uniemożliwia zaliczenie tego dokumentu w poczet materiału dowodowego, gdyż nie zapewniono jego tłumaczenia na język polski.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W specyfikacji warunków zamówienia („SWZ”) przewidziano, że wzór umowy z załącznikami stanowi załącznik nr 3 do SWZ. W treści SWZ zapisano, że załączniki stanowią integralną część SWZ. Załącznikiem nr 2 do umowy by OPZ. W treści OPZ wskazano m.in.:

„(...) b) Prześcieradła operacyjne zielone:

1. Prześcieradła operacyjne muszą być wykonane z materiału zapewniającego skuteczne chłonięcie płynów (138%) oraz odporność na wielokrotne pranie.

2. Specjalna gofrowana tkanina poliestrowa przyspieszająca odparowywanie płynów (4370 g/m²/24h), gramatura min. 235 g/m². Tkanina zgodna z normą PN-EN 13795 w parametrach: pylenia, czystości pod względem cząstek stałych. Serwety powinny być oznaczone znakiem CE

(...) 4. Zamawiający dopuszcza równoważne materiały i rozwiązania, o ile spełniają te same funkcje użytkowe i sanitarne.

(...) d) Dystrybutor odzieży (1 sztuka)

1. Dystrybutor musi umożliwiać:

(...) Waga: max 185 kg

(...) 2. Zamawiający dopuszcza urządzenia równoważne, spełniające powyższe funkcje, niezależnie od producenta i zastosowanych rozwiązań technicznych.”

Pismem z 29 kwietnia 2026 r. (tj. po wniesieniu przez Odwołującego odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie o sygn. akt KIO 1831/26) Zamawiający poinformował o zmianie treści OPZ m.in. w następującym zakresie:

„(...) b) Prześcieradła operacyjne zielone:

(...) 3. Gramatura tkaniny: min. 235 g/m² lub równoważna zapewniająca nie gorsze właściwości użytkowe.

4. Tkanina spełniająca wymagania normy PN-EN 13795 w zakresie czystości mikrobiologicznej, pylenia oraz czystości pod względem cząstek stałych.

(...) 7. Zamawiający dopuszcza równoważne materiały i rozwiązania, o ile spełniają te same funkcje użytkowe i sanitarne.

(...) d) Dystrybutor odzieży (1 sztuka)

1. Dystrybutor musi umożliwiać:

(...) Waga: max 185 kg (±10%)

(...) 2. Zamawiający dopuszcza urządzenia równoważne, spełniające powyższe funkcje, niezależnie od producenta i zastosowanych rozwiązań technicznych.”

Pismem z 24 czerwca 2026 r. (tj. po wniesieniu przez Odwołującego odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w niniejszej sprawie) Zamawiający poinformował o zmianie treści OPZ m.in. w następującym zakresie:

„b) Prześcieradła operacyjne zielone:

3. Gramatura tkaniny: min. 235 g/m² (+/-20%) lub równoważna zapewniająca nie gorsze właściwości użytkowe.

Zamawiający dopuszcza prześcieradła operacyjne spełniających normę PN-EN 13795 oraz wymagania użytkowe Zamawiającego, o gramaturze 235 g/m² z tolerancją ±20%.”

Odwołujący prowadzi działalność gospodarczą w obszarze objętym przedmiotem zamówienia. W swojej ofercie ma urządzenia, które mogą spełniać rolę dystrybutorów dla odzieży czystej. Waga urządzeń oferowanych przez Odwołującego mieści się w przedziale od 320 kg do 750 kg.

Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty, proporcjonalny i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Stosownie do art. 99 ust. 2 Pzp zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.

Jak stanowi art. 99 ust. 4 Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Zgodnie z art. 99 ust. 5 Pzp przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

Art. 99 ust. 6 Pzp stanowi, że jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

Zgodnie z art. 534 ust. 1 Pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Oznacza to, że w niniejszej sprawie ciężar dowodu w zakresie wykazania spełnienia się przesłanek opisanego przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z prawem spoczywał na Odwołującym i uczestniku postępowania, który przystąpił po jego stronie. W ocenie Izby, Odwołujący ani uczestnik postępowania, który przystąpił po jego stronie, nie wykazali słuszności tych zarzutów.

Należy podzielić wynikający z orzecznictwa Izby pogląd, że zamawiający ma prawo tak określić przedmiot zamówienia, aby opisać go adekwatnie do wyznaczonego celu, zachowując jednocześnie obiektywizm i precyzję w formułowaniu swoich potrzeb. Nie narusza przepisów Pzp sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który uwzględnia potrzeby zamawiającego, nawet jeżeli utrudnia lub uniemożliwia niektórym podmiotom dostęp do zamówienia. Obowiązek zachowania zasady uczciwej konkurencji nie oznacza, iż zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w sposób odzwierciedlający jego potrzeby. Zamawiający nie ma także obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia wszystkim podmiotom działającym na rynku w danej branży, bowiem pojęcie uczciwej konkurencji nie może być utożsamiane z konkurencją absolutną. Dokonując opisu przedmiotu zamówienia zamawiający nie ma obowiązku czynienia tego w sposób najbardziej dogodny dla ewentualnych wykonawców. Podkreślić jednak należy, iż w przypadku sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób uprzywilejowujący lub eliminujący niektórych wykonawców lub produkty, po stronie zamawiającego będzie istniał obowiązek przedstawienia rzeczowych argumentów uzasadniających takie działanie (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 września 2023 r., sygn. akt KIO 2516/23).

W niniejszej sprawie Zamawiający wskazywał na ograniczenia techniczne, komunikacyjne i eksploatacyjne w przestrzeni szpitalnej, które stoją na przeszkodzie dopuszczeniu zastosowania urządzeń o znacznej masie. Zwracał uwagę na fakt, że dodatkowe obciążenia mogą prowadzić do konieczności wykonania dodatkowych analiz i zabezpieczeń, których Zamawiający nie planował.

Izba uznała taką argumentację Zamawiającego za przekonującą i zasadną. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, pomimo nałożenia na wykonawcę obowiązku transportu i montażu urządzeń, to na Zamawiającym spoczywa ciężar właściwej organizacji przestrzeni z uwzględnieniem posiadanych elementów wyposażenia przez cały okres eksploatacji urządzenia.

Izba podziela ponadto pogląd wyrażony w orzecznictwie, że zarzuty na treść postanowień specyfikacji warunków zamówienia należy rozpatrywać przez pryzmat sformułowanych żądań. (...) W przypadku odwołań wobec treści warunków zamówienia skonkretyzowanie żądań odwołania ma znaczenie zasadnicze, nie mniejsze niż skonkretyzowanie zarzutów odwołania, ocena zasadności zarzutu następuje bowiem przez pryzmat skorelowanych z nim żądań (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 marca 2023 r., sygn. akt KIO 508/23).

Odwołujący domagał się usunięcia wymogu maksymalnej wagi dystrybutorów. Prowadziłoby to do faktycznej utraty przez Zamawiającego kontroli nad wagą urządzeń, które miałyby zostać zamontowane w przestrzeni znajdującej się w jego dyspozycji. Mogłoby to prowadzić do powstania dalszych, nieplanowanych obowiązków po stronie Zamawiającego związanych np. z koniecznością analizy obciążenia stropu i posadzki oraz stosowania odpowiednich zabezpieczeń dla celów zapewnienia odpowiedniej nośności.

Nie sposób zatem uznać, że wprowadzenie przez Zamawiającego limitu dopuszczalnej wagi urządzenia jest działaniem nieuzasadnionym. Przeciwnie, wymóg ten odpowiada zidentyfikowanym potrzebom Zamawiającego i pozostaje w ścisłym związku z przedmiotem zamówienia. W ocenie Izby Zamawiający nie naruszył przepisów Pzp w

sposób wskazany w odwołaniu. Jedyne podlegające rozpoznaniu zarzuty odwołania zostały uznane za niezasadne, a konsekwencji odwołanie zostało oddalone.

Zgodnie z art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Odwołanie zostało w całości oddalone, a zatem Zamawiający okazał się stroną zwycięską w postępowaniu odwoławczym.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez Odwołującego (15 000 zł).

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....