

WYROK

Warszawa, dnia 29 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolantka: Sylwia Podnieśńska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 maja 2026 r. przez wykonawcę Pavimental Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Województwo Opolskie – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: DROG-BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Pavimental Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez zamawiającego Województwo Opolskie – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i kwotę 717 zł 60 gr (słownie: siedemset siedemnaście złotych sześćdziesiąt groszy) poniesioną przez zamawiającego Województwo Opolskie – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu tytułem kosztów dojazdu,

2.2. zasądza od wykonawcy Pavimental Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini na rzecz zamawiającego Województwo Opolskie – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu kwotę 4 317 zł 60 gr (słownie: cztery tysiące trzysta siedemnaście złotych sześćdziesiąt groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2210/26

Uzasadnienie

Zamawiający Województwo Opolskie – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Odbudowa po powodzi – Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 458 na odcinku Kantorowice-Lewin Brzeski-DK 94” (numer referencyjny: WP.6021.03.2026). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 6 lutego 2026 r. pod nr 87337-2026

8 maja 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 w związku z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie (sygn. akt: KIO 2210/26) złożył wykonawca Pavimental Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz na zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy tj.:

- 1) wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Drog-Bud spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lubojence [dalej: „Drog-Bud”];
- 2) zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Drog-Bud do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Drog-Bud do udzielenia wyjaśnień, w

tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, podczas gdy cena zaoferowana przez tego wykonawcę (jako również istotna część składowa ceny) wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Odwolujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach – wezwania wykonawcy Drog-Bud do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny;
- 3) obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty 20 000 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez Odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

Odwolujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia i w tym celu złożył ofertę. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu. Odwołujący podniósł, że gdyby Zamawiający nie zaniechał czynności wezwania wykonawcy Drog-Bud do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, to wykonawca Drog-Bud potencjalnie mógłby w ogóle nie złożyć wyjaśnień lub złożyć wyjaśnienia nie wykazujące, że jest w stanie wykonać zamówienie za zaoferowaną cenę. W konsekwencji, oferta wykonawcy Drog-Bud podlegałaby odrzuceniu, a to oferta Odwołującego byłaby ofertą najwyższej ocenioną i Odwołujący miałby wysokie szanse na uzyskanie zamówienia. Tym samym w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazał, że poniósł szkodę.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał 28 kwietnia 2026 r. – Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym odwołanie wniesione 8 maja 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 20 000,00 złotych (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

18 maja 2026 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o:

- a) oddalenie odwołania w całości jako oczywiście bezzasadnego;
- b) zasądzenie w całości od Odwołującego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3.600,00 zł, kosztów dojazdu na rozprawę, ewentualnych kosztów noclegu (wg rachunków lub spisu kosztów, które zostaną przedłożone na posiedzeniu lub rozprawie przed KIO).

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutu podniesionego w odwołaniu szanse Przystępującego na uzyskanie zamówienia zwiększą się.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca DROG-BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie. Strony nie zgłosiły opozycji ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła, że wykonawca DROG-BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (dalej również: „Przystępujący”) skutecznie przystąpił do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołanie wraz z załącznikami złożonej przez Zamawiającego, oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego zawierającego stanowisko Przystępującego, pisma procesowego złożonego przez Odwołującego wraz z załącznikiem i pisma procesowego złożonego przez Zamawiającego wraz z załącznikami.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Odbudowa po powodzi – Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 458 na odcinku Kantorowice-Lewin Brzeski-DK 94”.

Zgodnie z informacją z 22 grudnia 2025 r. szacunkowa wartość zamówienia wynosi 20 177 176,85 zł brutto.

Oferty złożyło 6 wykonawców, którzy zaoferowali realizację zamówienia za następujące ceny:

- 1) Odwołujący – 25 559 045,76 zł brutto;
- 2) Budimex S.A. – 28 274 962,02 zł brutto;
- 3) Remost sp. z o.o. sp.k. – 28 280 406,00 zł brutto;
- 4) Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Larix” sp. z o.o. – 28 782 000,00 zł brutto;
- 5) Pro-Tra Building sp. z o.o. – 28 867 490,90 zł brutto;
- 6) Przystępujący - 19 472 130,00 zł brutto

Zgodnie z rozdziałem 8 (Opis sposobu przygotowania oferty) pkt 8.5. podpunkt 1 SWZ:

„8.5. Wraz z formularzem oferty sporządzonej w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym (na załączniku nr 1 do SWZ), za pośrednictwem Platformy zakupowej: <https://platformazakupowa.pl> lub poprzez profil nabywcy: https://platformazakupowa.pl/pn/zdw_opole zgodnie z zasadami określonymi w punkcie 7 SWZ powinny być złożone:

- 1) kosztorys ofertowy w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym – na załączniku nr 2 do SWZ,”

Zgodnie z rozdziałem 9 (Przedmiot zamówienia) pkt 9.1 ppkt 9.1.1:

„9.1. Przedmiotem zamówienia jest odbudowa po powodzi – rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 458 na odcinku Kantorowice–Lewin Brzeski–DK 94 w postępowaniu „zaprojektuj i wybuduj” zgodnie z warunkami SWZ. Kod i nazwa Wspólnego Słownika Zamówień: 71223000-7 – usługi architektoniczne w zakresie rozbudowy obiektów budowlanych; 45000000-7 – roboty budowlane; 45110000-1 – roboty w zakresie burzenia i rozbiórki obiektów budowlanych; roboty ziemne; 45111200-0 – roboty w zakresie przygotowania terenu pod budowę i roboty ziemne; 45231400-9 – roboty budowlane w zakresie budowy linii energetycznych; 45231600-1 – roboty budowlane w zakresie budowy linii telekomunikacyjnych; 45233000-9 – roboty w zakresie konstruowania, fundamentowania oraz wykonywania nawierzchni autostrad, dróg; 45233100-0 – roboty w zakresie budowy autostrad, dróg; 45233200-1 – roboty w zakresie różnych nawierzchni; 45233300-2 – fundamentowanie autostrad, dróg, ulic, ścieżek ruchu pieszego.

9.1.1. Przedmiotem zamówienia jest zadanie polegające na opracowaniu dokumentacji projektowej w oparciu o program funkcjonalno-użytkowy i decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID) oraz wszelkich innych decyzji administracyjnych, uzgodnień i opinii niezbędnych do zrealizowania zadania inwestycyjnego lub pozwolenia na podstawie prawa budowlanego na jakim będzie możliwe prowadzenie robót budowlanych, a następnie, w oparciu o dokumentację projektową, wykonaniu robót budowlanych wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą.(...)”

Zgodnie z rozdziałem 13 (Sposób obliczenia ceny oferty) pkt 13.1-13.9 SWZ:

„13.1. Wykonawca zobowiązany jest do określenia ceny ofertowej za wykonanie przedmiotu zamówienia na załączniku nr 1 do SWZ.

13.2. Cena oferty zostanie wyliczona przez wykonawcę w oparciu o formularz cenowy sporządzony na załączniku nr 2 do SWZ.

13.3. Cenę oferty należy obliczyć na podstawie opisu przedmiotu zamówienia oraz programu funkcjonalno-użytkowego, a także oceny własnej.

13.4. Cena ofertowa ryczałtowa musi uwzględniać wszystkie wymagania niniejszej specyfikacji warunków zamówienia oraz obejmować wszystkie koszty, jakie poniesie wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia.

13.5. Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględnić wszystkie pozycje wymienione w formularzu cenowym. Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzić zmian do formularza cenowego. Wartość ofertowa za wykonanie projektu może wynieść maksymalnie 10% wartości całkowitej oferty.

13.6. Przy wycenie poszczególnych podpunktów formularza cenowego należy uwzględnić wszystkie fazy operacyjne związane z wykonaniem danej roboty budowlanej/usługi projektowej. W cenie oferty należy również ująć ewentualne opłaty za zajęcie chodników, pasów drogowych i innych terenów na cele budowy, koszty wyłączeń i nadzoru użytkowników obiektów, instalacji i sieci, koszty unieszkodliwiania odpadów oraz ich składowania bądź odzysku, koszty ubezpieczeń, koszty utrzymania i remontów dróg objazdowych, koszty związane z informacją i promocją oraz wszystkie inne konieczne koszty związane z realizacją niniejszego zadania.

13.7. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera program funkcjonalno-użytkowy wraz z załącznikami opracowany dla przedmiotowej inwestycji.

13.8. Wszelkie koszty wynikające z uzgodnień branżowych ponosi wykonawca.

13.9. Cena oferty winna obejmować całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia w tym również wszelkie koszty towarzyszące wykonaniu robót, o których mowa w specyfikacji warunków zamówienia. W cenie oferty wykonawca powinien uwzględnić również koszt przygotowania i utrzymania zaplecza budowy.”

Zgodnie z informacją przekazaną wykonawcom przed otwarciem ofert Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia 28 000 000 zł

W zakresie kwestionowanych przez Odwołującego w odwołaniu cen jednostkowych Przystępujący zaoferował:

1) W Dziale 1 „Przygotowanie dokumentacji technicznej” wykonawca Drog-Bud wycenił:

a) w pozycji 1.1 „Dokumentacja geodezyjna”:

– 1.1.1 opracowanie mapy do celów projektowych – 120 000,00 zł netto;

– 1.1.2 wykonanie podziału działek – 155 000,00 zł netto;

b) w pozycji 1.2 „Dokumentacja projektowa”:

– 1.2.1 koncepcja rozbudowy drogi – 130 000,00 zł netto;

– 1.2.2 dokumentacja niezbędna do uzyskania zgód wodnoprawnych wraz z uzyskanymi decyzjami/uzgodnieniami z PGW WP – 155 000,00 zł netto;

– 1.2.3 projekty budowlane i projekty przebudowy urządzeń infrastruktury technicznej wraz z niezbędnymi opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i decyzjami administracyjnymi wymaganymi przepisami szczególnymi – 250 000,00 zł netto;

– 1.2.4 projekt urządzenia zieleni (w tym inwentaryzacja, wycinka i nasadzenia) – 15 000,00 zł netto;

– 1.2.5 projekt wykonawczy (wraz z uzyskaniem niezbędnych decyzji, uzgodnień pozwalających na wykonanie robót budowlanych) – 179 000,00 zł netto;

– 1.2.6 projekt docelowej organizacji ruchu – 25 000,00 zł netto;

– 1.2.7 szczegółowe specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych – 28 000,00 zł netto;

– 1.2.8 część kosztorysowa – przedmiary robót – 25 000,00 zł netto;

– 1.2.9 uzyskanie pozwolenia budowlanego lub rozpoczęcia prac na podstawie zgłoszenia rozpoczęcia robót zgodnie z ustawą Prawo budowlane lub decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wraz z przygotowaniem wszelkich niezbędnych materiałów do tego celu – 15 000,00 zł netto.

Łączna wartość Działu 1 została skalkulowana na kwotę 1 097 000,00 zł netto.

2) W Dziale 2 „Roboty budowlane” wykonawca Drog-Bud wycenił:

a) w pozycji 2.1 „Prace przygotowawcze”:

– 2.1.1 projekt tymczasowej organizacji ruchu – 10 000,00 zł netto;

– 2.1.2 tymczasowa organizacja ruchu – 100 000,00 zł netto;

łącznie 110 000,00 zł netto;

b) w pozycji 2.2 „Roboty budowlane”:

– 2.2.1 roboty przygotowawcze (roboty rozbiórkowe, wycinka drzew, roboty pomiarowe) – 200 000,00 zł netto;

– 2.2.2 roboty ziemne (korytowanie pod konstrukcję drogi, zjazdy, skrzyżowania, nasypy, wykopy) – 430 000,00 zł netto;

– 2.2.3 roboty drogowe – konstrukcja drogi – 8 600 000,00 zł netto;

– 2.2.4 rowy – 47 000,00 zł netto;

– 2.2.5 obiekty inżynierskie (przepusty pod drogą) – 100 000,00 zł netto;

– 2.2.6 prace wykończeniowe (profilowanie poboczy oraz skarp, humusowanie, umocnienie skarp) – 380 000,00 zł netto;

łącznie 9 760 000,00 zł netto;

c) w pozycji 2.3 „Infrastruktura towarzysząca”:

– 2.3.1 chodnik – 350 000,00 zł netto;

– 2.3.2 droga dla pieszych i rowerów – 700 000,00 zł netto;

– 2.3.3 zjazdy – 200 000,00 zł netto;

– 2.3.4 przepusty pod zjazdami – 150 000,00 zł netto;

– 2.3.5 odwodnienie drogi (w tym kanalizacja deszczowa) – 400 000,00 zł netto;

– 2.3.6 oświetlenie drogowe, oświetlenie dedykowane – 505 000,00 zł netto;

– 2.3.7 perony autobusowe – 180 000,00 zł netto;

łącznie 2 430 000,00 zł netto;

d) w pozycji 2.4 „Skrzyżowania”:

– 2.4.1 skrzyżowanie – rondo – 1 700 000,00 zł netto;

łącznie 1 700 000,00 zł netto;

e) w pozycji 2.5 „Infrastruktura towarzysząca – oznakowanie i urządzenia bezpieczeństwa ruchu”:

– 2.5.1 docelowa organizacja ruchu – 15 000,00 zł netto;

– 2.5.2 oznakowanie poziome i pionowe – 250 000,00 zł netto;

– 2.5.3 urządzenia bezpieczeństwa ruchu (m.in. bariery drogowe) – 240 000,00 zł netto;

łącznie 505 000,00 zł netto;

f) w pozycji 2.6 „Infrastruktura kolidująca”:

– 2.6.1 przebudowa lub/i zabezpieczenie kolidujących urządzeń infrastruktury technicznej – 200 000,00 zł netto;
łącznie 200 000,00 zł netto;

g) w pozycji 2.7 „Geodezja”:

– 2.7.1 stabilizacja granic pasa drogowego – 40 000,00 zł netto;
– 2.7.2 pas graniczny (żółte słupki wyznaczające pas drogowy) – 40 000,00 zł netto;
łącznie 80 000,00 zł netto;

h) w pozycji 2.8 „Tablice informacyjne”:

– 2.8.1 tablice informacyjne o dofinansowaniu z Unii Europejskiej (2 szt.) – 8 000,00 zł netto;
– 2.8.2 tablica informacyjna o dofinansowaniu z Budżetu Państwa (1 szt.) – 4 000,00 zł netto;
łącznie 12 000,00 zł netto.

28 kwietnia 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej. Oferta Odwołującego uplasowała się na drugim miejscu w rankingu ofert.

Z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając 8 maja 2026 r. odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego.

Przedmiotem rozpoznania niniejszej sprawy było ustalenie czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp poprzez:

- wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przystępującego;
- zaniechanie czynności wezwania Przystępującego do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp:

„1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.”

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.”

Przedmiotem rozpoznania niniejszej sprawy było dokonanie oceny czy Zamawiający zaniechał wezwania Przystępującego do udzielenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Sprowadzało się to zatem do ustalenia czy Zamawiający powinien powziąć wątpliwości co do tego czy możliwe jest zrealizowanie zamówienia za cenę zaoferowaną przez Przystępującego tj. czy cena zaoferowana przez tego wykonawcę oraz jej części składowe wydają się rażąco niskie. Zdaniem składu orzekającego Odwołujący, na którym spoczywa ciężar dowodowy, nie podał wykazaniu okoliczności, z których wywodził skutki prawne. Dla poparcia swoich twierdzeń Odwołujący przedstawił własne wyliczenia, nie popierając ich jednak obiektywnymi dowodami, które potwierdzałyby, że nie ma możliwości uzyskania ofert, które pozwalałyby na zrealizowanie zamówienia za cenę zaoferowaną przez Przystępującego, co powinno skutkować u Zamawiającego wątpliwościami co do realności ceny. Odwołujący powinien wskazać rzeczywiste ceny, nie zaś odnosić się do cen oraz wysokości kosztów pośrednich, które są dla niego osiągalne. Wątpliwości powinny się bowiem pojawić u Zamawiającego, który bazuje na znajomości rynku oraz na własnym doświadczeniu przy realizacji podobnych zamówień, a nie u konkurencyjnego wykonawcy biorącego udział w postępowaniu. Izba wskazuje, że sama okoliczność, że większość wykonawców biorących udział w postępowaniu zaoferowała ceny na zbliżonym poziomie nie przesądza o tym, że cena Przystępującego jest nierealna i że powinna budzić wątpliwości. Jak wskazał Zamawiający przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej dokonał on wnikliwej analizy struktury cenowej oferty Przystępującego, którą zestawiał z wartością szacunkową zamówienia oraz specyfiką uwarunkowań technicznych inwestycji w odniesieniu do Programu Funkcjonalno-Użytkowego. Skład orzekający nie zgadza się ze stanowiskiem Odwołującego, że istotna dla oceny realności ceny jest kwota, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia, a nie wartość oszacowana przez Zamawiającego. Istotna jest szacunkowa wartość zamówienia, a ta jest na bardzo zbliżonym poziomie do ceny zaoferowanej przez Przystępującego. Wartość szacunkowa zamówienia została wyliczona przez kosztorysanta z uwzględnieniem przedmiotu i specyfiki zamówienia. Wartość ta nie została zakwestionowana przez wykonawców. Również Odwołujący nie zdecydował się na sformułowanie zarzutu dotyczącego tej wartości, a jedynie wskazał, że została ona zaniżona, ponieważ popełniono błąd w przedmiarze robót w zakresie długości odcinka drogi, co

skutkowało jego zdaniem nieprawidłową wyceną. Dodatkowo Izba wskazuje, że art. 224 ust. 2 ustawy Pzp, w którym zawarty jest obowiązek Zamawiającego do zwrócenia się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w przypadku osiągnięcia wskazanych w tym przepisie matematycznych progów, również referuje do wartości zamówienia brutto ustalonej przed wszczęciem postępowania, nie zaś do kwoty przeznaczonej przez zamawiającego na zrealizowanie zamówienia, która to kwota określa maksymalne możliwości finansowe Zamawiającego (budżet przeznaczony na dany cel). Odwołujący podniósł nierealność założonych przez Przystępującego kosztów pośrednich na poziomie 7%, co miałoby przyczynić się do znacznego zaniżenia ceny. Przystępujący rzeczowo odniósł się do tej okoliczności, wskazując m.in. na to, że realizuje w okolicy 4 budowy, co pozwala mu określić koszty pośrednie na takim poziomie. Okoliczność tę analizował również Zamawiający, który dostrzegł wynikający z tego wpływ posiadania zaplecza technologiczno-logistycznego na ponoszone przez wykonawcę koszty. Odwołujący w tym zakresie poprzestał na głośnych twierdzeniach oraz odwołaniu się do własnych doświadczeń.

Odnosząc się do kwestionowanych przez Odwołującego pozycji działu 2.2 Roboty budowlane i 2.2.6 Prace wykończeniowe Izba podziela argumentację Przystępującego, że z uwagi na formułę zaprojektuj i wybuduj oraz rodzaj wynagrodzenia (ryczałtowe) na obecnym etapie postępowania wykonawcy mieli oszacować koszty, zaś szczegółowe rozwiązania projektowe zostaną opracowane i ustalone z Zamawiającym na dalszym etapie postępowania. Formularze cenowe mają charakter pomocniczy. Wykonawca dokonuje wyceny kosztów, aby możliwe było osiągnięcie celu opisanego w Programie Funkcjonalno-Użytkowym. Projekt wykonawczy jest tworzony na późniejszym etapie. Wynagrodzenie jest w przedmiotowym postępowaniu ryczałtowe, oceniając w związku z tym realność ceny należy odnosić się co do zasady do całej zaoferowanej ceny. Wyjątkowo dopuszczalne jest kwestionowanie poszczególnych części składowych ceny, jednak powinny one albo mieć istotny udział w całej cenie, albo stanowić kluczowe elementy przedmiotu zamówienia. Odwołujący wybrał części składowe, w których Przystępujący zaoferował niższe ceny, pomijając to, że w wielu innych pozycjach sam zaoferował ceny niższe od cen zaoferowanych przez Przystępującego. Izba wskazuje, że mając na uwadze zarówno rodzaj przewidzianego wynagrodzenia, jak i formułę w jakiej jest prowadzone postępowanie wykonawcy w różny sposób, z uwzględnieniem własnych założeń dokonują wyceny. Każdy z wykonawców przyjmuje własną metodologię wyceny. Odwołujący nie podał wykazania, że kwestionowane przez niego elementy uniemożliwią zrealizowanie zamówienia za zaoferowaną cenę. Odwołujący nie przedstawił wiarygodnych środków dowodowych na poparcie swojego stanowiska poprzestając na własnych domniemaniach i obliczeniach, co nie może prowadzić uwzględnienia odwołania.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia wskazanego przez Odwołującego przepisu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. a) i b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....