

WYROK

Warszawa, dnia 29 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Elżbieta Dobrenko
Marek Bienias
Anna Chudzik

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 maja 2026 r. przez wykonawcę B.R. z siedzibą w Łodzi

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Miasto Łódź – Zarząd Inwestycji Miejskich, w imieniu którego działają Łódzkie Inwestycje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi

przy udziale wykonawcy Trakcja Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 2 i nakazuje zamawiającemu Miastu Łódź – Zarządowi Inwestycji Miejskich, w imieniu którego działają Łódzkie Inwestycje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, uznanie za bezskuteczne zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w wyjaśnieniach wykonawcy Trakcja Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w zakresie wyliczenia ceny oferty z 9 lutego 2026 r. oraz 13 marca 2026 r. oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Budomal R.L. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi w 1/2 oraz zamawiającego - Miasto Łódź – Zarząd Inwestycji Miejskich, w imieniu którego działają Łódzkie Inwestycje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi w 1/2 i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę B.R. z siedzibą w Łodzi tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 złotych, poniesioną przez ww. wykonawcę z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 3.2. zasądza od zamawiającego Miasto Łódź – Zarząd Inwestycji Miejskich, w imieniu którego działają Łódzkie Inwestycje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi na rzecz wykonawcy B.R. z siedzibą w Łodzi kwotę 11 800 zł 00 gr (jedenastęście tysięcy osiemset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Łódź – Zarząd Inwestycji Miejskich, w imieniu którego działają Łódzkie Inwestycje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, dalej: „zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp” w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa nowej linii tramwajowej w ul. Nowowęglowej od ul. Tramwajowej do włączenia w ul. Kopcińskiego wraz z przebudową wiaduktu na ul. Kopcińskiego”, dalej: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 16 września 2025 r. pod numerem 603910-2025.

7 maja 2026 r. wykonawca B.R. z siedzibą w Łodzi, dalej: „odwołujący” złożył odwołanie od:

- 1) czynności wyboru przez zamawiającego oferty Trakcja S.A. (dalej „Trakcja”), jako najkorzystniejszej pomimo tego, że oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz przedwcześnie w

sytuacji, gdy odwołujący po zapoznaniu się z pełną treścią wyjaśnień rażąco niskiej ceny może skutecznie podważyć wybór tej oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu m.in. z uwagi na okoliczność, iż oferta złożona przez Trakcję zawiera rażąco niską cenę;

- 2) zaniechania przez zamawiającego czynności odrzucenia oferty Trakcji na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp pomimo tego, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie wskazanym w treści uzasadnienia odwołania;
- 3) zaniechania przez zamawiającego czynności uznania za bezskuteczne zastrzeżenia przez Trakcję w piśmie z dnia 09.02.2026 r. jako tajemnicy przedsiębiorstwa części wyjaśnień Trakcji dotyczących rażąco niskiej ceny a także części załączników (dalej łącznie „Wyjaśnienia RNC 1”) oraz zastrzeżenia przez Trakcję w części złożonych w dniu 13.03.2026 r. odpowiedzi dotyczących wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami (dalej „Wyjaśnienia RNC 2”) i w konsekwencji zaniechania czynności udostępnienia odwołującemu całości Wyjaśnień RNC 1 i Wyjaśnień RNC 2, pomimo tego, że Trakcja nie wykazała, że Wyjaśnienia RNC 1 i Wyjaśnienia RNC 2 spełniają przesłanki wynikające z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej „uznk”).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Trakcji pomimo tego, że treść tej ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie wskazanym w treści uzasadnienia odwołania;
- 2) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp i art. 18 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez zamawiającego czynności uznania za bezskuteczne zastrzeżenia przez Trakcję Wyjaśnień RNC 1 i Wyjaśnień RNC 2, jako tajemnicy przedsiębiorstwa i w konsekwencji zaniechania czynności udostępnienia Odwołującemu całości Wyjaśnień RNC 1 i Wyjaśnień RNC 2, pomimo tego, że Trakcja nie wykazała, że Wyjaśnienia RNC 1 i Wyjaśnienia RNC 2 spełniają przesłanki wynikające z art. 11 ust. 2 uznk;

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty Trakcji jako najkorzystniejszej;
- 2) odrzucenia oferty Trakcji na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, jako niezgodnej z warunkami zamówienia;
- 3) uznania za bezskuteczne zastrzeżenia przez Trakcję Wyjaśnień RNC 1 i Wyjaśnień RNC 2, jako tajemnicy przedsiębiorstwa i w konsekwencji udostępnienie Odwołującemu Wyjaśnień RNC 1 i Wyjaśnień RNC 2;
- 4) powtórzenie czynności oceny i badania ofert.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, a odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawca jest podmiotem, który złożył ofertę w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Trakcja Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej: „przystępujący”.

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

Przystępujący w piśmie z 11 maja 2026 r. oraz z 24 maja 2026 r. wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający w piśmie z 18 maja 2026 r. wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej.

Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem są roboty budowlane, polegające na budowie nowej linii tramwajowej w ul. Nowowęglowej od ul. Tramwajowej do włączenia w ul. Kopcińskiego.

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 5 – Zestaw LIII z 25 listopada 2025 r.:

„Pytanie 5

Dotyczy: branża torowa: Prosimy o podanie średnicy rur drenarskich – brak informacji w DT

i STWIORB. Czy rury drenarskie mają być w otulinie z geowłókniny lub innego materiału? Prosimy o podanie wymagań materiałowych.”, udzielił następującej odpowiedzi:

„Odpowiedź

Należy zastosować rury drenarskie:

FI 110 w otulinie z geowłókniny 160;

FI 160 w otulinie z geowłókniny 160”. – w dokumentacji postępowania

Oferty w postępowaniu złożyło 10 wykonawców, w tym odwołujący oraz przystępujący.

Zamawiający wezwał przystępującego, na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp

do wykonawców, w tym do przystępującego do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty. – w dokumentacji postępowania

9 lutego 2026 r. przystępujący udzielił wyjaśnień, zastrzegając je w części jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

Wśród dowodów stanowiących załącznik do wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty znalazł się załącznik nr 27 – oferta, której przedmiotem były rury o Kodzie 3497101696 DR Rura Filtr. PVC z geowłókniną 100/50 SN 4. – w dokumentacji postępowania.

Zamawiający wezwał ponownie przystępującego oraz innych wykonawców, w tym odwołującego, na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, do udzielenia dalszych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. – pismo z 4 marca 2026 r. – w dokumentacji postępowania.

Przystępujący kolejne wyjaśnienia złożył 13 marca 2026 r. oraz zastrzegł wyjaśnienia

w znacznej części powołując się na wcześniejsze uzasadnienie zastrzeżenia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa. – pismo przystępującego z 13 marca w dokumentacji postępowania.

Zamawiający poinformował przystępującego, że uznał bezskuteczne zastrzeżenie jako tajemnica przedsiębiorstwa części informacji. – pismo z 10 kwietnia 2026 r. – w dokumentacji postępowania.

W odpowiedzi przystępujący w piśmie z 14 kwietnia 2026 r. przekazał zamawiającemu zastrzeżenia co do sposobu i zakresu odtajnienia dokumentów.

Zamawiający w odpowiedzi na stanowisko na przystępującego dotyczące odtajnienia części informacji zawartych w złożonych dokumentach uznał za skuteczne zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zaznaczonych przez wykonawcę w treści załączników złożonych wraz z pismem w dniu 14.04.2026 r., tj.: informacji wskazanych w Załącznikach nr 2, 4, 15, 17, 24, 38, 42, 46, zgodnie z załącznikiem nr 1 do pisma, określającym zakres informacji pozostawionych jako tajemnica przedsiębiorstwa oraz nie uznał za skuteczne zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji, oznaczonych przez wykonawcę

w treści pisma tj. pliku pn. „2026_03_13_wyjasnienia_rnc_trakcja_ii_czesc_tt”, złożonego

w dniu 14.04.2026 r. – pismo z 15 kwietnia 2026 r. – w dokumentacji postępowania.

27 kwietnia 2026 r. zamawiający wybrał ofertę przystępującego jako ofertę najkorzystniejszą.

Zarzut nr 1

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Stosowanie do przepisu art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej

o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa

w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Odwołujący zasadności podniesionego w zarzucie nr 1 naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, upatrywał w związku z treścią przedstawionej

w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty podwykonawcy, stanowiącej załącznik nr 27 do wyjaśnień (częściowo zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa), z której wynika, że przystępujący zamierza dostarczyć i wbudować w ramach przedmiotu zamówienia rury

o kodzie 3497101696 DR Rura Filtr. PCV z geowłókniną 100/50 SN 4, pomimo że zgodnie

z odpowiedzią na pytanie nr 5, zamawiający wymagał zastosowania rur drenarskich: „FI 110

w otulinie z geowłókniny 160; FI 160 w otulinie z geowłókniny 160”.

Tym samym w ocenie odwołującego, zamawiający zobowiązany był uznać, że przystępujący zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia w sposób odmienny i niezgodny z warunkami zamówienia i tym samym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Izba wskazuje, że pomimo, że istnieje związek pomiędzy procedurą wyjaśnień

w zakresie wyliczenia ceny oferty oraz jej treścią, to jednak możliwość ustalenia, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia na podstawie złożonych przez wykonawcę wyjaśnień

w zakresie wyliczenia ceny oferty nie będzie w każdym wypadku oczywista lub w ogóle możliwa bez uzyskania od wykonawcy dalszych wyjaśnień.

Należy podkreślić, że przesłanki odrzucenia oferty z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia oraz przesłanki odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia określone zostały w odrębnych przepisach i aby możliwe było odrzucenie oferty na podstawie powyższych odrębnych podstawach

niezbędne jest, aby w zakresie każdej z podstaw spełnione zostały określone w niej przesłanki.

Izba wskazuje, że nie jest oczywiście wykluczone, że w związku ze złożonymi wyjaśnieniami ujawnić się mogą przesłanki odrzucenia oferty z uwagi na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia. Jednak taka możliwość w danym przypadku wymaga szczegółowej analizy.

Izba wskazuje, że bezspornym jest, że przedłożone przez przystępującego dowody, w tym oferta na dostawę rur – Załącznik nr 27, miały służyć tylko i wyłącznie potwierdzeniu, że oferowana przez przystępującego cena była wiarygodna. W ocenie Izby stwierdzenie, że treść oferty przystępującego jest bezsprzecznie niezgodna z warunkami zamówienia byłoby co najmniej przedwczesne, ponieważ wezwanie zamawiającego do złożenia przez przystępującego wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty zostało skierowane do przystępującego w ramach procedury wyjaśniania ceny oferty, a nie jej treści. W takim wypadku zamawiający jest uprawniony do podjęcia czynności w celu wyjaśnienia wątpliwości co do treści oferty, a w grę wchodzić może także ewentualnie poprawienie omyłki.

Nadto Izba wskazuje, że biorąc pod uwagę wartość zaoferowanych przez przystępującego rur drenarskich – 4536 złotych, a wartość szacunkowa zamówienia bez VAT określona została na ponad 127 mln, odrzucenie oferty przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność element o znikomej wartości jawiłoby się jako niezasadne oraz nieproporcjonalne.

Wobec powyższych okoliczności zarzut nr 1 podlegał oddaleniu.

Zarzut nr 2

Zgodnie z art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp:

Ust. 1: Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

Ust. 2: Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.

Ust. 3: Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.

Stosownie do przepisu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U.

z 2022 r. poz. 1233 ze zm.), zwanej dalej: „*uznk*”, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Izba wskazuje, że jak wynika z przytoczonych powyższej przepisów zasadą jest prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób jawny. Wyjątkiem od zachowania

zasady jawności jest m.in. konieczność zapewnienia ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa.

Wykonawca, zgodnie z brzmieniem art. 11 ust. 2 *uznk*, aby wykazać skuteczność zastrzeżenia informacji jest zobowiązany wykazać łączne wystąpienie następujących przesłanek:

- 1) informacje mają charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub inny posiadający wartość gospodarczą,
- 2) informacje jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób,
- 3) uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Odwołujący w przedmiotowej sprawie zarzucił, że przystępujący w uzasadnieniu zastrzeżenia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa, zawartych w wyjaśnieniach w zakresie wyliczenia ceny oferty oraz złożonych wraz z wyjaśnieniami załącznikach nie odniósł się w jakimkolwiek fragmencie do konkretnych informacji zawartych w konkretnych fragmentach wyjaśnień czy też w dołączonych do niej załącznikach, całość zastrzeżeń ma charakter ogólnikowy oraz mogłaby być zastosowana właściwie do każdego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, złożonych przez przystępującego w jakimkolwiek postępowaniu lub też przez jakiegokolwiek innego wykonawcę.

Zdaniem odwołującego przystępujący poprzestał na przedstawieniu ogólnikowych

i abstrakcyjnych twierdzeń odnoszących się do „modelu biznesowego”, „strategii cenowej”, „relacji handlowych”, „know how”, nie odnosząc ich do konkretnych załączników, ofert podwykonawców lub dostawców ani do konkretnych informacji zawartych w tych dokumentach.

Odwołujący podniósł także, że przystępujący nie wykazał, dlaczego ujawnienie informacji o współpracy z konkretnym podwykonawcą lub dostawcą miałyby prowadzić do naruszenia jego interesów gospodarczych, ani też na czym konkretnie miałyby polegać szkoda wynikająca z ujawnienia danej oferty, jak również, aby poszczególni podwykonawcy lub dostawcy zobowiązali się wobec niego do zachowania poufności swoich ofert, ani aby same ceny ofertowe miały charakter informacji niedostępnych na rynku.

W ocenie odwołującego, przystępujący nie wykazał wartości gospodarczej zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa wyjaśnień, złożonych 9 lutego jak i 13 marca 2026 r., bowiem poza ogólnym przytoczeniem ogólnych sformułowań przystępujący nie wykazał konkretnych technicznych i technologicznych lub organizacyjnych informacji zasługujących na ochronę, nie wskazał także, w którym punkcie obu wyjaśnień takie informacje się znajdują.

Odwołujący zakwestionował również możliwość uznania za tajemnicę przedsiębiorstwa informacji o posiadanym sprzęcie technicznym, wykazu kosztów pracodawcy czy też kalkulacji cen jednostkowych.

Izba stwierdziła, że przystępujący odnosząc się do zawartych z podwykonawcami umów wskazał, że obowiązek zachowania w poufności określonych informacji wynika w głównej mierze z warunków finansowych, widniejących w ofertach czy też umowach ramowych, właściwych dla relacji przystępującego z kontrahentem, a cechy współpracy z danym podmiotem są właściwe dla tej konkretnej relacji, ich ujawnienie mogłoby negatywnie skutkować dla relacji utrzymywanych z innymi podmiotami. Wobec tego ukształtowane przez przystępującego z jego kontrahentami warunki finansowe współpracy stanowią dla niego wartość gospodarczą, podobnie jak informacja na temat danych jego kontrahentów. Przystępujący wskazał, że pozyskanie informacji o kontrahentach przystępującego pozwoliłoby na konkutowanie z tym wykonawcą na rynku i wykorzystanie tej wiedzy przy realizacji własnych kontrahentów, informacje tego typu są powszechnie traktowane jako specyficzny know-how wykonawcy mający także charakter organizacyjny przedsiębiorstwa.

Jeśli chodzi o informacje dotyczące poziomu wynagrodzenia w przedsiębiorstwie przystępującego, to w jego ocenie, takie informacje pozwalają konkurencji na odczytanie poziomu kosztów osobowych ponoszonych przez wykonawcę w związku z zamówieniem,

a powyższe mogłoby prowadzić do podjęcia przez innych wykonawców działań ingerujących w strukturę zatrudnienia i doprowadzić do zaburzenia polityki finansowej wykonawcy.

Zdaniem przystępującego własne kalkulacje cenowe przedstawiają szczegółowe rozbieżności ceny w poszczególnych obszarach oraz założenia wykonawcy, w tym ustaloną wartość kosztów pośrednich oraz zysku i wobec powyższego mogą być przedmiotem ochrony jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Wykaz sprzętu stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, zdaniem przystępującego, ponieważ konkurencja poprzez te informacje uzyskaby wiedzę na temat potencjału sprzętowego,

w tym wiedzy o stosowanych technologiach pracy.

Izba uznała, że uzasadnienie zastrzeżenia informacji zawartych w wyjaśnieniach przystępującego zawiera ogólne sformułowania takie jak: „specyficzne know-how wykonawcy” w odniesieniu do warunków finansowych współpracy z kontrahentami, „swoiste know-how”

w odniesieniu do informacji na temat wynagrodzenia, czy „technologia pracy” w odniesieniu do wykazu sprzętu przewidzianego do realizacji zamówienia.

Izba wskazuje, że jeśli chodzi o konkretne relacje handlowe przystępującego

z podwykonawcami, to o ich wartości gospodarczej mogłoby świadczyć wykazanie przez przystępującego, że ich ujawnienie prowadziłoby do utraty przewagi rynkowej. Samo bowiem ujawnienie takich ofert nie oznacza, że inni wykonawcy uzyskaliby taki sam poziom cen. Możliwości wykorzystania informacji przez konkurencję musi mieć charakter obiektywny.

Samo przeświadczenie wykonawcy, że zastrzeżone informacje posiadają wartość gospodarczą nie jest wystarczające o wartości zastrzeżonych informacji. Sama możliwość zapoznania się z ceną zaoferowaną przez podwykonawcę lub zaoferowanym rabatem nie oznacza, że inni wykonawcy uzyskają podobną cenę, bo wynika ona z wzajemnych relacji przystępującego ze swoimi kontrahentami.

Należy dodać, iż przystępujący nie wskazał, że również oferty podwykonawców objęte zostały zakazem ich ujawniania.

Jeśli chodzi o koszty pracy i wykaz sprzętu przewidzianego do realizacji zamówienia, to

w ocenie Izby nie można uznać, że na skutek ujawnienia tych informacji, konkurencji podejmowałiby działania ingerujące w strukturę zatrudnienia (biorąc także pod uwagę fakt, że dane osobowe są objęte ochroną na podstawie innych przepisów) oraz że mieliby możliwość uzyskania informacji o stosowanej przez przystępującego technologii pracy.

Z samej tylko informacji o posiadanym lub używanym sprzęcie nie jest możliwe uzyskanie informacji o technologii pracy, a przystępujący nie wykazał, że wykaz sprzętu obejmuje także technologię pracy.

Przystępujący odnosząc się do własnej kalkulacji cenowej wskazał, że przedstawia ona szczegółowe rozbieżności ceny w poszczególnych obszarach, kalkulacja przedstawia przyjęte przez wykonawcę założenia, w tym ustaloną wartość

kosztów pośrednich oraz zysk, a także przywołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, sygn. akt KIO 1021/18 oraz Sądu Okręgowego w Katowicach, sygn. akt XIX Ga 167/07, z których wynika, że sposób/metoda kalkulacji ceny mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa.

Jednakże Izba wskazuje, że odwołujący w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, nie wykazał, że zastosował unikalną metodologię kalkulacji, która mogłaby stanowić jego przewagę konkurencyjną albo inną wartość gospodarczą, która podlegałaby ochronie jako tajemnica przedsiębiorstwa, biorąc pod uwagę brzmienie przepisu art. 11 ust. 2 uznk.

Kalkulacja ceny oferty, jak wskazał przystępujący, zawiera po prostu szczegółowe rozbiecie ceny w poszczególnych obszarach, wartość kosztów pośrednich oraz zysk.

Ponadto Izba wskazuje, że przystępujący nie wykazał, że określone informacje, które zastrzegł jako tajemnica przedsiębiorstwa posiadają określoną wartość gospodarczą, czyli stanowią dla tego wykonawcy źródło zysków lub możliwość uzyskania określonych oszczędności, wyrażoną np. poprzez wycenę określonego dobra jako wartości niematerialnej i prawnej, (znaku towarowego, prawa autorskiego lub określonego rozwiązania organizacyjnego), posiadającą określoną wartość, którą można ująć w określonych jednostkach pieniężnych lub poprzez wskazanie potencjalnej szkody, jaką wykonawca może ponieść w razie ujawnienia takiej informacji szerszemu gronu osób.

Powyższe okoliczności wskazują, że przystępujący nie wykazał spełnienia przesłanek, określonych w art. 11 ust. 2 uznk, a zatem zamawiający miał obowiązek stwierdzić bezskuteczność zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa i ujawnić całość zastrzeżone przez przystępującego informacje.

Wobec powyższego zarzut nr 2 podlegał uwzględnieniu.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła, na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepis § 7 ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 1 i 2 w zw. z § 5 pkt

1 oraz pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.)

i stosunkowo je rozdzieliła pomiędzy odwołującym i zamawiającym, mając na uwadze liczbę zarzutów, które zostały uwzględnione przez Izbę oraz oddalone.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....

.....