

WYROK

Warszawa, dnia 29 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: ECO - ABC Sp. z o.o. z siedzibą w Belchatowie, ECO-CLEAN Energy S.A. z siedzibą w Belchatowie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Szpital Dziecięcy Polanki im. M.P. w Gdańsku Sp. z o.o.,

orzeka:

oddala odwołanie,

kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: ECO - ABC Sp. z o.o. z siedzibą w Belchatowie, ECO-CLEAN Energy S.A. z siedzibą w Belchatowie i:

zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: ECO - ABC Sp. z o.o. z siedzibą w Belchatowie, ECO-CLEAN Energy S.A. z siedzibą w Belchatowie kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego

zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: ECO - ABC Sp. z o.o. z siedzibą w Belchatowie, ECO-CLEAN Energy S.A. z siedzibą w Belchatowie na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2143/26

UZASADNIENIE

Szpital Dziecięcy Polanki im. M.P. w Gdańsku Sp. z o.o. (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Usługa wywozu i utylizacji odpadów medycznych”, nr sprawy SZP/ZPZ/81/2026/KP. Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydane na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 marca 2026 r. pod numerem: 2026/BZP 00169509/01.

W dniu 4 maja 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożyli wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: ECO - ABC Sp. z o.o., ECO-CLEAN Energy S.A. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego poprzez przyjęcie, że złożona przez Odwołującego oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz że złożone przez Odwołującego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty nie uzasadniają zaoferowanej ceny;

2. art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez brak uzasadnienia faktycznego dla odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

2) unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez konsorcjum firm Port Service Sp. z o.o. i BES24h Sp. z o.o.,

3) dokonanie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

4) wpłaty na rzecz Odwołującego zgodnej z przepisnymi normami kwoty stanowiącej uzasadnione koszty poniesione przez Odwołującego z tytułu wpisu od odwołania.

W uzasadnieniu odwołania wskazano, że: „ (...) W takiej sytuacji ciężar dowodu, iż cena jest nierealna, spoczywał w dużej mierze na Zamawiającym, który winien był wskazać konkretne błędy w kalkulacji kosztów bezpośrednich. Poprzez skupienie uwagi wyłącznie na braku literalnego opisu przepisów prawa pracy, Zamawiający naruszył zasady uczciwej

konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Działanie to doprowadziło do bezprawnej eliminacji najkorzystniejszej ekonomicznie oferty, co uderza bezpośrednio w zasadę efektywnego i racjonalnego wydatkowania środków publicznych. (...) Zamawiający, formułując rozstrzygnięcie, skupił się wyłącznie na warstwie opisowej wyjaśnień w zakresie definicji prawa pracy, całkowicie ignorując merytoryczną i ekonomiczną treść udzielonych odpowiedzi. W uzasadnieniu decyzji zabrakło jakiegokolwiek merytorycznego odniesienia się do przedstawionych przez Odwołującego konkretnych stawek jednostkowych, stanowiących fundament kalkulacji ceny (...) Argumentacja Zamawiającego w zakresie rzekomego braku potwierdzenia realności ceny (art. 226 ust. 1 pkt 7 i 8 ustawy PZP) stoi w jaskrawej sprzeczności z wykazaną przez Odwołującego strukturą zysku. (...) Dodatkowo, należy zwrócić uwagę, że Odwołujący wraz z wyjaśnieniami przedłożył stosowne dowody w postaci protokołów z otwarcia ofert wymienionych w piśmie. Zarówno wyjaśnienia, jak i załączony do nich materiał dowodowy pozwalają jednoznacznie stwierdzić, że Odwołujący zaoferował cenę rynkową, która znajduje potwierdzenie w wartości cen oferowanych w postępowaniach o podobnym charakterze tj. dotyczących usług odbioru, transportu i utylizacji odpadów medycznych od podmiotów leczniczych. Protokoły otwarcia ofert pozwalały na jednoznaczne ustalenie co było przedmiotem zamówienia, jaki podmiot był zamawiającym (podmioty lecznicze) i jakie oferowano ceny jednostkowe. Wszystkie wskazane postępowania prowadzone były jawnie. Tym samym Zamawiający posiadał wiedzę niezbędną do dokonania weryfikacji wyjaśnień Odwołującego. (...) Odwołujący wskazuje na istotną niekonsekwencję w działaniu Zamawiającego, polegającą na zakwestionowaniu w procesie badania ceny realności kosztów zabezpieczenia społecznego, przy jednoczesnym dysponowaniu złożonym wraz z ofertą oświadczeniem Wykonawcy o braku podstaw do wykluczenia w trybie art. 108 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP. (...) . Odwołujący podkreśla, że dotychczasowa, udokumentowana rzetelność płatnicza Odwołującego w połączeniu z dodatnim wynikiem finansowym oferowanej ceny, stanowi silne domniemanie, że koszty zabezpieczenia społecznego są w całości ujęte w modelu biznesowym. W tej sytuacji odrzucenie oferty z powodu braku opisowego uszczegółowienia składników ubezpieczeniowych, które są kosztami o charakterze obligatoryjnym, narusza zasadę swobodnej i wszechstronnej oceny dowodów oraz prowadzi do nieuzasadnionego wniosku o nierealności ceny. (...) Podkreślić także należy, iż specyfikacja warunków zamówienia (SWZ) nie zawierała żadnych wytycznych ani narzuconych schematów dotyczących sposobu kalkulacji ceny ofertowej, a Zamawiający nie sformułował wymogów w zakresie minimalnej liczby personelu czy konkretnej struktury zatrudnienia. Wobec braku takich wytycznych, Wykonawca posiadał pełną autonomię w zakresie kształtowania kosztorysu i doboru metodologii wyceny, o ile cena końcowa jest rynkowa i pozwala na realizację zadania. Odrzucenie oferty z powodu zbyt niskiego stopnia szczegółowości opisu kosztów pracy jest zatem próbą egzekwowania obowiązków, które nie zostały na Wykonawcę nałożone na etapie przygotowania oferty. (...) Dodatkowo, zarzut dotyczący rzekomego niedoszacowania kosztów pracy i ubezpieczeń społecznych jest całkowicie nieadekwatny do specyfiki przedmiotu zamówienia. Proces unieszkodliwiania odpadów będący przedmiotem niniejszego postępowania jest procesem w znacznym stopniu zautomatyzowanym i technologicznym, gdzie o cenie decyduje wydajność instalacji oraz koszty mediów i utylizacji, a nie nakład pracy człowieka. (...) Należy również zwrócić uwagę, że Zamawiający nie ustanowił w postępowaniu warunków udziału, co oznacza, że dopuścił do ubiegania się o zamówienie szeroki krąg podmiotów o różnej strukturze kosztów i modelach operacyjnych. Skoro Zamawiający zrezygnował z weryfikacji potencjału kadrowego na etapie kwalifikacji podmiotowej, nie może teraz, w procesie badania rażąco niskiej ceny, czynić Odwołującemu zarzutu z braku szczegółowego opisu tegoż personelu. (...) Odwołujący podkreśla, iż zawarte w wyjaśnieniach oświadczenie dotyczące ujęcia w cenie kosztów pracy nie niższych niż minimalne wynagrodzenie (z uwzględnieniem prognozowanego wzrostu w 2026 r. oraz wskaźnika inflacji) stanowiło bezpośrednią odpowiedź na wymóg wykazania zgodności z przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. (...)”

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 29 kwietnia 2026 r. (publikacja informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 4 maja 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 18 maja 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący wykazał przesłanki skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz załączone do odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W niniejszym postępowaniu zostały złożone dwie, w tym oferta Odwołującego.

Pismem z dnia 10 kwietnia 2026 r. skierował wezwanie na podstawie art. 224 ust.1 i ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w następującym zakresie:

„ (...) Zaoferowana przez Wykonawcę cena w postępowaniu wynosi 264 648, 38 zł brutto, natomiast 70% wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania wynosi 305 033,18 zł brutto. (...) Wyjaśnienia powinny obowiązkowo polegać na (brak tych elementów skutkuje odrzuceniem oferty):

- 1) złożeniu kalkulacji kosztów zamówienia z rozbiciem na poszczególne elementy cenotwórcze;
- 2) wyjaśnieniu zgodności zaoferowanej ceny z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 3) wyjaśnieniu zgodności zaoferowanej ceny z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

UWAGA! Zgodność z przepisami prawa pracy to nie jedynie zatrudnianie pracowników na podstawie umowy o pracę, ale również m.in. przestrzeganie czasu pracy pracowników, przestrzeganie przepisów związanych z urlopem wypoczynkowym czy uprawnieniami rodzicielskimi, równe traktowanie w zatrudnieniu, rozstrzyganie sporów związanych ze stosunkiem pracy. Natomiast przepisy z zakresu zabezpieczenia społecznego obejmują ubezpieczenia społeczne (tj. ubezpieczenie emerytalne, ubezpieczenia rentowe, ubezpieczenie w razie choroby i macierzyństwa, ubezpieczenie z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych). Zgodność z przepisami z zakresu zabezpieczenia społecznego należy rozumieć przede wszystkim jako przestrzeganie obowiązku płatności składek na ubezpieczenie społeczne. Każda powołana okoliczność powinna być poparta dowodem. Z wyjaśnień musi w sposób czytelny oraz niepodlegający wątpliwościom wynikać, iż przedstawiona w ofercie cena nie jest w sposób zamierzony zaniżona i nieadekwatna do rzeczywistej wartości zamówienia. Złożenie wyjaśnień niepopartych stosownymi dowodami może skutkować uznaniem, iż zaoferowana cena nie jest rynkowa i tym samym odrzuceniem oferty. Wykonawca, który powołuje się na okoliczności właściwe tylko dla niego, które może wykazać za pomocą dowodu, powinien załączyć ten dowód do wyjaśnień. Wzywa się, aby każda pozycja wskazana w rozbiciu cenowym złożonym w ramach wyjaśnień na okoliczność badania rażąco niskiej ceny była wykazana stosownymi dowodami.

Dodatkowo wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:

- a) zarządzania procesem świadczonych usług;
- b) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług;
- c) oryginalności usług;
- d) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- e) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- f) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

(...) Lakoniczne wyjaśnienia, nie zawierające przydatnych informacji dla oceny oferty, potwierdzają rażąco niską cenę. Wykonawca, składając wyjaśnienia, powinien więc wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Należy wskazać takie czynniki, które odróżniają sytuację badanego wykonawcy od innych, a jednocześnie mają wymierne przełożenie na cenę. Należy przy tym uzasadnić, w jaki sposób i w jakim stopniu ich istnienie przekłada się na obniżenie kosztów wykonania zamówienia. Inicjatywa w dążeniu do udowodnienia realności elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny należy do Wykonawcy, nie Zamawiającego.”

W odpowiedzi na powyższe, przy piśmie z dnia Odwołujący złożył wyjaśnienia, zastrzegając część informacji tajemnicą

przedsiębiorstwa. Ponadto załączył następujące dowody: uchwałę Zarządu z 23.05.2022 r., uchwałę Zarządu z 01.09.2022 r., protokół z otwarcia ofert oraz informacje z otwarcia ofert dotyczące odmiennych postępowań w sprawie udzielenia zamówienia publicznego.

Pismem z dnia 24 kwietnia Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Port Service Sp. z o.o. BES24h Sp. z o.o. Ponadto, wskazał na odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp i art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W myśl art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o: wykonawcach, których oferty zostały odrzucone- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Izba poparła twierdzenie Zamawiającego, że zaoferowana przez Wykonawcę cena w postępowaniu wynosi 264 648, 38 zł brutto, natomiast 70% wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania wynosi 305 033,18 zł brutto.

Zamawiający w sposób jednoznaczny doprecyzował zakres żądanych wyjaśnień, wskazując, że obowiązek wykazania zgodności oferty z przepisami prawa nie ogranicza się wyłącznie do wykazania zatrudniania pracowników na podstawie umowy o pracę. Wezwanie obejmowało konieczność odniesienia się do zgodności zaoferowanej ceny z przepisami prawa pracy mającymi zastosowanie do realizacji zamówienia oraz z przepisami z zakresu zabezpieczenia społecznego, w szczególności dotyczącymi obowiązku podlegania ubezpieczeniom społecznym oraz opłacania należnych składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe.

Izba ustaliła, że w części niejawnego wyjaśnienia z dnia 13 kwietnia 2026 r. Odwołujący przedstawił wyłącznie uproszczoną kalkulację obejmującą koszty transportu, unieszkodliwiania odpadów, obsługi administracyjnej oraz zakładany zysk. Wyjaśnienia te nie zawierały natomiast żadnego odniesienia do zgodności zaoferowanej ceny z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, prawa pracy ani zabezpieczenia społecznego. Z kolei część jawna ograniczała się do oświadczenia, że wartość kosztów pracy przyjętych do ustalenia ceny ofertowej nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz że pracownicy są zatrudnieni na podstawie umowy o pracę. Oświadczenia te odnosiły się wyłącznie do minimalnych kosztów pracy i formy zatrudnienia, nie stanowiły natomiast wyjaśnienia zgodności zaoferowanej ceny z przepisami prawa pracy oraz przepisami o zabezpieczeniu społecznym obowiązującymi w miejscu realizacji zamówienia.

Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, że okoliczność deklarowanego przez Odwołującego osiągnięcia marży pozostaje bez wpływu na ocenę prawidłowości złożonych wyjaśnień. Zamawiający nie kwestionował możliwości osiągnięcia zysku ani rentowności realizacji zamówienia. Istota sprawy sprowadzała się do niewykonania obowiązku wynikającego z art. 224 ust. 4 ustawy Pzp poprzez nieprzedstawienie wyjaśnień dotyczących zgodności zaoferowanej ceny z przepisami prawa pracy oraz zabezpieczenia społecznego, pomimo jednoznacznej treści skierowanego wezwania.

Za trafne Izba uznała również stanowisko Zamawiającego, zgodnie z którym przyczyną odrzucenia oferty nie był brak szczegółowego omówienia instytucji prawa pracy, takich jak urlopy czy uprawnienia rodzicielskie. Jak wynika z treści wezwania, Zamawiający wymagał przedstawienia wyjaśnień potwierdzających, że zaoferowana cena została skalkulowana z uwzględnieniem obowiązków wynikających z przepisów prawa pracy oraz zabezpieczenia społecznego. Tymczasem Odwołujący w ogóle nie odniósł się do tej kwestii. W konsekwencji samo powoływanie się m.in. na zakładaną rentowność oferty oraz możliwość osiągnięcia zysku nie mogło usunąć braku wyjaśnień w zakresie wymaganym ustawą, a także w treści wezwania Zamawiającego.

Do wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny Odwołujący dołączył uchwały zarządu z dnia 23 maja 2022 r. i 1 września 2022 r., protokół z otwarcia ofert oraz informacje z otwarcia ofert dotyczące innych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, że dokumenty te nie odnosiły się do zagadnień objętych wezwaniem i nie mogły zastąpić wymaganych wyjaśnień. Ani deklarowany zysk, ani wskazane stawki jednostkowe, ani dokumenty pochodzące z innych postępowań nie usuwały zasadniczego braku polegającego na niewykazaniu zgodności zaoferowanej ceny z przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego.

Nie zasługiwał również na uwzględnienie argument Odwołującego, że w toku postępowania złożyli oświadczenia o niezaleganiu z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne składane na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, co – ich zdaniem – powinno zostać uwzględnione przy ocenie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, że są to dwie odrębne instytucje prawne, służące realizacji różnych celów.

Oświadczenia składane na potrzeby badania podstaw wykluczenia odnoszą się do spełniania przesłanek udziału w postępowaniu, natomiast wyjaśnienia składane na podstawie art. 224 ustawy Pzp mają wykazać zgodność zaoferowanej ceny z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, prawa pracy oraz zabezpieczenia społecznego. Złożenie pierwszych nie zwalnia wykonawcy z obowiązku złożenia drugich.

Izba uznała również za bezzasadne zarzuty Odwołującego, zgodnie z którymi Zamawiający nie odniósł się do wskazanych przez niego stawek jednostkowych. Zamawiający nie kwestionował bowiem ani kosztu unieszkodliwiania odpadów, ani kosztu transportu. Okoliczności te nie stanowiły podstawy odrzucenia oferty, wobec czego argumentacja Odwołującego koncentrowała się na kwestiach pozostających bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Odwołujący nie odniósł się natomiast do rzeczywistej przyczyny odrzucenia oferty, którą było niewykonanie obowiązku przedstawienia wymaganych wyjaśnień i oświadczeń w zakresie wskazanym w wezwaniu Zamawiającego.

Izba nie podzieliła również stanowiska Odwołującego, że marginalny udział kosztów pracowniczych w strukturze ceny zwalniał ich z obowiązku przedstawienia wymaganych wyjaśnień. Nawet jeżeli zasadniczą część ceny stanowiły koszty transportu i unieszkodliwiania odpadów, wykonawca nadal był zobowiązany wykazać zgodność zaoferowanej ceny z przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego.

Bez znaczenia pozostawał także argument, że Zamawiający nie określił warunków udziału odnoszących się do potencjału kadrowego lub modelu organizacyjnego wykonawcy. Warunki udziału w postępowaniu oraz procedura badania rażąco niskiej ceny stanowią odrębne instytucje prawne, realizujące odmienne cele. Brak wymagań dotyczących personelu na etapie kwalifikacji podmiotowej nie zwalniał wykonawcy z obowiązku złożenia wyjaśnień wymaganych art. 224 ustawy Pzp.

Izba uznała za błędne stanowisko Odwołującego, zgodnie z którym samo wykazanie uwzględnienia minimalnego wynagrodzenia za pracę oznacza jednocześnie wykazanie zgodności zaoferowanej ceny z przepisami prawa pracy oraz zabezpieczenia społecznego. Izba poparła stanowisko Zamawiającego, że przyjęcie takiej wykładni prowadziłoby do zatarcia rozróżnienia wyraźnie wprowadzonego przez ustawodawcę pomiędzy kosztami pracy a obowiązkiem wykazania zgodności ceny z całokształtem regulacji prawa pracy i zabezpieczenia społecznego.

Nie zasługiwał również na uwzględnienie argument, że przepisy prawa pracy i zabezpieczenia społecznego mają charakter powszechnie obowiązujący, a zatem nie było potrzeby odrębnego odnoszenia się do nich w wyjaśnieniach. Skoro art. 224 ust. 3 pkt 6 w zw. z art. 224 ust. 4 ustawy Pzp nakłada obowiązek wykazania zgodności zaoferowanej ceny z tymi przepisami obowiązującymi w miejscu realizacji zamówienia, Zamawiający nie mógł poprzestać na domniemaniu, że obowiązek ten został spełniony jedynie przez wskazanie minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Izba uznała bez znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy stanowią okoliczności związane z realizacją przez Odwołującego innych umów zawartych z podmiotami leczniczymi oraz przedłożone referencje. Dokumenty te mogły potwierdzać doświadczenie wykonawcy lub prawidłową realizację wcześniejszych kontraktów, nie zastępowały jednak wyjaśnień wymaganych w ramach procedury określonej w art. 224 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, że za podstawę odrzucenia oferty stanowił wyłącznie brak przedłożenia wymaganych wyjaśnień oraz oświadczeń odnoszących się do zgodności zaoferowanej ceny z przepisami prawa pracy oraz zabezpieczenia społecznego obowiązującymi w miejscu realizacji zamówienia. Okoliczność ta została jednoznacznie wskazana zarówno w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, jak i w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego.

Izba podkreśliła, że istotą sprawy nie był stopień szczegółowości kalkulacji ceny ani sposób przedstawienia poszczególnych kosztów, lecz brak wyjaśnień dotyczących zgodności oferty z przepisami prawa pracy oraz zabezpieczenia społecznego. Obowiązek przedstawienia takich wyjaśnień wynika bezpośrednio z art. 224 ust. 4 ustawy Pzp i ma charakter ustawowy.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....