

WYROK

Warszawa, dnia 29 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irymina Pawlik

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2026 r. przez wykonawcę G.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Kompleksowej Obsługi Inwestycji ANKRA-BIS G.T. w Bytowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Bytów

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy SK NI sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego G.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Kompleksowej Obsługi Inwestycji ANKRA-BIS G.T. w Bytowie i:

2.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od odwołującego G.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Kompleksowej Obsługi Inwestycji ANKRA-BIS G.T. w Bytowie na rzecz zamawiającego Gminy Bytów kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Bytów (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na usługi pn. „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego” (nr ref. BRZ.271.3.2026.AZ). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 12 lutego 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00109635. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 4 maja 2026 r. wykonawca G.T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Kompleksowej Obsługi Inwestycji ANKRA-BIS G.T. w Bytowie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawcy SK NI sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu (dalej jako „Przystępujący”) jako najkorzystniejszej w postępowaniu oraz wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego i zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 3, art. 226 ust. 1 pkt 5, art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6, art. 118 ust. 2-3, art. 128 ust. 1 i 4 oraz art. 16 ustawy Pzp, a także postanowień SWZ. Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie powtórzenia badania i oceny ofert, uznanie oferty Odwołującego za ważną oraz dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zamawiający w dniu 12 czerwca 2026 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Przystępujący w zgłoszeniu przystąpienia wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając akta sprawy odwoławczej, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie

Zamawiającego przez wykonawcę SK NI sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że Odwołujący jako podmiot zainteresowany uzyskaniem zamówienia, który złożył ofertę w postępowaniu, a wnosząc odwołanie dąży do unieważnienia czynności odrzucenia tej oferty oraz unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba rozstrzygając sprawę uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności SWZ wraz z załącznikami, oferty wykonawców, wezwania kierowane do Odwołującego oraz udzielone w odpowiedzi wyjaśnienia, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty Odwołującego.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad inwestycją pn. „Budowa Bytowskiego Centrum Kultury”. W SWZ wskazano, że przedmiot zamówienia obejmuje sprawowanie nadzoru inwestorskiego w celu skutecznego wyegzekwowania od Wykonawcy robót: realizacji zadania zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, w tym zgodnie z dokumentacją projektową przy zastosowaniu odpowiedniej jakości materiałów i technologii, rozliczenia robót na bazie postanowień umownych oraz wykonania robót w terminie ustalonym w umowie. Wykonawca będzie sprawował nadzór inwestorski całego procesu inwestycyjnego we wszystkich branżach robót związanych z realizacją ww. zadania od wprowadzenia na plac budowy Wykonawcy robót po uczestnictwo we wszelkich niezbędnych czynnościach do dnia odbioru końcowego robót budowlanych (planowany termin zakończenia robót budowlanych przypada na dzień 31 maja 2028 r.). Obowiązki pełnienia funkcji inspektora nadzoru rozszerza się na czas trwania gwarancji i rękojmi za wady robót. Wykonanie usługi wymaga zabezpieczenia osób do pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego posiadających uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie bez ograniczeń w następujących specjalnościach: - konstrukcyjno-budowlanej, - instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych, - instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, - instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych oraz dysponowanie osobą/osobami do sprawowania nadzoru nad dostawą i montażem wyposażenia multimedialnego, systemu nagłośnienia, technologii teatralnej, oświetlenia scenicznego oraz elementów wyposażenia akustycznego.

W Rozdziale VIII SWZ określono warunki udziału w postępowaniu. W punkcie 2.4) wskazano, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej:

- a) Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał należycie, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje należycie co najmniej dwie usługi polegające na pełnieniu funkcji nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji przy budowie, przebudowie, rozbudowie lub modernizacji budynku użyteczności publicznej o wartości inwestycji minimum 10 000 000,00 zł brutto każda. Zamawiający wymaga również, aby zakres nadzorowanych robót w ramach każdej z usług dotyczył specjalności: konstrukcyjno-budowlanej, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych oraz instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych.
- b) Wykonawca spełni warunek, jeżeli skieruje do realizacji zamówienia inspektorów nadzoru inwestorskiego - co najmniej po jednym z poszczególnych ww. branż, posiadających uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r. poz. 418 ze zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 831):
- w specjalności konstrukcyjno-budowlanej - osoba posiadająca łącznie co najmniej pięcioletnie doświadczenie w pełnieniu funkcji inspektora nadzoru i/lub kierownika budowy;
 - w specjalności w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych - osoba posiadająca łącznie co najmniej pięcioletnie doświadczenie w pełnieniu funkcji inspektora nadzoru i/lub kierownika budowy;
 - w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych - osoba posiadająca łącznie co najmniej pięcioletnie doświadczenie w pełnieniu

funkcji inspektora nadzoru i/lub kierownika budowy;

- w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych - osoba posiadająca łącznie co najmniej pięcioletnie doświadczenie w pełnieniu funkcji inspektora nadzoru i/lub kierownika budowy.

Podmiotowymi środkami dowodowymi składanymi na wezwanie na potwierdzenie ww. warunków udziału w postępowaniu, były odpowiednio wykaz usług i wykaz osób.

W Rozdziale XI określono zasady polegania na zasobach innych podmiotów.

W postępowaniu wpłynęło 10 ofert, w tym oferta Odwołującego z najniższą ceną.

Odwołujący wraz z ofertą złożył zobowiązanie podmiotu trzeciego - Pracownia Projektowa Arch-Ers Sp. z o.o. do udostępnienia zasobów w zakresie zdobytego doświadczenia przy realizacji usługi polegającej na pełnieniu funkcji nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji przy budowie, przebudowie, rozbudowie lub modernizacji budynku użyteczności publicznej o wartości inwestycji minimum 10 000 000,00 zł brutto każda przy czym zakres nadzorowanych robót w ramach każdej z usług dotyczył specjalności: konstrukcyjno-budowlanej, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych oraz instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych.

Zamawiający pismem z 4 marca 2026 r. wezwał Odwołującego na podstawie art. 224 ust. 1 i art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, w zakresie wyliczenia ceny. W ramach wezwania Zamawiający wymagał m.in. wyodrębnienia kwot wynagrodzenia osób udostępnionych przez podmiot trzeci.

W piśmie z 10 marca 2026 r. Odwołujący wyjaśnił, że „za zaproponowaną kwotę 278.500,00 zł jestem w stanie wykonać powierzony nadzór z należytą starannością. Ponadto informuję, iż zaproponowana kwota 278.500,00 zł za sprawowanie nadzoru uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SIWZ, w tym warunki umowy, a zaoferowana kwota obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym koszty towarzyszące jej wykonaniu. Zaoferowana kwota obejmuje wszystkie koszty związane ze sprawowaniem nadzoru inwestorskiego w wszystkich niezbędnych specjalnościach potrzebnych do prawidłowego wykonania umowy w tym: w branży konstrukcyjno-budowlanej; w branży instalacyjnej w zakresie sieci instalacji i urządzeń wod.-kan., cieplnych, wentylacyjnych i gazowych; w branży instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, w branży instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych oraz dysponowaniem osobą do sprawowania nadzoru nad dostawą i montażem wyposażenia multimedialnego, systemu nagłośnienia, technologii teatralnej, oświetlenia scenicznego oraz elementów wyposażenia akustycznego, w całym okresie sprawowania nadzoru tj. do dnia 31.05.2028r jak i w okresie gwarancji. W zaoferowanej kwocie uwzględniono zlecenie sprawowania nadzoru w branży instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, w branży instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych, sprawowania nadzoru nad dostawą i montażem wyposażenia multimedialnego, nagłośnienia, technologii teatralnej, oświetlenia scenicznego oraz elementów wyposażenia akustycznego, jak i zlecenie współudziału osoby oddelegowanej przed podmiot udostępniający swoje zdobyte doświadczenie przy realizacji sprawowanego nadzoru. Zgodnie z zapisem działu VII pkt.1 termin realizacji zamówienia do 31.05.2028r. Przyjęto sprawowanie nadzoru wielobranżowego w okresie około dwudziestu pięciu miesięcy, tj. realnie od początku maja 2026r do końca maja 2028r oraz w okresie gwarancji. Skierujemy do sprawowania nadzoru 5 osób tj. 1 osoba z branży elektrycznej, 1 osoba z branży telekomunikacyjnej, 1 osoba z branży konstrukcyjno-budowlanej i inst. sanitarnych, 1 osoba oddelegowana przez podmiot udostępniający zasoby, 1 osoba nadzorująca dostawę i montaż wyposażenia multimedialnego, systemu nagłośnienia, oświetlenia i wyposażenia akustycznego.

Oszczędności metody wykonania zamówienia oraz wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia:

- informuję, iż nadzór w branży konstrukcyjno budowlanej będę sprawował osobiście posiadam uprawnienia konstrukcyjno-budowlane – nadzór wykonywany osobiście bez konieczności zatrudnienia osoby posiadających stosowne uprawnienia,
- informuję, iż nadzór w branży instalacyjnej w zakresie sieci i urządzeń wod.-kan., cieplnych wentylacyjnych i gazowych będę sprawował osobiście posiadam uprawnienia instalacyjne w zakresie sieci i urządzeń wod.-kan., cieplnych wentylacyjnych i gazowych – nadzór wykonywany osobiście bez konieczności zatrudnienia osoby posiadających stosowne uprawnienia;
- bliskość siedziby firmy i zamieszkania części osób sprawujących nadzór od miejsca inwestycji. Koszty dojazdu na teren budowy znacznie ograniczone (Rzepnica-Bytów, Bytów-Bytów ul. Wojska Polskiego)
- przychód z ewentualnych sprawowanych nadzorów jest tylko dodatkowym przychodem w prowadzonej przeze mnie działalności gospodarczej;

- przychody z prowadzonej działalności gospodarczej nie tylko z przychodów sprawowanych nadzorów – dywersyfikacja przychodów
- posiadanie w firmie środka transportu, elektrycznego, ładowanego z własnych odnawialnych źródeł energii co minimalizuje koszty dojazdu na teren budowy

Szczegółowa kalkulacja ceny oferty uwzględniająca powyższe aspekty:

- koszt sprawowania nadzoru w branży instalacyjnej w zakresie sieci instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych - 29.482,50zł (brutto + ZUS pracodawcy) w tym:- 25.000,00zł – kwota brutto - 4.482,50zł – składki ZUS finansowane przez zleceniodawcę Kwota netto wypłacona zleceniobiorcy to:- 25.000,00zł – 5.369,03zł (składki społeczne i składka zdrowotna)= 19.630,97zł Przyjęto następującą ilość 110,0 godzin sprawowania nadzoru (przyjęto jedną wizytę co tydzień po 1 godzinie w całym okresie sprawowania nadzoru tj. 35wizyt w 2026, 52wizyt w 2027r i 23 wizyt w 2028r) co daje: 19.630,97zł/110godzin=178,46 zł/godzinę – stawka wyższa niż minimalna stawka godzinowa;
- koszt sprawowania nadzoru w branży instalacyjnej w zakresie sieci instalacji i urządzeń elektrycznych - 72.288,00zł (brutto + ZUS pracodawcy) w tym: - 60.000,00zł – kwota brutto - 12.288zł - składki ZUS finansowane przez zleceniodawcę (5856,00+3900,00+1002,00+1470,00+60) Kwota netto wypłacona zleceniobiorcy to: - 60.000,00zł – 12.885,66zł (składki społeczne i składka zdrowotna)= 47.114,34zł Przyjęto następującą ilość 328,5 godzin sprawowania nadzoru (przyjęto dwie wizyty w tygodniu po 1,5 godzin w całym okresie sprawowania nadzoru tj. 70wizyt w 2026, 104wizyt w 2027 r. i 45 wizyt w 2028r) co daje: 47.114,34zł/328,5godzin=143,42 zł/godzinę – stawka wyższa niż minimalna stawka godzinowa
- koszt sprawowania nadzoru nad dostawą i montażem wyposażenia multimedialnego , systemu nagłośnienia, oświetlenia i wyposażenia akustycznego – 9.700,00zł (brutto + ZUS pracodawcy) w tym:- 8.000,00zł – kwota brutto - 1700,00zł – składki ZUS finansowane przez zleceniodawcę Kwota netto wypłacona zleceniobiorcy to: - 8.000,00zł – 2.470,00zł (składki społeczne i składka zdrowotna)= 5.530,00zł Przyjęto następującą ilość 37,5 godziny w całym okresie sprawowania nadzoru tj. 25wizyt po 1,5 godziny na wizytę. co daje: 5.530,00zł/37,5godzin=147,47 zł/godzinę – stawka wyższa niż minimalna stawka godzinowa
- zakładany koszt za udostępnienie osoby przez podmiot udostępniający – 10.000,00zł Założono, iż osoba oddelegowana do sprawowania nadzoru przez podmiot udostępniający będzie uczestniczyła raz na dwa tygodnie po jednej godzinie co daje 18 wizyt w 2026r, 26 wizyt w 2027r i 12 wizyt w 2028r, co daje 56 godzin w całym okresie sprawowania nadzoru. Czyli 10.000,00zł / 56godzin=178,57zł netto za godzinę wizyty
- przyjęto też kwotę 2.000,00zł netto na sprawowanie nadzoru w okresie gwarancji dobrego wykonania kontraktu przez Wykonawcę
- przyjęto kwotę 2000,00zł netto na dojazdy na teren budowy. Przyjęto taką kwotę z powodu małej odległości do pokonania na budowę oraz posiadania w firmie samochodu napędzanego elektrycznie, ładowanego z własnych odnawialnych źródeł energii oraz możliwości wręcz dojścia pieszo na budowę.
- koszt sprawowania nadzoru w branży konstrukcyjno budowlanej i instalacji w zakresie sieci i urządzeń wod.-kan., ciepłych wentylacyjnych i gazowych – przyjęto 100.952,26zł netto

Brak kalkulacji stawki godzinowej, ponieważ nadzór będę sprawował osobiście w całym okresie trwania inwestycji.

W związku z powyższym oraz z faktem, iż stosowne zlecenie jest tylko dodatkowym źródłem dochodu (prowadzę działalność gospodarczą związaną z usługami ogólnobudowlanymi w tym sprawowanie nadzorów inwestorskich) kwota 100.952,26zł jest jednocześnie zyskiem (dodatkowym w prowadzonej działalności). Daje to kwotę 4.038,09zł/ miesiąc (kwota netto przy założeniu 25 miesięcy realizacji zadania).

W związku z powyższym kwota 100.952,26zł stanowi zysk firmy co stanowi ok. 44% ceny Ofertowej

razem:29.482,50+72.288,00+9.700,00+10.000,00+100.952,26+2000,00+2000,00=226.422,76 netto + 23% vat = 278.500,00zł brutto

Nadmieniam, iż jest to tylko dodatkowy dochód w prowadzonej przeze mnie działalności gospodarczej.”

16 marca 2026 r. Zamawiający wezwał Odwołującego na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia prawidłowych oświadczeń o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania oraz o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w zakresie wskazanym przez zamawiającego w specyfikacji warunków zamówienia. Zamawiający wskazał, że „W oświadczeniach Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia oraz Podmiotu udostępniającego zasoby złożonych wraz z ofertą wskazano, że Wykonawca oraz Podmiot udostępniający zasoby spełnia warunek udziału w postępowaniu, ponieważ każdy z nich wykonał należycie po jednej usłudze polegającej na pełnieniu funkcji nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji przy budowie, przebudowie, rozbudowie lub modernizacji budynku użyteczności publicznej o wartości inwestycji minimum 10 000 000,00 zł brutto, przy czym zakres nadzorowanych robót w ramach każdej z usług dotyczył specjalności: konstrukcyjnobudowlanej, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych,

wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych oraz instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych. Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w rozdziale VIII ust. 2 pkt 4 specyfikacji warunków zamówienia w brzmieniu: (...) Żadne ze złożonych wraz z ofertą oświadczeń o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania oraz o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu nie potwierdzają wstępnie, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie wskazanym przez zamawiającego w specyfikacji warunków zamówienia."

Odwołujący złożył na wezwanie wymagane oświadczenia, w tym oświadczenie własne, w którym wskazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego w rozdziale VIII ust. 2 pkt.4 SWZ łącznie jako wykonawca plus podmiot udostępniający zasoby. Wskazał też, że polega na zdolnościach podmiotu trzeciego w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w rozdziale VIII ust. 2 pkt.4 lit. a) – w zakresie jednej usługi.

Pismem z 19 marca 2026 r. Zamawiający wezwał Odwołującego na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień treści złożonego wraz z ofertą zobowiązania Podmiotu udostępniającego zasoby, tj. Pracowni Projektowej Arch-Ers sp. z o. o. Zamawiający wskazał, że „w treści zobowiązania Podmiot udostępniający zasoby wskazał, że sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez wykonawcę udostępnionych przez niego zasobów przy wykonywaniu zamówienia będzie następujący: uczestnictwo oddelegowanych osób w miarę potrzeby w całym okresie realizacji przedmiotowego zadania. Zamawiający zwraca się zatem z prośbą w wyjaśnienie, jaką liczbę osób oddeleguje Podmiot udostępniający zasoby do realizacji przedmiotowego zamówienia, jakie uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane oraz Rozporządzenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie posiadają osoby oddelegowane do realizacji przedmiotowego zamówienia oraz ile lat doświadczenia w pełnieniu funkcji inspektora nadzoru i/lub kierownika budowy posiada każda z tych osób."

W piśmie z 24 marca 2026 r. Odwołujący wyjaśnił, że „podmiot udostępniający zasoby oddelegowuje do realizacji zamówienia 1 osobę tj. pana R.S. posiadającego stosowne uprawnienia do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr upr. AN/8346/708/86 oraz wieloletnie ponad 40 letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji technicznych w budownictwie w tym przy inwestycjach o wartości powyżej 10mln zł. Realność udostępnienia zasobów oraz sposób wykorzystania wiedzy i doświadczenia podmiotu trzeciego będą realizowane poprzez: 1. pełnienie funkcji eksperta-koordynatora: Pan R.S. będzie pełnił rolę doradcą i koordynującą wobec zespołu inżynierów branżowych wyznaczonych przez Wykonawcę. 2. Udział w kluczowych etapach: Ekspert Pan R.S. będzie brał czynny udział w radach budowy (średnio raz na dwa tygodnie lub częściej w przypadku wezwania przez Zamawiającego) oraz w odbiorach robót zanikających i ulegających zakryciu o kluczowym znaczeniu dla inwestycji 3. Konsultacje merytoryczne: Podmiot udostępniający zasoby zapewni stałe wsparcie merytoryczne w zakresie weryfikacji dokumentacji oraz rozwiązywania skomplikowanych problemów technicznych w branżach: konstrukcyjnej, sanitarnej, elektrycznej i telekomunikacyjnej, co pozwoli na bezpośrednie wykorzystanie posiadanego przez ten podmiot doświadczenia przy realizacji niniejszego zadania. Jednocześnie Wykonawca wyjaśnia i podkreśla, iż samodzielnie i w pełnym zakresie spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (rozdział VIII ust. 2 pkt 4 ppkt. b SIWZ) desygnując do realizacji zadania własny zespół wykwalifikowanych inżynierów branżowych tj. w branży konstrukcyjno-budowlanej, branży instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wod.-kan., ciepłych, wentylacyjnych i gazowych, branży instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektroenergetyczny oraz w branży instalacyjnej w zakresie sieci instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych w tym inżyniera koordynatora wszystkich branż. W związku z powyższym, udział Pana R.S. jako eksperta ze strony Podmiotu trzeciego nie służy uzupełnieniu braków kadrowych, lecz stanowi realny mechanizm transferu wiedzy i doświadczenia instytucjonalnego firmy Pracownia Projektowa Arch-Ers sp. z o.o. w procesie nadzoru nad inwestycjami o dużej skali, powyżej 10 mln zł. Taka konstrukcja współpracy gwarantuje Zamawiającemu najwyższą jakość merytoryczną i pełne wykorzystanie udostępnionych zasobów bez konieczności nieuzasadnionego dublowania personelu wykonawczego."

Zamawiający 27 kwietnia 2026 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, pkt 5 oraz pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. W uzasadnieniu Zamawiający wskazał:

„Zamawiający w dniu 04.03.2026 r. wezwał Wykonawcę G.T. Przedsiębiorstwo Kompleksowej Obsługi Inwestycji „ANKRA-BIS” na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy PZP do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny. Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. w dniu 10.03.2026 r. złożył wyjaśnienia. Z treści wyjaśnień wynika, że Wykonawca w kalkulacji ceny oferty uwzględnił jedną osobę oddelegowaną przez podmiot udostępniający zasoby oraz że „zakładany koszt za udostępnienie osoby przez podmiot udostępniający — 10 000,00 zł.

Założono, iż osoba oddelegowana do sprawowania nadzoru przez podmiot udostępniający będzie uczestniczyła raz na dwa tygodnie po jednej godzinie. Zgodnie z postanowieniami rozdziału IV ust. 1 pkt 17 specyfikacji warunków zamówienia do zadań inspektora nadzoru inwestorskiego należy pobyt na budowie w odstępach czasu zapewniających właściwą i skuteczną kontrolę nadzorowanych robót, jednak nie rzadziej niż dwa razy w tygodniu. Dodatkowo inspektor nadzoru inwestorskiego zobowiązany jest do przybycia na budowę na wezwanie zamawiającego w razie zaistniałej potrzeby w terminie 24 godz. od telefonicznego powiadomienia. Ponadto zamawiający w dniu 16.03.2026 r. wezwał Wykonawcę G.T. Przedsiębiorstwo Kompleksowej Obsługi Inwestycji "ANKRA-BIS" na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP do złożenia prawidłowych oświadczeń o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania oraz o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w zakresie wskazanym przez zamawiającego w specyfikacji warunków zamówienia, bowiem żadne ze złożonych wraz z ofertą oświadczeń o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania oraz o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu nie potwierdzają wstępnie, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie wskazanym przez zamawiającego w specyfikacji warunków zamówienia. Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. w dniu 18.03.2026 r. złożył: oświadczenie własne dotyczące warunków udziału w postępowaniu z treścią: „Oświadczam, że spełniam warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego w rozdziale VIII ust.2 pkt.4 SIWZ opracowanej przez Gminę Bytów łącznie jako wykonawca plus podmiot udostępniający zasoby w następującym zakresie: Wykazania że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonaliśmy należycie, jedną usługę polegającą na pełnieniu funkcji nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji przy budowie, przebudowie, rozbudowie lub modernizacji budynku użyteczności publicznej o wartości inwestycji minimum 10 000 000,00 zł brutto przy czym zakres nadzorowanych robót w ramach tej usługi dotyczył specjalności: konstrukcyjno-budowlanej, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych oraz instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych oraz skierowania do realizacji zamówienia inspektorów nadzoru inwestorskiego — co najmniej po jednym z poszczególnych n.w. branż, posiadających uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r. poz. 418 ze zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 831): - w specjalności konstrukcyjno-budowlanej - osoba posiadająca łącznie co najmniej pięcioletnie doświadczenie w pełnieniu funkcji inspektora nadzoru i/lub kierownika budowy; - w specjalności w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych - osoba posiadająca łącznie co najmniej pięcioletnie doświadczenie w pełnieniu funkcji inspektora nadzoru i/lub kierownika budowy; w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych - osoba posiadająca łącznie co najmniej pięcioletnie doświadczenie w pełnieniu funkcji inspektora nadzoru i/lub kierownika budowy; w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych - osoba posiadająca łącznie co najmniej pięcioletnie doświadczenie w pełnieniu funkcji inspektora nadzoru i/lub kierownika budowy. Informacja w związku z poleganiem na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby: Oświadczam, że w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych przez zamawiającego w rozdziale VIII ust. 2 pkt. 4 ppkt. a) SIWZ, polegam na zdolnościach lub sytuacji następującego/ych podmiotu/ów udostępniających zasoby: Pracownia projektowa Arch-Ers spółka z o.o., 77-200 Miastko, Przęsін 20M, NIP 842177-13-48, w następującym zakresie zdolności technicznej i zawodowej: spełnienia warunku udziału w postępowaniu w rozdziale VIII ust. 2 pkt.4 ppkt. a) tj. wykazania iż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonania należycie, jednej usługi polegającej na pełnieniu funkcji nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji przy budowie, przebudowie, rozbudowie lub modernizacji budynku użyteczności publicznej o wartości inwestycji minimum 10 000 zł brutto każda, przy czym zakres nadzorowanych robót w ramach każdej z usług dotyczył specjalności: konstrukcyjno-budowlanej, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych oraz instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych” oraz ponownie to samo oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby, które zostało złożone wraz z ofertą, z treścią: „Oświadczenie dotyczące warunków udziału w postępowaniu: Oświadczam, że spełniam warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego w SIWZ opracowanej przez Gminę Bytów w następującym zakresie: wykazania, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonaliśmy należycie, usługę polegającą na pełnieniu funkcji nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji przy budowie, przebudowie, rozbudowie lub modernizacji budynku użyteczności publicznej o wartości inwestycji minimum 10 000 000,00 zł brutto przy czym zakres nadzorowanych robót w ramach każdej z usług dotyczył specjalności: konstrukcyjnobudowlanej, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych, instalacyjnej w

zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych oraz instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych”.

Następnie zamawiający w dniu 20.03.2026 r. wezwał Wykonawcę G.T. Przedsiębiorstwo Kompleksowej Obsługi Inwestycji "ANKRA-BIS" na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy PZP do wyjaśnienia treści złożonego wraz z ofertą zobowiązania Podmiotu udostępniającego zasoby, tj. Pracowni Projektowej Arch-Ers sp. z o. o. z siedzibą w Przēsinie 20M, 76-200 Miastko, bowiem w treści zobowiązania Podmiot udostępniający zasoby wskazał, że sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez wykonawcę udostępnionych przez niego zasobów przy wykonywaniu zamówienia będzie następujący: uczestnictwo oddelegowanych osób w miarę potrzeby w całym okresie realizacji przedmiotowego zadania. Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. w dniu 24.03.2026 r. złożył wyjaśnienia własne o treści: „Wykonawca wyjaśnia, iż podmiot udostępniający zasoby oddelegowuje do realizacji zamówienia 1 osobę tj. pana R.S. posiadającego stosowne uprawnienia do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr upr. AN/8346/708/86 oraz wieloletnie ponad 40 letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji technicznych w budownictwie w tym przy inwestycjach o wartości powyżej 10mln zł. Realność udostępnienia zasobów oraz sposób wykorzystania wiedzy i doświadczenia podmiotu trzeciego będą realizowane poprzez: 1. pełnienie funkcji eksperta-koordynatora: Pan R.S. będzie pełnił rolę doradcą i koordynującą wobec zespołu inżynierów branżowych wyznaczonych przez Wykonawcę, 2. udział w kluczowych etapach: Ekspert Pan R.S. będzie brał czynny udział w radach budowy (średnio raz na dwa tygodnie lub częściej w przypadku wezwania przez Zamawiającego) oraz w odbiorach robót zanikających i ulegających zakryciu o kluczowym znaczeniu dla inwestycji. 3. Konsultacje merytoryczne: Podmiot udostępniający zasoby zapewni stałe wsparcie merytoryczne w zakresie weryfikacji dokumentacji oraz rozwiązywania skomplikowanych problemów technicznych w branżach: konstrukcyjnej, sanitarnej, elektrycznej i telekomunikacyjnej, co pozwoli na bezpośrednie wykorzystanie posiadanego przez ten podmiot doświadczenia przy realizacji niniejszego zadania. Jednocześnie Wykonawca i podkreśla, iż samodzielnie i w pełnym zakresie spełni a warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (rozdział VIII ust. 2 pkt 4 ppkt. b SIWZ) desygnując do realizacji zadania własny zespół wykwalifikowanych inżynierów branżowych tj. w branży konstrukcyjno-budowlanej, branży instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wod.-kan., cieplnych, wentylacyjnych i gazowych, branży instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektroenergetyczny oraz w branży instalacyjnej w zakresie sieci instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych w tym inżyniera koordynatora wszystkich branż. W związku z powyższym, udział Pana R.S. jako eksperta ze strony Podmiotu trzeciego nie służy uzupełnieniu braków kadrowych, lecz stanowi realny mechanizm transferu wiedzy i doświadczenia instytucjonalnego firmy Pracownia Projektowa Arch-Ers sp. z o.o. w procesie nadzoru nad inwestycjami o dużej skali, powyżej 10 mln zł. Taka konstrukcja współpracy gwarantuje Zamawiającemu najwyższą jakość merytoryczną i pełne wykorzystanie udostępnionych zasobów bez konieczności nieuzasadnionego dublowania personelu wykonawczego.

Zamawiający informuje, że Urząd Zamówień Publicznych w komentarzu do ustawy PZP pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza wskazuje, że powoływanie się na cudzy potencjał nie może mieć charakteru fasadowego. Zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa TSUE dyrektywy przyznają każdemu wykonawcy prawo polegania, w przypadku konkretnego zamówienia, na zdolnościach innych podmiotów, niezależnie od charakteru łączących go z nimi powiązań, jeśli zamawiającemu zostanie wykazane, że wykonawca będzie rzeczywiście dysponował zasobami tych podmiotów, które są niezbędne do wykonania zamówienia. Dlatego zgodnie z art. 118 ust. 1 Pzp możliwość polegania na zdolnościach innych podmiotów jest ograniczona do „stosownych sytuacji” oraz „do konkretnego zamówienia ”. Wyklucza to wszelki automatyzm. Skuteczność powołania się na potencjał innych podmiotów powinna być oceniana w konkretnym wypadku i na tle konkretnego stanu faktycznego. TSUE trafnie uznał, iż „ nie można wykluczyć, że w szczególnych okolicznościach z uwagi na charakter i cele danego zamówienia wykonawca nie może polegać na zdolnościach podmiotu trzeciego niezbędnych do wykonania danego zamówienia. W rezultacie w takich okolicznościach oferent może powołać się na wskazane zdolności wyłącznie wtedy, gdy podmiot trzeci osobiście i bezpośrednio uczestniczy w wykonaniu danego zamówienia.

Ponadto zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 118 ust. 2 ustawy PZP w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te "konają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Udział podmiotu trzeciego polegający np. wyłącznie na prowadzeniu działalności o charakterze doradczym lub szkoleniowym, nie gwarantuje, że wykonawcy zostaną rzeczywiście udostępnione zasoby niezbędne do wykonania zamówienia. Liczy się zatem tylko rzeczywiste wsparcie wykonawcy polegające na faktycznym zaangażowaniu w wykonanie zamówienia. Zapobiec ma to również wsparciu pozornemu jedynie na etapie postępowania i jedynie w celu jego uzyskania przez wykonawcę. Wyklucza to możliwość prostego „zsumowania” doświadczenia wykonawcy z doświadczeniem podmiotu trzeciego. Uwzględnia się tylko doświadczenie tego przedsiębiorcy, który rzeczywiście, tj. w sensie technicznym, wykona część zamówienia, do której doświadczenie się odnosi.”

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie podlegało oddaleniu.

W ramach uwag wstępnych Izba wskazuje, że zgodnie z art. 516 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie zawiera m.in.: 7) wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, lub wskazanie zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy; 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności. W świetle powyższych przepisów, co jednomyślnie podkreśla się w orzecznictwie, odwołanie powinno zawierać zarzuty składające się z podstawy prawnej i podstawy faktycznej – niewystarczające jest wskazanie wyłącznie czynności lub zaniechania zamawiającego oraz naruszonych przez niego przepisów, lecz konieczne jest także opisanie okoliczności faktycznych będących podstawą postawienia danego zarzutu (w tym argumentacji zawartej w uzasadnieniu odwołania). Nieprecyzyjne lub ogólne wskazanie okoliczności albo podanie samej podstawy prawnej nie tworzy prawidłowego zarzutu. Podkreślić należy, że zarzuty odwołania zakreślają granice rozpoznania sprawy przez Izbę. Zgodnie z art. 555 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. W konsekwencji po wniesieniu odwołania odwołujący nie mogą podnosić argumentacji rozszerzającej zarzuty zawarte w odwołaniu. Tego rodzaju twierdzenia uznawane są za spóźnione, a skutkiem takiego działania jest pominięcie ich przez Izbę. Jak wskazano m.in. w wyroku z dnia 26 marca 2025 r. o sygn. akt KIO 885/25 „Zarzut jest zatem substratem okoliczności faktycznych i prawnych, które powinny być wskazane w odwołaniu i to właśnie one zakreślają granice rozpoznania odwołania. (...) Oznacza to, że argumentacja (okoliczności faktyczne lub prawne) niezawarta w odwołaniu, a podnoszona przez odwołującego na dalszym etapie postępowania odwoławczego np. w kolejnych pismach procesowych lub na rozprawie, nie może być wzięta przez Izbę pod uwagę, gdyż stanowi już nowe zarzuty. (...) Dlatego niezwykle istotne jest, aby odwołujący pisząc odwołanie ujął w nim wszystkie argumenty faktyczne i prawne w sposób przemyślany, ponieważ na dalszych etapach postępowania odwoławczego nie będą one mogły być już zmieniane czy rozszerzane. Argumenty te, rozumiane jako zarzuty, stają się bowiem wiążące zarówno dla odwołującego, jak i dla Izby. Dopuszczenie rozszerzania przez odwołujących zakresu pierwotnych zarzutów lub ich modyfikacji na rozprawie prowadziłoby też w istocie do przedłużenia ustawowego terminu na wnoszenie odwołań. Ponadto w razie rozpoznania przez Izbę nowych zarzutów rozszerzonych o okoliczności faktyczne lub prawne niepodniesione w odwołaniu, doszłoby do zachwiania zasady równości stron cechującej kontradyktoryjne postępowanie odwoławcze. W szczególności bowiem zamawiający o tym, jakie konkretnie zarzuty kierowane są pod jego adresem, dowiadywałby się np. dopiero na rozprawie, co uniemożliwiłoby mu przygotowanie argumentacji i zgromadzenie ewentualnych dowodów przemawiających na jego korzyść.” Izba wskazuje także, że postępowanie odwoławcze ma ściśle kontradyktoryjny charakter, co oznacza, że spór toczą strony, a wynik postępowania jest zasadniczo determinowany inicjatywą stron w przedstawianiu twierdzeń, a także dowodów na poparcie tych twierdzeń. Przedstawienie merytorycznej, rzeczowej, popartej dowodami argumentacji ma kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia.

W rozpoznawanej sprawie zasadniczą przyczyną oddalenia odwołania był sposób jego skonstruowania. W odwołaniu nie sformułowano prawidłowo zarzutów ani nie poparto ich merytoryczną argumentacją. Odwołujący poza ogólnym wskazaniem czynności i zaniechań Zamawiającego poprzestał na podaniu przepisów ustawy Pzp, które jego zdaniem zostały naruszone, nie opisując na czym konkretnie polegało naruszenie przez Zamawiającego danego przepisu. Zarzuty sprowadzają się do wskazania podstawy prawnej i nie mają żadnego dalszego rozwinięcia. Z kolei uzasadnienie odwołania ma charakter wyłącznie hasłowy – zawiera krótkie wypunktowanie kilku też stawianych przez Odwołującego bez przyporządkowania ich do określonych uchybień, bez odniesienia się do argumentacji przedstawionej przez Zamawiającego zawartej w decyzji o odrzuceniu oferty i bez prezentacji konstruktywnych wniosków. Odwołujący postawił jedynie następujące, ogólnikowe tezy:

- „Odwołujący wykazał spełnienie warunku w zakresie zespołu inżynierów – samodzielnie, spełnienie warunku w zakresie doświadczenia – poprzez połączenie własnego doświadczenia oraz doświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby, tj. A.–;
- Odwołujący przedłożył zobowiązanie podmiotu trzeciego, które potwierdza rzeczywisty dostęp do zasobów i spełnia wymagania ustawy Pzp;
- Zakres udziału podmiotu trzeciego zapewnia realne wykorzystanie doświadczenia;
- Zamawiający błędnie uznał, że udział podmiotu trzeciego ma charakter wyłącznie doradczy;
- Zamawiający dokonał oceny oferty według kryteriów niewynikających z SWZ;

- Zamawiający nieprawidłowo utożsamiał obowiązki całego zespołu z obowiązkami jednej osoby;
- Odwolujący przedstawił szczegółowe wyjaśnienia dotyczące wyliczenia ceny, a Zamawiający nie wykazał ich nieprawidłowości.”

Odwolujący tak postawionych tez ani szerzej nie rozwinął, ani nie powiązał z naruszeniem poszczególnych przepisów. Na podstawie treści odwołania można jedynie domniemywać zamiar Odwołującego, niemniej poza faktem, że nie zgadza się on z decyzją o odrzuceniu jego oferty i kwestionuje podstawy odrzucenia, niewiele więcej z treści tego odwołania wynika. Przykładowo Odwołujący wskazał wśród podstaw prawnych zarzutów na naruszenie przez Zamawiającego art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp, w sytuacji, gdy w ogóle nie objął zakresem zaskarżenia czynności zaniechania wezwania go do uzupełniania podmiotowych środków dowodowych lub do wyjaśnień treści podmiotowych środków dowodowych. Analogicznie Odwołujący podnosił naruszenie przez Zamawiającego postanowień SWZ, nawet nie wskazując jakie postanowienia ma na myśli. Zauważyć w tym miejscu należy, że z prawidłowego skonstruowania zarzutów odwołania nie zwalnia Odwołującego podniesiona na rozprawie okoliczność niekorzystania z pomocy profesjonalnego pełnomocnika. Uczestnikami rynku zamówień publicznych zasadniczo są przedsiębiorcy, a więc podmioty profesjonalne, które decydując się ubiegać o udzielenie zamówienia powinny liczyć się z tym, że w toku postępowania o udzielenie zamówienia może zająć konieczność skorzystania ze środków ochrony prawnej. Spory odwoławcze przed Izbą są stałym elementem takich postępowań.

Izba uznała, że twierdzenia, jakie zostały w odwołaniu zawarte, sprowadzające się li tylko do hasłowych tez, nie dają podstaw do uznania decyzji Zamawiającego za nieprawidłową. W tym kontekście należy dodać, że zgodnie z art. 118 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych. Jednocześnie jednak, zgodnie z ust. 2 tego przepisu, w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Udział wykonawcy, na którego doświadczenie powołano się w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie może mieć charakteru fikcyjnego - wykonawca taki powinien czynnie uczestniczyć w realizacji usług objętych zakresem określonym w warunku udziału w postępowaniu, skoro na jego doświadczenie powołano się w celu wykazania, że wykonawca daje rękojmię należytego wykonania zamówienia, spełniając określone jako warunki udziału w postępowaniu minimalne poziomy zdolności. W takiej sytuacji na wykonawcy spoczywa ciężar wykazania, że podmiot trzeci, na którego zdolności powołano się celem wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, weźmie czynny udział w wykonaniu zamówienia w zakresie, w jakim dane zdolności są wymagane dla jego realizacji.

Izba stwierdziła, że Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego wyjaśnił, dlaczego w jego ocenie zadeklarowany przez Odwołującego dostęp do zasobów podmiotu trzeciego nie gwarantuje rzeczywistego udziału tego podmiotu w realizacji usług, w takim zakresie, jaki wynika z treści warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający w szczególności zwrócił uwagę, że Odwołujący założył oddelegowanie przez podmiot udostępniający zasoby jednej osoby do sprawowania nadzoru (koszt na poziomie 10 000 zł), która będzie uczestniczyła w realizacji zamówienia jedynie raz na dwa tygodnie po jednej godzinie. Zamawiający wskazał na wymagania wynikające z rozdziału IV ust. 1 pkt 17 SWZ, z których wynika, że do zadań inspektora nadzoru inwestorskiego należy pobyt na budowie w odstępach czasu zapewniających właściwą i skuteczną kontrolę nadzorowanych robót, jednak nie rzadziej niż dwa razy w tygodniu. Dodatkowo Zamawiający wskazał, że inspektor nadzoru inwestorskiego zobowiązany jest do przybycia na budowę na wezwanie zamawiającego w razie zaistniałej potrzeby w terminie 24 godz. od telefonicznego powiadomienia. Zamawiający zwrócił także uwagę, że w świetle oświadczeń złożonych przez Odwołującego pan R.S. będzie pełnił rolę doradczą i koordynującą wobec zespołu inżynierów branżowych wyznaczonych przez Wykonawcę, zapewni stałe wsparcie merytoryczne. Podkreślił, że udział o charakterze doradczym lub szkoleniowym, nie gwarantuje, że wykonawcy zostaną rzeczywiście udostępnione zasoby niezbędne do wykonania zamówienia. Liczy się rzeczywiste wsparcie wykonawcy polegające na faktycznym zaangażowaniu w wykonanie zamówienia. Zapobiec ma to również wsparciu pozornemu jedynie na etapie postępowania i jedynie w celu jego uzyskania przez wykonawcę. Wyklucza to możliwość prostego „zsumowania” doświadczenia wykonawcy z doświadczeniem podmiotu trzeciego. Podmiot trzeci powinien rzeczywiście, tj. w sensie technicznym, wykonać część zamówienia, do której doświadczenie się odnosi.

Odwolujący nie podjął rzeczowej polemiki z uzasadnieniem odrzucenia oferty, jakie przedstawił Zamawiający. Odwołujący jedynie zanegował stanowisko Zamawiającego, twierdząc, że Zamawiający źle zinterpretował rolę doradczą podmiotu trzeciego, niemniej nie przedstawił kontrargumentacji, w tym nie odniósł się do przywołanych przez

Zamawiającego założeń co do szacowanego udziału pana R.S. w realizacji zamówienia, wynikających z wyjaśnień Odwołującego. Izba wskazuje, że warunek udziału w postępowaniu, w zakresie którego powołano się na doświadczenie podmiotu trzeciego (Pracownia Projektowa Arch-Ers Sp. z o.o.) odnosił się do wykonania co najmniej dwóch usług polegających na pełnieniu funkcji nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji przy budowie, przebudowie, rozbudowie lub modernizacji budynku użyteczności publicznej o wartości inwestycji minimum 10 000 000,00 zł brutto każda. Zakres nadzorowanych robót w ramach każdej z usług dotyczyć musiał specjalności: konstrukcyjno-budowlanej, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych oraz instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych. Jeżeli Odwołujący w celu spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu powołał się na doświadczenie własne (1 usługa) i doświadczenie podmiotu trzeciego (1 usługa), to Pracownia Projektowa Arch-Ers Sp. z o.o. powinna brać czynny udział w realizacji całego zamówienia (nie tylko branży konstrukcyjno-budowlanej, do której to specjalności odnoszą się uprawnienia pana R.S.) i zasadniczo w sposób stały, a nie jedynie doraźnie, tj. w razie konieczności uzyskania wsparcia merytorycznego i technicznego, w szacowanym przez Odwołującego wymiarze czasowym raz na dwa tygodnie po jednej godzinie. Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego podważył realność udziału podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia, która jest niezbędna z uwagi na fakt, że wykonawca powołał się na doświadczenie tego podmiotu, Odwołujący zaś nie przedstawił w postępowaniu odwoławczym konkretnej argumentacji, która by odparła stanowisko Zamawiającego. Argumentacja zawarta w odwołaniu – jak już wskazano – stanowiła jedynie ogólną, wyłącznie hasłową polemikę.

Ponadto, jak już podkreślono powyżej, Izba nie może orzekać w przedmiocie zarzutów, które nie były przedmiotem odwołania. Innymi słowy Izba nie ma ani obowiązku, ani też podstaw prawnych, aby kontrolować czynności Zamawiającego w zakresie, w jakim Odwołujący ich nie zakwestionował w odwołaniu. W rozpoznawanej sprawie Odwołujący dopiero podczas rozprawy zwrócił uwagę na okoliczność, że Zamawiający nie wezwał go do złożenia podmiotowych środków dowodowych, a uznając charakter udziału podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia za fasadowy, pozbawił go możliwości ewentualnego zastąpienia podmiotu trzeciego innym podmiotem lub wykazania się samodzielnym spełnieniem warunku udziału w postępowaniu i w ten sposób naruszył art. 122 w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp. Takiego zarzutu w odwołaniu nie podniesiono, co powoduje, że Izba zobowiązana jest twierdzenia te pominąć i nie może odnieść się merytorycznie do tej kwestii. Nawet więc gdyby Izba dostrzegła nieprawidłowości w działaniach Zamawiającego, to nie może orzec w tym przedmiocie, ponieważ Odwołujący w odwołaniu na te nieprawidłowości nie wskazał.

Niezależnie od powyższego Izba wskazuje, że rację miał Odwołujący podnosząc, że Zamawiający nie wykazał nieprawidłowości złożonych wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny. Faktycznie uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego w ogóle do kwestii rażąco niskiej ceny, poza wskazaniem na art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz wyjaśnienia wykonawcy, nie referuje. I tak jak Odwołujący nie może w postępowaniu odwoławczym rozszerzać podstaw faktycznych zarzutów po terminie na wniesienie odwołania, tak samo Zamawiający nie może w postępowaniu odwoławczym rozszerzać uzasadnienia faktycznego ponad wskazane w decyzji o odrzuceniu oferty wykonawcy. To bowiem w oparciu o uzasadnienie faktyczne zakomunikowane wykonawcy w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty wykonawca podejmuje decyzję o skorzystaniu ze środków ochrony prawnej i tylko w tym zakresie wykonawca może wdać się w spór. Powyższa kwestia pozostaje jednak bez wpływu na wynik postępowania, ponieważ czynność odrzucenia oferty Odwołującego z uwagi na niewykazanie realności udziału podmiotu udostępniającego zasoby w realizacji zamówienia, czyli w praktyce za niespełnienie warunku udziału w postępowaniu, nie została podważona. Izba zaś zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. A *contrario* brak takiego wpływu skutkuje niemożliwością uwzględnienia odwołania.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu i na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Art. 575 ustawy Pzp stanowi, że strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. § 8 ust. 2 pkt 1 ww. Rozporządzenia stanowi, że w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty

ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego. Kosztami, o których mowa w § 5 pkt 2 Rozporządzenia są uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, a w okolicznościach, o których mowa odpowiednio w § 7 ust. 2 pkt 2 i 3, ust. 3 i 4, § 8 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b i pkt 4, koszty uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego i wniósł sprzeciw, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące m.in. b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych. Do kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z § 5 ust. 1 ww. Rozporządzenia zalicza się także wpis od odwołania.

Wobec oddalenia odwołania w całości Izba kosztami postępowania obciążyła Odwołującego, zasądzając od niego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, potwierdzoną złożoną do akt sprawy fakturą VAT.

Przewodnicząca:.....