

WYROK

Warszawa, dnia 29 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę J.N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przestrzeń Dostępna J.N. w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu,

orzeka:

1. oddala odwołanie,
 2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę J.N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przestrzeń Dostępna J.N. i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę J.N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przestrzeń Dostępna J.N. tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 256 zł 00 gr (trzy tysiące dwieście pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) stanowiącą koszt dojazdu na posiedzenie oraz rozprawę poniesiony przez Zamawiającego,
 - 2.2. zasądza od wykonawcy J.N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przestrzeń Dostępna J.N. na rzecz Zamawiającego kwotę 3 256 zł 00 gr (trzy tysiące dwieście pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu dojazdu na posiedzenie oraz rozprawę.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1758/26

UZASADNIENIE

Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Opracowanie planu likwidacji barier architektonicznych i informacyjno-komunikacyjnych wraz z audytem oraz konsultacjami z ekspertem ds. dostępności architektonicznej - na potrzeby realizacji projektu „Kompleksowy ekosystem dostępności na Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu” - umowa nr FERS.03.01-IP.08-0165/24-00 – zadanie nr 2, numer postępowania: A0CZZ000.240.22.2026. Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydane na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 lutego 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00121992.

W dniu 15 kwietnia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca J.N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przestrzeń Dostępna J.N. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołujący wskazał, iż „Zamawiającemu zarzucam działanie niezgodne z przepisami ustawy poprzez:

1. Odrzucenie oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę.
2. Zaniechanie ponownego wezwania do wyjaśnień w celu doprecyzowania.
3. Naruszenie art. 224 ust. 5 i 6 Pzp poprzez błędną i nadmiernie rygorystyczną ocenę wyjaśnień.
4. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty.
5. Naruszenie art. 16 Pzp.
6. Dokonanie oceny w sposób formalistyczny, z pominięciem rzeczywistej treści wyjaśnień.”

Odwołujący wniósł o:

1. Unieważnienie czynności odrzucenia oferty.
2. Unieważnienie wyboru oferty.
3. Powtórzenie badania ofert.

Odwołujący wskazał, że posiada interes i może ponieść szkodę w wyniku uchybienia przez zamawiającego przepisów ustawy.

W uzasadnieniu odwołania wskazano, że: „ (...) W pierwszej kolejności należy stanowczo podkreślić, że Zamawiający nie wykazał, iż wykonanie zamówienia za zaoferowaną cenę jest niemożliwe. Zaskarżona czynność nie zawiera żadnej analizy ekonomicznej, rynkowej ani technicznej, która wskazywałaby na nierealność ceny. Zamawiający ograniczył się

wyłącznie do polemiki z treścią wyjaśnień oraz ich formą, co nie spełnia standardu wymaganego przez art. 224 ust. 6 Pzp. Odrzucenie oferty nie może być oparte na subiektywnej ocenie Zamawiającego ani na jego oczekiwaniach co do sposobu przedstawienia kalkulacji, lecz wyłącznie na wykazaniu, że cena nie pozwala na wykonanie zamówienia. Takiego wykazania w niniejszej sprawie całkowicie zabrakło. (...) Nie można również zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego, jakoby wyjaśnienia Odwołującego nie zostały poparte dowodami. Odwołujący przedłożył faktury za paliwo, dane dotyczące kosztów transportu, oświadczenie Eksperta nr 2 wraz z wynagrodzeniem, oświadczenie dotyczące kosztu pracy własnej, a także dokumentację potwierdzającą doświadczenie. Nawet jednak gdyby uznać, że zakres tych dowodów nie był – w ocenie Zamawiającego – wystarczający, to zgodnie z aktualnym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej nie może to stanowić samodzielnej podstawy odrzucenia oferty. (...) Szczególnie niezasadny jest zarzut dotyczący konsultacji. Odwołujący jednoznacznie wykazał, że 150 godzin konsultacji stanowi integralną część łącznego czasu pracy (525 godzin), a ich koszt został ujęty w wynagrodzeniu ekspertów. Nie jest to odrębna usługa kosztowa, lecz element tej samej pracy eksperckiej. W przypadku usług eksperckich naturalnym i powszechnie stosowanym modelem jest rozliczenie całości prac poprzez czas pracy specjalisty, a nie poprzez sztuczne wydzielanie poszczególnych czynności jako odrębnych kosztów. (...) Zamawiający dokonał oceny wyjaśnień w sposób nadmiernie formalistyczny, koncentrując się na ich formie, a nie na ich rzeczywistej treści. Tymczasem zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO wyjaśnienia mają być przekonujące, a nie perfekcyjne (KIO 840/19), a drobne nieścisłości nie mogą automatycznie prowadzić do odrzucenia oferty (KIO 146/24). Podsumowując, Zamawiający nie wykazał nierealności ceny, pominął przedstawione dowody, błędnie zinterpretował wyjaśnienia Odwołującego oraz przedwcześnie zakończył procedurę ich badania. Przedstawione wyliczenia jednoznacznie potwierdzają, że cena oferty jest realna i umożliwia prawidłową realizację zamówienia. W istocie Zamawiający nie wykazał, że zaoferowana cena jest nierealna, lecz jedynie, że nie odpowiada jego oczekiwaniom co do sposobu jej przedstawienia, co nie może stanowić podstawy do odrzucenia oferty w świetle przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych."

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 10 kwietnia 2026 r. (publikacja informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 15 kwietnia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 28 kwietnia 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący wykazał przesłanki skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba nie dopuściła wykonawcy K.F. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Akademia Słońca K.F. do udziału w postępowaniu odwoławczym.

Wykonawca K.F. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Akademia Słońca K.F. w piśmie zgłaszającym przystąpienie do postępowania odwoławczego odnośnie do kwestii interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił wskazał, że:

Odwołanie złożono wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy tj. odrzucenia oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę, zaniechania ponownego wezwania do wyjaśnień w celu doprecyzowania.

Wskazać należy, iż w okolicznościach faktycznych niniejszego postępowania odwoławczego konsekwencją uwzględnienia odwołania byłoby nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, a także nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert w niniejszym postępowaniu, a w jej ramach unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego. W zaistniałym stanie faktycznym nie sposób sobie wyobrazić jakie korzystne dla siebie skutki mógłby uzyskać wykonawca K.F. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Akademia Słońca K.F. w przypadku rozstrzygnięcia sporu odwoławczego na korzyść Odwołującego.

Z powyższych względów Izba nie dopuściła ww. wykonawcy do udziału w postępowaniu odwoławczym.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, załączone do odpowiedzi na

odwołanie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W niniejszym postępowaniu sześciu wykonawców złożyło oferty, w tym Odwołujący.

Pismem z dnia 17 marca 2026 r. Zamawiający wezwał Odwołującego w następującym zakresie: „ (...) Zamawiający wzywa Państwa do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny ofertowej, z jednoczesnym przedstawieniem rozwiązań dotyczących realizacji przedmiotu zamówienia w ramach zaoferowanej ceny. Stan faktyczny: W postępowaniu złożyli Państwo ofertę, z zaoferowaną ceną 98 460,00 zł. Cena Państwa oferty jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych w danej części ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 (średnia arytmetyczna cen wynosi 282 776,14 zł). Jednocześnie cena Państwa oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości szacunkowej powiększonej o należny podatek od towarów i usług, która wynosi 436 530,00 zł. Rozbieżność ta daje podstawę do wszczęcia przez Zamawiającego czynności mających na celu ustalenie, czy oferta złożona przez Wykonawcę zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca zobowiązany jest do udzielenia wyjaśnień, dotyczących wyliczenia zaoferowanej ceny, wskazania elementów oferty, które miały wpływ na zaoferowanie ceny oraz złożenia odpowiednich dowodów. Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający wzywa Wykonawcę do przeanalizowania, czy za zaoferowaną cenę (obejmującą cały przedmiot zamówienia ze wszystkimi kosztami wynikającymi z SWZ) Wykonawca jest w stanie wykonać przedmiot zamówienia w sposób opisany w SWZ, we wzorze umowy oraz do przedstawienia dowodów, w tym kalkulacji ceny ofertowej.

Przedłożone wyjaśnienia powinny dotyczyć w szczególności:

- 1) kosztów związanych z pełną realizacją przedmiotu zamówienia, tj.: koszty opracowania planu likwidacji barier architektonicznych i informacyjno-komunikacyjnych wraz z audytem architektonicznym i informacyjno-komunikacyjnym 50 budynków wskazanych w SWZ oraz konsultacji z ekspertem ds. dostępności architektonicznej, jak również inne koszty, które Wykonawca włączył do ceny ofertowej, a nie są wymienione powyżej, a które są niezbędne do prawidłowego wykonania usługi;
- 2) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dn. 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którym związane jest realizowane zamówienie;
- 3) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Złożone wyjaśnienia nie mogą się opierać na samych oświadczeniach Wykonawcy. Wyjaśnienia wraz z dostarczonymi dowodami (np. kalkulacje, dokumenty potwierdzające koszty, faktury lub umowy z dotychczasowych transakcji itp.) winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowości jej wyliczenia i zaakceptowania rynkowego charakteru proponowanej ceny (biorąc pod uwagę istniejące uwarunkowania rynkowe i racjonalność przyjętych założeń kalkulacyjnych).”

W odpowiedzi na powyższe, przy piśmie z dnia 20 marca 2026 r. Odwołujący złożył wyjaśnienia, zastrzegając informacje zawarte w przedmiotowym piśmie tajemnicą przedsiębiorstwa.

W dniu 10 kwietnia 2026 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Nautil Sp. z o.o., z siedzibą w Kosakowie.

Zgodnie z treścią art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy

W myśl art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Stosownie do art. 16 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Po przeprowadzeniu analizy dokumentacji postępowania Izba uznała, że decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego została podjęta po ocenie złożonych wyjaśnień oraz dołączonych do nich dowodów. W konsekwencji za niezasadny należało uznać zarzut, jakoby Zamawiający nie dokonał analizy przedłożonych wyjaśnień.

Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, zgodnie z którym odrzucenie oferty Odwołującego nie było wynikiem subiektywnej oceny ani arbitralnych oczekiwań co do sposobu przedstawienia wyjaśnień. Zamawiający, kierując do Odwołującego wezwaniem do złożenia wyjaśnień, w sposób jasny, precyzyjny i wyczerpujący wskazał, jakie elementy kalkulacji ceny ofertowej powinny zostać objęte odpowiedzią. Tym samym Odwołujący dysponował pełną wiedzą co do zakresu wymaganych wyjaśnień.

Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, zgodnie z którym Zamawiający w sposób sztuczny wyodrębnił poszczególne czynności jako odrębne składniki kosztowe. W ocenie Izby Zamawiający był uprawniony do sformułowania wezwania do złożenia wyjaśnień w taki sposób, aby umożliwiała ono szczegółową analizę kalkulacji ceny ofertowej oraz identyfikację poszczególnych elementów kosztotwórczych mających wpływ na realizację zamówienia. Taki sposób skonstruowania wezwania pozostaje w pełni zgodny z celem instytucji wyjaśnień dotyczących ceny, jakim jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania, czy zaoferowana cena została skalkulowana w sposób rzetelny i realny oraz czy nie ma charakteru rażąco niskiej ceny. Samo oczekiwanie przedstawienia szczegółowej kalkulacji poszczególnych składników ceny nie może być zatem uznane za działanie nadmiernie formalistyczne, lecz stanowi realizację obowiązku Zamawiającego wynikającego z przepisów ustawy.

Zamawiający w wezwaniu do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny wskazał szczegółowy zakres informacji, do których Odwołujący był zobowiązany się odnieść tj.:

- 1) kosztów związanych z pełną realizacją przedmiotu zamówienia, tj.: koszty opracowania planu likwidacji barier architektonicznych i informacyjno-komunikacyjnych wraz z audytem architektonicznym i informacyjno-komunikacyjnym 50 budynków wskazanych w SWZ oraz konsultacji z ekspertem ds. dostępności architektonicznej, jak również inne koszty, które Wykonawca włączył do ceny ofertowej, a nie są wymienione powyżej, a które są niezbędne do prawidłowego wykonania usługi;
- 2) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dn. 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którym związane jest realizowane zamówienie;
- 3) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Ponadto, Zamawiający w treści wezwania podkreślił, że: „Złożone wyjaśnienia nie mogą się opierać na samych oświadczeniach Wykonawcy. Wyjaśnienia wraz z dostarczonymi dowodami (np. kalkulacje, dokumenty potwierdzające koszty, faktury lub umowy z dotychczasowych transakcji itp.) winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowości jej wyliczenia i zaakceptowania rynkowego charakteru proponowanej ceny (biorąc pod uwagę istniejące uwarunkowania rynkowe i racjonalność przyjętych założeń kalkulacyjnych).”

Odwołujący w złożonych wyjaśnieniach przedstawił kalkulację kosztów transportu obejmującą przejazdy na trasie Rzeszów–Wrocław–Rzeszów samochodem osobowym lub pociągiem, w tym koszty paliwa lub biletów kolejowych, a także koszty komunikacji miejskiej we Wrocławiu oraz wskazał sposób ich ograniczenia. Na potwierdzenie tych okoliczności przedłożył fakturę dokumentującą zakup paliwa oraz zrzut ekranu przedstawiający cenę biletu kolejowego.

Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, że przedstawione wyjaśnienia nie pozwalają na ustalenie, w jaki sposób – przy uwzględnieniu wskazanych kosztów transportu i noclegów – została skalkulowana wartość wynagrodzenia za konsultacje z ekspertem ds. dostępności ani jaka metodologia została przyjęta dla ustalenia stawki za godzinę tych konsultacji.

Przedłożone przez Odwołującego „podsumowanie ekonomiczne” ma charakter ogólnikowy. Posługuje się jednocześnie wartościami netto i brutto, nie przedstawiając spójnej i przejrzystej kalkulacji ceny ofertowej. Wyjaśnienia nie zawierają szczegółowego wyliczenia pozwalającego zweryfikować sposób obliczenia ceny ofertowej brutto, ani poszczególnych elementów składających się na tę cenę, w szczególności kosztów opracowania planu likwidacji barier architektonicznych i informacyjno-komunikacyjnych wraz z audytem architektonicznym i informacyjno-komunikacyjnym dla 50 budynków wskazanych w SWZ oraz kosztów konsultacji z ekspertem ds. dostępności architektonicznej, w tym przyjętej stawki godzinowej brutto za świadczenie tych usług.

Izba uznała również za trafne stanowisko Zamawiającego, że posługiwanie się ogólnymi sformułowaniami, takimi jak „optymalizacja kosztów” czy „pozostawanie w strukturze wyniku”, bez wskazania konkretnych wartości liczbowych oraz sposobu ich uwzględnienia w kalkulacji ceny, uniemożliwia dokonanie matematycznej weryfikacji realności zaoferowanej ceny. Odwołujący nie wykazał bowiem, o jakie konkretne kwoty zostały obniżone koszty prowadzenia działalności ani na czym w istocie polega specyfika prowadzonej jednoosobowej działalności gospodarczej, która miałaby uzasadniać możliwość zaoferowania ceny istotnie niższej od cen konkurencyjnych.

Nadto, wyjaśnienia nie mogą opierać się wyłącznie na ogólnych twierdzeniach i deklaracjach. Skoro Odwołujący

powoływał się na osiągnięty zysk lub wynik finansowy jako okoliczność uzasadniającą przyjętą kalkulację ceny, obowiązany był wykazać w sposób jednoznaczny poszczególne składniki kosztowe oraz przedstawić kalkulację potwierdzającą, że po uwzględnieniu wszystkich kosztów realizacji zamówienia wykonanie przedmiotu zamówienia pozostanie ekonomicznie opłacalne i nie będzie prowadziło do realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych. Tymczasem Odwołujący nie przedstawił żadnych wiarygodnych dowodów potwierdzających powyższe twierdzenia.

Ponadto, Odwołujący przedłożył wyjaśnienia, które nie obejmowały wszystkich kwestii objętych wezwaniem ani nie zawierały wymaganych kalkulacji umożliwiających weryfikację prawidłowości wyceny. W szczególności Odwołujący nie przedstawił kalkulacji kosztów opracowania planu likwidacji barier wraz z audytem. W konsekwencji nie jest możliwe ustalenie sposobu skalkulowania wynagrodzenia brutto wskazanego w Formularzu ofertowym w części A3, obejmującego opracowanie planu likwidacji barier wraz z audytem.

W odniesieniu do wyjaśnień dotyczących zaangażowania Eksperta nr 1 należy wskazać, że Odwołujący posłużył się przedziałem wartości wynagrodzenia, nie wskazując jednocześnie konkretnej kwoty przyjętej do kalkulacji ceny ofertowej. Taki sposób prezentacji danych uniemożliwia dokonanie oceny, czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Analogiczne zastrzeżenia dotyczą wyjaśnień odnoszących się do Eksperta nr 2. Przedstawione informacje dotyczące wynagrodzenia mają charakter niejednoznaczny i nie pozwalają na odtworzenie przyjętej kalkulacji ceny ofertowej. Z jednej strony wskazano kwotę wynagrodzenia brutto, z drugiej natomiast podano stawki godzinowe netto, bez wykazania ich wzajemnej relacji oraz wpływu na ostateczną cenę oferty.

Ponadto analiza wyjaśnień Odwołującego oraz oświadczeń Eksperta nr 1 i Eksperta nr 2 nie pozwala na ustalenie związku pomiędzy kwotą wskazaną w ofercie jako wynagrodzenie za konsultacje z ekspertem ds. dostępności a wartościami wynikającymi z przedłożonych dokumentów. Wynagrodzenie Eksperta nr 1 zostało określone w wartościach netto oraz w formie przedziału kwotowego, natomiast wynagrodzenie Eksperta nr 2 przedstawiono częściowo jako kwotę brutto, a częściowo jako stawki godzinowe netto. Taki sposób prezentacji danych uniemożliwia zweryfikowanie przyjętej kalkulacji.

W rezultacie wyjaśnienia Odwołującego mają charakter ogólnikowy i niejednoznaczny. Nie pozwalają one na jednoznaczne ustalenie, za jaką cenę oraz w jakim zakresie wykonany zostanie przedmiot zamówienia. Dotyczy to w szczególności informacji przedstawionych w formie przedziałów cenowych oraz stawek godzinowych, które nie zostały powiązane z konkretnymi wartościami uwzględnionymi w kalkulacji ceny ofertowej.

Należy wskazać, że możliwość skierowania przez Zamawiającego ponownego wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny ma charakter wyjątkowy. Jest ona dopuszczalna wyłącznie w sytuacji, gdy pierwotnie złożone wyjaśnienia są co do zasady rzetelne, spójne, logiczne i poparte stosownymi dowodami oraz odnoszą się do wszystkich kwestii objętych wezwaniem, jednak w toku ich analizy Zamawiający poweźmie wątpliwości dotyczące wyłącznie określonych elementów przedstawionej argumentacji, wymagających doprecyzowania lub uszczegółowienia. Ponowne wezwanie nie może natomiast służyć umożliwieniu wykonawcy uzupełnienia braków pierwotnych wyjaśnień ani przedstawieniu nowej argumentacji, która powinna zostać zaprezentowana już w odpowiedzi na pierwsze wezwanie.

W sytuacji natomiast, gdy wykonawca nie udziela wyjaśnień odpowiadających zakresowi wezwania albo przedstawia ogólnikowe wyjaśnienia lub niepozwalające na weryfikację sposobu kalkulacji ceny, brak jest podstaw do kierowania kolejnego wezwania, którego celem byłoby umożliwienie wykonawcy uzupełnienia zasadniczych braków pierwotnych wyjaśnień.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyla się naruszenia norm prawnych ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....