

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Kamila Stopikowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą I.K., w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szkołę Podstawową nr 52 im. M.A. „Alka” w Warszawie,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy KCP Holding sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. znosi wzajemnie koszty i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2915/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Szkoła Podstawowa nr 52 im. M.A. „Alka” w Warszawie prowadzi w trybie w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *„Świadczenie usług przygotowania i podania posiłków na potrzeby Szkoły Podstawowej nr 52 im. M.A. „Alka”*, nr postępowania SP52/13/36/2025/2026, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 10 marca 2026 r. pod nr 2026/BZP 00148658/01. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 15 czerwca 2026 r. Odwołujący – wykonawca K.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą I.K., działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec:

1. czynności wyboru oferty wykonawcy KCP HOLDING sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „KCP HOLDING”) jako najkorzystniejszej;

2. zaniechania przyznania Odwołującemu 3 punktów za spełnianie wymogu określonego w pozycji nr 4 tabeli zawartej w § 18 ust. 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) odnoszącego się do kryterium oceny ofert „Jadłospis dekadowy” i zgodności wartości odżywczych i energetycznych obiadów z aktualnymi normami żywienia;

3. zaniechania przyznania Odwołującemu 2 punktów za spełnianie wymogów określonych w pozycji nr 5 tabeli zawartej w § 18 ust. 4 SWZ odnoszących się do kryterium oceny ofert „Jadłospis dekadowy” i obowiązku przedstawienia informacji o wartościach odżywczych każdego obiadu oraz wartości odżywczej jadłospisu dekadowego;

4. w konsekwencji zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie

1. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 240 ust. 1 i 2 Pzp poprzez:

1.1. dokonanie oceny oferty Odwołującego w pozycji nr 4 kryterium „Jadłospis dekadowy” na podstawie metod niewskazanych w dokumentach zamówienia, polegających na przyjęciu referencyjnej wartości energetycznej posiłku, określonego sposobu jej wyliczenia oraz nieujawnionego poziomu dopuszczalnego odchylenia, a w konsekwencji nieprzyznania Odwołującemu 3 punktów w tej pozycji;

1.2. nieprzyznania Odwołującemu 2 punktów w pozycji nr 5 kryterium „Jadłospis dekadowy”, pomimo że oferta Odwołującego zawierała informacje dotyczące wartości odżywczej każdego obiadu oraz wartości odżywczej jadłospisu dekadowego, a także poprzez niedopuszczalne utożsamienie oceny kompletności przedstawionych

informacji z oceną ich zgodności z normami żywienia, przewidzianą odrębnie w pozycji nr 4 tego kryterium;

w konsekwencji powyższego zarzucam również naruszenie:

2. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp poprzez:

2.2. przeprowadzenie oceny ofert z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości postępowania, wskutek zastosowania wobec oferty Odwołującego zasad i sposobów oceny ofert niezawartych w dokumentach zamówienia;

2.3. wybór oferty Wykonawcy niezgodnie z przepisami Pzp.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

2. nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert;

3

3. nakazanie Zamawiającemu przyznania ofercie Odwołującego 3 punktów w ramach wymogu określonego w pozycji nr 4 tabeli zawartej w § 18 ust. 4 SWZ, w kryterium oceny ofert „Jadłospis dekadowy”;

4. nakazanie Zamawiającemu przyznania ofercie Odwołującego 2 punktów w ramach wymogów określonych w pozycji nr 5 tabeli zawartej w § 18 ust. 4 SWZ, w kryterium oceny ofert „Jadłospis dekadowy”, dotyczących przedstawienia informacji o wartości odżywczej każdego obiadu oraz wartości odżywczej jadłospisu dekadowego;

5. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem prawidłowej punktacji oferty Odwołującego.

W ustawowym terminie do akt sprawy wpłynęło zgłoszenie przystąpienia od wykonawcy KCP HOLDING. Izba uznała skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

W dniu 25 czerwca 2026 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w którego Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. Zamawiający w dniu 24 czerwca 2026 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, która to czynność była przedmiotem odwołania wniesionego przez wykonawcę.

Izba zważyła, co następuje.

Izba uznała, że unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej przez Zamawiającego postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Zbędność postępowania w niniejszej sprawie wyraża się w unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej przez Zamawiającego, co unicestwia substrat zaskarżenia, czyniąc bezprzedmiotowym dalsze postępowanie odwoławcze. Izba wydając orzeczenie – zgodnie z art. 552 ust. 1 Pzp – bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie. Trzeba także wskazać, że każda kolejna czynność Zamawiającego, może zostać kwestionowana przez wykonawców w kolejnych środkach ochrony prawnej, jakie im przysługują w terminach i zakresie wynikającym z przepisów Pzp.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp, koszty znosi się wzajemnie - w takim przypadku Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....