

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierżędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **15 czerwca 2026 r.** przez wykonawcę **CloudiMed sp. z o. o. w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Zdrowia Mazowsza Zachodniego sp. z o.o. w Żyrardowie** na *dostawę systemu ERP/HIS oraz dostawę sprzętu komputerowego w ramach projektu pn. „Transformacja cyfrowa i rozwój usług cyfrowych w CZMZ Żyrardów”*

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu – wykonawcy **TK-MED sp. z o.o. w Chorzowie**
postanawia:

1. odrzuca odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę CloudiMed sp. z o. o. w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od wykonawcy **CloudiMed sp. z o. o. w Warszawie** na rzecz **Centrum Zdrowia Mazowsza Zachodniego sp. z o.o. w Żyrardowie** kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Centrum Zdrowia Mazowsza Zachodniego sp. z o.o. w Żyrardowie, zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest dostawa systemu ERP/HIS oraz dostawa sprzętu komputerowego w ramach projektu pn. „Transformacja cyfrowa i rozwój usług cyfrowych w CZMZ Żyrardów”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 30 kwietnia 2026 r., Dz.U. S: 84/2026, nr 296348-2026.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 15 czerwca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą”, wniósł odwołanie wykonawca CloudiMed sp. z o. o. w Warszawie.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp oraz art. 537 Pzp, polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty TK-MED sp. z o.o., pomimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wyjaśnienia z dnia 1 czerwca 2026 r. wraz z załącznikami nie uzasadniają realności zaoferowanej o ok. 46% niższej ceny.

W szczególności przedstawione przez TK-MED sp. z o.o. wyjaśnienia nie wykazują ujęcia w cenie pełnego zakresu świadczenia wymaganego dokumentacją zamówienia, w tym kosztów systemu kolejkowego, integracji z systemem PACS, integracji z PUI/CeZ, dostaw sprzętu, kosztów licencyjnych oraz kosztów serwisu i utrzymania w wymaganym reżimie.

TK-MED sp. z o.o. nie przedstawił również wymaganych dowodów dla istotnych elementów kalkulacji, w szczególności oferty producenta systemu kolejkowego, kosztorysów integracji, kalkulacji kosztów prac serwisowych oraz dokumentów potwierdzających realność przyjętych kosztów ogólnych i rezerwy operacyjnej.

W konsekwencji Zamawiający bezpodstawnie uznał, że TK-MED sp. z o.o. obalił domniemanie rażąco niskiej ceny, mimo że złożone wyjaśnienia mają charakter niepełny, deklaracyjny i nieweryfikowalny tym samym do obalenia domniemania dojść nie mogło.

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp, polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty TK-MED sp. z o.o.,

pomimo że treść tej oferty, ujawniona w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny oraz w ofercie Asseco Poland S.A. załączonej do tych wyjaśnień, jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Niezgodność ta dotyczy w szczególności zaoferowania licencji terminowych zamiast wymaganych licencji bezterminowych, niewyłącznych i niewypowiadalnych, umożliwiających Zamawiającemu korzystanie z oprogramowania po zakończeniu umowy bez obowiązku ponoszenia dodatkowych opłat licencyjnych.

Niezgodność ta obejmuje również ograniczenie liczby użytkowników kluczowych modułów systemu w modelu USER, mimo że dokumentacja zamówienia nie przewidywała możliwości zaoferowania systemu o tak ograniczonej dostępności dla personelu Zamawiającego.

W konsekwencji TK-MED zaoferował świadczenie węższe niż wymagane dokumentacją zamówienia, a Zamawiający dokonał wyboru oferty, która nie odpowiada warunkom SWZ i projektowanym postanowieniom umowy.

3. art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 239 ust. 1 Pzp, polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty TK-MED sp. z o.o., pomimo że sposób skalkulowania ceny i przedstawienia wyjaśnień prowadzi do zniekształcenia konkurencji.

TK-MED uzyskał przewagę konkurencyjną poprzez przyjęcie założeń tańszych niż wymagane dokumentacją zamówienia, pominięcie istotnych kosztów wykonania zamówienia, zaoferowanie świadczenia węższego niż wymagane oraz przedstawienie materiału od Asseco Poland S.A., który podważa spójność deklaracji o samodzielnym wykonaniu zamówienia.

W konsekwencji oferta TK-MED nie konkuruje z innymi ofertami realną efektywnością wykonania zamówienia, lecz zaniżeniem ceny wynikającym z nie dokonania wyceny pełnego zakresu świadczenia i przyjęcia warunków niezgodnych z SWZ.

4. art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8, art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp, polegające na wyborze jako najkorzystniejszej oferty TK-MED sp. z o.o., mimo że oferta ta podlega odrzuceniu.

W konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty TK-MED doprowadziło nie tylko do wadliwego wyboru oferty najkorzystniejszej, lecz również do pominięcia ustawowego skutku w postaci obowiązku unieważnienia postępowania w przypadku braku ofert ważnych.

5. art. 255 pkt 2 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8, art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp, polegające na zaniechaniu zastosowania ustawowej konsekwencji prawidłowego badania i oceny ofert, tj. unieważnienia postępowania w Części 1 w przypadku, gdy po odrzuceniu oferty TK-MED sp. z o.o. nie pozostanie żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

W konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty TK-MED doprowadziło nie tylko do wadliwego wyboru oferty najkorzystniejszej, lecz również do pominięcia skutku wynikającego z art. 255 pkt 2 Pzp w przypadku braku ofert ważnych.

Odwolujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty TK-MED sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej w części 1 postępowania;
 2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert w części 1 postępowania;
 3. wykonania czynności odrzucenia oferty TK-MED sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę, której realność nie została wykazana w złożonych wyjaśnieniach wraz z dowodami;
 4. niezależnie od powyższego, wykonania czynności odrzucenia oferty TK-MED sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, jako oferty niezgodnej z warunkami zamówienia, w szczególności w zakresie modelu licencjonowania oraz ograniczenia liczby użytkowników kluczowych modułów systemu;
- ewentualnie,
5. w przypadku nieuwzględnienia żądań wskazanych w pkt 3 lub 4 powyżej, wykonania czynności odrzucenia oferty TK-MED sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp, jako oferty złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;
 6. w przypadku gdy po odrzuceniu oferty TK-MED sp. z o.o. w części 1 postępowania nie pozostanie żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu - wykonania czynności unieważnienia postępowania w części 1 na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp.

Zamawiający złożył 18 czerwca 2026 r. pismo zatytułowane „wniosek o odrzucenie odwołania”. W piśmie tym zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania jako całości na podstawie art. 528 pkt 2 Pzp jako wniesionego przez podmiot nieuprawniony. W uzasadnieniu wniosku zamawiający wskazał, że odwołujący utracił status podmiotu uprawnionego do korzystania ze środków ochrony prawnej w niniejszym postępowaniu, albowiem jego oferta została skutecznie odrzucona, a czynność ta nie została przez niego zaskarżona w ustawowym terminie. Zamawiający wskazał, że pismem z dnia 29 maja 2026 r. poinformował odwołującego o odrzuceniu jego oferty. Informacja ta została skutecznie przekazana odwołującemu za pośrednictwem platformy zakupowej w dniu 29 maja 2026 r. Odwołujący nie wniósł

odwołania wobec czynności odrzucenia swojej oferty, mimo że termin na jej zaskarżenie, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp, upływał po 10 dniach od dnia przekazania informacji, tj. w dniu 8 czerwca 2026 r. Następnie Zamawiający dokonał wyboru oferty TK-MED Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej i poinformował o tym wykonawców w dniu 9 czerwca 2026 r. Odwołanie wniesione przez odwołującego w dniu 15 czerwca 2026 r. nie zawiera żadnego zarzutu wobec czynności odrzucenia jego oferty. Przedmiotem odwołania są wyłącznie:

- 1) wybór oferty TK-MED Sp. z o.o.,
- 2) zaniechanie odrzucenia oferty TK-MED Sp. z o.o.,
- 3) ewentualne unieważnienie postępowania po wyeliminowaniu oferty TK-MED.

Na podstawie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności: postanowienia ogłoszenia o zamówieniu, informacji z otwarcia ofert, zawiadomienia o odrzuceniu oferty odwołującego w części 1, zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej w części 1, załączników do pism procesowych stron Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest dostawa systemu ERP/HIS oraz dostawa sprzętu komputerowego w ramach projektu pn. „Transformacja cyfrowa i rozwój usług cyfrowych w CZMZ Żyrardów”.

Kolejno ustalono, że do upływu terminu składania ofert do zamawiającego w zakresie części nr 1 wpłynęły oferty odwołującego oraz wykonawcy TK-MED sp. z o.o. w Chorzowie (przystępującego).

Kolejno ustalono, że pismem z 29 maja 2026 r. zamawiający poinformował odwołującego o odrzuceniu jego oferty w części 1 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp z uwagi na niezłożenie wymaganego przedmiotowego środka dowodowego (certyfikatu ISO 22301) pomimo wezwania do uzupełnienia.

(por. zawiadomienie o odrzuceniu oferty odwołującego, załącznik do wniosku zamawiającego o odrzucenie odwołania).

Ustalono również, że zamawiający przekazał odwołującemu ww. zawiadomienie za pośrednictwem platformy zakupowej w dniu 29 maja 2026 r. o godz. 13:49:31. Zawiadomienie to odwołujący odczytał tego samego dnia o godz. 13:52:30.

(por. wydruk z platformy, załącznik do wniosku zamawiającego o odrzucenie odwołania)

Kolejno ustalono, że odwołujący nie wniósł odwołania wobec czynności odrzucenia swojej oferty, mimo że termin na jej zaskarżenie, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp, upływał po 10 dniach od dnia przekazania informacji, tj. w dniu 8 czerwca 2026 r.

Następnie ustalono, że 9 czerwca 2026 r. zamawiający dokonał wyboru oferty TK-MED Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w części 1 i poinformował o tym wykonawców w dniu 9 czerwca 2026 r. W informacji tej zamawiający wskazał, że oferta odwołującego „nie była oceniana, ponieważ została odrzucona zgodnie z informacją z dnia 29 maja 2026 r.”.

(por. ww. zawiadomienie, załącznik do wniosku zamawiającego o odrzucenie odwołania)

Następnie ustalono, że 15 czerwca 2026 r. odwołujący wniósł odwołanie wobec:

- 1) czynności wyboru oferty TK-MED Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w części 1 zamówienia,
- 2) zaniechania czynności odrzucenia oferty TK-MED Sp. z o.o. w części 1 zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż odwołanie podlegało odrzuceniu na podstawie przepisu art. 528 pkt 2 Pzp, w świetle którego *Izba odrzuca odwołanie jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony.*

Zgodnie z art. 505 Pzp, Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Przepis ten stanowi implementację do porządku krajowego przepisów dyrektywy Rady 89/665/EWG z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawę i roboty budowlane (Dz.U. 1989, L 395, s. 33), zmienionej dyrektywą 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 r. (Dz.U.2007, L 335, s. 31), tzw. „dyrektywy odwoławczej.”.

Zgodnie z art. 2a ust. 2 ww. dyrektywy, *Zawarcie umowy w następstwie decyzji o udzieleniu zamówienia objętego zakresem zastosowania dyrektywy 2014/24/UE lub dyrektywy 2014/23/UE nie może nastąpić przed upływem okresu co najmniej 10 dni kalendarzowych ze skutkiem od dnia następującego po dniu, w którym decyzja o udzieleniu zamówienia została wysłana zainteresowanym oferentom i kandydatom, jeśli korzystano z faksu lub środków elektronicznych, lub – jeśli korzystano z innych środków komunikacji – przed upływem okresu albo co najmniej 15 dni kalendarzowych ze skutkiem od dnia następującego po dniu, w którym decyzja o udzieleniu zamówienia została wysłana zainteresowanym oferentom i kandydatom, albo co najmniej 10 dni kalendarzowych ze skutkiem od dnia następującego po dniu otrzymania decyzji o udzieleniu zamówienia.*

Oferentów uważa się za zainteresowanych, jeśli nie zostali jeszcze ostatecznie wykluczeni. Wykluczenie ma charakter ostateczny, jeśli zainteresowani oferenci zostali o nim powiadomieni i jeżeli zostało ono uznane za zgodne z prawem przez niezależny organ odwoławczy lub nie może już podlegać procedurze odwołania.

W świetle ww. przepisu, o tym czy wykonawca posiada legitymację procesową do zaskarżenia decyzji o udzieleniu zamówienia, decyduje nieostateczny charakter decyzji o jego wykluczeniu. Zgodnie bowiem z art. 2a ust. 2 dyrektywy 89/665/EWG wykluczenie oferenta z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia ma charakter ostateczny, jeśli został on o nim powiadomiony i jeżeli zostało ono uznane za zgodne z prawem przez niezależny organ odwoławczy lub nie może już podlegać procedurze odwołania.

Izba stwierdziła, że oferta odwołującego w zakresie części 1 zamówienia została odrzucona 29 maja 2026 r. Odwołujący otrzymał zawiadomienie o tej czynności za pośrednictwem platformy zakupowej w tym samym dniu. Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp, *Odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.* Wobec powyższego termin na wniesienie odwołania wobec czynności odrzucenia swej oferty upływał odwołującemu w dniu 8 czerwca 2026 r. Odwołujący nie skorzystał z prawa do wniesienia odwołania wobec ww. czynności zamawiającego, wskutek czego czynność odrzucenia jego oferty nabrała charakteru ostatecznego z upływem 8 czerwca 2026 r. Z upływem tego dnia odwołujący utracił status „oferenta zainteresowanego” w rozumieniu dyrektywy odwoławczej. Stan ostatecznego odrzucenia oferty miał miejsce już w dniu 9 czerwca 2026 r., podczas gdy odwołujący wniósł odwołanie wobec decyzji zamawiającego o udzieleniu zamówienia przystępującemu w dniu 15 czerwca 2026 r. W tej sytuacji należało uznać, że odwołującemu w dacie wniesienia odwołania nie przysługiwał już status wykonawcy w rozumieniu art. 7 pkt 30 Pzp. Wobec powyższego nie mógł on już skutecznie kwestionować dalszych czynności zamawiającego, w tym czynności polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez przystępującego.

Powyższe nie budzi wątpliwości w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. W wyroku TSUE z dnia 21 grudnia 2016 r. wydanym w sprawie o sygn. akt C-355/15 *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung GesmbH und Caverion Österreich GmbH przeciwko Universität für Bodenkultur Wien, VAMED Management und Service GmbH & Co. KG in Wien*, Trybunał ten wyraził stanowisko, że *Należy ponadto zauważyć, że jak wynika z art. 1 ust. 3 i art. 2a dyrektywy 89/665, gwarantuje ona skuteczne środki odwoławcze od nieprawidłowych decyzji wydanych w ramach postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, umożliwiając wykluczonym oferentom zakwestionowanie nie tylko decyzji o wykluczeniu, lecz również, o ile takie odwołanie nie zostało jeszcze rozstrzygnięte, dalszych decyzji, które mogłyby spowodować po jego stronie szkodę w przypadku unieważnienia jego wykluczenia.* W tej sytuacji art. 1 ust. 3 tej dyrektywy nie może być interpretowany w ten sposób, że sprzeciwia się on temu, aby oferentowi takiemu jak *zrzeszenie odmówiony został dostęp do odwołania, w sytuacji gdy należy uznać, że oferent ten został ostatecznie wykluczony w rozumieniu art. 2a ust. 2 akapit drugi tej dyrektywy.* W świetle powyższych uwag na przedłożone pytanie należy odpowiedzieć, że art. 1 ust. 3 dyrektywy 89/665 należy interpretować w ten sposób, że *nie sprzeciwia się on temu, aby oferentowi wykluczonemu na mocy ostatecznej decyzji instytucji zamawiającej z postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego odmówiono dostępu do umożliwiającego zakwestionowanie zawarcia umowy odwołania od decyzji o udzieleniu jednostronnego zamówienia publicznego, jeżeli oferty złożyli tylko ten wykluczony oferent i wybrany oferent, a zdaniem wykluczonego oferenta oferta wybranego oferenta również powinna być zostać odrzucona.* Powyższe nie budzi także wątpliwości w orzecznictwie Sądu Okręgowego w Warszawie, Sądu Zamówień Publicznych. Przykładowo w wyroku z dnia 28 kwietnia 2021 r., wydanym w sprawie o sygn. akt: XXIII Zs 10/21 Sąd ten jednoznacznie wskazał, że *W ocenie Sądu Okręgowego, cel uzasadniający interes tj. potencjalne unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego może być zaakceptowany ale tylko w stosunku do takiego uczestnika, który nie został prawomocnie wyeliminowany z postępowania.* Ochrona prawna powinna bowiem służyć takiemu uczestnikowi, który może jeszcze zamówienie uzyskać. Reasumując, orzecznictwo, w tym europejskie wskazując na możliwość zaskarżenia przez wyeliminowanego wykonawcę czynności zamawiającego wyboru oferty innego wykonawcy, ogranicza to prawo zaskarżenia wyłącznie do sytuacji, gdy obie czynności (wykluczenia i wyboru oferty) podjęto jednocześnie, a czynności odrzucenia oferty nie stała się prawomocna.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Z powyższego przepisu wynika zakaz wydawania orzeczeń o charakterze merytorycznym, do jakich zalicza się oddalenie czy uwzględnienia odwołania, w innej formie aniżeli wyrok. Orzeczenie Izby w rozpatrywanej sprawie w żadnej części nie miało jednak charakteru merytorycznego, zatem musiało przybrać postać postanowienia.

W związku z powyższym, na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp oraz art. 528 pkt 2 Pzp orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Stosownie do art. 529 ust. 1 ustawy Pzp, Izba postanowiła odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Stosownie do przepisu § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego.

Izba stwierdziła, że wobec odrzucenia odwołania w całości, odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił odwołujący. Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis od odwołania w wysokości 15.000 zł uiszczony przez odwołującego oraz wynagrodzenie pełnomocnika zamawiającego w wysokości 3.600 zł, ustalone na podstawie rachunku załączonego do wniosku o odrzucenie odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepis § 8 ust. 1 w zw. § 5 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....