

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 czerwca 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

15 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **SIGMA Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu,**

ul. Niemodlińska 87, 45-864 Opole w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Politechnikę Opolską w Opolu, ul. Prószkowska 76, 45 - 758 Opole**

postanawia:

1. umorzyć postępowania odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **SIGMA Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, ul. Niemodlińska 87, 45-864 Opole** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2902/26

Uzasadnienie

Politechnika Opolska w Opolu, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w „Wykonanie, dostawa oraz montaż mebli do budynku DS Zaścianek Politechniki Opolskiej”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 23 kwietnia 2026 r., pod numerem 277037-2026.

W dniu 15 czerwca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca SIGMA Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie od wobec niezgodnych z prawem czynności zamawiającego polegających na:

- dokonaniu niezgodnej z art. 223 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poprawy treści oferty wykonawcy PHUP Wiesław Zajączek;
- zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy P.H.U.P. W.Z. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp i jej wyborze jako najkorzystniejszej;
- zaniechaniu przeprowadzenia należytej weryfikacji złożonych przez wykonawcę P.H.U.P. W.Z. podmiotowych środków dowodowych i wybór jego oferty jako najkorzystniejszej pomimo braku prawidłowej weryfikacji ewentualnych podstaw wykluczenia tegoż Wykonawcy i spełniania przez niego warunków udziału w postępowaniu;

zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp, tj.:

1. art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 – poprzez błędne jego zastosowanie i dokonanie, pod pozorem poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej, niedopuszczalnej modyfikacji treści oferty wykonawcy P.H.U.P. W.Z., polegającej na:

- a. samodzielnym uzupełnieniu przez zamawiającego brakujących danych w pozycji nr 9 Załącznika nr 3a do SWZ przedłożonego przez tego wykonawcę,
- b. arbitralnym rozstrzygnięciu sprzeczności występującej w pozycji nr 10 w/w Załącznika nr 3a poprzez przyjęcie, że prawidłowym elementem kalkulacji jest cena netto 1 150,00 zł, a nie wskazane przez Wykonawcę ceny brutto 319,80 zł i 1279,20 zł,
- c. samodzielnym przyjęciu w obydwu w/w pozycjach Załącznika nr 3a stawki podatku VAT 23%, jako jedynej możliwej do zastosowania, podczas gdy powszechnie wiadomo, że w stosunku do asortymentu w postaci krzeseł możliwe jest stosowanie różnych stawek podatku VAT, a z treści oferty nie wynika, jaką stawkę VAT przyjął wykonawca P.H.U.P. W.Z., tymczasem zamawiający nie może zastępować Wykonawcy w określaniu elementów kalkulacyjnych ceny,
- d. dokonaniu zmiany ceny ofertowej wskazanej w Formularzu Ofertowym z kwoty 2.375.335,64 zł na kwotę

2.379.715,44 zł;

2.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez jego niezastosowanie i nieodrzućenie oferty złożonej przez wykonawcę P.H.U.P. W.Z. pomimo jej niezgodności z warunkami zamówienia określonymi w Dziale XV ust. 1 SWZ;

3.art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp – poprzez jego niezastosowanie i nieodrzućenie oferty złożonej przez wykonawcę P.H.U.P. W.Z., pomimo, że zawiera ona oczywiste błędy w obliczeniu ceny, których poprawienie stanowi niedozwoloną zmianę treści oferty w rozumieniu art. 223 ust. 2 ustawy Pzp;

4.art. 128 ust. 4 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 – poprzez:

- zaniechanie weryfikacji prawidłowości dokumentów referencyjnych złożonych przez wykonawcę P.H.U.P. W.Z., pomimo że referencje zostały podpisane przez osobę nieujawnioną w rejestrze przedsiębiorców KRS jako uprawnioną do reprezentacji podmiotu je wystawiającego, a Wykonawca nie wykazał umocowania tej osoby do składania w imieniu RE-Bau Sp. z o.o. oświadczeń potwierdzających należyte wykonanie zamówień,
- uznanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego złożonej przez wykonawcę P.H.U.P. W.Z. za prawidłową, pomimo że wykonawca przedłożył jedynie wizualizację dokumentu elektronicznego w formacie PDF, bez dokumentu umożliwiającego weryfikację kwalifikowanego podpisu elektronicznego organu wydającego dokument, a zamawiający zaniechał wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień lub prawidłowo sporządzonego dokumentu

i dokonanie wyboru oferty w/w Wykonawcy jako najkorzystniejszej pomimo złożenia przez niego wadliwych podmiotowych środków dowodowych, a zatem pomimo braku prawidłowej weryfikacji ewentualnych podstaw wykluczenia tegoż wykonawcy i spełniania przez niego warunków udziału w postępowaniu.

Odwolujący wniósł o zobowiązanie zamawiającego do:

- 1.unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy P.H.U.P. W.Z.;
- 2.nakazanie zamawiającemu powtórzenia oceny ofert;
- 3.nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy P.H.U.P. W.Z.,
- 4.nakazanie zamawiającemu dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego.

Kopia odwołania została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 17 czerwca 2026 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 22 czerwca 2026 r. W tym terminie do postępowania nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 18 czerwca 2026 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający złożył Odpowiedź na odwołanie, w której wniósł „o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art.

568 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający w dniu 17 czerwca 2026 r. dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, przekazując jednocześnie niniejszą informację wykonawcom biorącym udział w postępowaniu.

W wyniku unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, nie ma czynności, która stanowiła podstawę wniesionego odwołania. Wobec powyższego wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego.”.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia w przypadku (...) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”. Zgodnie z tym przepisem podstawą do umorzenia postępowania jest stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował jednak, o jakie sytuacje chodzi. „Dyspozycją tego przepisu objęte są więc sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.” (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236). Ustawodawca nie doprecyzował więc, o jakie konkretne sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego.

W tym stanie faktycznym zamawiający przed otwarciem rozprawy – jak wynika z akt sprawy (załączonego do odpowiedzi na odwołanie pisma zamawiającego z dnia 17 czerwca 2026 r. informującego wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wraz z dowodem poinformowania wykonawców biorących udział w postępowaniu) - unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty. Oznacza to więc, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje.

Powyższe powoduje więc, że spór staje się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania

będzie podlegała nowa czynność zamawiającego. Nie istnieje bowiem tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Tym samym postępowanie odwoławcze stało się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r, poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczanego wpisu, w tym przypadku w wysokości 15 000 zł 00 gr, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca:.....