

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2026 r. przez STRABAG sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. znosi wzajemnie koszty i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5824/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „*Rozbudowa i przebudowa budynku przy ul. Emilii Plater 21 w Warszawie w formule - zaprojektuj, wybuduj, wyposaż*” na potrzeby utworzenia przychodni specjalistycznej UCK WUM”, numer postępowania: DZPUCK.262.094.2026, dalej zwane: „Postępowaniem”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 377354-2026 z dnia 2 czerwca 2026 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 12 czerwca 2026 r. Odwołujący – wykonawca STRABAG sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W ustawowym terminie do akt sprawy nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia.

W dniu 22 czerwca 2026 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynął wniosek Zamawiającego o umorzenie postępowania odwoławczego, alternatywnie o oddalenie odwołania. Poinformował, że w dniu 22 czerwca 2026 roku, Zamawiający dokonał zmian SWZ oraz Projektu Umowy. Powodem zmiany było ponowne przeanalizowanie kwestii podniesionych w odwołaniu, biorąc pod uwagę również pytania i wnioski o zmiany zgłoszone przez innych wykonawców. Zamawiający podkreślił, że nie podziela stanowiska Odwołującego, jakoby naruszył obowiązujące prawo, jednak zdecydował się na częściowe wyjście naprzeciw oczekiwaniom wykonawców, celem zwiększenia konkurencyjności Postępowania. Końcowo wskazał, że dokonane zmiany są zgodne z kierunkiem wskazanym przez Odwołującego, jednocześnie jednak zostały dokonane przy uwzględnieniu uzasadnionych potrzeb i wymagań Zamawiającego związanych z realizacją inwestycji, będącej przedmiotem Postępowania.

W dniu 25 czerwca 2026 r., Odwołujący złożył pismo, w którym wycofał zarzuty zawarte w odwołaniu w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie z dnia 22 czerwca 2026 r.; w zakresie dotyczącym zarzutów uwzględnionych przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Końcowo Odwołujący wniósł o rozstrzygnięcie kosztach postępowania zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2) lit. b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30.12.2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) poprzez zwrot Odwołującemu całości kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Izba zważyła, co następuje.

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 i 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku:

1) cofnięcia odwołania,

2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W pierwszej kolejności należy odróżnić sytuację uwzględnienia odwołania (gdy Zamawiający oświadcza, że zgadza się w całości lub w części z zarzutami odwołania, ale nie dokonuje w związku z tym żadnych czynności w postępowaniu do czasu rozstrzygnięcia odwołania przez Izbę) od sytuacji, gdy postępowanie odwoławcze staje się zbędne, ponieważ Zamawiający nie czekając na rozstrzygnięcie Izby dokonuje czynności zmieniając stan rzeczy w zakresie objętym zarzutami. Z tą ostatnią sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Zamawiający nie oświadczył, że uwzględnia zarzuty, lecz w sposób faktyczny dokonał zmian treści SWZ objętych odwołaniem. Jednocześnie, Odwołujący wycofał odwołanie w pozostałej części – jak wskazał – nieuwzględnionej przez Zamawiającego, co Izba interpretuje jako wycofanie w części, co do której nie zachodzi zbędność orzekania.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

Przepisy rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) nie przewidują sytuacji, w której postępowanie odwoławcze zostaje umorzone w części z uwagi na jego zbędność (art. 568 pkt 2 Pzp) i w części z uwagi na cofnięcie zarzutów (art. 568 pkt 1 Pzp). § 9 ust. 2 tegoż rozporządzenia dotyczy bowiem jedynie przypadku, gdy postępowanie odwoławcze zostaje w całości umorzone jako zbędne.

Wobec powyższego Izba uznała, że sytuacja zaistniała w niniejszej sprawie odpowiada w największym stopniu sytuacji, w której zamawiający uwzględnia odwołanie w części, a odwołujący cofa pozostałą część zarzutów, tj. opisane w § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia.

O kosztach postępowania orzeczono zatem w drodze analogii na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....