

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Primost Południe Sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Powiat Sanocki z siedzibą w Sanoku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Primost Południe Sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
- orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2808/26

Uzasadnienie

Powiat Sanocki z siedzibą w Sanoku (dalej „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) - dalej: „ustawa Pzp” pn. „Rozbudowa drogi powiatowej nr 2259R Rzepedź - Kalnica - Mchawa wraz z obiektem mostowym”, znak sprawy sprawy: OR-II.272.13.2026 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Wartość zamówienia nie przekracza kwot progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3 kwietnia 2026 r. pod numerem: 2026/BZP 00185227/01.

W dniu 8 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Primost Południe Sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie (dalej „odwołujący”) zostało wniesione, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, odwołanie na czynności i zaniechania zamawiającego polegające na:

- 1) wyborze, jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy DETAL MOSTY P.W., K.G. s.c.;
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy DETAL MOSTY P.W., K.G. s.c. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, pomimo niewykazania przez tego wykonawcę spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 6.1.4 a) i b) specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”);
- 3) ewentualnie zaniechaniu wezwania wykonawcy DETAL MOSTY P.W., K.G. s.c., na podstawie art. 128 ust. 1, ust. 4 oraz ust. 5 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych dotyczących doświadczenia wykazywanego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 6.1.4 lit. b SWZ
- 4) zaniechaniu wezwania wykonawcy DETAL MOSTY P.W., K.G. s.c., na podstawie art. 128 ust. 1, ust. 4 oraz ust. 5 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych dotyczących doświadczenia wykazywanego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 6.1.4 lit. a specyfikacji warunków zamówienia, pomimo istnienia obiektywnych wątpliwości co do prawidłowości danych wskazanych w wykazie robót, w szczególności w zakresie długości wykazanych odcinków dróg.

Odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy DETAL MOSTY P.W., K.G. s.c., pomimo że wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 6.1.4 lit. a i b SWZ wymagającego wykonania co najmniej dwóch robót budowlanych polegających na budowie, na budowie mostu o długości całkowitej minimum 50 mb oraz dwóch robót budowlanych polegających na budowie,

rozbudowie bądź przebudowie odcinka drogi o długości

co najmniej 350 m w technologii nawierzchni jezdni mineralno - bitumicznej;

- 2)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu;
- 3)art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania z naruszeniem zasad równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania;
- 4)ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt 1 powyżej - art. 128 ust. 1, 4 oraz 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy DETAL MOSTY P.W., K.G. s.c. do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, pomimo że złożone dokumenty nie potwierdzały spełnienia wymaganego warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 6.1.4 lit. b SWZ, a w konsekwencji wymagały wyjaśnienia, poprawienia lub uzupełnienia w trybie art. 128 ust. 1, ust. 4 i ust. 5 ustawy Pzp;
- 5)art. 128 ust. 1, 4 oraz 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy DETAL MOSTY P.W., K.G. s.c. do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, pomimo że podmiotowe środki dowodowe złożone przez tego wykonawcę rodziły istotne wątpliwości co do spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 6.1.4 lit. a SWZ, a w konsekwencji wymagały wyjaśnienia, poprawienia lub uzupełnienia w trybie art. 128 ust. 1, ust. 4 i ust. 5 ustawy Pzp.

Zarzucając powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
- 3)odrzucenia oferty wykonawcy DETAL MOSTY P.W., K.G. s.c.;
- 4)ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia żądania wskazanego w pkt 3) powyżej
- wezwania wykonawcy DETAL MOSTY P.W., K.G. s.c. do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych;
- 5)dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że zamawiający wezwał wykonawców do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania.

We wskazanym terminie do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w dniu 19 czerwca 2026 r. poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że pismem z 9 czerwca 2026 r. zawiadomił wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz przystąpieniu do ponownego badania i oceny ofert. W związku z powyższym, zamawiający wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że w sprawie zachodzi przesłanka wskazana przez zamawiającego i stwierdziła, że postępowanie podlega umorzeniu.

Izba wskazuje, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, wydając orzeczenie, bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie.

Należy również zauważyć, że przepisy ustawy Pzp nie zobowiązują zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia w sytuacji, w której wykonawca wniesie odwołanie. Zgodnie z treścią przepisu art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy - nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp należy analogicznie, jak w art. 316 § 1 kpc, interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13 września 2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i poinformował wykonawców uczestniczących w postępowaniu, że przystępuje do ponownego badania i oceny złożonych ofert, co ma bezpośredni związek z zarzutami sformułowanymi w odwołaniu, gdyż czynności i zaniechania, stanowiące podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestały istnieć - zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia

naruszenia przepisów przez zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp - zbędne. Jest to przesłanka umożliwiaющая umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach.

Tym samym, po unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nie istnieje już czynność zamawiającego objęta odwołaniem w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej, a zatem dalsze prowadzenie postępowania stało się, jak to stanowi przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp - zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....