

sygn. akt: KIO 2769/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maciej Sikorski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 czerwca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **Marcina Taczańskiego** („Active Line M.T.”) Lublin, w postępowaniu prowadzonym przez **Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji Płock Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Płocku,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Marcina Taczańskiego** („Active Line M.T.”) Lublin kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: KIO 2769/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji Płock Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Płocku — prowadzi postępowanie w trybie podstawowym z możliwością negocjacji (art. 275 pkt 2) na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 roku poz. 793) (dalej: PZP), którego przedmiotem jest dostawa pod nazwą „Dostawa i montaż urządzeń siłowni terenowej wraz z wykonaniem nawierzchni poliuretanowej na terenie ORLEN ARENY w Płocku” (znak postępowania nadany przez Zamawiającego: MOSiR 5/2026; ogłoszenie o zamówieniu nr 2026/BZP 00253050/01 z 20 maja 2026 r.).

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

Pismem z dnia 8 czerwca 2026 r. wykonawca M.T. („Active Line M.T.”) Lublin (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego którym zarzucił naruszenie:

art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 106 ust. 1 i 2 oraz art. 107 ust. 1 PZP – poprzez wprowadzenie 1 czerwca 2026 r. do projektowanych postanowień umowy (Dział III SWZ) postanowienia § 3 ust. 1 pkt 3), zgodnie z którym Zamawiający wymaga przekazania w terminie 3 dni od daty zawarcia umowy kart katalogowych lub innych dokumentów dotyczących wszystkich oferowanych urządzeń siłowni zewnętrznej, potwierdzających parametry urządzeń oraz zgodność oferowanych urządzeń z wymaganiami określonymi w SWZ, OPZ oraz dokumentacji projektowej, i powiązanie go z nowo dodanym § 7 ust. 2 pkt 5), co doprowadziło do ustanowienia przez Zamawiającego niezgodnego z PZP mechanizmu weryfikacji oferowanego przedmiotu zamówienia pod kątem zgodności z wymaganiami dokumentacji zamówienia dopiero po zawarciu umowy (tj. już po zakończeniu postępowania o udzielenie zamówienia), podczas gdy badanie zgodności oferty z tymi wymaganiami (w szczególności w sytuacji dopuszczenia rozwiązań równoważnych) wymaga przeprowadzenia przez Zamawiającego stosownych czynności weryfikacyjnych na etapie postępowania o udzielenie zamówienia, z uwzględnieniem przedmiotowych środków dowodowych.

W oparciu o powyższe, Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ poprzez:

a) wykreślenie z § 3 ust. 1 pkt 3) projektowanych postanowień umowy (Dział III SWZ) obowiązku przekazania przez Wykonawcę w terminie 3 dni od daty zawarcia umowy kart katalogowych i/lub innych dokumentów dotyczących wszystkich oferowanych urządzeń siłowni zewnętrznej, potwierdzających parametry urządzeń oraz zgodność oferowanych urządzeń z wymaganiami określonymi w SWZ, OPZ oraz dokumentacji projektowej;

b) wykreślenie w całości § 7 ust. 2 pkt 5) z projektowanych postanowień umowy (Dział III SWZ);

c) ustanowienie w SWZ wymogu złożenia wraz z ofertą kart katalogowych lub innych dokumentów dotyczących wszystkich oferowanych urządzeń siłowni zewnętrznej, zawierających co najmniej: wizualizację produktu, parametry wielkościowe, materiałowe, technologiczne, zestawienie elementów oraz funkcjonalności poszczególnych urządzeń, a przede wszystkim ilości obciążenia od minimalnego do maksymalnego wymaganych urządzeń – potwierdzających w ten sposób parametry urządzeń oraz ich zgodność z wymaganiami określonymi w SWZ, OPZ oraz dokumentacji projektowej, jako przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 106 ust. 1 PZP;

3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Pismem z dnia 26 czerwca 2026 r. Odwołujący wskazał:

(...) związku z wniesioną przez Zamawiającego odpowiedzią na odwołanie, wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego.

Niezależnie od uwzględnienia odwołania, pismem z 16 czerwca 2026 r. Zamawiający dokonał stosownych zmian w dokumentacji zamówienia (pismo w załączeniu), wykonując w ten sposób w całości żądania odwołania. Tym samym Zamawiający wyeliminował już wszystkie naruszenia, które zostały opisane w odwołaniu. (...)

Do przedmiotowego pisma, Odwołujący załączył kopię pisma Zamawiającego z 16 czerwca 2026 r., znak MOSiR/375/DA/2026

Izba zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 PZP, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do okoliczności objętych dyspozycją wskazanego przepisu należy sytuacja, w której zamawiający dokonał czynności objętych zarzutami odwołania. Wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, jako że podstawa faktyczna zarzutu / ów przestaje istnieć. Tak też stało się w niniejszej sprawie (pkt 3 i 4 pisma Zamawiającego z dnia 1 czerwca 2026 r.).

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 PZP, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 PZP Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 PZP.

Przewodniczący:.....