

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 czerwca 2026 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2026 r. przez Odwołującego – AG-Complex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Miasto Stołeczne Warszawa w imieniu i na rzecz którego działa Zarząd Terenów Publicznych z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy BAOBAB Brandys spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego;

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2745/26

Uzasadnienie

Miasto Stołeczne Warszawa w imieniu i na rzecz którego działa Zarząd Terenów Publicznych z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Wykonanie prac związanych z pielęgnacją zieleni w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy, na „Obszarach A, B, C” w okresie od kwietnia 2026 r. do marca 2028 r.”* (numer referencyjny: ZTP-IV.26.1.2026.KBI Zp-1/2026) (dalej „Postępowanie”) z podziałem na 3 części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 kwietnia 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: S 69/2026 243728-2026.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp

Dnia 8 czerwca 2026 r. wykonawca AG-Complex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w podjętych w postępowaniu w zakresie części 2 i 3 postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie

1) art. 128 ust. 1 i ust. 4 PZP oraz zaniechanie zastosowania art. 126 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1–3 PZP, poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia JEDZ w sytuacji, gdy z treści złożonego JEDZ nie wynika potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami w zakresie opisanym w SWZ oraz spełnienie warunku udziału w zakresie doświadczenia, jak również zaniechanie wezwania Wykonawcy do złożenia wykazu osób, wykazu usług oraz dokumentów potwierdzających należyte wykonanie wskazanych zamówień,

2) art. 112 ust. 2 pkt 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1–3 PZP oraz w zw. z art. 126 ust. 1 i art. 128 ust. 1 i 4 PZP, poprzez uznanie, że wykonawca BAOBAB BRANDYS Sp. z o.o. wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia dla części 2 i 3, mimo, iż z treści złożonych JEDZ nie wynika w jaki sposób Wykonawca dysponuje odrębnym zasobem kadrowym dla każdej z tych części ani spełnienie wymagań kwalifikacyjnych określonych w SWZ,

3) art. 112 ust. 2 pkt 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1–3 PZP oraz w zw. z art. 126 ust. 1 i art. 128 ust. 1 i 4 PZP, poprzez

uznanie, że wykonawca BAOBAB BRANDYS Sp. z o.o. wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, mimo że opis usługi wskazanej w JEDZ nie potwierdza w sposób wymagany przez SWZ, iż obejmowała ona minimalny zakres rzeczowy określony przez Zamawiającego.

4) art. 128 ust. 1 PZP w zw. z art. 126 ust. 1 PZP, w zw. z art. 63 ustawy PZP oraz w zw. z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie oraz rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych, poprzez nieprawidłowe przeprowadzenie oceny podmiotowej wykonawcy BAOBAB BRANDYS Sp. z o.o., ul. Swarzewska 50 lok. 2, 01-821, Warszawa w części 2 i 3 zamówienia polegające na:

- dopuszczeniu skanów dokumentów w postaci zaświadczeń z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Urzędu skarbowego i Krajowego Rejestru Karnego jako podmiotowych środków dowodowych, mimo że dokumenty te zostały złożone w postępowaniu prowadzonym elektronicznie powyżej progów unijnych nie w wymaganej postaci elektronicznej, lecz jako skany,

- zaniechaniu wezwania wykonawcy do złożenia tych dokumentów w prawidłowej postaci elektronicznej (dokumentu elektronicznego wystawionego przez właściwy organ lub prawidłowo poświadczanego cyfrowego odwzorowania dokumentu papierowego), co skutkowało naruszeniem przepisów regulujących formę podmiotowych środków dowodowych, wymogów dotyczących dokumentów elektronicznych oraz zasady równego traktowania wykonawców.

5) art. 16 pkt 1–3 PZP tj. zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania – poprzez dopuszczenie oferty, która nie została oceniona w sposób zgodny z przepisami PZP oraz SWZ,

6) art. 239 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty w części nr 2 i 3, która nie jest ofertą najkorzystniejszą z powodu uchybień formalnych

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 2 i 3 zamówienia,
- 2) wezwania wykonawcy BAOBAB BRANDYS Sp. z o.o., na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 128 ust. 4 Pzp, do: złożenia, poprawienia lub uzupełnienia Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ) w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia oraz dysponowania osobami,
- 3) wezwania wykonawcy BAOBAB BRANDYS Sp. z o.o., na podstawie art. 126 ust. 1 Pzp, jako wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w postaci: wykazu usług, wykazu osób, dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług,
- 4) wezwania Wykonawcy BAOBAB BRANDYS Sp. z o.o., zgodnie z art. 128 ust. 1 PZP oraz właściwymi przepisami wykonawczymi – do złożenia prawidłowych dokumentów z ZUS, Urzędu skarbowego i Krajowego Rejestru Karnego w wymaganej postaci elektronicznej,
- 5) przeprowadzenia ponownej oceny podmiotowej wykonawcy BAOBAB BRANDYS Sp. z o.o. w oparciu o uzupełnione i złożone dokumenty,
- 6) w przypadku niewykazania przez wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu – wykluczenia tego wykonawcy BAOBAB BRANDYS Sp. z o.o. z postępowania oraz
- 7) dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w części 2 i 3 zamówienia zgodnie z przepisami ustawy PZP.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca wykonawcy BAOBAB Brandys spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, który w dniu 15 czerwca 2026 r. przedstawiła stanowisko pisemne, w którym przedstawił argumentację wskazującą na niezasadność zarzutów odwołania.

W dniu 15 czerwca 2026 r. Zamawiający przesłał do akt odwoławczych pismo w której poinformował o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dotyczące postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na Wykonanie prac związanych z pielęgnacją zieleni w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy, na Obszarach, B, C" w okresie od kwietnia 2026 r. do marca 2028. W treści rzeczonego pisma Zamawiający wskazał, że uznał iż zachodzi potrzeba ponownego zbadania dokumentów. Działanie to jest konieczne w celu ostatecznego i jednoznacznego rozwiania wątpliwości co do spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wybranego Wykonawcę.

W związku z powyższym, w celu zapewnienia równego traktowania wykonawców oraz zachowania zasad uczciwej konkurencji, o których mowa w art. 16 i 17 ustawy, Zamawiający unieważnia dotychczasowy wybór, zaś

postępowanie powraca do etapu badania i oceny ofert, w ramach którego Zamawiający wezwie wybranego Wykonawcę do stosownych wyjaśnień.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy pzp, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że dnia 15 czerwca 2026 r. Zamawiający dokonał czynności unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu w zakresie części 2 i 3 postępowania oraz zawiadomił przystąpieniu do powtórzeniu czynności badania i oceny złożonych ofert, zmierzających do wyboru oferty najkorzystniejszej.

W ocenie Izby w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, w związku z dokonaniem ww. czynności może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Izba zauważa, że Zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał w ramach postępowania czynności, które objęły swoim zakresem wszystkie czynności kwestionowane w ramach wniesionego odwołania. W konsekwencji powyższego, na dzień rozpoznania odwołania na posiedzeniu niejawnym nie istniały już w postępowaniu czynności, których zakres i sposób dokonania stanowiły podstawę zarzutów zawartych we wniesionym odwołaniu. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego. Ostatecznie spór w zakresie objętym treścią odwołania w niniejszej sprawie stał się bezprzedmiotowy.

Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy pzp). W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność Zamawiającego polegająca na dokonaniu badania i oceny oferty Odwołującego oraz rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, w tym czynność wyboru najkorzystniejszej oferty.

Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający unieważnił czynności dokonane w postępowaniu w zakresie którego dotyczyła treść odwołania, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała w tym zakresie istnieć. Zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest zbędne. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć w toku niniejszego postępowania odwoławczego miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie. Na podstawie art. 574 ustawy pzp Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczanego wpisu w wysokości 15 000 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:.....