

**POSTANOWENIE**

**Warszawa dnia 26 czerwca 2026 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** Renata Tubisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 26 czerwca 2026 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7czerwca 2026r. przez **odwołującego:** Wilanka sp. z o.o. z s. w Warszawie ul. Kwarty 23c, 02-991 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Powiat Raciborski z s. w Raciborzu Plac Stefana Okrzei 4, 47-400 Racibórz

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez **odwołującego:** Wilanka sp. z o.o. z s. w Warszawie ul. Kwarty 23c, 02-991 Warszawa, tytułem zwrotu uiszczanego wpisu od odwołania

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z dnia 16 czerwca 2026 r., poz. 793) na niniejsze Postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

**Przewodniczący:** .....

**Uzasadnienie**

We wniesionym odwołaniu przedmiotem postępowania jest udzielenie zamówienia publicznego na „Zintegrowany rozwój szkolnictwa branżowego w Powiecie Raciborskim w kierunku regionalnych inteligentnych specjalizacji - dostawa i montaż wyposażenia pracowni ZSE w Raciborzu”. Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie podstawowym i ustalił wartości szacunkową zamówienia powyżej progów unijnych w rozumieniu art. 3 Pzp. Zamawiający nadał Postępowaniu numer referencyjny: OR.VII.272.2.2026. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w dniu 26 lutego 2026 roku. Numer publikacji ogłoszenia: 136550-2026; Numer wydania Dz.U. S: 40/2026. Strona internetowa prowadzonego postępowania; Identyfikator postępowania: ocds-148610-df039cc3-6cbd-4b23-856c-701ec4ec8c02. Podstawa do wniesienia odwołania to dzień 27 maja 2026 roku. Specyfikacja Warunków Zamówienia - daje możliwość złożenia ofert w częściach - odwołanie dotyczy części 2 - Monitory. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 16 pkt 1-3 Pzp przez niezachowanie zasady przejrzystości i proporcjonalności oraz zasady uczciwej konkurencji ze względu na niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego.

2. Art. 255 pkt 2) Pzp w zw. z art. 239 ust. 2 Pzp przez: unieważnienie postępowania w części 2 i jednocześnie zaniechanie wyboru najkorzystniejszej oferty to jest oferty Odwołującego, na skutek naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10) i pkt 3) Pzp oraz pominięcia faktu, że cena oferty Odwołującego jest prawidłowo obliczona ewentualnie powinna być poprawiona.

3. Art. 226 ust. 1 pkt 3) Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 10) Pzp zw. z art. 83 ust. 1 pkt 26 a) ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (tj. z dnia 21 maja 2025 r. Dz.U. z 2025 r. poz. 775 ze zmianami) przez niezasadne uznanie, że oferta odwołującego jest niezgodna z przepisami ustawy i zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt 3

4. Art. 223 ust. 2 pkt 2) lub 3) Pzp - przez zaniechanie zastosowania tego przepisu i w konsekwencji zaniechanie poprawy oferty odwołującego przez ustalenie stawki podatku VAT na 23% i dokonanie stosownych korekt będących następstwem tej poprawy.

5. Art. 260 ust. 1 Pzp in fine - przez zaniechanie wskazania wyczerpującego uzasadnienia faktycznego uzasadniającego odrzucenie oferty - w szczególności Zamawiający:

- a. nie podał dlaczego uważa, że zastosowanie stawki 0% VAT jest wadliwe,
- b. nie wskazał, dlaczego uważa, że oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.

W dniu 22 czerwca 26r. Zamawiający złożył wniosek do Izby o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. Zamawiający po wniesieniu odwołania unieważnił zaskarżone czynności w części 2 postępowania -

Monitory, tj.: czynność odrzucenia oferty Wilanka sp. z o.o. oraz czynność unieważnienia części 2 postępowania.

W związku z powyższym Zamawiający wniosł o:

1. umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, jako że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne wobec wyeliminowania z obrotu prawnego czynności objętych odwołaniem;

2. orzeczenie o kosztach postępowania odwoławczego na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, tj. poprzez wzajemne zniesienie kosztów postępowania. Też w dniu 22 czerwca 2026. r. Zamawiający unieważnił wskazane wyżej czynności oraz poinformował wykonawców o powrocie do etapu badania i oceny ofert w części 2 postępowania. Dowód dokonania tej czynności oraz dowód jej przekazania wykonawcom Zamawiający przedłożył do wniosku w załączeniu. W konsekwencji zaskarżone czynności przestały istnieć w obrocie prawnym. Odpadł zatem substrat zaskarżenia, a dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne w rozumieniu art. 568 pkt 2 Pzp. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający wniosł jak na wstępie. Do wniosku załączył:

1. Informacja Zamawiającego z dnia 22 czerwca 2026 r. o unieważnieniu czynności w części 2 postępowania;

2. dowód przekazania informacji wykonawcom / dowód publikacji na stronie prowadzonego postępowania;

3. dowód przekazania kopii niniejszego pisma Odwołującemu.

Izba dokonując badania oraz oceny stanu faktycznego i prawnego sprawy, postanowiła uwzględnić wniosek Zamawiającego i umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2) Pzp, ponieważ na dzień orzekania nie istnieje zaskarżona czynność/zaniechanie Zamawiającego przez dokonaną czynność Zamawiającego unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego a w konsekwencji unieważnienia czynności unieważnienia postępowania przez Zamawiającego w zakresie cz.2 postępowania (Monitory). Powyższa czynność Zamawiającego skutkuje brakiem przedmiotu zaskarżenia i zbędnością postępowania odwoławczego. Zgodnie z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, zgodnie z art. 568 pkt 2) Pzp, koszty znosi się wzajemnie. W takim przypadku Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu, z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000,00 złotych, to jest w wysokości uiszczonego wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....